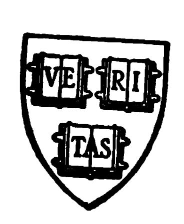

VE RI
TAS



Протоколы Объединительнаго Съѣзда Россійской Соціальдемократической Рабочей Партіи,

состоявшагося въ Стокгольмъ въ 1906 г.

МОСКВА. 1907.

Москва, тип. К. Иванова, Тверской бульваръ, 16.

ПРЕДИСЛОВІЕ.

Выпуская въ свѣтъ протоколы объединительнаго съѣзда Р. С. Д. Р. П., Ц. К считаетъ необходимымъ предпослать этому изданію небольшое предисловіе.

Редактированіе протоколовъ было поручено особой комиссіи, избранной съѣздомъ изъ товарищей Катрина, Негорева, Орловскаго и Попова.

Редакціонная комиссія приложила всѣ усилія, чтобы окончить возложенную на нее задачу въ наиболѣе короткій срокъ. Но она встрѣтила на своемъ пути значительныя затрудненія.

Прежде всего, эти затрудненія выразились въ необходимости считаться съ общими политическими условіями русской жизни. Редакціонная комиссія, опасаясь ареста и утраты матеріаловъ, вынуждена была производить свои работы внѣ „предѣловъ досягаемости“.

Это до крайности замедляло теченіе работъ. Затѣмъ встрѣтились затрудненія иного характера. Соединенный центральный комитетъ, сознавая всю важность преній и постановленій объединительнаго съѣзда, озаботился приглашеніемъ стенографовъ, присутствіе которыхъ обезпечило бы наибольшую полноту и точность протоколовъ. Но въ ходѣ занятій съѣзда оказалось, что приглашенное число стенографовъ едва достаточно для записи преній такого многочисленнаго собранія и совершенно недостаточно для своевременной расшифровки сдѣланныхъ записей. Секретари же съѣзда, въ надеждѣ на стенографовъ, не вели записей съ необходимою полнотою.

Вслѣдствіе этого, редакціонной комиссіи пришлось ожидать медленно подвигавшейся расшифровки стенографическихъ записей и постепенно устанавливать текстъ рѣчей и заявленій по стенограммамъ и отрывочнымъ секретарскимъ протоколамъ.

Работа потребовала значительнаго времени и дала возможность возстановить поучительныя пренія объединительнаго съѣзда. Тѣмъ не менѣе. въ протоколахъ имѣются два или три пробѣла. Комиссія не могла возстановить нѣкоторыхъ рѣчей, конспекты которыхъ не были представлены ораторами и текстъ которыхъ не былъ, по тѣмъ или другимъ причинамъ—напримѣръ, вслѣдствіе быстроты рѣчи—записанъ стенографами и секретарями. Къ счастью, число такихъ случаевъ ничтожно. Въ томъ видѣ, въ какомъ печатаются эти протоколы, они даютъ вполнѣ ясное и полное представленіе о работахъ объединительнаго съѣзда.

Вынужденная конспиративными условіями работы дорожить каждымъ днемъ, редакціонная комиссія не имѣла времени заняться литературной обработкой уже установленнаго текста. Поэтому, какъ литературное произведеніе, протоколы страдаютъ многими недостатками. Но, какъ партійный документъ, они вполнѣ удовлетворяютъ своему назначенію.

Замедленіе въ печатаніи протоколовъ, послѣ окончанія работъ редакціонной комиссіи, объясняются тѣми усиленными гоненіями на типографіи, которыми ознаменовано правленіе военно-полевого кабинета Столыпина.

СПИСОКЪ ДЕЛЕГАТОВЪ, ПРИСУТСВОВАВШИХЪ НА СЪѢЗДѢ:

а) Делегаты съ рѣшающими голосами:

Названія организацій:	Имена делегатовъ:
1) Астраханская:	Кудринъ.
2) Бакинская:	Діановъ.
	Сакареловъ.
	Лавровъ.
3) Батумская:	Бажановъ.
4) Виленская:	Литвиновъ.
5) Витебская:	Островскій.
6) Владимірская:	Владимірскій.
7) Воронежская:	Владиміровъ.
Воткинская:	Веніаминовъ.
Гурійская:	Жаковъ.
	Воробьевъ.
	Шайтановъ.
10 Двинская:	Алексѣевскій.
11) Донецкій Союзъ:	Елкинъ.
	Угрюмовъ.
	Дубравинъ.
	Титовъ.
	Волоцинъ
12) Донецкая:	Струмилинъ.
13) Екатеринославская:	Мировъ.
	Громовъ.
	Петръ Алексѣевъ.
14) Елизаветградская:	Микулинъ.
15) Иваново-Вознесенская:	Арсеньевъ.
	Ретортинъ.
16) Кинешемская:	Андріяновъ.
17) Кишеневская:	Клавдинъ.
18) Кіевская:	Рублевъ.
19) Кіевская окружная и Спилка:	Катринъ.
	Самойловичъ.
20) Клинцовская:	Костицынъ.
21) Костромская:	Лаврентьевъ.
22) Курская:	Волгинъ.
23) Кутаисская:	Картвеловъ.
	Петровъ.
24) Мелитопольская:	Молчановъ.
25) Минская:	Полозовъ.

26) Могилевская:	Вѣровъ.
27) Московская:	Череванинъ.
	Брагинъ.
	Волковъ.
	Симанскій.
	Сашинъ.
	Мишинъ.
	Колинъ.
	Лядовъ.
	Грибовъ.
	Лещинъ.
	Федоровъ.
	Гусевъ.
	Трофимовъ.
28) Московская Окружная:	Васильевъ.
	Шуринъ.
	Птицынъ.
29) Николаевская:	Наумовъ.
30) Нижегородская:	Семеновъ.
	Сосновскій.
31) Одесская:	Руденко.
	Кирилловъ.
	Антоновъ.
32) Орловская-Брянская:	Брянчаниновъ.
33) Пермская:	Яковлевъ.
34) Петербургская:	Акимскій.
	Леоновъ.
	Федотовъ.
	Дорошевскій.
	Яковкинъ.
	Павловъ.
	Левинъ.
	Никаноровъ.
	Колинъ.
	Цвѣтковъ.
	Росинъ.
35) Полтавская:	Полтавцевъ.
36) Потійская:	Іордановъ.
37) Ревельская:	Василенко.
38) Рижская:	Ванюшинъ.
39) Самарская:	Самаринъ.
	Марковъ.
40) Саратовская:	Галинъ.
41) Смоленская:	Трубниковъ.
42) Сморгонская:	Новосѣдскій.
43) Сѣверно - Кавказскій Союзъ:	

Лавровскій.
Евгеніевъ.
Платоновъ.

44) Ташкентская: Весковъ.
45) Тагильская: Егоровъ.
46) Тверская: Михайловъ.
47) Тифлисская: Костровъ.
Давидовъ.
Гришинъ.
Гаринъ.
Брадинъ.
Бачидзе.
Тріадзе.
Беріевъ.
Ивановъ.
Соломоновъ.
Ивановичъ.
48) Томско-Омская: Александровъ.
49) Тульская: Стодолинъ.
50) Туркестанская: Быстровъ.
51) Уфимская: Петрунинъ.
52) Финляндская военная: Алексѣенко.
Борисовъ.
53) Харьковская: Величко.
54) Черниговская: Канарейкинъ.
55) Ярославская: Ярославскій.
56) Эриванская: Суренинъ.
57) Θеодосійская: Маринъ.

б) Делегаты съ совѣщательными голосами:

1) Объединенный Центральный Комитетъ: Шмидтъ.
Загорскій.
Негоревъ.
Винтеръ.
Сергѣевъ.
2) Редакція объедин. Центральнаго Органа. Воиновъ.
Матвѣевъ.
Данъ.
Мартыновъ.
Орловскій.
3) Бакинская: Собиновъ.
4) Казанская: Саблина.
5) Калужская: Максимовъ.

6) Костромская: Высоковъ.
7) Московская: Злобинъ.
8) Петербургская: Молоденковъ. Пановъ.
9) Рижская: Веровъ.
10) Самаркандская: Муратовъ.
11) Сибирскій Союзъ. Ангарскій.
12) Харьковская: Артамоновъ.
13) Южно-Областная; Шаровъ.

в) Представители національныхъ соціалдемократическихъ организацій.

1) Соціалдемократія Польши и Литвы: Варшавскій. Доманскій. Гонецкій.
2) Всеобщій Еврейскій рабочій союзъ (Бундъ): Либеръ. Абрамовичъ. Іоновъ.
3) Латышская Соціалдемократическая Рабочая Партія: Ламбитъ. Гартманъ. Рыбакъ.
4) Украинская Соціалдемократическая Рабочая Партія: Чацкій.
5) Финляндская Рабочая партія: Гапалейненъ.
6) Болгарская Соціалдемократическая Рабочая Партія: Варъ.

г) Кромѣ того на съѣздъ были приглашены:

1) Г. В. Плехановъ.
2) П. Б. Аксельродъ.
3) В. Акимовъ.
4) Джонъ.
5) Михайловичъ.

д) въ качествѣ гостей на съѣздѣ присутствовали:

1) Ивановскій.
2) Бруклинскій.
3) Бруклинская.
4) Родъ.
5) Дядинъ.
6) Зенковичъ.

ЗАСѢДАНІЕ I-ое.

Присутствуютъ 122 делегата и 7 представителей отъ національныхъ организацій: 2 отъ Бунда, 3 отъ С. Д. П. и Л., 1 отъ Л. С. Д. Р. П. и 1 отъ Ф. Р. П. Съѣздъ открываетъ отъ имени О. Ц. К. т. Шмидтъ.

Шмидтъ. Товарищи! Отъ имени О. Ц. К. привѣтствую собравшихся здѣсь делегатовъ Р. С. Д. Р. П., а также представителей другихъ С. Д. партій.

Настоящій съѣздъ собрался при исключительныхъ условіяхъ политической жизни Россіи и при исключительныхъ условіяхъ жизни нашей П. Это дѣлаетъ особенной важной и отвѣтственной ту работу, которую предстоитъ совершить С. Отъ болѣе или менѣе удачнаго результата ея зависитъ, быть можетъ, какъ судьба Р. С. Д. Р. П. въ ближайшемъ будущемъ, такъ и исходъ для пролетаріата освободительной борьбы народа съ самодержавіемъ, справедливо называемой Великой Россійской Революціей.

Около двухъ лѣтъ нашу П. терзалъ расколъ, происшедшій въ рядахъ ея членовъ еще на второмъ С. (1903 г.) при разрѣшеніи организаціонныхъ вопросовъ, и затѣмъ осложненный выяснившимися разногласіями по нѣкоторымъ тактическимъ вопросамъ. Условія подготовительной работы и оторванность отъ непосредственной дѣятельности въ Россіи многихъ выдающихся членовъ нашей П., вынужденныхъ вести эмигрантскую жизнь, придавали идейной борьбѣ фракцій, составляющей, такъ сказать, естественное явленіе въ каждой большой и жизнеспособной политической П., ненормальный характеръ. Въ результатѣ Р. С. Д. Р. П. къ началу россійской революціи оказалась ослабленной раздѣленіемъ на двѣ фракціи и отвлеченіемъ ея наиболѣе интеллигентныхъ силъ, ея „верховъ“, какъ принято выражаться, къ фракціонной междоусобной борьбѣ.

И чѣмъ яснѣе становилась пагубность раскола и междоусобицы для дѣла П. и, слѣдовательно, для дѣла россійскаго пролетаріата, тѣмъ громче и властнѣе звучали голоса, требовавшіе объединенія. Эти требованія были тѣмъ важнѣе и значительнѣе для партійныхъ учрежденій—центральныхъ и мѣстныхъ,—что исходили главнымъ образомъ изъ рядовъ рабочаго класса, составляющихъ основу и силу П. и всегда относившихся неодобрительно къ узко-фракціонной политикѣ. Въ то же время

жизнь устранила многія разногласія въ организаціонныхъ вопросахъ и показала, что и разногласіе въ тактикѣ не столь велико, чтобы дѣлать невозможнымъ сліяніе двухъ ф. А все разгорающаяся и расширяющаяся политическая борьба заставляла П. переходить отъ конспиративной работы къ открытой дѣятельности и создавала необходимость немедленнаго соглашенія для совмѣстныхъ выступленій параллельныхъ партійныхъ организацій, существовавшихъ почти повсемѣстно.

И вотъ осенью прошлаго года во многихъ мѣстахъ образовались „коалиціонные“, „федеративные“, „объединенные“ и т. п. „совѣты“ и „комитеты“, составленные изъ представителей обѣихъ ф. и имѣвшіе цѣлью объединять дѣятельность партійныхъ организацій. Но федеративный характеръ этихъ новыхъ учрежденій, понятно, мѣшалъ имъ развить работу съ той широтой и интенсивностью, которыхъ требовали великія революціонныя задачи рабочей П. Нужны были не федеративныя организаціи, а сліяніе обѣихъ ф. въ одну П., мощную своимъ единствомъ. И на ряду съ преобразованіемъ мѣстныхъ к. на выборныхъ демократическихъ началахъ, въ отдѣльныхъ пунктахъ произошло сліяніе фракціонныхъ организацій. Одновременно съ этимъ начались переговоры объ объединеніи центральныхъ партійныхъ учрежденій: Ц. К. „большинства“ и О. К. „меньшинства“ и редакцій центральныхъ литературныхъ органовъ.

Это объединеніе и произошло по постановленіямъ конференцій обѣихъ ф., состоявшихся въ концѣ прошлаго 1905 года. Въ основу его былъ положенъ принципъ равнаго представительства обѣихъ объединяющихся сторонъ, т. е., по существу, принципъ федераціи. И опять-таки этотъ федеративный принципъ не могъ, конечно, не отражаться отрицательно на работѣ новыхъ объединенныхъ партійныхъ центровъ, въ особенности при наличности не изжитыхъ еще разногласій въ нѣкоторыхъ тактическихъ вопросахъ. Съ этимъ можно было мириться только въ виду временнаго характера объединенныхъ центральныхъ учрежденій П., въ виду скораго созыва партійнаго С., который долженъ образовать новые центральные органы, построенные уже на нормальныхъ началахъ. Созывъ О. С. и былъ возложенъ постановленіями конференцій обѣихъ ф. на О. Ц. К., какъ его ближайшая и главная задача.

Такимъ образомъ, настоящему С. предстоитъ дѣло громадной важности,—ликвидировать всѣ сохранившіеся еще остатки фракціоннаго разброда и внутрипартійной усобицы и, оставляя членамъ П. свободу идейной борьбы, создать дѣйствительно единую слитую Р. С. Д. Р. П., всѣ организаціи которой, какъ мѣстныя, такъ и центральныя, были бы жизнедѣятельны и могучи тѣмъ единствомъ разрѣшенія реальныхъ политическихъ задачъ, единствомъ организаціоннымъ и тактическимъ, которое одно только создастъ крѣпкую внутреннюю партійную дисциплину, особенно необходимую въ великой революціонной борьбѣ, предстоящей еще россійскому пролетаріату.

Если бы настоящій О. С. разрѣшилъ только одну эту задачу, то и тогда значеніе его для жизни П. и для дѣла россійскаго рабочаго класса было бы громадно. Но ему предстоитъ рѣшить еще рядъ весьма важныхъ вопросовъ. Необходимо выработать единую тактику П. въ предстоящей революціонной борьбѣ, обязательную для всѣхъ членовъ П. Только тогда Р. С. Д. Р. П. сыграетъ въ освобожденіи Россіи достойную ея роль и поможетъ пролетаріату пріобрѣсти то политическое вліяніе, которое дастъ ему возможность подготовить условія для дальнѣйшей побѣдоносной борьбы за соціализмъ. Сложность политической коньюнктуры переживаемаго момента дѣлаетъ необходимымъ не только ясно поставить дѣло революціонной борьбы, но и опредѣлить способы и формы этой борьбы, иными словами, определить тактику П.

Съ вопросомъ о тактической платформѣ тѣсно связанъ и вопросъ объ одномъ изъ отдѣловъ нашей програмы, принятой на второмъ съѣздѣ П., именно объ аграрномъ отдѣлѣ. Старая формулировка аграрной программы не соотвѣтствуетъ болѣе условіямъ соціально-политической борьбы настоящаго времени и тѣмъ требованіямъ, которыя выставляются революціоннымъ крестьянствомъ. Поэтому уже 3-й съѣздъ „большинства“ и 1-я конференція „меньшинства“ вынесли аналогичныя тактическія революціи, дополняющія аграрную программу. Теперь предстоитъ окончательно разрѣшить трудный вопросъ объ измѣненіи аграрной програмы.

Въ связи съ изложенными задачами О. С. партіи, О. Ц. К. предлагаетъ на обсужденіе С. слѣдующій проектъ порядка дня:

А. Пересмотръ аграрной програмы.

Б. I. Вопросъ о тактикѣ по отношенію къ выборамъ въ Г. Д. и къ самой Думѣ.

II. Вооруженное возстаніе.

III. Временное революціонное правительство и революціонное самоуправленіе.

IV. Отношеніе къ С. Р. Д.

V. Профессіональные союзы.

VI. Отношеніе къ крестьянскому движенію.

VII. Отношеніе къ различнымъ не с. д. партіямъ и орг.

VIII. Отношеніе къ требованіямъ особаго У. С. для Польши.

В. I. Организація П.

II. Объединеніе съ нац. с. д. орг. (С. Д. П. и Л., Латыши, Бундъ).

Г. Отчеты и

Д. Выборы.

Прежде чѣмъ перейти къ предложенію тѣхъ первыхъ шаговъ, которые С. долженъ сдѣлать для открытія своихъ занятій, я скажу еще нѣсколько словъ объ условіяхъ, съ которыми О. Ц. К. пришлось считаться при созывѣ С. Послѣднія конференціи обѣихъ ф. единодушно постановили, что О. С. долженъ быть собранъ такимъ образомъ, чтобы на немъ получили возможно полное представительство всѣ члены партій-

ныхъ орг. и всѣ оттѣнки существующихъ въ П. мнѣній по главнѣ шихъ вопросамъ партійной жизни. Для этого необходимо было произв сти всеобщіе демократическіе выборы делегатовъ, съ предоставленіе болѣе или менѣе значительному меньшинству каждой орг., образов шемуся на основѣ существующихъ оттѣнковъ партійныхъ мнѣній изб отдѣльнаго делегата. Этотъ принципъ и былъ положенъ въ основу уста выборовъ на С.

Однако, осуществленіе его на практикѣ встрѣтилось со многими з трудненіями, который сводились къ условіямъ, созданнымъ свирѣпой п лицейско-военной репрессіей правительства, вырвавшей многихъ уваж мыхъ товарищей изъ рядовъ П. и сдѣлавшей невозможными больш собранія, необходимыя для правильной подготовки выборовъ и сами выборовъ. Вслѣдствіе этого техника выборовъ делегатовъ оказалась различныхъ мѣстахъ неодинаковой въ зависимости отъ многолюдности силы отдѣльныхъ орг. и отъ большей или меньшей трудности созыва собранія.

Тѣмъ не менѣе ни на одномъ изъ прежнихъ С. Партія не бы представлена такъ полно и разносторонне, какъ на настоящемъ. Въ это мы видимъ залогъ того, что постановленія С. будутъ имѣть для П. х рактеръ обязательныхъ директивъ не только въ силу формальнаго и происхожденія, но и въ силу моральнаго авторитета С.

Еще разъ горячо привѣтствуя собравшихся здѣсь т. т., предлаг приступить къ выборамъ президіума и секретарей С. О. Ц. К. съ сво стороны рекомендуетъ произвести выборы записками, причемъ на ка дой запискѣ должны быть названы пять товарищей, трое, избираем въ президіумъ, и двое—въ секретари С. Кандидаты, не получившіе аб лютнаго большинства голосовъ, подвергаются перебаллотировкѣ.

Съ пожеланіемъ быстраго и успѣшнаго окончанія работъ, котор позволитъ нашей П., получившей уже свое боевое крещеніе въ вели октябрскіе-декабрскіе дни, выступить съ новой силой въ предстоящ рѣшительной борьбѣ съ отжившимъ бюрократическимъ самодержавны строемъ,—отъ имени О. Ц. К. объявляю О. С. Р. С. Д. Р. П. открытым

Да здравствуетъ международный соціализмъ!
Да здравствуетъ Р. С. Д. Р. П.!
Да здравствуетъ Великая Россійская Революція!
Да здравствуетъ передовой ея боецъ—россійскій пролетаріатъ!
Съѣздъ переходитъ къ выборамъ бюро.

Поступаетъ два предложенія: 1) голосовать по спискамъ и 2) голо вать по лицамъ. Вносятся три списка: Плехановъ, Данъ, Ленинъ; 2) Да Ленинъ, Руденко; 3) Винтеръ, Ленинъ, Руденко. Такъ какъ соглашенія поводу президіума между фракціями не произошло, то С. рѣшаетъ го совать по лицамъ.—Кромѣ названныхъ въ спискахъ выставляются е кандидаты. Кандидатами названы слѣдующія лица: Плехановъ, Данъ, горевъ, Ленинъ, Руденко, Винтеръ, Костровъ (отказывается). Голосова производится записками.

Результаты голосованія: Плехановъ—71 гол. Данъ—67 гол. Него-ъ—47 гол. Ленинъ—60 гол. Руденко—58 гол. Винтеръ—33 гол. Абсолютное большинство получаютъ Плехановъ и Данъ, которые читаются сразу избранными. Ставится вопросъ о признаніи кого-либо двухъ кандидатовъ, Ленина или Руденко, не получившихъ абсолют-о большинства, 3-мъ членомъ бюро. Собраніе высказывается за Ле-іа. Предлагается избрать секретарей бюро, и такъ какъ между фрак-ии произошло соглашеніе, то предлагается голосовать открыто. Со сто-ы „б.". выставляется Сосновскій, со стороны „м."—Катринъ.

Собраніе утверждаетъ списокъ секретарей.

С. переходитъ къ избранію мандатной коммиссіи. Въ виду того, что о этому вопросу произошло соглашеніе, утверждаются открытымъ го-ованіемъ слѣдующія лица: со стороны „м."—Костровъ и Акимскій, стороны „б." Сосновскій и Суренинъ и, въ качествѣ нейтральнаго, оиловичъ.

Послѣ избранія мандатной коммиссіи, Акимскій предлагаетъ, чтобы миссія мотивировала свои рѣшенія въ случаѣ отклоненія мандата.

Вырабатывается регламентъ для мандатной коммиссіи.

1) Всѣ рѣшенія въ ком. принимаются большинствомъ голосовъ. 2) Каж-делегатъ, мандатъ котораго отвергнутъ, имѣетъ право аппелировать С. 3) Меньшинство, состоящее изъ 2 членовъ мандатной ком., можетъ доставлять свои соображенія С. Поступаютъ слѣдующія предложенія: вести протоколы занятій мандатной ком. (большинствомъ противъ 6 лонено). 2) Вмѣнить въ обязанность мандатной ком. представлять С. еты о своихъ работахъ. (Принято).

Ленинъ вноситъ резолюцію: «Съѣздъ вмѣняетъ въ обязанность д. ком. вести отчеты, изъ которыхъ было бы видно, какими мотивами оводилась организація при выборахъ на съѣздъ, и какой критерій ъ примѣненъ при опредѣленіи членства партіи». (Принято).

Картвеловъ предлагаетъ вести протоколы тѣхъ засѣданій, во мя которыхъ оспариваются чьи-либо мандаты. (Принято).

Струмилинъ вноситъ предложеніе образовать ком. для составле-опроснаго листка съ цѣлью опредѣлить, какъ выбирались, при ка-ъ условіяхъ и т. д. делегаты. (Принято).

Ком. выбирается открытымъ голосованіемъ изъ 5 лицъ: Лядовъ, Ива-ичъ, Струмилинъ, Васильевъ и Лаврентьевъ.

Предлагается допускать къ занятіямъ коммиссіи всѣхъ желающихъ инято).

С. переходитъ къ обсужденію регламента.

Предсѣдатель читаетъ регламентъ, выработанный О. Ц. К., по ктамъ.

1. С. засѣдаетъ два раза въ день: отъ 9—1 и отъ 2—6. (Принято).

2. По каждому вопросу каждый можетъ говорить лишь два раза: пер-разъ не больше 10 мин., второй не болѣе 3 минутъ. Докладчику и окладчику дается по 20 минутъ.

Поступаютъ слѣдующія поправки къ § 2 регламента.

Первый разъ 20 мин., второй— 5.
» » 10 » » — 5.
» » 15 » » —10.
» » 15 » » — 5.

Вопросъ раздѣляется: сперва устанавливается время для рѣчей ораторовъ. Ораторамъ предоставляется въ 1-й разъ 10 минутъ, во второй— 5 минутъ.

Относительно ограниченія времени докладчиковъ поступаютъ слѣд предложенія:

1. Не ограничивать. (Отвергнуто).
2. Ограничить 40 мин. (Отвергнуто).
3. Ограничить 20 мин. (Отвергнуто).
4. Ограничить 30 мин. (Принято).

ЗАСѢДАНІЕ 2-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Президіумъ предлагаетъ послать привѣтственныя телеграммы Швед-ской и Норвежской рабочимъ партіямъ, привѣтствіе и приглашеніе на съѣздъ Каутскому, Бебелю, Геду, Вальяну, Адлеру, Вандервельду.

Предложеніе встрѣчается единодушными аплодисментами.

Продолжается обсужденіе регламента по проекту О. Ц. К.

Безъ преній принимаются пункты 3-й и 4-й. (См. регламентъ).

Читается пунктъ 5-й: «Если по первому голосованію абсолютнаго боль-шинства не получилось, то производится перебаллотировка, которая и считается рѣшающей даже при относительномъ большинствѣ. При ра-венствѣ голосовъ предложеніе считается отклоненнымъ, и перебаллоти-ровка не производится».

Вносится поправка: при равенствѣ голосовъ производится перебалло-тировка. (Принято).

Безъ преній принимается пунктъ 6-й и 7-й. Пунктъ 8-й принимается съ добавленіемъ: «если фактическое заявленіе можетъ оказать вліяніе на ходъ преній, бюро оглашаетъ его немедленно».

Читается и принимается въ цѣломъ весь регламентъ съѣзда.

Моревъ. Я хочу отмѣтить тотъ фактъ, что многіе делегаты, непри-надлежащіе ни къ одной изъ фракцій, сталкиваются со слѣдующимъ явленіемъ: ихъ не пускаютъ на отдѣльныя собранія «б.» и «м.» Кромѣ того, эти собранія вносятъ фракціонность.....

Предсѣдатель останавливаетъ оратора, требуя заявленія въ письменномъ видѣ.

Моревъ.... Фракціонность торжествуетъ на собраніяхъ отдѣльныхъ фракцій.

Предсѣдатель вторично останавливаетъ оратора, указывая на то, что слово дано ему лишь для внесенія предложенія, а не для моти-вировки его; еще разъ предлагаетъ внести заявленіе письменно, что Мо-ревъ и дѣлаетъ.

Предсѣдатель читаетъ два поступившихъ въ бюро заявленія:

1. «Мы, рабочіе, заявляемъ, что одна часть II. устраивала по до-рогѣ свои собранія, а на мѣстѣ закрытыя собранія, организовываясь фракціонно, т. е. даже выбрали комиссію изъ 3 лицъ, которую уполно-мочили входить въ переговоры съ другой ф. Признавая такую тактику грубо фракціонной, а не партійной, ибо она можетъ повести къ полно-

икнутости и 2-й части П. и, т. о., вмѣсто рѣшительнаго объединенія тавить старый расколъ, давшій свои отрицательные плоды, мы треемъ занесенія нашего заявленія въ протоколы С. и обращаемъ на это ниманіе всѣхъ партійныхъ работниковъ и въ особенности т-ей рабочихъ тѣхъ, которымъ дороги интересы не ф., а единство П. Это заявленіе ы дѣлаемъ изъ чувства отвѣтственности передъ нашими избирателями, юславшими насъ на С. для разрѣшенія общепартійныхъ, а не фракціонныхъ задачъ, съ которыми связано будущее россійскаго пролетаріата и оссійской революціи». Подписи: Шуринъ, Колпинъ, Сашинъ, Росинъ, олинъ, Быстровъ, Цвѣтковъ, Лавровъ, Володинъ.

2. Читается слѣдующ. заявленіе Александрова: Такъ какъ на 2-мъ ъѣздѣ Р. С. Д. Р. П. попытки фракціонныхъ собраній послужили не ля выясненія взглядовъ т. т. делегатовъ, а для созданія искусственныхъ рупповыхъ мнѣній, для торжества взглядовъ товарищей-авторитетовъ, убѣжденныхъ въ непогрѣшимости только ихъ мнѣній,

2. т. к. эти фракціонныя собранія тогда явились орудіемъ разъединенія П. и раскола ея на двѣ ф.,

3. т. к. расколъ П. оказалъ страшный вредъ П. вообще и въ частности работникамъ на мѣстахъ въ борьбѣ съ общимъ врагомъ пролетаріата,—съ самодержавіемъ и буржуазными и реакціонными партіями,—разъединяя П. и ослабляя ее между-фракціонной борьбой и смущая массовый пролетаріатъ фактомъ дезорганизаціи борьбы въ средѣ авангарда сознательнаго пролетаріата—въ самой Р. С. Д. Р. П. и

4. т. к. интересы Р. С. Д. Р. П. требуютъ объединенія П. въ одно цѣлое на основѣ торжества не личныхъ мнѣній тѣхъ или другихъ т-ей, а путемъ установленія единой общей тактики, въ сферѣ которой и вращаются наши разногласія, на основѣ принциповъ, вытекающихъ только изъ ученія Маркса,

Томская и Омская организаціи Р. С. Д. Р. П. уполномочили меня заявить О. С. Р. С. Д. Р. П. о нецѣлесообразности закрытыхъ фракціонныхъ (узко-групповыхъ) собраній. Кромѣ того я съ своей стороны заявляю О. С. Р. С. Д. Р. П., что пославшія меня орг. не ошиблись, предполагая возможность фракціонныхъ собраній. Таковыя и теперь устраиваются обѣими ф., усиливая фракціонный духъ и создавая условія невозможности объединительной работы настоящаго 4-го С. Р. С. Д. Р. П. Я, пріѣхавшій отъ орг., насчитывающихъ вмѣстѣ до 1000 членовъ П., зная горячее общее желаніе объединенія ф. въ единую грозную для враговъ пролетаріата Р. С. Д. Р. П. и раздѣляя взгляды на фракціонныя собранія выбравшихъ меня, заявляю о вредѣ теперешнихъ фракціонныхъ собраній и о необходимости борьбы съ ними.

Настоящее заявленіе прошу присоединить къ протоколамъ С.

Предсѣдатель ставитъ на обсужденіе вопросъ, нужно ли открыть пренія по поводу поступившихъ заявленій по существу.

Алексѣевскій считаетъ цѣлесообразнымъ предоставить авторамъ слово для обоснованія заявленій.

Бюро рѣшаетъ дать слово двумъ *за* и двумъ *противъ*.

Лавровъ. Цѣль съѣзда объединиться. Фракціонныя собранія вредны. Необходимо немедленно обсудить эти вопросы.

Птицынъ. Я противъ немедленнаго обсужденія, хотя я и противъ фракціонныхъ собраній. Собраніе «б.» вопросъ уже разрѣшило, отказавшись отъ закрытыхъ фракціонныхъ собраній. Я слышалъ, что такое же рѣшеніе предполагается принять и на собраніи «м.» Вопросъ, т. о., рѣшается самъ собой. Высказываюсь противъ обсужденія въ интересахъ единства.

Высказываются: Быстровъ—за; Руденко—противъ обсужденія. Вопросъ ставится на голосованіе.

За немедленное обсужденіе заявленій—40; противъ—54.

10 лицъ просятъ именнаго голосованія по вопросу о немедленномъ обсужденіи заявленій, внесенныхъ въ бюро. (Воиновъ, Грибовъ, Лядовъ, Федоровъ, Алексѣевъ, Быстровъ, Егоровъ, Пановъ, Колинъ, Величко).

Предсѣдатель. Такое требованіе допустимо только передъ голосованіемъ.

Ленинъ считаетъ его возможнымъ и послѣ голосованія.

Вслѣдствіе разногласія между двумя наличными членами президіума, къ совѣщанію приглашается кандидатъ въ президіумъ Руденко. Большинствомъ голосовъ бюро высказывается за допустимость требованія послѣ баллотировки.

Поступаетъ предложеніе передать спорный вопросъ на рѣшеніе С.

Сосновскій. Именное голосованіе нѣтъ смысла навязывать постоянно, но въ отдѣльныхъ случаяхъ оно важно. § 6 регламента необходимо понимать широко.

Загорскій. Неправильно перетолковывается регламентъ. Именное голосованіе нужно только въ особо важныхъ случаяхъ. Во имя продуктивности работъ С. требую признанія правильности толкованія Дана.

Воиновъ вноситъ предложеніе произвести именное голосованіе по вопросу о томъ, желаетъ ли С. рѣшить этотъ вопросъ голосованіемъ.

Предсѣдатель. Согласно предложенію т. Воинова и др. ставится на именное голосованіе вопросъ о томъ, голосовать ли съѣзду данный вопросъ о толкованіи регламента.

Воиновъ. Отказываюсь отъ своего предложенія.

Шмидтъ. Вношу отъ себя предложеніе поименнаго голосованія, отъ котораго отказался Воиновъ.

Ленинъ. Присоединяюсь къ предложенію Шмидта и предлагаю дать свои подписи всѣмъ, желающимъ поддержать это предложеніе.

Шмидтъ. Принимаютъ ли участіе въ голосованіи делегаты съ совѣщательными голосами?

Предсѣдатель. Принимаютъ.

Оглашается поступившее предложеніе:

«Съѣздъ рѣшаетъ произвести именное голосованіе по вопросу о томъ, слѣдуетъ ли голосовать самому съѣзду измѣненіе или дополненіе регламента по общему вопросу объ именныхъ голосованіяхъ. Шмидтъ, Гусевъ, Быстровъ, Артамоновъ, Колгинъ, Алексѣевъ, Колинъ, Егоровъ, Владиміровъ, Молоденковъ».

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію предложенію Шмидта.

Ларинъ вноситъ резолюцію:

«Съѣздъ, констатируя попытки систематическаго затягиванія преній по поводу уже рѣшеннаго и отвергнутаго большинствомъ 54 противъ 40



вопроса, не будучи въ силахъ съ этимъ бороться, постановляетъ произвести именное голосованіе».

Ленинъ. Предложеніе т. Ларина есть не что иное, какъ самое грубое издѣвательство большинства съѣзда надъ меньшинствомъ....

Предсѣдатель прерываетъ Ленина.

Ленинъ. Повторяю—это грубое издѣвательство надъ правами меньшинства съѣзда, это попытка уничтожить данныя регламентомъ гарантіи правъ меньшинства.

Птицынъ. Присоединяюсь къ заявленію тов. Ленина. Считаю предложеніе Ларина излишнимъ, разсматриваю его какъ обструкціонное.

Ставится на голоса предложеніе Ларина и большинствомъ отвергается.

Производится поименное голосованіе, согласно предложенію Шмидта и др.

Большинствомъ 64, противъ 30, при 7 воздержавшихся, съѣздъ высказывается за то, чтобы произвести голосованіе по вопросу объ измѣненіи регламента.

Именное голосованіе.

За: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Евгеніевъ, Платоновъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Артамоновъ, Полтавцевъ, Катринъ, Борисовъ, Костицынъ, Руденко, Антоновъ, Микулинъ, Молчановъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Василенко, Тріадзе, Сакареловъ, Собиновъ, Лавровъ, Ангарскій, Дорошевскій, Яковкинъ, Пановъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Молоденковъ, Брагинъ, Симанскій, Злобинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лёшинъ, Федоровъ, Гусевъ, Сергѣевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Птицынъ, Величко, Быстровъ, Воиновъ, Матвѣевъ, Шмидтъ.

Противъ: Володинъ, Титовъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Петрунинъ, Самойловичъ, Клавдинъ, Ларинъ, Канарейкинъ, Вѣровъ, Ванюшинъ, Соломоновъ, Давидовъ, Гришинъ, Бачидзе, Костровъ, Бажановъ, Жаковъ, Шайтановъ, Діановъ, Акимскій, Федотовъ, Павловъ, Череванинъ, Волковъ, Семеновъ, Мартыновъ, Загорскій, Негоревъ.

Воздержались: Алексѣенко, Кирилловъ, Моревъ, Суренинъ, Воробьевъ, Александровъ, Данъ.

Ставится на голоса вопросъ о самыхъ измѣненіяхъ регламента: рѣшаетъ ли съѣздъ произвести измѣненія, если нѣтъ, то стало быть предоставляется бюро дать свое толкованіе принятымъ уже пунктамъ регламента.

За разрѣшеніе вопроса самимъ съѣздомъ—30; противъ—63.

Руденко. Вопросъ о регламентѣ постановленъ формально или по существу? Если по существу, нужно обсужденіе.

Предсѣдатель. Вопросъ уже рѣшенъ собраніемъ.

Производится именное голосованіе о неотложности обсужденія заявленій, внесенныхъ въ бюро.

За—40; противъ—62; 4 воздерж.

Именное голосованіе:

За: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Артамоновъ, Борисовъ, Кирилловъ, Полозовъ, Ванюшинъ, Моревъ, Сакареловъ, Пановъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Молоденковъ, Злобинъ, Сашинъ, Колинъ, Лядовъ, Лёшинъ, Федоровъ, Гусевъ, Сергѣевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Величко, Быстровъ, Воиновъ, Матвѣевъ, Шмидтъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Шаровъ, Катринъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Канарейкинъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Василенко, Солоновъ, Давидовъ, Гришинъ, Бачидзе, Ивановъ, Костровъ, Баженовъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Петровъ, Діановъ, Лавровъ, Ангарскій, Александровъ, Акимскій, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череваниаъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Данъ, Мартыновъ, Загорскій, Негоревъ, Джонъ.

Воздержались: Самаринъ, Марковъ, Алексѣевскій, Суренинъ,

Оглашаются заявленія, поданныя въ теченіе засѣданія:

1) Алексѣева: «Присоединяясь къ заявленію т. Быстрова и другихъ, предлагаю выбросить изъ него слово «рабочіе», признавая неумѣстнымъ раздѣленіе членовъ партіи на «рабочихъ» и «не рабочихъ».

2) «Въ виду того, что есть желающіе примкнуть къ резолюціи, подписанной делегатами, мы согласны замѣнить слово: «рабочіе», словами—«мы группа партійныхъ работниковъ»». Быстровъ, Владиміровъ, Моложенковъ, Володинъ, Росинъ, Цвѣтковъ, Шуринъ, Колинъ, Колпинъ.

3) Внесенное письменное заявленіе Морева: «С. собрался не для того, чтобы еще болѣе усилить существующую фракціонную раздробленность, а для того, чтобы дать П. единство и положить конецъ расколу, такъ долго терзавшему нашу П. Считая устройство закрытыхъ фракціонныхъ совѣщаній, а также обязательность (моральную или формальную) рѣшеній этихъ частныхъ совѣщаній для присутствующихъ на нихъ делегатовъ, угрожающими объединительнымъ цѣлямъ С., прошу поставить на обсужденіе С. вопросъ объ устраненіи вышесказанныхъ фракціонныхъ собраній».

Съѣздъ постановляетъ прекратить собранія по фракціямъ.

3-е ЗАСѢДАНІЕ.

Председательствуетъ Ленинъ.

Бюро разъясняетъ, что представители національныхъ орг.—гости, имѣющіе право голоса, но не имѣющіе права вотировать.

Представитель Ц. К. докладываетъ о желаніи абосскаго с. д. союза имѣть на С. своего представителя въ качествѣ гостя.

Струмилинъ предлагаетъ не обсуждать этого вопроса.

Единогласно рѣшено пригласить представителя отъ абосскаго с. д. союза.

Данъ заявляетъ, что Руденко приглашался въ бюро, потому что не было 3-го члена, но его нельзя считать членомъ бюро.

Руденко говоритъ, что этотъ вопросъ нужно снять съ очереди, ибо онъ отнюдь не считаетъ себя членомъ бюро.

Председатель читаетъ порядокъ дня С., выработанный О. Ц. К.

Вносится предложеніе обсудить вопросъ о пополненіи или сокращеніи этого порядка дня.

Мировъ предлагаетъ оставить порядокъ дня, выработанный О. Ц. К.

Черванинъ предлагаетъ раздѣлить вопросъ: сперва обсудить, нужно ли пополнять списокъ, а затѣмъ уже о томъ, какими пунктами его нужно пополнить.

Молчановъ предлагаетъ включить вопросъ о праздновании 1-го мая и о военныхъ организацiяхъ.

Стодолинъ предлагаетъ включить вопросъ объ оцѣнкѣ современнаго момента, мотивируя тѣмъ, что безъ обсужденiя этого общаго вопроса, по которому важно столковаться, нельзя будетъ правильно разрѣшить ни тактическихъ вопросовъ, ни аграрной программы.

Картвеловъ предлагаетъ расширить вопросъ о самостоятельной конституантѣ въ Польшѣ, связавъ его съ нацiональнымъ вопросомъ въ нашей программѣ.

Федоровъ высказывается за внесенiе въ порядокъ дня вопросовъ о 1 мая и объ оцѣнкѣ современнаго момента.

Акимскiй указываетъ на то, что за недостаткомъ времени придется и безъ того сократить порядокъ дня, поэтому онъ противъ внесенiя вопросовъ о 1-мъ мая и объ оцѣнкѣ момента, несмотря на важность послѣдняго.

Данъ. Не надо забывать, товарищи, что нашъ С. есть С. политической П., а для П., прежде всего важно то, какъ члены ея дѣйствуютъ, а не то, что они думаютъ. Можно вотумомъ установить обязательность того или иного дѣйствiя, но никоимъ образомъ нельзя устанавливать обязательность мнѣнiя или оцѣнки, поскольку это не ограничено самыми тѣсными и необходимыми предѣлами. Конечно, наша оцѣнка момента въ значительной степени опредѣляетъ собою нашу тактику. Но эта оцѣнка, въ свою очередь, можетъ исходить, напр., изъ различнаго пониманiя марксизма. Можно ли отвести на С. время спецiально для обсужденiя такихъ вопросовъ? Это значило бы превращать засѣданiя С. политической П. въ дискуссiонный клубъ. Разумѣется, такая дискуссiя можетъ быть полезна. Но у насъ, къ сожалѣнiю, для этого нѣтъ времени. Нужно пожертвовать дискуссiей для того, чтобы принять рѣшенiя по крайней мѣрѣ по главнѣйшимъ вопросамъ, имѣющимъ жизненное значенiе для П. По вопросу объ оцѣнкѣ момента все равно резолюцiи принять нельзя.

Но надо констатировать еще одно: факты показываютъ, что на томъ или иномъ рѣшенiи аграрнаго вопроса менѣе всего отражается та или иная оцѣнка момента. Группировка мнѣнiй по аграрному вопросу менѣе всего соотвѣтствуетъ старой фракцiонной группировкѣ. Поэтому и съ точки зрѣнiя тѣхъ, кто считаетъ вообще необходимымъ обсужденiе оцѣнки момента, аграрный вопросъ можетъ быть выдвинутъ въ первую очередь.

Мнѣ думается, что порядокъ дня, предложенный О. Ц. К., больше всего соотвѣтствуетъ потребностямъ дѣла. Выдвигая въ первую очередь вопросъ о центральномъ политическомъ вопросѣ современнаго момента— вопросъ о Г. Д. и отношенiи къ ней—этотъ порядокъ даетъ возможность ввести въ обсужденiе все то изъ оцѣнки текущаго момента, что необходимо для обоснованiя тѣхъ или иныхъ тактическихъ дѣйствiй. А это и есть все, что С. долженъ сдѣлать въ первую очередь и что, дѣйствительно, необходимо. Поэтому я высказываюсь за невнесенiе вопроса объ оцѣнкѣ текущаго момента въ особый пунктъ порядка дня.

Лавровъ указываетъ, что обсужденiе вопроса о современномъ моментѣ значительно облегчитъ обсужденiе нашихъ тактическихъ задачъ и сократитъ время. Бакинская орг. высказалась за внесенiе этого вопроса въ порядокъ дня.

Шмидтъ противъ внесенiя вопроса о 1 мая, т. к. С. не успѣетъ притти во-время къ какому-либо рѣшенiю. Ораторъ поддерживаетъ пред-

ложеніе поставить на очередь вопросъ національный въ широкомъ смыслѣ. По существу никто не возразилъ противъ включенія вопроса объ оцѣнкѣ момента. Аргументы Дана и Акимскаго неубѣдительны. Необходимо начать съ выясненія общей политической позиціи.

Быстровъ. Обращаю вниманіе товарищей на резолюціи нашихъ идейныхъ центровъ. Въ обѣихъ на первый планъ выдвигается резолюція о современномъ моментѣ демократической революціи, стало быть оба центра придавали ей важное значеніе; но такъ какъ здѣсь выдвинулся еще вопросъ о національностяхъ, который я считаю также важнымъ, предлагаю С. раздѣлить вопросъ такъ: сначала поставить вопросъ о національностяхъ, а вторымъ—вопросъ о современномъ моментѣ демократической революціи.

Руденко защищаетъ предложеніе внести вопросъ о текущемъ моментѣ.

Предсѣдатель читаетъ письменное предложеніе Новосѣдскаго: «Предлагаю прекратить дебаты о томъ, нужно ли вносить въ порядокъ дня вопросъ объ оцѣнкѣ текущаго момента». (С. отклоняетъ).

Вносится предложеніе закрыть списокъ ораторовъ. (Принято).

Полтавцевъ предлагаетъ ограничить время ораторовъ 3-мя мин. (Принято).

Ленинъ возражаетъ Дану и высказывается за необходимость обсужденія вопроса объ оцѣнкѣ современнаго момента и за внесеніе въ порядокъ дня вопроса о національностяхъ.

Артамоновъ высказывается за внесеніе вопроса объ оцѣнкѣ момента. Вездѣ на мѣстахъ при обсужденіи тактическихъ задачъ этотъ вопросъ инстинктивно выдвигался на первый планъ и рѣшеніе его вліяло такъ или иначе на обсужденіе и рѣшеніе другихъ партійныхъ вопросовъ.

Петрунинъ говоритъ противъ включенія. Дискуссія по этому вопросу заведетъ слишкомъ далеко. Рѣшеніе же въ формѣ той или другой резолюціи могло бы лишь связать сторонниковъ того или другого теченія при обсужденіи дальнѣйшихъ вопросовъ болѣе частнаго характера. Касаться этого вопроса необходимо лишь постольку, поскольку безъ этого нельзя обсуждать другихъ вопросовъ. Высказывается за постановку національнаго вопроса въ цѣломъ.

Никаноровъ стоитъ за внесеніе вопроса объ оцѣнкѣ современнаго момента. Обсужденіе этого вопроса дастъ возможность взаимнаго пониманія, а это пониманіе лишь облегчитъ выясненіе другихъ задачъ П.

Островскій. Нѣкоторые т. т. указываютъ на то, что всѣ вопросы тактики, а также и аграрный вопросъ, непосредственно связаны съ вопросомъ о текущемъ моментѣ. Поэтому вопросъ о текущемъ моментѣ обсудить надо, и къ тому, въ первую очередь, т. к. это облегчитъ намъ нашу работу. Совершенно вѣрно. И даже болѣе того, всѣ тактическіе вопросы порядка дня настолько тѣсно связаны между собой, что, при обсужденіи одного изъ нихъ, придется въ той или иной мѣрѣ касаться и другихъ. Изъ всего сказаннаго слѣдуетъ выводъ обратный тому, который дѣлаютъ нѣкоторые т. т. Именно потому, что всѣ вопросы тактики связаны съ вопросомъ о текущемъ моментѣ и между собой, намъ при обсужденіи всякаго изъ намѣченныхъ въ порядкѣ дня вопросовъ тактики придется возвращаться къ точкѣ зрѣнія на текущій моментъ, значитъ, время на обсужденіе этого вопроса будетъ потрачено напрасно. Поэтому я предлагаю этого вопроса въ порядокъ дня не включать.

Еще менѣе имѣетъ смысла, въ случаѣ, если въ порядокъ дня С. будетъ введенъ вопросъ о текущемъ моментѣ, выносить по этому вопросу резолюцію. Конечно, такая резолюція въ зависимости отъ того, какъ оцѣ-

нивается текущій моментъ въ ней, логически обязываетъ къ опредѣленнымъ выводамъ и по другимъ вопросамъ. Но, къ сожалѣнію, логическая послѣдовательность необязательна; постольку необязательной, а значитъ и излишней будетъ резолюція объ оцѣнкѣ текущаго момента. Въ виду этого я безусловно противъ вынесенія резолюціи по вопросу объ оцѣнкѣ текущаго момента.

Борисовъ. Необходимо выяснить ту общую почву, на которой мы стоимъ. Я считаю необходимымъ обсужденіе современнаго политическаго состоянія Россіи и классовыхъ задачъ пролетаріата. Это дастъ общую почву для всѣхъ тактическихъ резолюцій. Т. Данъ говоритъ, что мы должны обсуждать, какъ намъ дѣйствовать, а не какъ думать о событіяхъ, что оцѣнка событій не можетъ быть общей для всѣхъ, что мы можемъ расходиться даже въ пониманіи основныхъ принциповъ марксизма. Это мнѣніе кореннымъ образомъ невѣрно. Оцѣнка событій—это мотивъ тактической резолюціи. Неужели мы должны писать резолюціи безъ мотивировокъ? И если мы расходимся въ пониманіи основныхъ принциповъ марксизма,—зачѣмъ же мы собрались на общій с.-д. с.? Вѣдь и с. р. ссылаются на марксизмъ, который понимаютъ иначе, однакожъ имъ здѣсь не мѣсто.

Предложеніе т. Акимскаго снять вопросъ, тоже неправильно Правда. при обсужденіи отдѣльныхъ тактическихъ резолюцій мы будемъ оцѣнивать событія, но чтобы не повторяться намъ нужна обобщающая резолюція, которая ляжетъ въ основу отдѣльныхъ резолюцій.

Предсѣдатель читаетъ письменное заявленіе Стодолина: «Констатирую фактъ постоянныхъ повтореній среди т. т. ораторовъ; какъ говорящіе за, такъ и говорящіе противъ, собственно говоря, перефразируютъ одни и тѣ же аргументы. Поэтому предлагаю С. вновь поднять вопросъ о прекращеніи преній и прекратить ихъ». Предложеніе ставится на голоса (52—за; 47—противъ).

Пренія о включеніи въ порядокъ дня вопроса объ оцѣнкѣ текущаго момента прекращены.

Струмилинъ высказывается за включеніе вопроса о 1-мъ мая. Въ виду постоянныхъ разногласій въ мѣстныхъ орг. по вопросу о времени празднованія, необходимо, чтобы С. высказался ясно по этому пункту, и чтобы это рѣшеніе стало обязательнымъ для всѣхъ орг. на будущее время. Поставить этотъ вопросъ его обязала Ростовская Орг.

Васильевъ предлагаетъ внести въ порядокъ дня вопросъ о партизанскихъ дѣйствіяхъ.

Птицынъ противъ внесенія вопроса о 1-мъ маѣ и о военныхъ организаціяхъ. Точно также противъ обсужденія національнаго вопроса: П. не можетъ сейчасъ дать серьезно продуманнаго и опредѣленнаго отвѣта на этотъ вопросъ. Отъ оратора поступаетъ письменное предложеніе: «Съѣздъ не вноситъ въ порядокъ дня національнаго вопроса и вопроса объ Учр. Собраніи въ Польшѣ, перенося ихъ разрѣшенія на общій съѣздъ всей объединенной Р. С. Д. Р. П.»

Катринъ предлагаетъ вычеркнуть изъ порядка дня вопросъ о тактикѣ по отношенію къ выборамъ въ Г. Д.

Картвеловъ противъ вопроса о военныхъ организаціяхъ. Вопросъ этотъ чисто техническій и можетъ быть разрѣшенъ мѣстными орг. Ораторъ высказывается за внесеніе національнаго вопроса и за соединеніе вопроса о партизанскихъ дѣйствіяхъ съ вопросомъ о вооруженномъ возстаніи.

Предсѣдатель заявляетъ, что представитель Шведской С. Д. Р. П. т. Брантингъ проситъ разрѣшенія обратиться къ С. съ рѣчью. Собраніе встрѣчаетъ т. Брантинга шумными аплодисментами.

Брантингъ. Горячо привѣтствую васъ, дорогіе товарищи, у насъ на шведской почвѣ. Положеніе дѣлъ въ Россіи лишаетъ васъ возможности собраться на конгрессъ въ родной странѣ и вы принуждены собираться на съѣздъ на чужбинѣ. Послѣднее обстоятельство заставляетъ насъ принять васъ вовсе не такъ, какъ мы бы того желали; но я полагаю, что я вѣрно передамъ чувства шведскихъ товарищей, если пожелаю полнаго успѣха въ вашей борьбѣ, если пожелаю, чтобы солнце свободы скорѣе засіяло надъ измученнымъ борьбой русскимъ пролетаріатомъ. Я, думаю, что этотъ съѣздъ будетъ имѣть исключительное значеніе для русскаго пролетаріата. Мы, шведы, всей душой съ вами, въ вашей борьбѣ. Мы все время съ напряженнѣйшимъ вниманіемъ слѣдимъ за ходомъ событій въ Россіи. Мы съ энтузіазмомъ читаемъ о вашихъ побѣдахъ и съ ужасомъ о неудачахъ. Мы увѣрены, что этотъ конгрессъ будетъ имѣть огромное значеніе; вы съ новою силою ринетесь въ бой за ваши идеалы. Я увѣренъ, что результатомъ этого съѣзда будетъ пышный расцвѣтъ вашей партіи и даже всего русскаго народа.

Я воспользуюсь еще минутой, чтобы поблагодарить васъ за доставленную мнѣ честь приглашеніемъ въ числѣ гостей на вашъ конгрессъ; прибавлю еще, что въ любой моментъ готовъ служить вамъ при первой необходимости. Еще разъ желаю вамъ полнаго успѣха, дорогіе товарищи. (Аплодисменты.)

Руденко привѣтствуетъ Брантинга отъ имени С.

Акимскій высказывается противъ внесенія въ порядокъ дня вопросовъ о 1-мъ мая и военныхъ орг. и предлагаетъ поставить вопросъ о партизанскихъ дѣйствіяхъ. Онъ противъ постановки національнаго вопроса. С. не подготовленъ къ его обсужденію и рѣшенію. Вопросъ очень сложный. Ораторъ рекомендуетъ не забывать объ этомъ въ погонѣ за объединеніемъ. Объединиться-то мы сможемъ, но будетъ ли прочно такое объединеніе, вопросъ другой.

Костровъ. Національный вопросъ не стоитъ передъ нами сейчасъ, какъ практическій, а какъ тактическій: это вопросъ о томъ, какъ примѣнять тотъ или иной пунктъ нашей программы.

Суренинъ. Т. Картвеловъ внесъ предложеніе въ связи съ пунктомъ объ особомъ Учредительномъ Собраніи для Польши поставить національный вопросъ вообще. Онъ мотивировалъ свое предложеніе тѣмъ, что С. долженъ, по его мнѣнію, высказать свое отношеніе къ вопросу объ автономіи Закавказья. Если т. Картвелову интересно послѣднее, онъ долженъ такъ прямо и поставить вопросъ. Что касается сущности [illegible] предложенія, я долженъ сказать, что оно меня крайне удивляетъ [illegible] неожиданностью. Національный вопросъ въ нашей программѣ никогда не возбуждалъ сомнѣній въ рядахъ нашихъ т. т. на Кавказѣ. Никогда ни въ партійной литературѣ, издаваемой Кавказскими орг. ни на конференціяхъ, ни въ отдѣльныхъ орг., насколько мнѣ извѣстно, не возбуждался вопросъ объ автономіи Закавказья. Онъ для всѣхъ считался рѣшеннымъ въ отрицательномъ смыслѣ. Вопросъ объ Учредительномъ Собраніи для Польши предложенъ Съѣзду С. Д. П. и Л. и является очереднымъ вопросомъ для польскихъ т. т. Между тѣмъ предложеніе Картвелова исходитъ только отъ него одного, не выдвинуто жизнью, и потому я высказываюсь противъ включенія его въ порядокъ дня С.

Лядовъ высказывается за внесеніе національнаго вопроса. Вопросъ этотъ выдвинутъ самой жизнью: онъ обсуждался многократно и въ литературѣ, и на собраніяхъ.

Череванинъ говоритъ за включеніе національнаго вопроса. Нужно выяснить, стоимъ ли мы на почвѣ положеній 2-го С.

Поступаетъ заявленіе: «Областная конференція Сѣверо-Западнаго Союза вынесла резолюцію, предлагающую С. измѣнить § 9 нашей программы въ смыслѣ большей точности въ формулировкѣ того же самаго принципа». Литвиновъ, Новосѣдскій, Полозовъ, Алексѣевскій.

Сакареловъ высказывается за внесеніе вопроса о работѣ среди солдатъ. Вопросъ очень серьезный; силами мѣстныхъ организацій его нельзя рѣшать, такъ какъ это есть вопросъ о томъ, какой политики П. въ цѣломъ намѣрена держаться въ своей работѣ среди войска. С. долженъ отвѣтить на это.

Беріевъ. Здѣсь говорятъ, что не нужно на этомъ С. ставить національнаго вопроса, такъ какъ онъ, будто бы, еще не выдвинутъ жизнью для рѣшенія. Мнѣ, наоборотъ, кажется, что въ данный историческій моментъ, когда революція привела въ сотрясеніе все кругомъ, національный вопросъ является однимъ изъ острыхъ вопросовъ, поэтому мы не можемъ оставить его безъ вниманія и должны стать къ нему въ болѣе рѣшительное и опредѣленное отношеніе. Сейчасъ здѣсь говорилъ т. Суренинъ, что на Кавказѣ не услышишь ничего изъ устъ хоть одного демократа о національномъ вопросѣ. А я отвѣчу т., что тѣмъ хуже для такого с.-д., если онъ не подмѣчаетъ среди всѣхъ національностей Кавказа сильнаго національнаго движенія, сторонники котораго группируются, организуются и стараются вырвать массы изъ-подъ вліянія с.-д.-іи. Молчать въ такое острое время намъ невозможно. Поэтому предлагаю С. пересмотрѣть рѣшеніе, принятое на второмъ С. нашей партіи о мѣстномъ и областномъ самоуправленіи національностей и сдѣлать измѣненія и дополненія въ духѣ времени.

Перехожу къ другому вопросу, а именно, вопросу о томъ, чтобы въ порядокъ работъ С. была включена постановка работы среди войска, о чемъ здѣсь заявилъ т. Сакареловъ, по порученію Бакинской орг.

Ставить этотъ вопросъ на обсужденіе С., по моему мнѣнію, не представляетъ никакой надобности. Не можетъ заниматься подобными мелочами С., которому предстоитъ рѣшить много серьезныхъ и сложныхъ задачъ.

Моревъ. Исключая національный вопросъ изъ порядка дня, С. какъ бы передаетъ его на самостоятельное рѣшеніе національныхъ партій. П. должна сказать свое слово по національному вопросу. Ораторъ проситъ включить вопросъ о военныхъ организаціяхъ.

Александровъ считаетъ необходимымъ обсудить вопросъ о времени празднованія 1-го мая тѣмъ болѣе, что это отниметъ немного времени, и предлагаетъ внести въ порядокъ дня національный вопросъ.

Жаковъ высказывается за включеніе національнаго вопроса. П. должна его разрѣшить. Этотъ вопросъ во многихъ мѣстахъ стоитъ очень остро, и тамъ, гдѣ это особенно чувствуется, напр. на Кавказѣ, гдѣ путаница національныхъ отношеній чрезвычайная, работа затруднена. Онъ противъ постановки самостоятельнаго вопроса о работѣ среди солдатъ.

Поступаетъ письменное заявленіе Руденко: «Предлагаю включить въ очередь дня пунктъ о періодическихъ и другихъ литературныхъ изданіяхъ, издаваемыхъ центральными учрежденіями и мѣстными орг.»

Либеръ говоритъ, что онъ съ радостью констатируетъ, что довольство прежней программой, довольство общими мѣстами у П. исчезло.

Это значитъ, что П. вплотную подошла къ этому вопросу и, повидимому, серьезно хочетъ его разрѣшенія. Далѣе онъ указываетъ на путаницу понятій, которая существуетъ въ П. по національному вопросу. Ораторы все время смѣшивали вопросъ національный съ вопросомъ объ объединеніи національныхъ орг. Необходимо обсуждать этотъ вопросъ, и уже дискуссія дастъ много, даже еслибы съѣздъ не пришелъ ни къ какому рѣшенію. У П. до сихъ поръ не было никакой общей директивы для рѣшенія національнаго вопроса; вотъ почему она каждый разъ попадаетъ въ просакъ, когда сталкивается съ новой формой національныхъ отношеній.

Пренія закончены. Приступаютъ къ голосованію по вопросу о включеніи въ порядокъ дня С. слѣдующихъ пунктовъ.

1) О празднованіи 1-го мая. (Отклонено).

2) О работѣ среди солдатъ. (Отклонено).

3) О военныхъ орг. (Отклонено).

4) Объ оцѣнкѣ текущаго момента. (Принято громаднымъ большинствомъ.).

Въ видѣ поправки вносится предложеніе Галина: «Предлагаю С. внести въ порядокъ дня вопросъ о нашемъ отношеніи къ текущему моменту, но ни въ коемъ случаѣ не принимать по этому вопросу резолюціи». (Отклон.)

5) О національномъ вопросѣ: а) предл. Картвелова и Ленина: къ п. VIII «Отношеніе къ требованію особаго Учр. Собр. для Польши», добавить слова «въ связи съ націон. вопросомъ въ партійной программѣ»—(принято громаднымъ большинствомъ).

б) предл. Кострова вмѣсто п. 8 поставить «національный вопросъ» — (Отклонено).

По письменному предложенію Катрина:

6) Объ изданіи литературы на различныхъ языкахъ. (Отклонено).

7) О распредѣленім силъ. (Отклонено).

По письменному предложенію Руденки:

8) О періодическихъ и др. изданіяхъ Центральныхъ учрежденій и мѣстныхъ орг. (Отклонено).

По письменному предложенію Самойловича:

9) Объ изданіи общерусской крестьянской газеты и литературы для крестьянъ. (Отклонено).

По предложенію Полтавцева:

10) О сотрудничествѣ членовъ Партіи въ буржуазной прессѣ (Отклонено).

11) О партизанскихъ дѣйствіяхъ. (Принято громаднымъ большинствомъ).

Катринъ мотивируетъ свое предложеніе объ исключеніи изъ порядка дня С. вопроса объ отношеніи къ выборамъ въ Г. Д.

Игоревъ предлагаетъ редактировать этотъ пунктъ такъ: «итоги выборовъ и отнош. къ Гос. Думѣ».

Воробьевъ предлагаетъ оставить этотъ пунктъ въ порядкѣ дня безъ измѣненія.

Катринъ поддерживаетъ предложеніе Негорева.

Птицынъ высказывается противъ пункта о выборахъ и присоединяется къ предложенію Негорева.

Данъ вноситъ предложеніе вставить въ этотъ пунктъ слова «къ итогамъ выборовъ».

Картвеловъ предлагаетъ оставить этотъ пунктъ, т. к. онъ имѣетъ еще злободневный интересъ: на Кавказѣ напр. выборы не закончены.

Предложено закрыть пренія.—(Принято).

Приступаютъ къ голосованію.

Предложеніе Картвелова и Воробьева—оставить пунктъ въ старой редакціи—большинствомъ противъ 31 отклонено.

Предложеніе Дана—вставить въ старый пунктъ слова „итоги выборовъ"—принято большинствомъ въ 55 гол.

Предложеніе Новоѣдскаго—снять съ очереди вопросъ объ отношеніи къ выборамъ въ Г. Д. и говорить только объ отношеніи къ Думѣ—отклонено.

Предложеніе Птицына—измѣнить редакцію въ духѣ предложенія Негорева—отклонено большинствомъ противъ 36 гол.

Предложеніе Александрова—внести въ разсматриваемый пунктъ вопросъ объ отношеніи къ Думской фракціи с. д.—отклонено.

Поступаетъ письменное предложеніе Алексѣевскаго: „пригласить на С. с. д., выбранныхъ въ Думу, если они согласятся подчиниться партійной дисциплинѣ."

Предложеніе тов. Алексѣевскаго рѣшено снять съ обсужденія.

С. приступаетъ къ дебатированію вопроса о томъ, въ какой послѣдовательности распредѣлить принятые вопросы.

Поступаетъ письменное предложеніе Костицына: поставить вопросъ объ оцѣнкѣ момента сейчасъ же послѣ аграрной программы.

Струмилинъ предлагаетъ поставить аграрный вопросъ послѣ оцѣнки современнаго момента, т. к. онъ менѣе всего выясненъ. Необходимы частныя совѣщанія.

Полтавцевъ предлагаетъ выдвинуть на первый планъ аграрный вопросъ, какъ вопросъ кардинальной важности и меньше всего до сихъ поръ обсуждавшійся. На вторую очередь онъ предлагаетъ оцѣнку современнаго момента.

Федоровъ указываетъ на тѣсную связь между нашей оцѣнкой современнаго момента и тѣмъ или другимъ рѣшеніемъ аграрной программы.

Молоденковъ. Всѣ предыдущіе ораторы выставляли на 1-й планъ аграрный вопросъ разсматривая его, какъ вопросъ программный. Я не согласенъ съ такимъ положеніемъ: это вопросъ гораздо болѣе тактическій, чѣмъ программный, но есть и другой такой же программно-тактическій вопросъ,—вопросъ объ отношеніи къ національностямъ и національнымъ с.-д. партіямъ. Такъ какъ оба эти вопроса гораздо болѣе тактическіе, чѣмъ программные, то разсмотрѣніе ихъ невозможно безъ опредѣленія исходной точки зрѣнія—взгляда на текущій моментъ. И вотъ, исходя изъ этого соображенія, я предлагаю прежде всего поставить на 1-й планъ въ порядкѣ дня опредѣленіе отношенія къ текущему моменту. Ибо разсмотрѣніе всѣхъ остальныхъ вопросовъ невозможно безъ опредѣленія этой общей базы. А изъ отношенія нашего къ текущему моменту вытекаетъ и отношеніе къ національнымъ организаціямъ и къ аграрному вопросу, по

скольку вопросы эти являются вопросами тактическими. Поэтому я пред лагаю такой порядокъ дня: 1) отношеніе къ текущему моменту, 2) отно шеніе къ національностямъ и національнымъ с.-д. орг., 3) аграрный во просъ.

Черевaниnъ. Я не согласенъ съ т. Федоровымъ. Отношеніе к современному моменту имѣетъ, конечно, значеніе для рѣшенія аграрно программы, но есть стороны въ этой оцѣнкѣ, которыя общи обѣимъ ф поэтому-то для рѣшенія аграрнаго вопроса у насъ есть общія посылки Надо аграрный вопросъ поставить въ первую голову и потому, что инач мы рискуемъ не обсудить его серьезно. Затѣмъ мы должны поставит вопросъ объ оцѣнкѣ момента и объ отношеніи къ Думѣ.

Делегаціи Бунда, С. Д. П. и Л. и Л. С. Д. Р. П. предлагаютъ поста вить вопросъ объ объединеніи съ національными с.-д. орг. на первую очередь.

Морeвъ поддерживаетъ это предложеніе. Разногласія въ этомъ во просѣ не лежатъ въ плоскости обычныхъ фракціонныхъ разногласій— это вопросъ, такъ сказать, нейтральный. Кромѣ того было бы очен важно, если бы нац. с.-д. п. получили возможность участвовать въ обсуж деніи партійныхъ вопросовъ.

Антоновъ высказывается противъ постановки на первую очеред вопроса о національномъ объединеніи. Никакой «нейтральности» не до стигнешь. Надо поставить въ первую голову вопросъ о современном моментѣ, затѣмъ объ отношеніи къ Думѣ, а затѣмъ аграрный.

Оглашаются письменныя предложенія: А. Алексѣевскаго—«поставит первымъ вопросъ объ Учр. Собр. въ Польшѣ, а потомъ объ объединені съ національными с.-д. орг.»

В) Трубникова—«поставить въ первую очередь аграрную про грамму, во вторую—текущій моментъ, далѣе оставить порядокъ О. Ц. К.»

С) Артамонова—«поставить въ первую очередь вопросъ об объединеніи съ національными партіями, затѣмъ—текущій моментъ и, на конецъ, тактическіе вопросы».

Марковъ выдвигаетъ въ первую очередь вопросъ объ оцѣнкѣ мо мента. Обсужденіе его дастъ возможность выдвинуться и опредѣлитьс среднимъ «болотнымъ» теченіямъ, которыя до сихъ поръ не имѣл своего выраженія въ литературѣ, и которыя здѣсь на съѣздѣ, какъ на дѣется ораторъ, восторжествуютъ.

Вносится предложеніе закрыть пренія. (Снято).

Предлагаютъ: дать слово только представителямъ с. д. нац. орг (отклонено).

Дать имъ слово внѣ очереди.—(Принято).

Варшавскій. Мы, делегаты національныхъ организацій, находимс нѣсколько въ другомъ положеніи, чѣмъ Вы, остальные члены съѣзда, и это положеніе слѣдовало бы разъяснить. Мы приглашены на С. съ совѣ щательнымъ голосомъ. На С. вы также пригласили, напримѣръ, т. Бран тинга. Если бы онъ понималъ по-русски, онъ тоже слушалъ бы ваш рѣчи и находилъ бы свое положеніе столь же щекотливымъ, какъ и мы Но т. Брантингъ оказался въ лучшемъ положеніи: онъ сказалъ вамъ теплук рѣчь и ушелъ. Намъ же не до теплыхъ рѣчей. Какая же разница въ положені товарища-шведа и представителей національныхъ организацій?—Тотъ мог уйти, мы же не можемъ уйти. Вѣдь здѣсь не происходитъ дѣлежа чужо шкуры; все, что здѣсь совершается, касается всѣхъ насъ,—и евреевъ, и поля ковъ, и латышей, какъ и васъ, русскихъ. Рѣчь идетъ столько же о нашей шкурѣ, сколько и о вашей, а между тѣмъ наше положеніе такое же какъ и товарища-шведа. Въ самомъ дѣлѣ, что значитъ совѣщательны голосъ? Вы будете возражать на наши рѣчи, но считаться съ нашим

«совѣщательнымъ» голосомъ вы будете, какъ съ прошлогоднимъ снѣгомъ. Теперь вы поймете, почему мы до сихъ поръ не принимали участія въ дебатахъ. Сидѣть, какъ соломенная кукла, въ роли совѣтника; пользоваться, правда, голосомъ, но не быть увѣреннымъ, что онъ будетъ имѣть рѣшающее значеніе въ дебатахъ по вопросамъ, въ которыхъ и мы заинтересованы кровно;—согласитесь, положеніе не изъ завидныхъ. Стало быть надо искать выхода; найти такой выходъ возможно. Я выражался, быть можетъ, нѣсколько сильно и хочу оговориться. Я увѣренъ, что вы будете имѣть въ виду, что рѣшаются вопросы чрезвычайной важности, и—повторяю—вы будете считаться съ нами, но какъ считаться? Ариѳметически, такъ сказать, вы не можете считаться, ибо мы делегированы на С. на иныхъ основаніяхъ, чѣмъ вы. У васъ каждые 300 организованныхъ рабочихъ посылали одного делегата. При такихъ условіяхъ одна Варшава прислала бы человѣкъ 12, а между тѣмъ насъ на этомъ съѣздѣ только трое.

За С. Д. П. и Л. стоитъ большое количество организованнаго пролетаріата, который въ Россійской революціи играетъ очень крупную роль. Чтобъ показать, что у Васъ есть желаніе считаться съ нашими голосами, что Вы насъ пригласили, не какъ соломенныхъ куколъ, что вы считаете насъ товарищами по той революціонной борьбѣ, которую вы ведете,—поставьте въ первую очередь вопросъ объ объединеніи съ національными с. д. организаціями, т. е. съ нами. Этотъ вопросъ не можетъ быть легко рѣшенъ, а потому вы прежде всего должны немедленно передать разработку его въ комиссію, и сейчасъ же вмѣстѣ съ нами обсуждать стоящіе на очереди пункты порядка дня. Тогда наше положеніе станетъ яснымъ. Комиссія же обязана какъ можно скорѣе представить свой докладъ. Вотъ выходъ и кратчайшій путь для объединенія съ нами.

Тутъ указывали на то, что С. Д. П. и Л. уже вступила въ извѣстное соглашеніе съ О. Ц. К. Я долженъ замѣтить, что, дѣйствительно, такое соглашеніе состоялось, но мы хотѣли бы, чтобъ С. санкціонировалъ это соглашеніе и тѣмъ придалъ ему должное политическое и моральное значеніе. Если у васъ есть доброе желаніе принять мое предложеніе, тогда, по крайней мѣрѣ, если не сегодня, такъ завтра, мы можемъ считаться членами партіи и съѣзда. Вотъ предложеніе, которое я хотѣлъ сдѣлать. Я повторяю, что тотъ фактъ, располагаемъ ли мы здѣсь нѣсколькими голосами, или нѣтъ,—значенія не имѣетъ: вѣдь у насъ, поляковъ, не 3 голоса, у Бунда и Латышей тоже не по 3. Но вопроса о голосахъ мы не поднимаемъ.

Предсѣд. Ваше время истекло. (Голоса: «просимъ продолжать»). Я предлагаю высказаться по вопросу о продолженіи времени оратору. Кто беретъ слово?

Данъ. Я буду говорить противъ продолженія. Мы сейчасъ разсматриваемъ другой вопросъ. Товарищъ изъ Польши будетъ имѣть возможность говорить, когда вопросъ объ объединеніи съ національными организаціями будетъ поставленъ на очередь. Теперь мы только вырабатываемъ порядокъ дня. Если мы будемъ дѣлать льготы ораторамъ, удаляясь отъ регламента, мы не выполнимъ и десятой части нашей работы. Нашъ долгъ передъ партіей, въ интересахъ самаго объединенія, заставляетъ не отступать отъ регламента, и, какъ мнѣ ни прискорбно, я долженъ высказаться противъ увеличенія времени оратору.

Крики: «голосовать безъ преній». Шумъ.

Предсѣд. Ставлю вопросъ на голосованіе.

Подавляющимъ большинствомъ С. высказывается за продолженіе времени т. Варшавскому.

Варшавскій. У васъ въ порядкѣ дня занятій съѣзда стоитъ вопросъ объ особомъ У. С. для Польши. Этотъ вопросъ для насъ очен важенъ, и мы настояли передъ О. Ц. К. на внесеніи его въ порядокъ дн Но если бы теперь съѣздъ пожелалъ снять его съ очереди, мы примирились бы съ этимъ. Я хочу обратить ваше вниманіе на то значені которое имѣетъ объединеніе съ національными организаціями. Если м станемъ членами партіи послѣ того, какъ вы тутъ зарѣжете другъ-друг тогда намъ не стоило труда ѣхать на съѣздъ: у насъ много работы н мѣстѣ. А если мы сейчасъ же войдемъ въ партію, то у насъ найдетс средняя линія, которая и политически и тактически въ состояніи будет объединить всѣхъ. Если вы знаете положеніе національныхъ организацій знаете ихъ литературу и ихъ взгляды, то вы согласитесь со мной. У насъ нѣтъ ни б—ковъ, ни м—ковъ. Дѣло революціи намъ такъ же дорог какъ и вамъ. Кто хочетъ, чтобы мы работали заодно, тотъ пусть приложитъ всѣ усилія чтобы объединиться съ нами. (Шумные апплодисменты).

Елкинъ. Предлагаю перенести дебаты о порядкѣ дня на слѣдующе засѣданіе.

Шмидтъ. Мы сейчасъ выслушали сильную рѣчь т. Варшавскаго Чтобъ не разсѣивать впечатлѣнія, которое онъ произвелъ на насъ, я предлагаю не откладывать дебатовъ и немедленно выслушать представителей другихъ національныхъ организацій.

Акимскій. Я думаю, что работы С.—вещь очень серьезная, и мы должны руководствоваться не впечатлѣніями, а дѣловымъ разборомъ аргументовъ. Я поддерживаю предложеніе т. Елкина.

Предложеніе Елкина принимается.

Либеръ возбуждаетъ вопросъ о приглашеніи на С. представителя У. С. Д. Р. П.

Самойловичъ высказывается за приглашеніе.

Вносится предложеніе перенести вопросъ о приглашеніи на слѣдующее засѣданіе. (Принято).

Прочитываются слѣдующія поправки и заявленія:

1) «Я не говорилъ, что на Кавказѣ соціалдемократы не знаютъ національнаго вопроса. Я говорилъ, что этотъ вопросъ нашей программы не вызывалъ разногласій среди соціалдемократовъ на Кавказѣ. Вопросъ объ автономіи для Закавказья не выдвигался никѣмъ изъ соціалдемократовъ. Суренинъ».

2) «Заявленіе т. Суренина, что вопроса объ автономіи на Кавказѣ не существуетъ, фактически не вѣрно. Картвеловъ».

3) «Я не говорилъ о некомпетентности съѣзда въ національномъ вопросѣ. Акимскій».

4) «Т. Акимскій сыгралъ на словахъ «впечатлѣніе» и «работа съѣзда». Я говорилъ о томъ, что именно для работы съѣзда полезно не разбивать рѣчей товарищей, представителей національныхъ партій, и тѣмъ дать членамъ съѣзда болѣе цѣльное представленіе объ ихъ взглядахъ относительно объединенія съ Р. С. Д. Р. П. Шмидтъ».

ЗАСѢДАНІЕ 4-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Предсѣдатель читаетъ письмо У. С. Д. Р. П. (переданное въ бюро представителями Бунда): Объединительному Съѣзду Россійской Соціаль-

мократической Рабочей Партіи. Центральный Комитетъ Украинской оціаль-Демократической Рабочей Партіи. *) Дорогіе товарищи!—Мощный итокъ Великой Россійской Революціи приближаетъ неизбѣжный моментъ ѣшительныхъ событій. Колоссальныя задачи встаютъ предъ лицомъ ролетаріата всей Россіи. Они требуютъ концентраціи и объединенія илъ всего борющагося пролетаріата. Они требуютъ идейнаго и тактическаго единства всѣхъ истинно-пролетарскихъ организацій Россіи и оздания единаго организаціоннаго и практическаго руководства растущимъ революціоннымъ движеніемъ народныхъ и, въ первой линіи, пролетарскихъ массъ.

Всѣ вы, товарищи, особенно чувствуете, какъ велико значеніе объединенія Вашей Партіи. Всѣ соціаль-демократическія партіи Россіи съ нескрываемымъ трепетомъ и радостью ожидаютъ окончанія многотрудныхъ задачъ, стоящихъ передъ вашимъ съѣздомъ.

Но, если прочное сліяніе обѣихъ фракцій вашей Партіи имѣетъ первостепенное значеніе для пролетаріата всей Россіи и даже, можно сказать, всего міра, то намъ, дорогіе товарищи, кажется, что это—только первая начальная стадія въ одномъ великомъ процессѣ объединенія всероссійскаго пролетаріата и созданія изъ фрагментовъ соціаль-демократіи Россіи мощнаго единаго органа соціаль-демократическаго пролетаріата Россіи.

Никто, мы думаемъ, въ настоящее время не отважится отрицать существованія и крупнаго значенія національныхъ соціаль-демократическихъ партій Россіи. Никто теперь, мы увѣрены въ этомъ, не рѣшится обвинять ихъ въ буржуазности, націонализмѣ, какъ это было въ прошломъ. Товарищи тогда не примѣтили въ пылу полемики и партійнаго задора, что исходя изъ ихъ взглядовъ, пришлось бы исключить изъ пролетарской соціаль-демократической семьи такого выдающагося члена, какимъ является австрійскій отрядъ международной арміи пролетаріата. Въ настоящее время мы имѣемъ всѣ данныя для спокойнаго обсужденія вопроса объ объединеніи всѣхъ соціаль-демократическихъ партій и организацій Россіи.

Мы увѣрены, что эти соображенія руководили и вашимъ Центральнымъ Учрежденіемъ при помѣщеніи въ порядкѣ дня съѣзда пункта объ объединеніи съ національными соціаль-демократіями.

Мы привѣтствуемъ вашъ починъ въ этомъ трудномъ и сложномъ дѣлѣ. Давно пора! Не бороться изолированно въ организаціонномъ отношеніи, а консолидировать взгляды въ единой соціаль-демократической организаціи—таковъ путь, указываемый намъ исторіей международной соціаль-демократіи.

Но мы были непріятно поражены,—и хотѣли бы объяснить это не-

*) Въ Декабрѣ 1905 года на 2-мъ очередномъ съѣздѣ наша партія приняла такое названіе «Украинская Революціонная Партія» (Р. У. П.).



чальнымъ недоразумѣніемъ,—тѣмъ обстоятельствомъ, что въ числѣ партій, объединеніе съ которыми будетъ предметомъ обсужденія товарищей, нѣтъ нашей организаціи.

Объединеніе пролетаріата должно быть полное, особенно въ такое рѣшительное время! Лишь такое объединеніе положитъ конецъ борьбѣ —этому ненормальному явленію въ рядахъ идейныхъ союзниковъ—и дробленію столь дорогихъ въ настоящій моментъ силъ ихъ.

Наша организація, принимавшая участіе въ международномъ соціалистическомъ конгрессѣ въ Амстердамѣ въ делегаціи Р. С. Д. Р. П., выработавшая послѣ конгресса программу и цѣлый рядъ резолюцій, участвовавшая въ двухъ — январской и сентябрской — конференціяхъ 1905 года всѣхъ соціаль-демократическихъ организацій Россіи, по неизвѣстнымъ причинамъ, исключается изъ числа организацій, нуждающихся въ объединеніи и имѣющихъ право на него!

Мы хотѣли бы считать это недоразумѣніемъ.

Исходя изъ резолюціи нашего съѣзда (въ декабрѣ 1905 года) по вопросу объ объединеніи, въ которой поручается Ц. К. нашей Партіи употребить всѣ возможныя усилія, дабы подвинуть вопросъ объ объединеніи къ его осуществленію, мы просимъ товарищей допустить насъ на данный съѣздъ съ правомъ совѣщательнаго голоса.—Съ соціалъ-демократическимъ привѣтомъ Центральный Комитетъ Украинской Соціалъ-Демократической Рабочей Партіи.

Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить вопросъ относительно приглашенія представителя У. С. Д. Р. П.

На засѣданія С. впервые являются т. т. Плехановъ и Аксельродъ. Предсѣдатель привѣтствуетъ ихъ, какъ родоначальниковъ русской с. д. (Аплодисменты).

Лядовъ вноситъ предложеніе сдать вопросъ о приглашеніи У. С. Д. Р. П. въ мандатную комиссію.

Костровъ говоритъ, что письмо направлено непосредственно къ съѣзду, и поэтому сдавать его въ мандатную ком. нельзя.

(Предложеніе Лядова отвергнуто большинствомъ 53 голосовъ).

Предсѣдатель читаетъ заявленіе Полтавцева, Рублева, Самойловича и Катрина: «Въ виду поступившаго черезъ делегатовъ Бунда заявленія Р. У. П. о приглашеніи ея на С., О. С., выяснивъ незначительное вліяніе Р. У. П. на широкія массы пролетаріата, а также отсутствіе сколько-нибудь значительной организаціи въ этихъ массахъ, но признавая вмѣстѣ съ тѣмъ желательность вступленія Р. У. П. въ ряды Р. С. Д. Р. П., постановляетъ: делегатовъ отъ Р. У. П. на С. не приглашать, а поручить Ц. К. войти въ сношенія съ Р. У. П.»

Полтавцевъ высказывается противъ приглашенія, такъ такъ Р. У. П. имѣетъ очень незначительныя связи съ крестьянами и представляетъ собой, главнымъ образомъ, интеллигентскую группу. Если пригласить ихъ на С., то придется сдѣлать тоже по отношенію къ многимъ подобнымъ группамъ. Что касается соглашенія съ ними, то С. можетъ поручить это Ц. К.

Кудринъ поддерживаетъ предложеніе Полтавцева, въ виду того, что Р. У. П. ничѣмъ себя не проявила.

Читается предложеніе Стодолина: «Предлагаю прежде преній сдѣлать запросъ представителю Ц. К. о возможности приглашенія.»

Загорскій отвѣчаетъ на вопросъ отрицательно и выясняетъ мотивы, по которымъ О. Ц. К. не счелъ нужнымъ пригласить У. С. Д. Р. П.: всѣ данныя показывали, что организація эта — не серьезная.

Алексѣевъ считаетъ возможнымъ допустить У. С. Д. Р. П. на съѣздъ, хоть бы съ совѣщательнымъ голосомъ, въ томъ случаѣ, если это есть оформленная с. д. орг. и пользуется извѣстнымъ вліяніемъ.

Либеръ. У. С. Д. Р. П. принимала участіе въ двухъ междупартійныхъ конференціяхъ. Нашимъ орг. приходится сталкиваться съ У. С. Д. Р. П., и мы должны констатировать, что У. С. Д. Р. П. ведетъ работу въ массахъ. Представитель У. С. Д. Р. П. находится сейчасъ въ Петербургѣ и ждетъ отвѣта, такъ что пріѣздъ его возможенъ. Бояться, что придется пригласить и другія организаціи, нечего, такъ какъ онѣ и не выражали такого желанія.

Самойловичъ возражаетъ Либеру: П. эта не жизнеспособна, такъ какъ украинскій пролетаріатъ совершенно обрусѣлъ, и членамъ П., работающимъ среди него, приходится сперва обучать его украинскому языку.

Вносится предложеніе закрыть пренія. (Принято).

Голосуется предложеніе о приглашеніи У. С. Д. Р. П.

За приглашеніе — 40.
Противъ — 39.

При перебаллотировкѣ: за — 51.
противъ — 37.

Рѣшено пригласить представителя У. С. Д. Р. П. съ совѣщательнымъ голосомъ.

Загорскій сообщаетъ о присутствіи въ городѣ трехъ русскихъ с. д., жившихъ въ Америкѣ, и предлагаетъ пригласить ихъ на С. въ качествѣ гостей, безъ права голоса.

(Предложеніе принято единогласно.)

Діановымъ вносится предложеніе о приглашеніи на С. представителя Армянской С. Д. Вопросъ этотъ снимается съ очереди.

Мировъ, Леоновъ и Шаровъ предлагаютъ пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ Рязанова. (За—56; воздержавшихся—31; при перебаллотировкѣ: за—75).

Читается письмо т. Ф-на: „Въ Ц. К. Р. С. Д. Р. П.—Дорогіе Товарищи! Вопросъ аграрный является на столько сложнымъ и вмѣстѣ съ тѣмъ настолько важнымъ, что для разрѣшенія его, казалось бы, должны были бы быть приглашены всѣ имѣющіяся въ партіи теоретическія силы, занимающіяся этимъ вопросомъ. Между тѣмъ, аграрная коммиссія при Ц. К. не выполнила въ должной степени своей миссіи. Я не ставлю ей этого въ вину; на то были вѣскія причины; часть членовъ ея была занята другими не менѣе важными дѣлами. Но фактъ тотъ, что эта коммиссія не собралась ни разу во полномъ составѣ членовъ и ограничилась лишь тѣмъ, что зарегистрировала существующія въ партіи теченія въ видѣ 4-хъ проектовъ: Маслова, Рожкова, Ленина и моего. Такимъ абразомъ, дебаты по этому вопросу всецѣло перенесены на съѣздъ.

Отсюда само собой вытекаетъ, что слѣдовало бы пригласить на съѣздъ, по меньшей мѣрѣ, лицъ, внесшихъ свои проекты. Оказывается, однако, что кромѣ Ленина на съѣздъ будетъ приглашенъ лишь Джонъ. Такимъ образомъ, только два проекта будутъ защищаться тамъ ихъ авторами, остальные же два проекта не смогутъ быть ни обоснованы, ни отстаиваемы на съѣздѣ. О проектѣ Рожкова, впрочемъ, нельзя этого сказать въ такой же мѣрѣ, сколько о моемъ. Насколько мнѣ извѣстно, его проектъ принятъ Моск. Комитетомъ, и представитель послѣдняго явится, вѣроятно, и докладчикомъ. На счетъ же проекта о раздѣлѣ нельзя сказать ничего опредѣленнаго, такъ какъ тов. Плехановъ занимаетъ среднюю позицію между муниципализаціей и раздѣломъ.

Мнѣ кажется, въ виду вышеизложеннаго, что Ц. К. слѣдуетъ предложить съѣзду пригласить съ совѣщательнымъ голосомъ всѣхъ авторовъ проектовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ слѣдуетъ, по моему мнѣнію, пригласить товарищей Рязанова, Лос-каго, Михайловича, І. Крымскаго и Гр—на, которые тоже могутъ быть полезными при выработкѣ програмы по такому, повторяю, важному вопросу. Съ товарищескимъ привѣтомъ Ф—нъ.

Прошу передать заявленіе съѣзду."

Вносится предложеніе о приглашеніи на С. т. т. Михайловича, Ф—на, І. Крымскаго, Гр-на, Лос-каго.

При баллотировкѣ подано голосовъ: за Ф—на 43, противъ—33; воздержалось—23; при перебаллотировкѣ: за—38, противъ—48. За Лоскаго незначительное меньшинство. За Михайловича—57, противъ—незначительное меньшинство. За Крымскаго—42, противъ—48; при перебаллотировкѣ: за—48. противъ—47; при второй перебаллотировкѣ: за—52, противъ—53; За Гр-на—незначительное меньшинство.

Рѣшено пригласить Михайловича.

Варшавскій проситъ слова для заявленія. Слово представляется ему большинствомъ 57 противъ 32.

Вносится предложеніе прочесть проектъ договора, выработанный О. Ц. К. и представителями С. Д. П. и Л. (Принято большинствомъ 67 гол.).

Загорскій читаетъ договоръ О. Ц. К. съ С. Д. П. и Л.:

„І. Самостоятельность С. Д. П. и Л. во всѣхъ внутреннихъ вопросахъ, касающихся агитаціи и организаціи въ Польшѣ и на Литвѣ, а также самостоятельное опредѣленіе ею своихъ отношеній къ другимъ партіямъ дѣйствующимъ на той же территоріи. Собственные партійные съѣзды, комитеты, литература.

Въ предѣлахъ этого общаго отношенія, опредѣленіе конкретныхъ случаевъ совмѣстнаго выступленія на мѣстахъ представляется С. Д. П. и Л.

II. Право самостоятельнаго опредѣленія въ предѣлахъ своей дѣятельности отношенія къ профессіональнымъ союзамъ.

III. С. Д. П. и Л. сохраняетъ теперешнее названіе въ качествѣ подзаголовка къ Р. С. Д. Р. П.

IV. Польскія соціалистическія организаціи могутъ войти въ составъ Р. С. Д. Р. П. лишь путемъ вступленія ихъ въ составъ С. Д. П. и Л. Соглашенія, постоянныя или временныя, между такими польскими организаціями и Р. С. Д. Р. П. заключаются лишь въ согласіи съ С. Д. П. и Л.

V. Самостоятельное представительство С. Д. П. и Л. на интернаціональныхъ конгрессахъ и въ интернаціональномъ соціалистическомъ бюро, пока Польша на конгрессахъ составляетъ самостоятельную секцію.

VI. На всѣхъ междупартійныхъ конференціяхъ, въ которыхъ принимаетъ участіе какая-нибудь изъ партій, работающихъ въ Польшѣ, обязательно участіе на ряду съ представителями Р. С. Д. Р. П. въ цѣломъ, особыхъ представителей на равныхъ правахъ отъ С. Д. П. и Л.

VII. Въ составъ редакціи Ц. О. входитъ членъ С. Д. П. и Л., который, въ согласіи съ остальными членами редакціи, руководитъ польскимъ отдѣломъ.

VIII. Признаніе автономіи Польши.

IX. Ц. К. предоставляетъ С. Д. П. и Л. представить С. докладъ по вопросу о конституантѣ въ Польшѣ.

X. Самостоятельное опредѣленіе С. Д. П. и Л. тактики въ руководимой ею борьбѣ пролетаріата.

Оглашается постановленіе частнаго собранія ф. м-ства: — „Общее собраніе делегатовъ С. изъ ф. м-ства постановляетъ: не устраивать никакихъ закрытыхъ или организаціонно связывающихъ своихъ участниковъ фракціонныхъ собраній."

Возобновляются дебаты о порядкѣ дня С.

Абрамовичъ. Я поддерживаю предложеніе объ обсужденіи вопроса о національныхъ партіяхъ въ первую очередь. На С. будутъ приняты важныя резолюціи, имѣющія значеніе для всего россійскаго пролетаріата, и съѣзду необходимо считаться съ десятками тысячъ с. д., которые здѣсь не представлены. Юридически мы не можемъ съ такимъ же правомъ, какъ вы, представлять на данномъ съѣздѣ, нашъ пролетаріатъ, но фактически соціал-демократическій авангардъ рабочаго класса Россіи тѣсно связанъ между собой. Объединительныя тенденціи растутъ, но необходимо выяснить, насколько онѣ сильны. Рѣшеніе вопроса о порядкѣ дня будетъ экзаменомъ, который покажетъ, вѣетъ ли здѣсь духъ единенія, или духъ фракціонный.

Дамбитъ. Товарищи я скажу то же, что и бундистъ. Вы свой съѣздъ называете объединительнымъ съѣздомъ. Но это объединеніе не будетъ объединеніемъ всей россійской с. д., это будетъ объединеніемъ только одной партіи, какъ таковой. Съѣздъ лишь тогда можетъ быть названъ въ полномъ смыслѣ слова объединительнымъ, когда онъ объединитъ всѣ с.-д. партіи Россіи. Какъ уже указывалъ Абрамовичъ, сейчасъ полное юридическое сліяніе всѣхъ партій невозможно. Здѣсь мы можемъ только обсудить вопросъ, возможно-ли объединеніе, и установить извѣстныя основанія его; все же остальное, т.-е. полное сліяніе, произойдетъ затѣмъ на мѣстахъ, но чтобы даже этотъ вопросъ обсу-

дить съ необходимой полнотою, нужно время. Откладывая обсужденіе на самый конецъ вашего съѣзда, вы показываете, что не оцѣниваете въ полной мѣрѣ того значенія, которое имѣетъ этотъ важный вопросъ. Это самый главный вопросъ, важнѣе аграрнаго, важнѣе «современнаго момента». Безъ нашего участія вы вырабатываете директивы только для россійской партіи, но не для другихъ. Абрамоовичъ указалъ, что мы фактически не можемъ повліять на рѣшенія съѣзда. Конечно, если бы мы выбирали делегатовъ на тѣхъ же основаніяхъ, какъ вы, т.-е. по одному на каждые 300 человѣкъ организованныхъ рабочихъ, то Бундъ представилъ бы вамъ не трехъ, а 90 делегатовъ, и мы также явились бы въ большемъ количествѣ. Но теперь, если вы даже дадите рѣшающій голосъ тремъ нашимъ делегатамъ и делегатамъ другихъ національныхъ партій, то и тогда голоса наши будутъ имѣть мало значенія. По этому мы отказываемся отъ того, чтобы намъ дали рѣшающій голосъ. Мы желаемъ только моральнаго вліянія. Если до обсужденія очередныхъ вопросовъ будетъ выработана формула объединенія, то мы на этомъ съѣздѣ будемъ участвовать уже какъ члены Р. С. Д. Р. П., и вы должны будете считаться съ П. С. Д., Л. С. Д. и Бундомъ. Тогда на съѣздѣ побѣдитъ не большинство, не меньшинство, а мнѣніе всей С. Д. Россіи. Я кончаю. Въ цѣляхъ успѣха съѣзда для того, чтобы онъ разрѣшилъ вопросъ объ объединеніи съ національными с.-д-ческими партіями, поставьте этотъ вопросъ на первую очередь.

Наумовъ. Т. Варшавскій сказалъ, что нац. с.-д. партіи призваны разрѣшить тотъ споръ, который ведется въ рядахъ россійской соціалдемократіи. Поэтому онъ думаетъ, что вопросъ объ объединеніи долженъ быть поставленъ на первую очередь, и представители національныхъ орг. должны получить рѣшающій голосъ. Но они на своихъ С. безъ нашего участія уже приняли тактическія резолюціи, и теперь выступать здѣсь въ роли вершителей судебъ раньше, чѣмъ мы столковались, это значитъ фактически превращать россійскую партію въ польскую или бундовскую, заранѣе стремиться подчинить ее совершенно своему вліянію, что вовсе не соотвѣтствуетъ ихъ сравнительному политическому вѣсу. А моральное вліяніе на наши рѣшенія товарищи изъ націон. партій могутъ оказывать, и не пользуясь сейчасъ, до сліянія, до предварительнаго объединенія самой россійской партіи, рѣшающимъ голосомъ. Т. Федоровъ предлагаетъ предъ аграрной программой обсуждать текущій моментъ, т. к. отъ взгляда на него будетъ зависѣть содержаніе, какое мы вложимъ въ программу, это невѣрно, это проявленіе самого неприкрытаго оппортунизма. Отъ обстоятельствъ мѣняется только степень осуществимости нашихъ стремленій, сами же программныя требованія соціалдемократіи вырабатываются не въ разсчетѣ на то или иное стеченіе обстоятельствъ, а считаясь лишь съ тѣмъ, что вообще принципіально возможно въ рамкахъ буржуазнаго строя. Предлагаю въ первую очередь поставить аграрный вопросъ.

Оглашается заявленіе Абрамовича къ рѣчи т. Дамбита:

«Я не говорилъ, что на данномъ С. нельзя юридически осуществить объединеніе П. — я лишь сказалъ, что на немъ нельзя будетъ юридически осуществить представительство пролетаріата, принадлежащаго къ этимъ П.»

Михайловъ. Я предлагаю придерживаться слѣдующаго порядка при обсужденіи вопросовъ, намѣченныхъ на прошломъ собраніи: 1) программные, 2) тактическіе, и 3) организаціонные. Изъ вопросовъ программныхъ я выдвигаю на первую очередь вопросъ аграрный, дѣлаю это по двумъ соображеніямъ. Во-первыхъ, прежде чѣмъ мы станемъ вырабатывать единую тактику, намъ необходимо столковаться на почвѣ общей програм-

мы, а въ области аграрной части нашей программы у насъ имѣются серьезныя разногласія. Во-вторыхъ,—я не хотѣлъ-бы, чтобы аграрный вопросъ постигла еще разъ та же судьба, которая постигла на 2-мъ С. П. Какъ видно изъ протоколовъ 2-го С., обсужденіе аграрнаго вопроса было отложено къ концу и значительно скомкано. Вопросъ почти не дебатировался. И что же? Мы своей аграрной программой, выработанной 2-мъ С., только насмѣшили весь свѣтъ. Для того, чтобы не насмѣшить свѣтъ вторично, поставимъ этотъ вопросъ на первую очередь. Правда аграрный вопросъ въ то же время и вопросъ тактическій, но въ значительно меньшей степени, чѣмъ программный.

Вопросы тактическаго свойства я предлагаю поставить въ порядкѣ, выработанномъ О. Ц. К., для того, чтобы не дѣлать безполезныхъ перестановокъ, при чемъ я думаю, что оцѣнку современнаго момента демократической революціи и опредѣленіе классовыхъ задачъ пролетаріата намъ необходимо предпослать всѣмъ вопросамъ тактики. Что же касается вопроса о партизанскихъ выступленіяхъ, которымъ мы рѣшили пополнить порядокъ дня О. Ц. К., — то я предложилъ бы разсматривать его непосредственно вслѣдъ за вопросомъ о вооруженномъ возстаніи. Затѣмъ уже вопросы организаціоннаго свойства. Наконецъ, еще прежде, чѣмъ мы приступимъ къ обсужденію программы, намъ необходимо поговорить объ условіяхъ объединенія съ національными с.-д. орг. Настаиваю на этомъ, разумѣется, не потому, чтобы я думалъ, что національныя с.-д. орг. призваны, какъ можно было понять изъ рѣчи только что говорившаго товарища изъ латышской делегаціи, спасти партію отъ фракціонности. Я далекъ отъ такой мысли и думаю, что фракціи, враждебныя до сихъ поръ, сумѣютъ и сами объединиться. Но я убѣжденъ въ томъ, что участіе національныхъ с.-д. орг., какъ уже составныхъ частей П., далеко не безполезно при обсужденіи и выработкѣ тактической платформы. Вотъ почему я предлагаю поставить вопросъ объ объединеніи съ національн. с.-д. орг. въ первую голову еще до обсужденія аграрнаго вопроса.

Данъ. Я сознаю всю важность объединенія съ національными с. д. орг., но прежде, чѣмъ объединиться съ ними, необходимо разрѣшить вопросъ о томъ, чѣмъ будемъ мы. С. Д. П. и Л., Бундъ и т. д. объединены уже, мы же находимся въ состояніи разброда и вмѣшивать въ процессъ ликвидаціи разброда представителей національныхъ организацій было бы нецѣлесообразно. Національный вопросъ имѣетъ огромное значеніе и долженъ быть рѣшенъ. Только на почвѣ этого вопроса можетъ быть достигнуто прочное объединеніе. Ставить же въ первую очередь вопросъ чисто организаціонный нельзя. Товарищъ изъ С. Д. П. и Л. былъ правъ, когда говорилъ, что достаточнымъ свидѣтельствомъ нашей готовности объединиться явилось бы назначеніе сейчасъ же комиссіи для предварительной разработки вопроса объ объединеніи. Такимъ доказательствомъ является уже самый фактъ приглашенія ихъ на съѣздъ съ совѣщательнымъ голосомъ. Предлагаю порядокъ дня: аграрный вопросъ, оцѣнка момента, — тактическіе вопросы, національный вопросъ.

Шмидтъ. Мнѣ уже приходилось говорить объ объединительномъ характерѣ нашего С. Но объединеніе было бы неполнымъ, если бы мы не включили въ составъ нашей П. національныя с. д. партіи. Я не согласенъ съ т. Даномъ, что національныя орг. прежде, чѣмъ объединиться, должны узнать, что представляемъ собой мы. Имъ извѣстно, что мы дѣлимся на двѣ ф., и новаго въ этомъ отношеніи мы имъ ничего не скажемъ. Онѣ узнаютъ только то, къ чему мы придемъ на С. Если же онѣ объединятся съ нами, то будутъ оказывать моральное вліяніе на работы нашего С. Поэтому вопросъ объ объединеніи съ ними долженъ быть поставленъ на первую очередь. Что же касается аграрнаго вопроса, то надо дать время

членамъ С. познакомиться съ существующими проектами и отодвинуть обсужденіе этого вопроса на С. Предлагаю слѣдующій порядокъ дня: 1) на первую очередь поставить вопросъ объ объединеніи съ націон. партіями; образовать для разработки его комиссію и приступить къ дебатамъ по этому вопросу на С. только послѣ окончанія работъ комиссіи; 2) современный моментъ; 3) аграрный вопросъ; 4) крестьянское движеніе; 5) отношеніе къ Г. Д.; 6) Вооруженное возстаніе; 7) партизанскія выступленія.

Шаровъ. Предлагаю прекратить дебаты.

Бюро предоставляетъ высказаться за предложеніе Шарова и противъ него.

Васильевъ. Я до сихъ поръ не понимаю, почему вопросъ о національныхъ организаціяхъ желаютъ снять съ первой очереди. И не только для меня одного это непонятно. А потому я рѣшительно высказываюсь противъ прекращенія преній.

Александровъ. Я не понимаю, чему удивляется т. Васильевъ? Мнѣ кажется, что тутъ нѣтъ ничего непонятнаго. Т. Данъ предлагалъ сперва національный вопросъ отнести въ конецъ порядка дня, и большинство собранія видимо соглашалось съ этимъ. Теперь т. Данъ дѣлаетъ новое предложеніе о томъ, чтобы теперь же выбрать комиссію по національному вопросу и, такъ какъ за т. Даномъ стоитъ значительное большинство, то вопросъ и будетъ рѣшенъ такъ, какъ онъ предлагаетъ... (Оратора прерываетъ шумъ. Данъ требуетъ не въ очередь слова).

Данъ. Я протестую противъ словъ оратора. Не я внесъ предложеніе о выборѣ комиссіи по національному вопросу, а т. Варшавскій. Я только присоединился къ его предложенію.

Александровъ. Слова о томъ, что т. Данъ внесъ предложеніе о выборѣ комиссіи по національнему вопросу, я беру обратно. Дѣйствительно, это предложеніе было внесено т. Варшавскимъ, а т. Данъ только поддержалъ его предложеніе. Но довольно дальнѣйшихъ разговоровъ, они ни къ чему не поведутъ. У насъ въ порядкѣ дня не рѣшено ни одного вопроса, а времени мало, и мы занимаемся безконечными преніями въ то время, какъ всякій изъ насъ знаетъ, какое будетъ принято рѣшеніе по вопросу о выборѣ комиссіи. Я самымъ рѣшительнымъ образомъ стою за прекращеніе преній.

Пренія закрыты.—Читаются поступившія предложенія: 1) „Делегаціи С. Д. П. и Л., Бунда и Л. С. Д. Р. П. предлагаютъ поставить вопросъ объ объединеніи съ національными с. д. орг. въ первую очередь".

2) Предложеніе Дана: „Поддерживая предложеніе т. Варшавскаго, предлагаю немедленно выбрать комиссію для обсужденія національнаго вопроса и технически-организаціоннаго вопроса объ объединеніи съ національными орг."

Принимается предложеніе Дана.

Поправка Шмидта: „Съѣздъ постановляетъ поставить на первую очередь національный вопросъ, не открывая теперь генеральныхъ дебатовъ, а откладывая ихъ до окончанія работъ комиссіи".

Поправка Микулина: „По возвращеніи изъ комиссіи вопросъ внѣ очереди внести на обсужденіе". Поправка Шмидта и Микулина отклоняются.

Данъ предлагаетъ выбрать въ комиссію по вопросу объ объединеніи съ національными орг. 5 человѣкъ и допустить туда съ совѣщатель-

нымъ голосомъ представителей національныхъ организацій и О. Ц. К. (Предложеніе принято).

Загорскій предлагаетъ слѣдующій списокъ членовъ комиссіи: Картвеловъ, Литвиновъ, Островскій, Пановъ и Матвѣевъ. Списокъ принятъ. Предложеніе Лядова обязать комиссію закончить роботы въ три дня отклонено.

Приступаютъ къ голосованію проектовъ порядка дня съѣзда.

Принимается предложеніе Дана: „Предлагаю утвердить порядокъ дня, выработанный О. Ц. К., вставить послѣ аграрнаго вопроса — текущій моментъ, а послѣ вооруженнаго возстанія—партизанскія выступленія."

Съѣздъ переходитъ къ слушанію доклада М. К.

Отъ имени мандатной комиссіи докладываетъ т. Самойловичъ.

Комиссія по провѣркѣ мандатовъ, разсмотрѣвъ нижеслѣдующіе мандаты, вынесла относительно нихъ резолюціи.

1) Мандатъ отъ Томска-Омска—утвердить.

2) Отъ Иркутска:—признавая, что комиссія не можетъ сама утвердить иркутскій мандатъ, какъ неудовлетворяющій нормамъ, выработаннымъ О. Ц. К. для выборовъ на С., но принимая вмѣстѣ съ тѣмъ во вниманіе важность Иркутска въ революціонномъ движеніи Сибири, комиссія обращается къ С. за рѣшеніемъ этого вопроса.

3) Отъ Могилевской окружной орг.—мандатъ т. Вѣрова утвердить, другой мандатъ отвергнуть.

4) Отъ Вильны:—мандатъ Литвинова утвердить, по поводу же мандата т. С-ы, признаннаго формально неправильнымъ, комиссія постановила обязать Ц. К. немедленно сообщить Виленскому К., что если Литвиновъ и другой делегатъ, Ан., выбраны, какъ м-къ и б-къ, то Виленской орг. предоставляется право прислать Ан. (получившаго 111 гол.) на С. съ рѣшающимъ голосомъ.

5) Отъ Уфы: — мандатъ Стодолина — признать, другого делегата на С. не приглашать.

6) Отъ Ревеля: — утвердить.

7) Отъ Риги: — комиссія, высказываясь въ принципѣ за предоставленіе одному изъ делегатовъ — рѣшающаго, другому — совѣщательнаго голоса, не находитъ возможнымъ вынести по этимъ мандатамъ окончательнаго рѣшенія и переноситъ вопросъ на рѣшеніе С.

Акимскій. Отвергая мандатъ т. Молоденкова, комиссія руководилась, главнымъ образомъ, соображеніями принципіальнаго характера. Т. Молоденковъ представляетъ на С. группу интеллигенціи, числящуюся при Петербургской орг. П. и состоящую почти исключительно изъ студентовъ и курсистокъ. Всѣ они никакого участія въ рабочемъ движеніи не принимаютъ, но нѣкоторые изъ членовъ этой группы оказываютъ содѣйствіе Пет. Ком. сборомъ денегъ и техническими услугами. Въ Петербургѣ выборы делегатовъ на С. отъ всей рабочей орг. производились по тактическимъ платформамъ б. и м., при чемъ делегаты выбирались на общегородскихъ собраніяхъ выборщиковъ той и другой платформы. П. К., безъ всякихъ основаній и вопреки инструкціи, выработанной О. Ц. К., по которой особыя избирательныя собранія допускаются лишь при наличности какихъ-либо разногласій внутри орг., выдѣлилъ въ особую избирательную курію группу интеллигенціи и, такимъ образомъ, не допуская организованное студенчество къ участію въ выборахъ делегаціи на С., вмѣстѣ и на одинаковыхъ основаніяхъ съ организованными рабочими, хотѣлъ какъ бы представить на С. особые профессіональные интересы

интеллигенціи. И дѣйствительно, интеллигентской группой это такъ и было понято. Комиссія считаетъ такое представительство на С. принципіально недопустимымъ, да еще на С. Партіи неокрѣпшей и переживающей тяжелый кризисъ.

Кромѣ того, принимая во вниманіе наличность въ Россіи большого количества студенческихъ, учительскихъ, ученическихъ и т. п. группъ, комиссія не хотѣла признаніемъ мандата т. Молоденкова создать прецедентъ для будущихъ С., на которыхъ всѣ эти группы, безъ сомнѣнія, потребовали бы себѣ представительства и тѣмъ самымъ могли бы оказать нежелательное вліяніе на рѣшенія этихъ С. Вообще комиссія полагаетъ, что неудобно и нежелательно оказывать какое бы то ни было преимущество интеллигенціи передъ рабочими, какъ это было въ данномъ случаѣ.

Формальныя же соображенія таковы: т. Молоденковъ избранъ на собраніи 32-хъ выборщиковъ, представлявшихъ 320 членовъ интеллигент. орг., при чемъ изъ 32-хъ выборщиковъ оказалось 17 б. и 15 м. Послѣдніе въ выборахъ т. Молоденкова участія не принимали, но вынесли резолюцію, въ которой заявили, что выбора т. Молоденкова они не опротестовываютъ, но просятъ П. К. дать имъ возможность присоединиться къ своимъ единомышленникамъ-рабочимъ для выборовъ делегатовъ. Просьбу эту К. отклонилъ. Тогда они составили заявленіе С., гласящее, что они въ выборахъ т. Молоденкова участія не принимали и что своимъ представителемъ его не считаютъ.

На основаніи всего этого комиссія полагаетъ, что

1) П. К. незаконнымъ выдѣленіемъ интеллигенціи въ особую избирательную курію лишилъ представительства меньшинство этой куріи;

2) что резолюція, вынесенная м. на избирательномъ собраніи, не имѣетъ никакого значенія, т. к. опротестовываніе или признаніе выборовъ, въ которыхъ они къ тому же не принимали участія, находятся внѣ ихъ компетенціи;

и 3) что, разъ избиратели, даже послѣ выборовъ, выносятъ постановленіе, которымъ лишаютъ делегата довѣрія, то такой мандатъ теряетъ силу и что поэтому т. Молоденковъ долженъ считаться представителемъ не 320, а 170 членовъ П., а этого количества, согласно выработанной инструкціи, для Петербурга далеко недостаточно, чтобы быть особо представленнымъ.

Въ виду всего вышеизложеннаго и прежде всего по принципіальнымъ соображеніямъ, комиссія по провѣркѣ мандатовъ тремя голосами противъ двухъ рѣшила мандата т. Молоденкова не утверждать.

Сосновскій. Въ виду того, что большинство комиссіи не вынесло мотивированной письменной резолюціи, мы принуждены внести свое особое мнѣніе также устно. Прежде всего—поправка къ заявленію т. Акимскаго. Формальная законность выборовъ признана тремя членами комиссіи. Фактъ голосованія не по платформамъ не можетъ имѣть рѣшающаго значенія, т. к. Ком. было предоставлено интеллигентской куріи право послать двухъ делегатовъ, — слѣдовательно, она могла выбирать по платформамъ. Въ томъ, что К. предоставилъ рѣшеніе вопроса, — какъ произвести выборы, — самому избирательному собранію, нѣтъ ничего незаконнаго, нѣтъ принужденія выбирать не по платформамъ. Уже на выборахъ выяснилось, что курія можетъ послать только одного делегата. И онъ былъ выбранъ въ одномъ избирательномъ собраніи. Протестовъ на собраніи не было. М. участвовали въ рѣшеніи вопроса, какъ выбирать, Они не протестовали противъ результатовъ выборовъ. Это видно изъ протокола собранія, подписаннаго б. и м. (оглашается протоколъ и резолюція м.) Но вотъ передъ нами другой документъ — протестъ 14

выборщиковъ м., составленный черезъ нѣсколько дней послѣ выборовъ (читаетъ протестъ). Имѣетъ ли значеніе э тотъ протестъ? Ни въ какомъ случаѣ. Иначе, всякое меньшинство могло бы кассировать выборы, результатъ которыхъ ему непріятенъ; если такъ относиться къ выборамъ, то можно опротестовать и кассировать выборы всѣхъ делегатовъ С. Итакъ, съ формальной стороны мандатъ законенъ.

Но въ данномъ случаѣ примѣшивается другой моментъ, — выдѣленіе интеллигентовъ въ особую избирательную курію. Три члена комиссіи, высказываясь противъ такого выдѣленія, на этомъ основаніи и опротестовываютъ мандатъ. А два члена, я и т. Суренинъ, высказываясь вообще также противъ выдѣленія интеллигентовъ спеціально для выборовъ,— въ отдѣльныхъ случаяхъ, когда это выдѣленіе обусловлено серьезными причинами, признаютъ его допустимымъ. Во всякомъ случаѣ, мы не думаемъ, что можно лишать членовъ П. права голоса только потому, что они—интеллигенты. Поэтому мы предлагаемъ С. утвердить мандатъ т. Молоденкова.

Канарейкинъ вноситъ письменное заявленіе: „Въ связи съ постановкой аграрнаго вопроса на первое мѣсто предлагаю образовать немедленно спеціальную комиссію для сводки матеріаловъ и мнѣній и для выработки законченнаго характера резолюціи."

Ленинъ предлагаетъ поручить существующей уже аграрной комиссіи подготовить доклады и намѣтить докладчиковъ.

Предложеніе Ленина принято.

Читается фактическое заявленіе т. Дамбита: «Я не говорилъ, что національныя партіи призваны спасти россійскую партію, какъ это утверждаетъ товар. Михайловъ; я только утверждалъ, что объединеніе даетъ возможность выработать тактическіе лозунги, выражающіе волю всей россійской соціалдемократіи».

ЗАСѢДАНІЕ 5-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Продолжаются пренія по докладу Мандантной Ком.

Леоновъ. Я думаю, что неправильно раздѣлять этотъ вопросъ на 2 стороны: формальную и по существу. Въ данномъ случаѣ обѣ стороны тѣсно связаны. Еслибы дѣло было поставлено правильно сначала по существу, то не возникло бы формальныхъ затрудненій, и наоборотъ. Если 14 выборщиковъ меньшевиковъ вначалѣ не протестовали, то потому, что, во-первыхъ, не были хорошо знакомы съ регламентомъ, выработаннымъ Ц. К. (что еще разъ доказываетъ ихъ малое знакомство съ партійными дѣлами), во-вторыхъ, надѣялись, что имъ будетъ дано право выбора вмѣстѣ съ единомышленниками-рабочими. Конференція выборщиковъ-меньшевиковъ, являющихся представителями болѣе 1500 организованныхъ рабочихъ, протестовала противъ посылки представителя интеллигентской организаціи на С. въ виду слѣдующихъ мотивовъ: 1) формально неправильно было выдѣленіе интеллигентской организаціи изъ общихъ выборовъ. 2) выборщики отъ 170 интеллигентовъ получили не только равныя, но и преимущественныя права по сравненію съ рабочими; 3) выборщики отъ 150 студентовъ-меньшевиковъ были лишены П. К-мъ вовсе избирательнаго права; 4) наконецъ, по существу дѣла неправильно было давать

право голоса въ выборѣ делегата на С. интеллигентамъ, не входящимъ въ мѣстныя организаціи, и, въ лучшемъ случаѣ, лишь помогающимъ имъ.

Предсѣд. вноситъ предложеніе, допустить на С. въ качествѣ гостя Зеньковича. Предложеніе принято единогласно.

Сакареловъ. Я думаю, что вопросъ о мандатѣ представителя петерб. интеллигентской группы—вопросъ принципіальный, и напрасно говорятъ, что при обсужденіи его вносится элементъ фракціонности. Я думаю, что ученическіе с. д. группы должны входить въ общую организацію и вмѣстѣ обсуждать всѣ вопросы. У насъ въ Баку существуетъ большая с. д. ученическая группа; она издаетъ свой вполнѣ выдержанный с. д. органъ, но входитъ въ общую орг. и подчиняется всѣмъ ея рѣшеніямъ. Передъ выборами на С. я предложилъ имъ принять участіе въ выборахъ, но вмѣстѣ съ рабочими. Я думаю, что принципіально не допустимо на С. отдѣльное представительство интеллигентскихъ группъ. На С. присутствуютъ представители отъ отдѣльныхъ с. д. орг. Здѣсь присутствуютъ 12 представителей отъ Петерб. орг. Отъ кого же является представителемъ тов. Молоденковъ? Я высказываюсь противъ такого отдѣльнаго представительства интеллингентскихъ группъ. Если будетъ утвержденъ этотъ мандатъ, то тогда и мы будемъ настаивать на отдѣльномъ представительствѣ отъ бакинской ученической группы.

Лядовъ. Я нахожу, что ничего ненормальнаго здѣсь не призошло. Петербургъ раздѣленъ на районы и въ качествѣ отдѣльнаго ройона существуетъ студенческая орг. (Раздаются голоса—«этого нѣтъ»). Въ прошломъ, по крайней мѣрѣ, году, когда я былъ тамъ, студ. орг. существовала, какъ отдѣльный районъ. Члены студенческой орг. какъ выполняющіе одну и ту же работу при Петерб. орг., голосовали вмѣстѣ. Въ Москвѣ тоже соединились два района, и выполняющіе одну и ту же работу, голосовали вмѣстѣ. Мандатъ можно было бы оспаривать, еслибы оспаривалось, что въ голосованіи принимали участіе не с. д. Но вѣдь это не оспаривается. А въ уставѣ нѣтъ указанія, что интеллигентъ с. д. менѣе правоспособенъ, чѣмъ рабочій. Вопросъ сводится къ тому, какъ было удобнѣе для Пет. К. организовать выборы. Что же касается существованія отдѣльныхъ ученическихъ орг., то у насъ въ Москвѣ этотъ вопросъ обсуждался, и тамъ рѣзко высказались противъ вхожденія ученическихъ группъ въ районныя орг., находя это неудобнымъ. Я протестую противъ рѣчей, въ которыхъ предлагалось лишить рѣшающаго голоса представителя петерб. студенч. с. д. орг. Опротестованіе выбора м-ками не имѣетъ основанія: они принимали участіе въ выборахъ, и, оказавшись въ меньшинствѣ, опротестовываютъ выборы. Въ такомъ случаѣ и у насъ на С., оказавшіеся въ меньшинствѣ, могутъ заявить, что отказываются подчиняться постановленіямъ С.

Алексѣевъ—(къ порядку). Въ виду путаницы, прошу огласить изъ договора Пет. К. съ Пет. Группой пунктъ относительно студенч. орг.

Сакареловъ настаиваетъ на томъ, чтобы вопросъ былъ раздѣленъ на принципіальную сторону и формальную.

Предсѣдат. читаетъ заявленіе т. Кострова (отъ Манд. Комиссіи): «въ выборахъ делегата не участвовали 14 выборщиковъ-меньшевиковъ». Поступаетъ предложеніе прекратить дебаты.

Быстровъ заявляетъ, что вопросъ касается интересовъ ф., поэтому желательно, чтобы всѣ имѣли возможность высказаться.

Предсѣдат. читаетъ заявленіе Артамонова: «въ голосованіи принимали участіе и 14 меньшевиковъ».

Алексѣевъ (къ порядку).—Прошу огласить фактическую сторону дѣла и пунктъ изъ соглашенія Пет. К. съ Группой относительно студенч. орг.

Костровъ заявляетъ, что договоръ не имѣетъ отношенія къ дѣлу.

Жаковъ. Предлагаю снять предложеніе Алексѣева съ очереди.

При голосованіи вопроса, дать ли т. Алексѣеву слово для фактическаго сообщенія, рѣшено 51 голосомъ противъ 39 дать слово.

Алексѣевъ. Я, какъ бывшій членъ Пет. К. и членъ Комиссіи по сліянію К. и Группы, заявляю, что интеллигентская орг. существовала отдѣльно. При соглашеніи интеллигентской группѣ было дано отдѣльное представительство въ К., на Конференціи и въ другихъ подобныхъ случаяхъ. Это было сдѣлано, какъ мотивировали сами «м.», съ тою цѣлью, чтобы интеллигенты не имѣли больше правъ, чѣмъ рабочіе.

Акимскій проситъ слова для разъясненія. — (Громаднымъ большинствомъ собраніе даетъ ему слово.) — Я тоже членъ Пет. К. и заявляю, что мнѣ неизвѣстны отношенія, какія существовали у «б.» съ интеллигенціей. Но когда произошло соглашеніе, всѣ районныя орг. объединились и имѣли представительство въ К. Отдѣльное представительство было предоставлено еще военной и боевой орг., интеллигенты же у насъ не имѣли отдѣльнаго представительства. Въ П. К. былъ кооптированъ одинъ членъ, который и входилъ въ ученическую орг.

Негоревъ вноситъ предложеніе прекратить полемику между членами П. К. Вносится предложеніе Леонова и Панова о томъ, чтобы передъ концомъ дать слово Молоденкову.

Къ порядку проситъ слова Костровъ. Онъ предлагаетъ сначала дать высказаться Молоденкову, а потомъ уже собраніе рѣшитъ, прекратить ли пренія. Собраніе соглашается выслушать Молоденкова.

Молоденковъ. Въ вопросѣ о моемъ мандатѣ и мандатная комиссія, и предыдущіе ораторы совершенно справедливо видятъ двѣ стороны: формальную и принципіальную. Я постараюсь остановиться на каждой.

Около двухъ лѣтъ тому назадъ въ Петербургѣ объединилось с.-д. студенчество. Представители с.-д. орг. всѣхъ высшихъ учебныхъ заведеній составили особый комитетъ объед. орг. при П. К. Этотъ ком. выдѣлилъ особыя комиссіи, исполнявшія особыя функціи: финансовую, техническую, а съ осени 905 года и боевую, причемъ была особая боевая дружина, выступавшая въ ожиданіи погромовъ для охраны еврейскихъ кварталовъ.

Во всей орг. находилось около 600 членовъ, вполнѣ сознательныхъ с.-д., причемъ многіе работали и среди рабочихъ. До осени 904 года это была общая (и «б», и «м») орг., но осенью произошелъ расколъ: «м.» ушли изъ объед. К. Оставшіеся «б.» пополнили свой составъ и продолжали существовать, уже какъ «б». орг. Эта орг. существовала на правахъ особаго раіона. На всѣхъ засѣданіяхъ Объед. К. присутствовалъ особый членъ К. — организаторъ интеллигенціи. Въ этомъ году, осенью, когда возбужденъ былъ вопросъ о реорганизаціи П. Орг., Комиссіей Пет. Ком. и Петерб. Гр. выработанъ былъ проектъ устава; § 13 этого устава гласитъ: «студенческія и другія интеллигентскія с.-д. орг. имѣютъ собственные выборные центры. Представительство этихъ центровъ въ общемъ раіонномъ собраніи устанавливается П. К.» Такимъ обр. и «б». Ком. и «м». Группа признавали существованіе особой студенческой орг. и считались съ ней. Надо удивляться забывчивости т. Акимскаго, который теперь рѣшается оспаривать даже самое существованіе этой орг.

Съ осени, еще при первыхъ разговорахъ объ О. С. Ком. объед. орг. настаивалъ передъ К. на своемъ правѣ принять участіе въ избраніи делегатовъ на С., причемъ формы этого избранія отнюдь не намѣчались.

За нѣсколько дней до Пасхи П. К. объявилъ К. Объед. Орг., что студентамъ и интеллигентамъ предоставлено право послать на С. 2 делегатовъ. Немедленно началось избраніе выборщиковъ. Въ виду того, что

была страшная спѣшка, въ виду того, что многіе голосовали уже въ раіонахъ, а многіе уѣхали изъ Петербурга, въ избраніи выборщиковъ приняли участіе немного болѣе 320 чел. и на выборное собраніе явилось 32 выборщика отъ 322 чел. Здѣсь всѣми присутствовавшими, безъ раздѣленія на ф., было рѣшено избрать одного представителя отъ интеллигенціи.

Преобладаніе той или иной ф. не было выяснено, потому что кромѣ представителей студенчества были выборщики и отъ интеллигентскихъ группъ (акад. союза, учит. союза, зубн. врачей) и технической группы. Вниманію присутствовавшихъ было предложено 3 способа баллотировки: два изъ нихъ были отклонены; прошло большинствомъ голосовъ предложеніе — послать на С. делегата отъ всего коллектива и выбирать его сообща, а не по фракціямъ.

Когда это предложеніе было уже принято, причемъ «м.» не только всѣ принимали участіе въ баллотировкѣ, но нѣкоторые подавали голосъ за это предложеніе, «м», выяснивъ, что они въ меньшинствѣ, стали вновь требовать отклоненной собраніемъ формы выборовъ по ф. Во время перерыва они вынесли резолюцію, не опротестовывавшую выборовъ. «М.», члены бюро, хотя они и не принимали участія въ выборахъ, стали ждать окончанія этихъ выборовъ, чтобы подписать протоколъ. Такъ обстояло дѣло съ формальной стороны. Теперь я хочу сказать нѣсколько словъ о принципіальной сторонѣ...

Предсѣд. Ваше время уже истекло.

Молоденковъ. Я аппелирую къ собранію и прошу меня выслушать. Положеніе мое въ мандатной комиссіи было неравное съ оспаривающей стороной. Т. Акимскій, которому поручено оспаривать мой мандатъ, явился членомъ мандатной комиссіи. Я прошу предоставить мнѣ хоть здѣсь послѣднее слово...

Предсѣд. Васъ уже выслушали.

Молоденковъ. Я долженъ указать на ту принципіальную постановку вопроса...

Предсѣд. прерываетъ.

Молоденковъ. Во всякомъ случаѣ я предупреждаю собраніе, что несправедливо будетъ за грѣхи П. К. (если они и были съ формальной стороны) возлагать отвѣтственность на избравшій меня коллективъ.

Предсѣдатель снова прерываетъ оратора. Читается фактическое заявленіе Леонова и Акимскаго: «Утвержденіе тт. Алексѣева и Молоденкова невѣрно. Постановленія о представительствѣ интеллигентскихъ орг. въ Об. Пет. Ком. никогда не было. Тов. Н. Л., членъ К-та и въ то же время членъ интелл. орг., вошелъ въ К-тъ, не какъ представитель интелл. орг., а какъ членъ бывшаго П. К. (большевистскаго) и остается въ немъ въ качествѣ члена Бюро Пет. К. Въ частности т. Н. Л. является въ К-тѣ спеціально представителемъ финансовой Комиссіи.

«Напоминаемъ, между прочимъ, что по вопросу о тактикѣ по отношенію къ Г. Д. тт. изъ интелл. орг. не принимали участія въ референдумѣ, произведенномъ по всей орг., слѣд., не считались членами Пет. Орг.».

Сосновскій. Читать подобныя фактическія заявленія значитъ нарушать регламентъ.

Предсѣдатель читаетъ заявленіе Самойловича: «Предсѣдатель комиссіи по провѣркѣ мандатовъ протестуетъ противъ заявленія т. Молоденкова, что Комиссія не предоставила ему слова для выясненія фактической стороны вопроса».

Шаровъ и Сосновскій предлагаютъ прекратить пренія. Огромнымъ большинствомъ пренія рѣшено прекратить.

Предсѣдатель. — Внесено два предложенія: во 1-хъ, высказаться С. принципіально о данномъ мандатѣ и во 2-хъ, передать этотъ вопросъ въ Манд. Ком. для дослѣдованія.

Сосновскій. Предлагаю рѣшить вопросъ только о данномъ мандатѣ

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе: желаетъ ли С. высказаться принципіально по данному вопросу?

Огромнымъ большинствомъ противъ 31 вопросъ рѣшается отрицательно.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: утвердить ли докладъ мандатной ком., т. е. отказать ли въ рѣшающемъ голосѣ т. Молоденкову? Большинствомъ 53 противъ 46 собраніе высказывается за утвержденіе. Отдѣльные голоса требуютъ перебаллотировки. При перебаллотировкѣ 56 высказывается за утвержденіе, противъ—44.

Васильевъ предлагаетъ товарищамъ присоединиться къ нему въ требованіи поименнаго голосованія.

Раздаются голоса, что это обструкція, нѣкоторые члены демонстративно покидаютъ собраніе, въ залѣ водворяется шумъ. Предсѣдатель объявляетъ перерывъ. Черезъ нѣсколько минутъ засѣданіе возобновляется, предсѣдатель взываетъ къ чувству такта присутствующихъ и приглашаетъ спокойно относиться къ дѣламъ. Васильевъ снимаетъ свое предложеніе о поименномъ голосованіи. Стодолинъ поддерживаетъ предложеніе Васильева и приглашаетъ тт. присоединиться къ нему. Предложеніе не встрѣчаетъ поддержки.

Абимскій. Я предлагаю, чтобы всѣмъ уже пріѣхавшимъ на С. тт., мандаты которыхъ отвергаются въ комиссіи, было предоставлено право присутствовать на С. съ совѣщательнымъ голосомъ. Предложеніе принимается единогласно.

Предсѣдатель читаетъ письмо тов. Акимова: «Тт.! Прошу Васъ разрѣшить мнѣ присутствовать на С. Случайно я живу уже мѣсяцъ въ С., и такъ какъ въ принципѣ С—ы нашей П. являются открытыми и публичными, то я нахожу возможнымъ обратиться съ этой просьбой.

Проведенію въ жизнь этого принципа мѣшаютъ только конспиративныя условія, но по отношенію ко мнѣ они не могутъ быть препятствіемъ.— А соображенія, что я имѣю право на присутствіе не болѣе, чѣмъ всякій другой с.-д., устраняются тѣмъ, что С. происходитъ въ С., гдѣ нѣтъ или почти нѣтъ русскихъ с.-д. Поэтому допущеніе тѣхъ, которые есть, не представитъ техническихъ трудностей.

Это тѣ мотивы, по которымъ я обращаюсь къ Вамъ, крайне интересуясь работами Съѣзда П., въ рядахъ которой работалъ десять лѣтъ».

Воробьевъ предлагаетъ не приглашать т. Акимова.

Загорскій предлагаетъ пригласить т. Акимова на С. въ качествѣ гостя безъ права принимать участіе въ преніяхъ.

Лвнинъ предлагаетъ пригласить его съ совѣщательнымъ голосомъ.

При голосованіи предложеніе Воробьева огромнымъ большинствомъ отвергается; 43 высказывается за приглашеніе въ качествѣ гостя и 54— съ правомъ совѣщательнаго голоса.

Предсѣдатель заявляетъ, что можно приступить къ обсужденію аграрнаго вопроса.

Микулинъ (къ порядку). Мандатная комиссія внесла еще рядъ вопросовъ, и мы ихъ не разсмотрѣли.

Предсѣдатель предлагаетъ закончить обсужденіе доклада Мандатной ком.

Александровъ. Прошу рѣшить вопросъ о мандатѣ иркутскаго делегата.

Самойловичъ. Делегатъ изъ Иркутска избранъ 90 чел. и такимъ

образомъ комиссія формально не можетъ утвердить мандатъ. Но, принимая во вниманіе, что Иркутскъ является однимъ изъ крупныхъ центровъ революціоннаго движенія въ Сибири, и что тамъ существовала сильная организація, но при военномъ положеніи трудно было организовать выборы,—Ман. Комис. склоняется къ тому, чтобы делегату предоставить рѣшающій голосъ.

Ангарскій. Я желалъ бы высказаться въ вопросѣ о мандатѣ Иркутскаго делегата полнѣе, чѣмъ это сдѣлалъ докладчикъ манд. ком. Считаю нужнымъ обратить вниманіе С., прежде всего, на то, что Сибирскій Союзъ насчитываетъ въ своемъ составѣ шесть комитетовъ: Омскій, Томскій, Красноярскій, Иркутскій, Читинскій и Харбинскій. При болѣе нормальныхъ условіяхъ, чѣмъ тѣ, которыя существуютъ теперь въ Сибири, Союзъ могъ бы прислать на О. С. отъ 10 до 12 делегатовъ. Но режимъ военнаго положенія и январьскіе разгромы сдѣлали для нашихъ организацій неосуществимой полноту представительства. Оказалось возможнымъ послать только одного представителя отъ союзнаго комитета съ совѣщат. голосомъ и двухъ—трехъ съ рѣшающими голосами отъ мѣстныхъ комитетовъ. Проектировалось, по соглашенію съ агентомъ Ц. К., раздѣлить Сибирскія орг. на два избирательныхъ раіона: одинъ изъ западныхъ комитетовъ, во главѣ съ Томскомъ, и другой—изъ восточныхъ, во главѣ съ Иркутскимъ ком. Но на западѣ Красноярская орг. послѣ осады и взятія города правительственными войсками оказалась настолько разбитой, что совершенно не могла принять участія въ выборахъ, а въ Омскѣ и Томскѣ избирательныя собранія по конспиративнымъ условіямъ посѣтили только 150—160 членовъ П., вмѣсто наличныхъ 900. На востокѣ Харбинъ и Чита были разгромлены Ренненкампфомъ, а въ Иркутскѣ и его районѣ по линіи дороги уцѣлѣло лишь незначительное число членовъ П., но всетаки достаточное для того, чтобы послать на С. одного представителя. Послѣ 3 неудачныхъ и 1 удачной попытки устроить избирательныя собранія, я и Иркутскій делегатъ принуждены были выѣхать изъ Сибири, т. к. у насъ были свѣдѣнія о назначеніи С. на 20—21 число марта. Комитетъ обѣщалъ телеграфировать намъ въ Россію о дальнѣйшемъ ходѣ выборовъ. По пріѣздѣ мы получили одну за другой двѣ телеграммы, извѣщавшія, что мой товарищъ получилъ 90 голосовъ (50 + 40). Объ этихъ телеграммахъ только что говорилъ докладчикъ Мандатной комиссіи. Я согласенъ съ нимъ, что формально мандатъ неправильный, но считаю нужнымъ указать на слѣдующее обстоятельство: часть Иркутскихъ тт. голосовала за предоставленіе делегату только совѣщательнаго голоса (мотивъ — разгромъ орг.), и ихъ голоса въ счетъ не идутъ, точно также не идутъ въ счетъ тѣ голоса, которые подавались противъ выставленнаго кандидата. Такимъ образомъ, въ голосованіи принимало участіе, несомнѣнно, болѣе 90 избирателей; помѣченные же въ телеграммѣ 90 голосовъ поданы были за одного кандидата и вмѣстѣ съ тѣмъ за предоставленіе ему рѣшающаго голоса. Наконецъ, позволяю обратить вниманіе С. еще на два обстоятельства: во 1, Сибирскій союзъ во время раскола занималъ положеніе внѣфракціонное и во 2, по уставу, выработанному на второмъ С., онъ имѣлъ право на два рѣшающихъ голоса. Поэтому, въ видѣ исключенія, было бы вполнѣ допустимымъ дать два рѣшающихъ голоса для Сибирскаго Союза въ лицѣ делегатовъ отъ Томскаго и Иркутскаго комитетовъ.

Вносится предложеніе прекратить пренія и дать рѣшающій голосъ. За закрытіе преній С. высказался единогласно. За утвержденіе мандата — почти единогласно.

Предсѣдатель. Прежде, чѣмъ продолжать пренія по докладу Мандатной Комиссіи, я предоставляю слово представителю болгарской с.-д. раб. партіи.

Баръ (отъ Болгарск. С.-Д.). Послѣ того, какъ С. конституировался, позвольте, товарищи-делегаты, какъ изъ Россійской С. Д. Р. П., такъ и отъ Бунда, Латышской и Польской С. Д., привѣтствовать Васъ отъ имени Болгарской С. Д. Р. П. и Болгарскихъ парт. синдикатовъ. Наша партія организаціонно не связана съ Р. С. Д. Р. П., но никакая другая С. Д. партія не находилась въ такой степени подъ идейнымъ вліяніемъ Р. С. Д. Р. П., какъ болгарская. Чѣмъ больше, съ одной стороны, петербургскіе султаны старались связать Болгарію съ Россіей, какъ они связали Польшу и Финляндію, тѣмъ больше, съ другой стороны, мысли и идеи русской революціонной интеллигенціи становились мыслями и идеями болгарской интеллигенціи. И на этихъ идеяхъ мы воспитывались и росли. А когда появилась русская нелегальная марксистская литература, когда появилась литература группы „Освобожденіе труда“, она была литературой больше для насъ болгаръ, потому что мы свободно могли ее переводить и печатать. Одинъ изъ нашихъ теоретиковъ и основатель болгарской партіи Дмитрій Благоевъ—является въ то же время однимъ изъ основателей первой С. Д. группы въ Петербургѣ. Незадолго до своей смерти, нашъ великій учитель Энгельсъ, увидѣвши переводъ статьи Плеханова о Гегелѣ въ „Болгарскомъ Соціалъ-Демократѣ“, писалъ въ редакцію журнала, что онъ радъ видѣть статью Плеханова въ переводѣ на болгарскій языкъ. Онъ радъ, что болгарская С. Д. на царскіе манифесты отвѣчаетъ переводами русской марксистской литературы. Онъ писалъ, далѣе, что болг. и россійская С. Д. должны быть стражемъ на берегу Чернаго моря противъ азіатскаго деспотизма. Еслибы нашъ великій учитель былъ живъ, онъ видѣлъ бы, какъ россійскій пролетаріатъ во главѣ съ Р. С. Д. Р. П. уже разорвалъ цѣпи международнаго жандарма, связывавшія до сихъ поръ не только русскій, но весь международный пролетаріатъ. Онъ увидѣлъ бы, что черезъ россійскій и японскій пролетаріатъ, международная С. Д. обхватила весь земной шаръ, и что не только умираетъ азіатскій депотизмъ, но и буржуазный міръ содрагается передъ солнцемъ свободы, которое на этотъ разъ, какъ говоритъ Энгельсъ, взойдетъ на востокѣ, а западъ станетъ страной не дающей, а принимающей дары.

Да, товарищи, мы воспитывались на вашей нелегальной литературѣ. Если только теперь широкіе русскіе с. д. круги имѣютъ возможность познакомиться съ произведеніями Плеханова, то мы переводили и изучали свободно всѣ произведенія Плеханова, начиная съ „Соціализма и политической борьбы“, „Монистическаго взгляда на исторію“ и кончая статьями „Искры“ и „Зари“ еще въ моментъ ихъ появленія. Вашъ теоретикъ былъ и нашимъ теоретикомъ и учителемъ, и я не могу не привѣтствоват̃ передъ Вами Георгія Валентиновича отъ имени его болгарскихъ учениковъ (Апплодисменты).

За почти пятнадцатилѣтнее существованіе болгарская С. Д. пережила нѣсколько кризисовъ. Она настолько увлеклась работой среди крестьянъ въ погонѣ за парламентскими мандатами, что организація пролетаріата

заняла въ ея работѣ второстепенное мѣсто. Европейская бернштейніада помогла партіи разрѣшить этотъ кризисъ. Но она разрѣшила его посредствомъ раскола. Маленькая партія раскололась, но за то она съ тѣхъ поръ окрѣпла въ городахъ, съ тѣхъ поръ окрѣпли и широко развились профессіональные союзы, которые у насъ являются партійными, связанными съ той или иной фракціей.

Въ послѣдніе годы, когда европейская либеральная буржуазія при благосклонномъ содѣйствіи ревизіонистской братіи старалась своими симфоніями о классовомъ сотрудничествѣ затемнить классовое самосознаніе пролетаріата, и когда она ликовала, думая, что она разстроила его ряды, въ это время на востокѣ появилось зарево Великой Русской Революціи. Великая Русская Революція, во главѣ которой идетъ пролетаріатъ подъ руководствомъ Р. С. Д. Р. П., послужила сигналомъ къ объединенію европейскаго пролетаріата подъ знаменемъ международной С. Д. Когда октябрьскія событія привели въ движеніе весь европейскій пролетаріатъ, тогда и болгарскій пролетаріатъ вышелъ на улицу передъ болгарскимъ парламентомъ, въ которомъ онъ въ данный моментъ не имѣетъ ни одного представителя, и добился отмѣны. такъ наз. „ремесленнаго закона". Пусть этотъ съѣздъ, товарищи, объединитъ не только русскую С. Д. Пусть онъ объединитъ всѣ національныя С. Д. партіи Россійскаго государства. Пусть онъ послужитъ сигналомъ объединенія всего Россійскаго пролетаріата подъ знаменемъ Р. С. Д. Р. П. Ваши рѣшенія будутъ имѣть значеніе и для нашей партіи. Ваше объединеніе ускоритъ и наше объединеніе! (Аплодисменты).

Председатель. Я думаю, что я выражу чувства всего собранія, если передамъ благодарность болгарскому пролетаріату за то вниманіе, съ которымъ онъ слѣдитъ за дѣятельностью Россійской С. Д. П. Да здравствуетъ болгарскій отрядъ международной соціальдемократіи. (Аплодисменты).

Председатель ставитъ на утвержденіе собранія докладъ Манд. Ком. Докладъ утверждается огромнымъ большинствомъ.

Сосновскій заявляетъ, что не рѣшенъ вопросъ, кому изъ рижскихъ делегатовъ, избранныхъ одинаковымъ числомъ голосовъ, дать рѣшающій голосъ.

Загорскій вноситъ предложеніе, чтобы сами рижане рѣшили этотъ вопросъ; въ случаѣ же затрудненій, чтобы Манд. Ком. рѣшила по жребію.

Кудринъ вноситъ предложеніе, чтобъ сразу по жребію рѣшить этотъ вопросъ. Ставится на голосованіе предложеніе Загорскаго и принимается огромнымъ большинствомъ.

Струмилинъ. Въ виду того, что С. переходитъ теперь къ обсужденію вопросовъ по существу, нужно выяснить, кто изъ присутствующихъ пользуется правомъ принимать участіе въ голосованіи.

Председатель предлагаетъ сдѣлать перерывъ на 5 мин. и послѣ перерыва выяснить вопросъ, поднятый Струмилинымъ, и перейти къ обсужденію вопросовъ, стоящихъ въ порядкѣ дня. (Перерывъ).

Председатель. С. конституировался, и мы переходимъ къ обсужденію вопросовъ, стоящихъ въ порядкѣ дня. Въ голосованіи вопро-

-овъ по существу могутъ принимать участіе только тѣ, которые присутствуютъ съ правомъ рѣшающаго голоса.

Только что въ перерывѣ совѣщавшаяся аграрная коммиссія рѣшила назначить два основныхъ доклада по аграрному вопросу и назначила докладчиками тт. Ленина и Джона. Кромѣ того будутъ сдѣланы по аграрному вопросу три дополнительныхъ доклада: тт. Плехановымъ, Шмидомъ и Борисовымъ. Послѣдніе три докладчика просятъ разрѣшить имъ говорить больше 10 мин., если это понадобится. Утверждаетъ ли съѣздъ такое рѣшеніе аграрной комиссіи? (Собраніе единогласно утверждаетъ рѣшеніе аграрной комиссіи о порядкѣ обсужденія аграрнаго вопроса).

Новосѣдскій вноситъ предложеніе измѣнить принятый регламентъ при обсужденіи вопросовъ порядка дня: предоставивъ въ первый разъ оратору 15 мин., а во второй разъ 7 мин. (При голосованіи предложеніе огромнымъ большинствомъ отвергается).

Предсѣдатель читаетъ резолюцію 2-го района Смоленской орг.: «2й-о районный центръ (14 чел.) Смоленской орг. предлагаетъ делегатамъ, собравшимся на О. С., признать себя съѣздомъ при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если делегаты выбраны демократическимъ путемъ, и 2) если делегатами были выставлены тактическія платформы, или выбиравшіе уже ранѣе выборовъ знали общее направленіе делегата. Въ противномъ случаѣ, если большинство делегатовъ выбраны не на основаніи указанныхъ условій, то делегаты должны признать себя конференціей». (Представлено Смоленскимъ делегатомъ Трубниковымъ).

Предсѣдатель. Съѣздъ уже конституировался, и потому я предлагаю настоящее заявленіе присоединить къ протоколамъ.

(Предложеніе принимается).

Струмилинъ (къ порядку). Выступаютъ только 5 докладчиковъ по аграрному вопросу или могутъ выступать въ качествѣ докладчиковъ и другіе члены С., имѣющіе самостоятельную точку зрѣнія по аграрному вопросу?

Предсѣдатель. Каждый членъ съѣзда имѣетъ право взять слово по данному вопросу и въ теченіе 10 минутъ, отводящихся ему по регламенту, можетъ возражать, можетъ развивать самостоятельную точку зрѣнія, излагать свою программу. Предоставляю слово первому докладчику т. Ленину.

Ленинъ. Защищаетъ точку зрѣнія, развитую въ его брошюрѣ: „Пересмотръ аграрной программы рабочей партіи“.

ДОКЛАДЪ Т. ДЖОНА.

Товарищи! Прежде чѣмъ обсуждать аграрную программу, нужно посмотрѣть на тѣ условія, при которыхъ приходится и придется намъ дѣйствовать. Если принять во вниманіе, что Россія представляетъ собою огромную страну, превышающую размѣрами территоріи всякое другое государство, если принять во вниманіе, что ни одна изъ европейскихъ странъ, вмѣстѣ со своими колоніями не представляетъ такого разнообразія хозяйственныхъ условій, какое мы встрѣчаемъ въ Россіи, то нужно будетъ признать, что то упрощенное, кабинетское рѣшеніе вопроса,

какое предлагает тов. Ленинъ, совершенно не удовлетворительно. Нам нужно принять во вниманіе все разнообразіе интересовъ отдѣльных областей, чтобы обезпечить наибольшій успѣхъ революціи. Если б революція привела къ попыткѣ націонализировать крестьянскія надѣльныя земли или націонализировать конфискованныя помѣщичьи земл как проектируетъ тов. Ленинъ, то такая мѣра повела бы къ контр революціонному движенію не только на окраинахъ, но и въ центр Россіи. Мы имѣли бы не одну Вандею, а всеобщее возстаніе крестья ства противъ попытки вмѣшательства государства въ распоряжен собственными крестьянскими надѣльными землями, противъ попыт ихъ націонализировать. Реакціонеры воспользовались бы такой попытко чтобы возстановить крестьянство противъ революціонеровъ и осуществ ніе проекта т. Ленина привело бы революцію не къ ея концу, а къ начагу. Проектъ этотъ лучше всего обезпечиваетъ успѣхъ контръ-рев люціи. Въ Осетіи крестьянское движеніе направлено было къ отобрані казенныхъ (націонализированныхъ!) земель. Что бы было, если бы и со ственныя крестьянскія земли были націонализированы?! Итакъ, приним во вниманіе размѣры страны и разнообразіе въ ней хозяйственны отношеній, мы должны выработать такую программу, въ которой были б приняты во вниманіе изложенныя мною условія хозяйственной жизн страны.

Далѣе, мы должны принять во вниманіе формы, въ которыя выльет революціонное движеніе. Развитіе революціи приводитъ къ организац революціоннаго самоуправленія, въ которомъ принимаютъ участіе н одни крестьяне, но и рабочіе. И мы заинтересованы въ томъ, чтоб рабочіе принимали участіе въ его организаціи, чтобы крестьянство н было при этомъ оторвано отъ рабочаго класса. Въ Гуріи, а также в Прибалтійскомъ краѣ пролетаріатъ не былъ оторванъ отъ организаці захватившихъ земли, и могъ вліять на крестьянство. По проекту т. Л нина земли должны быть переданы въ распоряженіе не мѣстнаго, в время революціи, революціоннаго самоуправленія, а крестьянскихъ коми тетовъ. Такимъ образомъ, т. Ленинъ своимъ проектомъ стремится н организовать революцію, а дезорганизовать ее, распылить на мелк крестьянскіе комитеты. Крестьянство, и безъ того изолированно было бы еще искусственно изолировано отъ наиболѣе революціонна класса. Распыливши революціонное движеніе, не связавши въ револ ціонное самоуправленіе крестьянъ и рабочихъ, партія подготовила б дальнѣйшее распыленіе революціоннаго движенія, такъ какъ мелкіе крест янскіе комитеты держались бы каждый около своего захваченнаго клочк земли, воевали бы между собой при ея дѣлежѣ. Между тѣмъ для успѣх революціи мы должны употребить всѣ усилія, чтобы революціонно самоуправленіе сохранилось по возможности дольше, чтобы организаці связывала наиболѣе широкіе районы, чтобы организованное революціо ное самоуправленіе распоряжалось и конфискованными землями. И в ходѣ революціи мы могли видѣть, что къ такой организаціи приводят

и развитіе революціи. Въ Гуріи захваченными революціонерами землями (лѣсами) распоряжались революціонеры. После революціи вполнѣ естественъ переходъ земель изъ рукъ революціоннаго самоуправленія въ распоряженіе уже правильно избранныхъ на основѣ всеобщаго, равнаго и тайнаго голосованія органовъ мѣстнаго самоуправленія. Т. Ленинъ. въ своемъ проектѣ лишивши права принимать участіе въ распоряженіи землями революціонеровъ не крестьянъ. предлагая передать землю только крестьянскимъ комитетамъ, мечтаетъ потомъ, при дальнѣйшемъ развитіи революціи, когда будетъ провозглашена демократическая республика. отобрать у нихъ землю и передать государству. Трудно придумать лучшее средство вызвать у крестьянъ отвращеніе къ демократической республикѣ и толкнуть ихъ въ контръ-революцію!

Самъ т. Ленинъ въ своей брошюрѣ «Къ деревенской бѣднотѣ» такъ характеризуетъ попытки національзировать крестьянскія земли: «Буржуазія... распространяетъ всякую ложь о соціалдемократахъ. Она говоритъ. что они хотятъ отнять собственность у средняго и мелкаго крестьянина. Это ложь. Соціалдемократы хотятъ отнять собственность только у крупныхъ хозяевъ, только у того, кто живетъ чужимъ трудомъ. Они никогда не отнимутъ собственности у мелкихъ и среднихъ хозяевъ». Теперь т. Ленинъ хочетъ ввести эту «ложь» въ программу, предлагая національзировать собственныя крестьянскія надѣльныя земли. Хорошее средство внушить довѣріе къ соціалдемократіи! Раньше т. Ленинъ и всѣ соціалдемократы говорили: «крестьянинъ долженъ имѣть полное право свободно распоряжаться своей землей», теперь т. Ленинъ предлагаетъ передать крестьянскія земли государству. Товарищи, которые вѣрили цитированнымъ выше словамъ т. Ленина. должны прежде, чѣмъ принять «новую» программу. перевернуть всѣ свои воззрѣнія... Впрочемъ въ проектѣ аграрной программы т. Ленина. заключается цѣлыхъ четыре програмы: Первая программа: конфискація частновладѣльческихъ земель и передача ихъ крестьянскимъ комитетамъ (Пунктъ I). Вторая программа: національзація не только частновладѣльческихъ, но и крестьянскихъ земель. Третья программа: предполагается существованіе крупной частной земельной собственности, сдаваемой въ аренду. Т. Ленинъ предлагаетъ предоставить судамъ понижать «непомѣрно высокую арендную плату» (п. 5). Четвертая программа: «отмѣна всѣхъ законовъ, стѣсняющихъ крестьянина въ распоряженіи его землей». т. е. отмѣна проектируемой въ другомъ параграфѣ національзаціи земли. Перейду къ возраженіямъ т. Ленина.

Т. Ленинъ возражаетъ, что въ програмиѣ муниципализаціи земли не упоминается о демократической республикѣ, какъ необходимомъ условіи для муниципализаціи земли. Но демократическій строй упрочивается не декретами, а организаціей демократическихъ общественныхъ силъ. Муниципализація земли и создаетъ матеріальныя условія для организаціи и

упроченія демократіи. Муниципализація лучше всего гарантируетъ прочность демократическаго строя и можетъ осуществиться лишь при полномъ уничтоженіи сословнаго строя. Демократія будетъ цѣпко держаться за свои завоеванія и главнымъ образомъ за землю и будетъ бороться со всякими контръ-революціонными попытками вернуть старый порядокъ, а конфискованная земля дастъ организованной демократіи и матеріальную силу. Далѣе т. Ленину не нравится «пестрота» программы: допускается существованіе и надѣльныхъ земель, и муниципальныхъ, и государственныхъ. Но что же дѣлать, если земельныя отношенія не укладываются въ одинъ шаблонъ! Я уже упоминалъ о разнообразіи хозяйственныхъ условій въ странѣ: что же дѣлать, если надѣльныя земли нельзя у крестьянъ отобрать такъ же, какъ у помѣщиковъ, а переселенческій фондъ нужно передать государству! Наша программа должна преслѣдовать три цѣли: 1) Чтобы она не противорѣчила интересамъ пролетаріата, а для этого необходимо и его участіе въ распоряженіи конфискованными землями; 2) Чтобы не остановила развитія производительныхъ силъ, а для этого не желателенъ раздѣлъ всѣхъ конфискованныхъ земель; и 3) Чтобы осуществленіе программы не вызвало контръ-революціи. Объ этомъ я уже говорилъ. Весьма возможно, что часть земель будетъ крестьянами раздѣлена. Но дѣлежъ всѣхъ земель и невозможенъ и нежелателенъ. Лучше всего, если они останутся въ рукахъ демократическаго самоуправленія.

Наконецъ, употребляя слово «отчужденіе», а не «конфискація» земель, авторъ проекта допускалъ возможность того, что помѣщикамъ можетъ быть оставленъ такой же надѣлъ, какъ и крестьянамъ, или можетъ быть дана можетъ быть и не дана небольшая сумма, необходимая для существованія, какъ проектировали крестьяне на съѣздѣ Крестьянскаго Союза. Слово «отчужденіе» употребляется и въ программѣ maximum, какъ слово, заключающее болѣе широкое понятіе, чѣмъ слово конфискація. Во всякомъ случаѣ не въ этомъ словѣ заключается принципіальная разница между предложенными вамъ, товарищи, проектами программъ.

Плехановъ. Задача С. заключается въ томъ, чтобы исправить ту ошибку, которая закралась въ 1903 году въ нашу аграрную программу. Ошибка, несомнѣнно, была; это мы должны признать, и можемъ позволить себѣ эту роскошь, ибо мы единственная партія, имѣющая стройное воззрѣніе. Мы критикуемъ каждое отдѣльное сужденіе съ точки зрѣнія общихъ положеній нашей программы и устраняемъ недоразумѣніе, закравшееся въ нее въ 1903 году. Многіе изъ нашихъ товарищей стояли за отрѣзки, потому что боялись крестьянской аграрной революціи. Она остановила бы въ Россіи развитіе капитализма. Наша ошибка состояла въ томъ, что наша программа, уже въ то время, шла не такъ далеко, какъ сами крестьяне въ своихъ требованіяхъ. Уже лѣтомъ въ 1903 году, когда происходилъ второй С., Оболенскій на югѣ Россіи истязалъ крестьянъ за ихъ радикальную аграрную программу. Теперь намъ надо понять, что мы не должны бояться радикализма крестьт-

нскихъ аграрныхъ требованій въ аграрномъ вопросѣ. Осуществленіе ихъ требованій не остановитъ развитія капитализма, но, въ то же емя, намъ необходимо избѣгать той двойственности, которая присуща естьянскимъ требованіямъ. Въ нихъ есть тотъ элементъ, который я ь своемъ «Дневникѣ» назвалъ — элементомъ китайщины; такимъ элементомъ является національзація земли. Т. Ленинъ находитъ мои взгляды ясными, но я думаю, что онъ просто невнимательно отнесся къ моъ статьямъ. Въ самомъ дѣлѣ, посмотрите, напримѣръ, что онъ говоıтъ на стр. 11 своей брошюры «Пересмотръ аграрной программы»: Гов. Плехановъ въ № 5 «Дневника» тоже не касается ни единымъ оомъ вопроса объ опредѣленныхъ измѣненіяхъ въ нашей аграрной ограммѣ. Критикуя Маслова, онъ защищаетъ лишь „гибкую тактику" юбще, отвергаетъ «національзацію» (ссылаясь на старые доводы Зари") и склоняется, какъ будто, къ раздѣлу помѣщичьихъ земель жду крестьянами.

Меня удивляетъ эта иронія по поводу „гибкой тактики", потому что глазахъ с. д. окаменѣлость тактики не можетъ быть ея достоинмомъ. На стр. 16 той же брошюры онъ говоритъ: „Т. Плехановъ въ 5 „Дневника" предостерегаетъ Россію отъ повторенія опытовъ Ванъ-нъ-че (китайскій преобразователь XI вѣка, неудачно введшій націолизацію земли) и старается доказать, что крестьянская идея націолизаціи земли реакціонна по своему происхожденію. Натянутость этой гументаціи бьетъ въ глаза. По истинѣ qui prouve trop, ne trouve rien то слишкомъ много доказываетъ, тотъ ничего не доказываетъ). Если Россію XX вѣка можно было сравнивать съ Китаемъ XI вѣка, гда мы съ Плехановымъ, навѣрное, не говорили бы ни о революціно-демократическомъ характерѣ крестьянскаго движенія, ни о капитазмѣ въ Россіи".

Такіе пріемы спора мнѣ знакомы еще со времени нашихъ преній с.-р. Каждая ссылка на исторію встрѣчала, обыкновенно, съ ихъ ороны возраженіе, что наше положеніе совсѣмъ иное, и я прекрасно аю, что, въ данномъ случаѣ, наше положеніе совсѣмъ не то, что ложеніе Китая въ XI вѣкѣ. Я категорически говорю это въ своемъ Дневникѣ»; но, несмотря на различіе, есть и нѣкоторыя сходныя черты вотъ на эти то черты и нужно обратить вниманіе. Онѣ заключаются енно въ національзаціи земли, которая составляетъ характерную особенность нашей аграрной исторіи. Далѣе т. Ленинъ говоритъ: „Что же сается до реакціоннаго происхожденія (или характера) крестьянской еи національзаціи земли, то вѣдь и въ идеѣ чернаго передѣла есть знѣннѣйшія черты не только реакціоннаго происхожденія, но и реціоннаго характера ея въ настоящее время". Я и это хорошо знаю. именно на это и указываю, и странно бить мнѣ челомъ моимъ же бромъ и преподносить мнѣ это добро въ видѣ возраженія. Я говорю, о въ крестьянской идеѣ чернаго передѣла есть реакціонная черта. И енно въ виду этой реакціонной черты, отразившейся на всей нашей

политической исторіи, я высказываюсь противъ національзаціи земл Какъ же ссылаться на эту черту въ видѣ довода противъ меня ж Ленинъ смотритъ на національзацію глазами с. р. Онъ начинает усваивать даже ихъ терминологію, такъ напримѣръ, онъ распространяет о пресловутомъ народномъ творчествѣ. Пріятно вспомнить старыхъ зн комыхъ, но непріятно видѣть, что с. д-ты становятся на народническу точку зрѣнія. Аграрная исторія Россіи болѣе похожа на исторію Инді Египта, Китая и другихъ восточныхъ деспотій, чѣмъ на исторію з падной Европы. Въ этомъ нѣтъ ничего удивительнаго, потому что эконо мическое развитіе каждаго народа совершается въ своеобразной ист рической обстановкѣ. У насъ дѣло сложилось такъ, что земля вмѣст съ земледѣльцами была закрѣпощена государствомъ, и на основаніи это закрѣпощенія развился русскій деспотизмъ. Чтобы разбить деспотизм необходимо устранить его экономическую основу. Поэтому я—проти національзаціи теперь; когда мы спорили о ней съ с. р-ми, тогда Л нинъ находилъ, что мои возраженія были правильны. Ленинъ говорит мы обезвредимъ національзацію, но чтобы обезвредить національзаці необходимо найти гарантію противъ реставраціи; а такой гарантіи нѣт и быть не можетъ. Припомните исторію Франціи; припомните истор Англіи; въ каждой изъ этихъ странъ, за широкимъ революціонны размахомъ, послѣдовала реставрація. То же можетъ быть и у насъ; наша программа должна быть такова, чтобы, въ случаѣ своего осущес вленія, довести до минимума вредъ, который можетъ принесть реста рація. Наша программа должна устранить экономическую основу царизм національзація же земли въ революціонный періодъ не устраняетъ эт основы. Поэтому я считаю требованіе національзаціи антиреволюціо нымъ требованіемъ. Ленинъ разсуждаетъ такъ, какъ будто та респу лика, къ которой онъ стремится, будучи установлена, сохранится н вѣчныя времена, и въ этомъ то заключается его ошибка. Онъ обходи трудность вопроса съ помощью оптимистическихъ предположеній. Э обычный пріемъ утопическаго мышленія, такъ напримѣръ, анархист говорятъ: „не нужно никакой принудительной организаціи", а когда м возражаемъ имъ, что отсутствіе принудительной организаціи дало бы во можность отдѣльнымъ членамъ общества вредить этому обществу, ес у нихъ окажется такое желаніе, то анархисты отвѣчаютъ намъ: „это быть не можетъ". По моему это значитъ — обходить трудность вопро посредствомъ оптимистическихъ предположеній. И это дѣлаетъ Ленин Онъ обставляетъ возможныя послѣдствія предлагаемой имъ мѣры ц лымъ рядомъ оптимистическихъ „если". Въ доказательство приве упрекъ Ленина Маслову. Онъ на страницѣ 23 своей брошюры говорит „проектъ Маслова, въ сущности, молчаливо предполагаетъ то, ч требованіе нашей политической программы минимумъ, не осуществле полностью, что самодержавіе народа не обезпечено, постоянная армія уничтожена, выборность чиновниковъ не введена и т. д.—Другими сл вами, что наша демократическая революція такъ же не дошла до свое

ица, какъ большая часть европейскихъ демократическихъ революцій, ъ же урѣзана, извращена, «возвращена вспять», какъ всѣ эти посшія. Проектъ Маслова спеціально приспособленъ къ половинчатому, послѣдовательному, неполному или урѣзанному и „обезвреженному" кціей — демократическому перевороту". Допустимъ, что упрекъ, дѣмый имъ Маслову,—основателенъ, но приведенная цитата показываетъ, собственный проектъ Ленина хорошъ только въ томъ случаѣ, если ществятся всѣ указываемые имъ „если". А если тутъ не будетъ на до этихъ „если", то осуществленіе его проекта будетъ вредно. Но ъ не нужно такихъ проектовъ. Нашъ проектъ долженъ быть подванъ на всѣ четыре ноги, т. е. на случай неблагопріятныхъ ли". Полководецъ, который одержалъ наибольшее количество побѣдъ,— полеонъ—говорилъ, что плохъ тотъ военачальникъ, который расчиваетъ на благопріятное стеченіе обстоятельствъ. Я говорю, что плоха политическая программа, которая хороша только въ случаѣ такого ченія обстоятельствъ. И вотъ почему я отвергаю національзацію. оектъ Ленина тѣсно связанъ съ утопіей захвата власти революціоами, и вотъ почему противъ него должны высказаться тѣ изъ васъ, торые не имѣютъ вкуса къ этой утопіи. Иное дѣло муниципализація. случаѣ реставраціи, она не отдастъ земли въ руки политическихъ едставителей стараго порядка; наоборотъ, въ органахъ общественнаго моуправленія, владѣющихъ землею, она создаетъ оплотъ противъ реціи. И это будетъ очень сильный оплотъ. Возьмите нашихъ казаковъ. и ведутъ себя, какъ сущіе реакціонеры, а между тѣмъ, если бы царе правительство, вздумало наложить руку на ихъ землю, то они возли бы за нее, какъ одинъ человѣкъ. Значитъ муниципализація тѣмъ и рошa, что она годится даже въ случаѣ реставраціи. На этомъ основніи меня упрекнутъ, можетъ быть, въ томъ, что я не вѣрю въ торство революціи. Если то, что я сказалъ, означаетъ невѣріе въ торство революціи, то я, дѣйствительно, грѣшенъ этимъ грѣхомъ. Mea pa, mea maxima culpa! Я повторяю вслѣдъ за Наполеономъ: „Плохъ ъ человѣкъ, который расчитываетъ лишь на благопріятное стеченіе тоятельствъ". Впрочемъ я не безусловный сторонникъ муниципалиціи. Я думаю, что если бы намъ не удалось добиться ея, если бы ъ пришлось выбирать между національзаціей и раздѣломъ, то въ тересахъ революціи, слѣдовало бы предпочесть раздѣлъ. Вотъ въ чемъ ключается разница между моими взглядами, съ одной стороны, и взглями Ленина—съ другой. Вы можете склониться къ тому или другому ь нихъ, но вы должны понимать, что совмѣстить ихъ невозможно.

ЗАСѢДАНІЕ 6-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Самойловичъ. Вчера въ М. к. были разсмотрѣны слѣдующіе

мандаты: отъ Воронежа, Харькова, Самары. Въ Харьковѣ были избран два «м.» и одинъ «б.» Мандатъ одного «м.» утвержденъ 4 голосами, пр одномъ отказавшемся участвовать въ голосованіи, мандатъ второго «м.»— 3 голосами противъ одного и при одномъ отказавшемся. Мандатъ «б. отвергнутъ 4, причемъ т. Сосновскій отказался отъ голосованія.

Сосновскій. Прошу обратить вниманіе, что у меня были вѣск данныя, по которымъ я отказался отъ подачи голоса. Вмѣстѣ съ тѣм М. к. обращается къ съѣзду и проситъ въ пренія по этому вопросу н вступать и рѣшенія ея утвердить. Самарскій и Воронежскій мандаты у верждены ею единогласно съ рѣшающими голосами.

Червванинъ. Я возстаю противъ предложенія М. к. и предлага разсматривать дѣло по существу. Пусть въ этомъ смыслѣ М. к. сдѣлает докладъ съѣзду.

Костровъ. Я долженъ замѣтить, что дѣло съ харьковскимъ ман датомъ темное и, если мы будемъ здѣсь обсуждать и разсматривать вс документы, то пренія затянутся безъ конца. Я предлагаю разсмотрѣть дѣл лишь съ формальной стороны.

Предсѣдатель. М. к. проситъ утвердить ея рѣшеніе безъ преній Ставлю на голосованіе.

Воробьевъ (Къ порядку). Я противъ предложенія М. к. Т. Костровъ з явилъ, что харьковское дѣло темное. Мы не должны бояться темных дѣлъ. Я требую, чтобы это дѣло было разобрано.

Марковъ (Къ порядку). Мы выбрали въ М. к. тт., къ которым чувствуемъ довѣріе. Если эти товарищи единогласно признаютъ нужным отвергнуть мандаты делегатовъ, то намъ слѣдуетъ оказать имъ довѣрі согласиться съ ихъ доводами и всѣ рѣшенія предоставить имъ.

Предсѣдатель. Поступило два предложенія: первое—предвари тельно опросить харьк. делегатовъ и затѣмъ открыть пренія; второе—рѣ шить вопросъ безъ преній. Если примемъ второе предложеніе, то я пред лагаю всетаки опросить харьковскихъ делегатовъ.

Волгинъ. Съѣздъ долженъ знать сущность дѣла. Пусть М. к. изло житъ намъ свои мотивы, и тогда мы постановимъ, рѣшать ли вопрос безъ преній.

Акимскій. Если заставить М. к. дать объясненія, то это равно сильно предоставленію слова Харьковскимъ товарищамъ.

Волгинъ. Я требую, чтобы М. к. представила свои матеріалы.

Предсѣдатель. И такъ поступило два предложенія: одно утвер дить безъ преній докладъ М. к.; другое—раньше просить М. к. сдѣлат полный докладъ (многіе записываются къ порядку). Товарищи, всѣ наш засѣданія протекаютъ въ безконечныхъ заявленіяхъ къ порядку. Прош васъ, по возможности, не злоупотреблять такими заявленіями.

Суренинъ. Т. Костровъ сказалъ, что харьковское дѣло темно Когда я на засѣданіи М. к. голосовалъ за то, чтобы съѣздъ не разсма тривалъ этого вопроса, то я, насколько припоминаю, говорилъ, что эт не темная, а запутанная исторія.

Предсѣдатель. Т. Костровъ сказалъ «темная» въ смыслѣ «запу танная». Онъ, какъ кавказецъ, плохо выразился по русски.

Костровъ протестуетъ и восклицаетъ: «ничего подобнаго! Именн не запутанная, а темная!»

Предсѣдатель. И такъ, мы ставимъ на голосованіе предложені т. Волгина.

Производится голосованіе (за—21; противъ—22) при перебаллотировкѣ (за—31; противъ—24). Предложеніе т. Волгина принято, и М. к. просятъ сдѣ лать докладъ.

Акимскій. М. к., на основаніи данныхъ, имѣвшихся въ ея распо

ряженіи, пришла къ заключенію, что исторія съ харьковскимъ мандатомъ запутанная. Фактическія данныя таковы: въ Харьковской, Бѣлгородской и Сумской орг. 454 голос. поданы за «м.» и 150 за «б.» Въ суммѣ эти оба числа даютъ право Харькову, согласно избирательному закону, выработанному О. Ц. К., послать двухъ делегатовъ. За «б.» было подано 150 голосовъ. Мы не могли согласиться сдѣлать отступленіе, какъ, напр., поступили съ воронежскимъ делегатомъ и съ нѣкот. другими, такъ какъ тамъ приходилось до нормы, установленной О. Ц. К., прибавить нѣсколько десятковъ, въ данномъ же случаѣ недостаетъ 150. М. к. рѣшила, что столь большого отступленія она никоимъ образомъ сдѣлать не можетъ. Вотъ формальныя основанія рѣшенія М. к.

Лядовъ. Имѣются ли еще основанія, или только эти?

Сосновскій. Я хочу сказать о тѣхъ мотивахъ, которые побудили меня отказаться отъ моего голоса въ М. к.

По дѣлу созыва съѣзда представителемъ отъ О. Ц. К. въ Харьковѣ былъ я, а потому съ положеніемъ дѣлъ на мѣстахъ я знакомъ. Обостренныя отношенія доходили до самыхъ крайнихъ предѣловъ. Большевики не были настолько слабы, чтобы не получить права представительства на съѣздѣ. Послѣ моего отъѣзда произошелъ большой провалъ. Организація не была перестроена на новыхъ началахъ, какъ предполагалось. Далѣе, организація не обезпечила правъ меньшинства отъ подавленія большинствомъ. Въ М. к. я поставилъ вопросъ, были ли приняты мѣры для обезпеченія правъ меньшинства. На этотъ вопросъ мнѣ не дали отвѣта и я отказался участвовать въ голосованіи.

Акимскій. Т. Сосновскій не изложилъ мнѣнія комиссіи. На нашъ взглядъ, было сдѣлано все то, что и въ другихъ мѣстахъ.

Предсѣдатель. Намъ теперь предстоитъ рѣшить вопросъ, прекращаемъ ли мы пренія. Если пренія будутъ закрыты, то я, въ видѣ поправки, предлагаю предоставить слово харьковскимъ делегатамъ. Кто стоитъ за то, чтобы по вопросамъ о харьковскихъ мандатахъ пренія были прекращены?

(За прекращеніе—38, противъ—13).

Встаютъ два делегата г. Харькова, Петрунинъ и Алексѣенко, и просятъ отмѣтить въ протоколѣ, что они воздерживались въ этомъ голосованіи.

Предсѣдатель. Теперь ставлю на голоса дать ли слово харьк. делегатамъ.

(За—39, противъ—меньшинство).

Слово имѣетъ т. Артамоновъ.

Артамоновъ. Съ декабря мѣсяца я почти не работалъ въ Харьковѣ. Письмо, въ которомъ сообщалось о выставленіи „большевистскимъ" собраніемъ моей кандидатуры, и въ которомъ меня приглашали прибыть немедленно въ Харьковъ, я получилъ неожиданно. Въ Харьковѣ въ это время работа была въ очень неопредѣленномъ состояніи, потому что произошелъ внезапно провалъ „большевистскихъ" верховъ. Очень замѣтны были рѣзкія отношенія фракцій, полное недовѣріе ихъ другъ къ другу и ожесточенная борьба. Борьбу эту я объясняю не личными качествами отдѣльныхъ лицъ. Дѣло въ томъ, что революціонное движеніе въ Харьковѣ выдвинуло нѣсколько партій, захватившихъ и оформившихъ всѣ теченія, замѣчавшіяся какъ въ рабочей средѣ, такъ и въ остальныхъ общественныхъ группахъ. Особенно рѣзко, какъ нигдѣ въ Россіи, разошлись и два теченія въ с. демократіи. Постоянное пораженіе „меньшевистскихъ" теченій, выражавшееся въ „бойкотѣ" Булыгинской Думы, въ

организаціи баррикадъ, отказѣ отъ устройства Совѣта Рабочихъ Депутатовъ, бойкотѣ Думы 11 декабря съ первой же стадіи,—все это не могло мирно настраивать тт. «м.» Съ другой стороны, постоянныя, благодаря «м.». задержки въ развитіи хода событій, особенно рѣзко настраивали «б.» противъ «м.»; притомъ въ рабочей средѣ часто больше и сильнѣе, чѣмъ въ самомъ К. намѣчалась тенденція къ слiянію, которое, сдѣлавъ с. д. организацію единой, при посредствѣ выборовъ выдвинуло бы въ руководительствѣ движеніемъ направленіе, больше отвѣчавшее стремленіямъ организованныхъ рабочихъ. Мы рѣшили слиться при условіяхъ, что въ будущемъ всѣ учрежденія будутъ выборными, но временно до выборовъ постановили сохранить начало равенства. Въ районныхъ комитетахъ это начало было уничтожено послѣ провала или отъѣзда нѣкоторыхъ «б». Временно въ район. комитетахъ получили преобладаніе «м-ки». Это, однако, мало вліяло на ходъ работъ, потому что коллективъ ни разу не собирали. Послѣ провала товарищей изъ К. большевистское собраніе, состоящее изъ большевистской части коллектива, потребовало доведенія до нормы состава К. Въ это время, впервые за 2½ мѣс., былъ созванъ коллективъ, но существенныхъ вопросовъ онъ не затронулъ: онъ только опредѣлилъ точнѣе понятіе членства въ партіи, примѣнительно къ Харькову, и разошелся. Больше его не собирали. Послѣ этого, немного погодя. собралась оставшаяся неарестованной часть К. Тт. изъ «м.» отказались пополнить составъ комитета кандидатами, которыхъ намѣтило большевистское собраніе. Характеръ борьбы опредѣлился. Предложеніе, исходившее отъ организованныхъ боевыхъ дружинъ, созвать избирательныя собранія для выборовъ въ районные комитеты въ теченіе ближайшихъ 4 дней, было «м-ками» отклонено, а «б-ки» заявили, что если тт. «м-ки» за 3 мѣсяца не успѣли переизбрать районные комитеты (район. к-ты пополнялись кооптаціей). то мы. «б-ки». не имѣемъ гарантіи, что и въ слѣдующіе 3 мѣс. они будутъ переизбраны. Итакъ, произошелъ временный расколъ, и было создано секретарское бюро для временнаго веденія дѣла. Въ такихъ условіяхъ начались выборы на съѣздъ. Мы во всѣхъ районахъ были въ меньшинствѣ при крайне рѣзкой фракціонной борьбѣ во всѣхъ районныхъ комитетахъ, гдѣ остались «б-ки». Наступила предвыборная агитація. Попытка созвать предвыборное собраніе вызвала оффиціальное порицаніе со стороны меньшевистской части К., хотя заранѣе за два дня было о немъ оффиціально сообщено. Далѣе, начались выборныя собранія. Мы стояли въ сторонѣ, насъ лишь извѣщали о собраніяхъ. часто за 2—3 часа до начала выборнаго собранія, когда не было возможности предупредить докладчиковъ. Между прочимъ, одинъ изъ тт. «м-ковъ» сказалъ, что собраніе считается законнымъ, если обѣ стороны извѣщены. Въ результатѣ выборовъ по Харькову за тт. «м-ковъ» высказалось около 300 чел., за насъ—150. Я уѣхалъ, когда выборныя собранія прекратились. Организованныхъ рабочихъ въ Харьковѣ свыше 1000. Процентъ привлеченныхъ къ выборамъ въ рабочихъ районахъ таковъ: въ паровозостроительномъ р. имѣется около 300 организованныхъ

привлечено—80, т. е. не участвовало въ выборахъ 75%. Заводскій йонъ былъ тоже слабо представленъ. Почти полностью голосовали шь интеллигентскія группы, какъ-то пропагандисты (до 60 чел.), равленцы и пр., а также городской районъ (ремесленники). Такимъ разомъ не было принято устроителями всѣхъ мѣръ къ тому, чтобы возможности болѣе широкіе слои рабочихъ членовъ партіи были втя-ты въ выборы. Но положеніе все же было опредѣленное: въ Харьковѣ лосовали около 460 человѣкъ, т. е. каждое направленіе по уставу С. ылаетъ 1 делегата. Дѣло все спуталъ Бѣлгородъ. Это уѣздный городъ рской губ., который къ Харьковской организаціи не принадлежалъ. . изъ «м-ва» говорили, что они поѣдутъ туда; мы имъ сказали, что мы поѣдемъ. Но я категорически утверждаю, что о времени собранія извѣщены не были, что только потому не могли поѣхать, и съ ой стороны выборы тамъ формально незаконны.

Въ Петербургѣ мнѣ стало извѣстно, что выборы въ Бѣлгородѣ были уже на съѣздѣ отъ т. Сосновскаго я узналъ, что былъ договоръ жду провалившимися «б-ками» и «м-ками», впрочемъ скорѣе не договоръ, постановленіе, которое кстати не было запротоколировано, что Бѣлгоръ для выборовъ присоединяется къ Харькову. Мы считаемъ поѣздку ла лишь избирательнымъ маневромъ для пополненія количества голо-въ. Такимъ образомъ,—и на это указываютъ сами тт. «м-ки»,—голосовъ насъ нашлось бы, только не всѣхъ членовъ партіи привлекли къ вы-рамъ. Съ другой стороны, даже этихъ 150 голосовъ достаточно, что-Харьковскіе «б-ки» получили на С. право представительства съ рѣшающимъ голосомъ. Съ Бѣлгородомъ же вышло страшное недоразумѣніе. могу не упомянуть о томъ, что на нѣкоторыхъ собраніяхъ тов. -ки» не допускали даже обсужденія. Пригласивъ въ извѣстное мѣ-о, тамъ вдругъ объявляютъ, что оно неконспиративно, и поэтому нель- обсуждать вопросовъ, а можно только прочесть безъ мотивировки ре-люціи о вооруж. возст., и проводили это, лишая возможности членовъ ртіи сознательно выяснить обѣ платформы.

Между прочимъ въ Петербургѣ т. Загорскій задержалъ меня на томъ ованіи, что у меня 150 голосовъ, а наша орг. имѣетъ право посылки шь 1 делегата; съ пріѣздомъ двухъ меньшевистскихъ делегатовъ, онъ явилъ, что можетъ меня отправить, потому что теперь 2 спорныхъ ндата: мой и второй отъ меньшинства, и что С. либо утвердитъ оба ндата, либо ихъ отвергнетъ.

Въ мандатахъ товарищей меня смущаетъ подпись одного секретаря, не секретаріата. При мандатахъ есть особое заявленіе т. секретаря отъ -ва». Онъ пишетъ, что обращался къ секретарю отъ «б-ства»; но тотъ явилъ, что подпишетъ лишь тогда, когда ему удостовѣрятъ докумен-ми число голосовъ, т. к. на вѣру онъ не можетъ принять ихъ. Секре-рь отъ меньшинства все же не нашелъ возможности показать ему до-менты, потому что, по его заявленію, делегаты могли опоздать.

Въ М. к. делегатъ заявлялъ, что подпись второго секретаря вовсе не

обязательна. Жаль, что до этого додумались послѣ оффиціальнаго отклоненія предложенія т. секретаря отъ «б-ства» и непонятно, зачѣмъ тогда оффиціальная бумага секретаря. Во время этой исторіи меня въ Харьковѣ уже не было. Мотивы отказа т. «б-ка» подписать мандаты,—мотивы, извѣстные лишь изъ приложеннаго къ мандату заявленія т. «м-ка» изъ секретаріата,—мнѣ неизвѣстны, и опредѣленныхъ данныхъ по этому поводу представить не могу.

Петрунинъ. Грѣхопаденіе «м-ковъ» въ Харьковѣ должно было, если оно случилось, примирить стороны, а не усилить противорѣчія, какъ здѣсь говорилъ Артамоновъ. Я не буду излагать исторіи харьковской с. д-іи, а перейду непосредственно къ выборной кампаніи. Невѣрно заявленіе т. Артамонова, что «м-ки» подавляли «б-ковъ». Избирательная кампанія была организована слѣд. образомъ: районные комитеты, состоящіе изъ «б-ковъ» и «м-ковъ» составляли избирательные списки: они же созывали избирательныя собранія. Невѣрно заявленіе Артамонова, что его товарищамъ запрещалось устраивать массовки. Тов. Алексѣенко протестовалъ противъ устройства боевой дружиной избирательнаго собранія. Во-первыхъ, это не было боевой дружины: во-вторыхъ, для созыва избирательныхъ собраній былъ выработанъ одинъ вышеуказанный избирательный законъ. Невѣрно заявленіе Артамонова, будто «б-ки» не извѣщались о собраніяхъ. Уже изъ самаго факта созыва собраній объединенными район. комитетами ясно, что не знать о собраніяхъ «б-ки» не могли.

Кстати о Бѣлгородѣ. Артамоновъ протестуетъ противъ присоединенія бѣлгородскаго района, какъ незаконнаго. Заявляю: предложеніе присоединить Бѣлгородъ въ качествѣ района было сдѣлано объединенному комитету тов. Сосновскимъ, агентомъ Ц. К. и секретаремъ настоящаго съѣзда. Наконецъ, самъ Артамоновъ санкціонировалъ такое положеніе. Невѣрно его заявленіе, будто я не извѣстилъ его о собраніи въ Б-дѣ. Вотъ дословно нашъ разговоръ наканунѣ Бѣлгородскаго выборнаго собранія: завтра въ Б-дѣ собраніе, сказалъ я Артамонову. Вы ѣдете?—Не знаю, пожалуй нѣтъ.—А мы рѣшили немедленно поѣхать. Гдѣ можно достать явку?—У Федора Федоровича...—Далѣе. Невѣрно заявленіе Артамонова, будто въ рабочихъ районахъ мы почти не устраивали собраній. Я заявляю, что изъ 600 съ лишнимъ с. д., участвовавшихъ въ избирательной кампаніи, интеллигентовъ было около 10%.—Невѣрно заявленіе Артамонова, будто мы преднамѣренно созвали всего 50 человѣкъ рабочихъ паровозостроительнаго завода. Созывали опять таки не мы, «м-ки», а объединенный районный комитетъ этого района. Полицейскія условія не позволили созвать больше. Даже это единственное собраніе созывалось 2 раза и кончилось казацкими пулями и арестомъ 20 человѣкъ. Невѣрно заявленіе Артамонова, будто на нашемъ мандатѣ должны были быть 2 [illegible] Тов. В. единогласно избранъ объединеннымъ комитетомъ общимъ секретаремъ, и только его подпись обязательна. Я не желалъ даже настаивать на подписи тов. Г., т. к. онъ является секретаремъ какой-то частной группы, не признающей мѣстныхъ партійныхъ

...ержденій. Эти лица, объявившія себя «автономной» боевой дружиной, ...е признавали даже мѣстнаго коллектива, несмотря на признаніе его б-ми», какъ фр. Тов. Сосновскій можетъ подтвердить, что при немъ объединенный комитетъ назначилъ собраніе коллектива, на которое онъ, ...сновскій, хотѣлъ пріѣхать. Ясно, что коллективъ былъ признанъ оффиціально «б-ми».—Невѣрно заявленіе Артамонова, будто мы сливались ... началахъ выборности. Мы сливались на принципѣ равнаго пред-ства. ...то равенство должно было быть сохранено до утвержденія выработанныхъ ...бща организаціонныхъ нормъ. Санкціонировать самозванство секретаря ... всей этой группы я считаю для себя недопустимымъ.

Предсѣд. Въ силу нашего постановленія мы приступимъ теперь ...ъ голосованію.

Акимскій. Здѣсь одинъ изъ членовъ М. к. упомянулъ о темной ...торіи въ этомъ дѣлѣ. Я констатирую, что послѣ рѣчей делегатовъ С. ...е же не узналъ, въ чемъ же заключается темная исторія, а потому вызываюсь за огласку протокола вчерашняго засѣданія М. к.

Предсѣдатель. Кто стоитъ за то, чтобы огласить протоколъ? (За—29, противъ—23. При перебаллотировкѣ за—32, противъ—27).

Петрунинъ и Алексѣенко просятъ занести въ протоколъ, что ...и воздерживались отъ голосованія.

Сосновскій. М. к. будетъ очень затруднена въ чтеніи протокола ...ерашняго своего засѣданія, т. к. она не вела протокола, а дѣлала нѣкоторыя замѣтки; и выходитъ, что будетъ оглашенъ не протоколъ, а ...енія.

Предсѣдатель. Оглашеніе преній и есть оглашеніе протокола.

Акимскій. Я не могу сдѣлать доклада отъ имени М. к., такъ какъ ...а здѣсь не въ полномъ составѣ. Я прочту только заявленіе, внесенное ...ъ протоколъ, а также нѣкоторыя данныя, послужившія мотивами для ...ринятія рѣшенія по отношенію къ харьковскимъ мандатамъ.

Предсѣдатель. Кто желаетъ, чтобы т. Акимскій огласилъ материалы, которые онъ называетъ протоколомъ, а т. Сосновскій—преніями? (За—28, противъ—33. Рѣшено не оглашать).

Предсѣдатель. Утверждается ли докладъ М. к.? (Большинствомъ утверждается).

Предсѣдатель оглашаетъ поступившее письменное предложеніе ...тина: «Въ виду того, что лишеніе мандата т. Артамонова, какъ делегата харьковскихъ большевиковъ, можетъ до крайности обострить отношенія въ харьковской орг. п. и въ виду невозможности для С. выяснить противорѣчія въ сообщеніяхъ тт. изъ Харькова, предлагаю С. утвердить всѣ три мандата изъ Харькова».

Нѣкоторые предлагаютъ голосовать рѣшеніе М. к. объ Артамоновѣ ...бо, а о меньшевикахъ—особо (Поднимается шумъ).

Предсѣдатель. Такъ какъ могутъ быть еще и другія предложенія, то я считаю необходимымъ рѣшить сначала принципіально: будемъ мы голосовать цѣликомъ рѣшенія М. к., или раздѣлимъ ихъ по частямъ.

44 голосами противъ 13 рѣшено раздѣлить.

Предсѣдатель. Чтобы не было споровъ мы будемъ сначала рѣшать вопросъ о тт. меньшевикахъ.

Лядовъ. Протестую противъ этого и прошу поставить на первую очередь вопросъ о мандатѣ Артамонова.

Предсѣдатель соглашается.

Загорскій. Предлагаю держаться слѣд. порядка: сначала рѣшить

вопросъ о мандатѣ, принятомъ 4 голосами, противъ одного отказа[...] шагося...

Акимскій (прерываетъ). Мандатъ Артамонова отвергнутъ 4 пр[...] однимъ воздержавшимся.

Председатель. Предлагаю утвердить рѣшенія М. к. относительн[...] мандата т. Артамонова. Тотъ, кто выскажется за, тѣмъ самымъ мандат[...] т. Артамонова отвергаетъ....

Сосновскій (перебивая). У меня есть аргументы, въ силу кот[...]рыхъ я отказался отъ голосованія въ М. к..

Председатель (останавливая его). Вы говорите не къ порядк[...] И такъ, кто выскажется за утверждение рѣшенія М. к., тотъ отвергает[...] мандатъ т. Артамонова. Въ силу нашего предыдущаго общаго постано[...]вленія т. Артамоновъ остается тогда на С. съ совѣщательнымъ голосом[...] (Шумъ). Кто стоитъ за утвержденіе рѣшенія М. к.?

(За—41, противъ—27, воздержалось—10).

Сосновскій. Прошу внести въ протоколъ, что я воздержался от[...] голосованія.

Лядовъ. Прошу слова для заявленія къ порядку.

Председатель. Я прошу внести заявленіе письменно. Дальш[...] ставится вопросъ о рѣшеніи М. к. относительно харьковскихъ делегатов[...] меньшевиковъ. Имѣютъ ли 2 тов. изъ Харькова рѣшающій голосъ?

Лядовъ. Прошу занести въ протоколъ, что я буду отказыватьс[...] отъ всякаго голосованія по мандатнымъ вопросамъ, т. к. всѣ рѣшен[...] уже предрѣшены.

Председатель. Я васъ призываю къ порядку. Критика морал[...]ныхъ побужденій членовъ собранія недопустима. Теперь ставится вопрос[...] о второмъ мандатѣ изъ Харькова. Тремя голосами при двухъ возде[...]жавшихся комиссія утвердила мандаты. Здѣсь поступило письменное з[...]явленіе т. Артамонова, въ которомъ онъ проситъ огласить фактическо[...] сообщеніе: «Второй членъ секретаріата отказался подписать мандат[...] меньшевиковъ, пока у секретаріата нѣтъ документовъ, удостовѣряющих[...] правильность выборовъ».

Фактическое заявленіе Птицына: «Констатирую и прошу занест[...] въ протоколъ, что членъ фракціи большинства въ М. к. голосовалъ пр[...]тивъ утвержденія мандата харьковскаго делегата Артамонова». (Петру[...]нинъ проситъ присоединить его подпись къ этому заявленію).

Загорскій. Я полагаю, что сейчасъ дальнѣйшія разъясненія н[...] умѣстны. Пренія закончены, я предлагаю приступить къ голосованію.

Председатель. Кто за утвержденіе рѣшенія М. к.?

За—26, противъ—23, воздержалось—25.

Сосновскій. Прошу отмѣтить, что я воздержался.

Производится перебаллотировка: за—24, противъ—21, воздержа[...]лось—25. Мандаты утверждены.

Сосновскій. Прошу снова занести въ протоколъ, что я возде[...]жался. Вмѣстѣ съ тѣмъ, прошу вычеркнуть меня изъ числа членовъ М. [...]

Акимскій и Суренинъ просятъ и ихъ вычеркнуть.

Председатель читаетъ заявленіе Лядова: «Прошу занести в[...] протоколъ, что т. делегатъ отъ харьковскаго меньшинства, только чт[...] говорившій о моральномъ правѣ «большинства» въ Харьковѣ на предста[...]вительство на С., голосовалъ противъ своего товарища по делегаціи от[...] большинства».

Костровъ. Положеніе М. к. очень скверно. Всякое рѣшеніе ея вы[...]зываетъ цѣлую бурю. Я не знаю, какое значеніе имѣетъ эта комиссія. [...] предлагаю С. выяснить цѣли этой комиссіи. Лядовъ упрекаетъ насъ в[...] фракціонности. Я заявляю, что своими рѣшеніями въ М. к. мы доказал[...]

что одинаково безпристрастно отвергали мандаты меньшевиковъ и большевиковъ. Я тоже выхожу изъ М. к.

Моревъ. До конца С. подобнаго рода инциденты будутъ неоднократно имѣть мѣсто. Объясняется это тѣмъ, что въ М. к. нѣтъ ни одного нейтральнаго члена.

Предсѣдатель. Прерываетъ его и вноситъ фактическую поправку, что передъ выборами въ М. к. былъ намѣченъ всѣмъ С. т. Самойловичъ, какъ нейтральный.

Моревъ (продолжаетъ). Я нахожу, что подобнаго рода рѣшенія ни къ чему не приведутъ. Въ комиссіи всегда будутъ драться. Намъ необходимо выбрать такую комиссію, которая пользовалась бы сочувствіемъ всего С. Развѣ у насъ мало членовъ, совершенно незаинтересованиыхъ въ фракціонности? Я предлагаю выбрать ихъ по большинству голосовъ. Но предлагаю выбрать ихъ не изъ фракціонеровъ, а изъ нейтральиыхъ. С. состоитъ не изъ однихъ фракціонеровъ. У насъ имѣется много нейтральныхъ...

Предсѣдатель прерываетъ и проситъ намѣтить опредѣленныхъ кандидатовъ.

Сосновскій. Я выступаю противъ Кострова и говорю, что я отказался отъ провѣрки этого мандата не по соображеніямъ фракціоннаго характера. Въ комиссіи при провѣркѣ мандатовъ, когда я настаивалъ на принципіальномъ заявленіи, т. Акимскій сказалъ, что онъ не будетъ впредь утверждать ни одного мандата большевиковъ. (Поднимается шумъ, раздаются отдѣльные возгласы).

Птицынъ. Я констатирую, что резолюціи М. к. далеко не всегда были фракціонны, а между тѣмъ вызывали всегда фракціонные дебаты. Напримѣръ, отверженіе мандата Артамонова было принято единогласио, при одномъ отказавшемся. Тт. большевики нашли нужнымъ голосовать всѣ какъ одинъ за утвержденіе (Подымается шумъ, который предсѣдатель довольно долго тщетно униимаетъ).

Предсѣдатель. Я призываю васъ къ спокойствію. Товарищи... у меня голоса не хватаетъ... товарищи... будетъ недостойно съѣзда, если пренія по политическимъ вопросамъ будутъ проходить спокойно, а пренія по формальнымъ вопросамъ будутъ вызывать кипѣніе страстей.

Птицынъ. Въ виду выхода 4 членовъ М. к., предлагаю С. пополнить составъ только 2 новыми членами, причемъ предлагаю Руденко и Морева.

Предсѣдатель. Внесите списокъ письменно.

Алексѣевъ. Прошу занести въ протоколъ сообщеніе члена М. к. Сосновскаго о томъ, что другой членъ М. к. т. Акимскій заявилъ во вчерашнемъ засѣданіи комиссіи, что онъ не будетъ утверждать большевистскихъ мандатовъ (Шумъ).

Лядовъ пытается говорить.

Предсѣдатель. Т. Лядовъ, вы мѣшаете продолжать засѣданіе. Вы постоянно препятствуете порядку засѣданія. Прошу прекратить всякія пренія и принять выходъ въ отставку членовъ М. к. и немедленно приступить къ выборамъ. Даю слово къ порядку т. Кострову.

Костровъ. Положеніе М. к. очень трудное и, если выбрать другую комиссію, ея положеніе будетъ то же самое. Эта комиссія очень важное учрежденіе. Нашъ С. долженъ установить основы для рѣшеній комиссіи, и эти основы будутъ обязательны для всего съѣзда. Поэтому, я предлагаю дать М. к. извѣстныя указанія, которыхъ бы она придерживалась. Тогда только мы, быть можетъ, избѣгнемъ фракціонной борьбы.

Трубниковъ. Нахожу, что продолженіе преній невозможно. Нельзя установить опредѣленныхъ правилъ, нужно руководствоваться правилами, выработанными О. Ц. К. Положеніе старой М. к. трудное, и я предлагаю выбрать новую.

Акимскій. Хотя мы и подали въ отставку, но намъ придется д вать кое-какія указанія новой М. к. Я ставлю вопросъ: должна ли она счи таться съ правилами О. Ц. К., если она замѣчаетъ ложную подпись, дол жна ли она розобраться въ этомъ или нѣтъ? Т. Сосновскій говорит что это не дѣло М. к., и съѣзду придется рѣшить, обязана ли М. к. раз бираться въ мандатахъ, которые возбуждаютъ сомнѣніе въ истинност

Лядовъ (вскакивая). Такъ какъ брошено обвиненіе... (шумъ).

Предсѣдатель. Обвиненіе ни по чьему адресу не бросалось (шумъ продолжается).

Лядовъ (прерываетъ). Тѣмъ хуже. (Шумъ и волненіе).

Предсѣдатель. Въ интересахъ огражденія достоинства преній не позволю переводить ихъ на такую субъективную почву.

Артамоновъ требуетъ объясненія...

Моревъ. Неужели вы не видите, что подобнаго рода пренія приве дутъ къ крайнему обостренію!? Я думаю, что самый лучшій даръ, кото рый С. можетъ внести въ М. к.—это уничтоженіе фракціонности. Нам необходимо выбрать нейтральныхъ.

Съѣздъ рѣшаетъ прекратить пренія.

Оглашаются письменныя заявленія:

1) Лаврентьева: „Предлагаю внести въ регламентъ С. слѣдую щій параграфъ: утверждать на будущее время всѣ рѣшенія М. к. без преній, ибо, какъ показалъ опытъ, пренія и голосованія С. не измѣ няютъ рѣшеній М. к.“

2) Петрунина: „Въ противовѣсъ заявленію т. Лядова, я заявля Я не говорилъ о моральномъ правѣ Харьковскаго «б-ва» на представи тельство, а лишь полагалъ, что при болѣе свободныхъ политическихъ условіяхъ «б-ки» могли бы получить 300 голосовъ. Противъ т. Арта монова я голосовалъ еще и потому, что твердо зналъ о не желаніи мно гихъ харьковскихъ рабочихъ «б-овъ» имѣть его своимъ представителем и лишь двухстепенность выборовъ помѣшала имъ ясно выразить сво волю“.

3) Угрюмова: „Я просилъ М. к. выяснить, сколько голосовъ по лучилъ 2 делегатъ отъ Харькова и послѣ разговора съ Харьковским делегатомъ утверждаю, что Харьковскіе делегаты «м-ва» голосовались о б вмѣстѣ и оба вмѣстѣ получили 400 голосовъ. Прошу настояще заявленіе занести въ протоколъ, такъ какъ мой вопросъ истолкован т. Лядовымъ, какъ давленіе на голосованіе“.

4) Цвѣткова: „Я предлагаю занести въ протоколъ о томъ, чт харьковскіе делегаты «м.» получили 434 голоса, и изъ нихъ двое утвер ждены, а т. Артамоновъ изъ «б.» получилъ одинъ 157 голосовъ“.

Предсѣдатель. Приступаемъ теперь къ выборамъ новой М. к.

Предлагаются кандидаты:

Моревъ, Руденко, Марковъ, Стодолинъ, Галинъ, Михайловъ, Рублев Полозовъ, Самойловичъ, Птицынъ, Титовъ, Ванюшинъ, Винтеръ.

Михайловъ. Предлагаю рѣшить сперва, сколько нужно избрат членовъ въ М. к. 5 или 7?

С. постановляетъ выбрать 5 лицъ.

Птицынъ. Предлагаю голосовать по лицамъ (Принято).

Предсѣдатель. Утверждается ли кандидатура Самойловича?

Утверждается подавляющимъ большинствомъ; послѣ этого голосуютс

Моревъ — 45; Руденко — 61; Марковъ — 45; Полозовъ — 29; Птицынъ—44; Ванюшинъ—6; Титовъ—24; Рублевъ—33.

По большинству голосовъ считаются избранными въ комиссію слѣдующія 5 лицъ: Руденко, Моревъ, Марковъ, Птицынъ, а въ случаѣ, если Самойловичъ откажется отъ участія въ М. к., то слѣдующимъ по большинству голосовъ входитъ Рублевъ.

ЗАСѢДАНІЕ 7.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Читается заявленіе вновь прибывшаго делегата Брянчанинова: „На подготовительной къ С. орловско-брянской конференціи признано необходимымъ включить въ порядокъ дня С.: — 1) вопросъ о добавленіи къ четырехчленной формулѣ требованія пропорціональнаго представительства; 2) вопросъ о террорѣ. Я, какъ делегатъ отъ Орловско-Брянскаго округа, предлагаю внести указанные вопросы въ порядокъ дня съѣзда“.

Предсѣд. Въ виду того, что порядокъ дня уже утвержденъ, предлагаю этотъ вопросъ снять съ очереди. (Собраніе соглашается съ предсѣдателемъ).

Борисовъ. Товарищи! Я взялъ себѣ слово для доклада, потому что отношусь отрицательно и къ требованію націонализаціи земли въ программѣ т. Ленина, и къ проекту муниципализаціи т. Джона, и стою на иной точкѣ зрѣнія, но тотъ проектъ, который я предложу, всего ближе примыкаетъ къ проекту т. Ленина, но я вношу въ него отчасти редакціонныя поправки, а отчасти — существенныя измѣненія. Сначала я прочитаю свой проектъ резолюціи, а потомъ буду его мотивировать:

„Въ цѣляхъ устраненія остатковъ крѣпостного порядка, которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянствѣ, и возникшихъ, благодаря имъ новыхъ формъ кабально-крѣпостной зависимости, въ интересахъ свободнаго развитія производительныхъ силъ и классовой борьбы въ деревнѣ и демократическаго строя въ Россіи, партія, поддерживая революціонное стремленіе крестьянства вплоть до земельныхъ захватовъ, будетъ добиваться:

1) Учрежденія крестьянскихъ комитетовъ, какъ организаціонной формы крестьянскаго движенія, для немедленнаго уничтоженія всѣхъ слѣдовъ помѣщичьей власти и помѣщичьихъ привилегій и для фактическаго распоряженія захваченными землями, впредь до установленія всенароднымъ учред. собраніемъ новаго земельнаго устройства;

2) отмѣны всѣхъ податей и повинностей, связанныхъ съ сословной обособленностью крестьянъ;

3) отмѣны всѣхъ стѣсненій крестьянъ въ распоряженіи ихъ землею;

4) защиты крестьянъ выборными народными судами отъ чрезмѣрной эксплоатаціи ихъ высокими арендными платами и кабальными сдѣлками.

С. д-я партія признаетъ, что рѣшительныя мѣры къ улучшенію

быта крестьянъ возможны лишь въ демократической республикѣ, что безъ рѣшительной побѣды демократической революціи захваты земель могутъ быть лишь частичными и непрочными, что борьба крестьянъ за свои земельныя требованія заставляетъ ихъ быть союзниками пролетаріата въ политической борьбѣ вплоть до рѣшительной побѣды демократической революціи; что эта побѣда можетъ быть закрѣплена путемъ отнятія земельныхъ владѣній у реакціонныхъ по своему положенію классовъ и слоевъ стараго общества и передачи ихъ земледѣльческому населенію. Поэтому во всенародномъ учредительномъ собраніи соц.-дем. партія будетъ поддерживать требованіе конфискаціи всѣхъ помѣщичьихъ, церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ и т. п. земель, причемъ:

1) Лѣса, воды, рудники и др. имущество общенароднаго значенія должны состоять во владѣніи демократическаго государства;

2) Имущества, на которыхъ можетъ вестись общественное хозяйство, должны быть во владѣніи органовъ мѣстнаго самоуправленія;

3) Всѣ же остальные земли, образующія сельскохозяйственный фондъ, необходимый для крестьянскаго хозяйскаго хозяйства, послѣ распредѣленія правъ на нихъ между отдѣльными мѣстностями, должны поступить въ полную собственность крестьянъ, съ обложеніемъ всѣхъ земель прогрессивнымъ подоходнымъ налогомъ.

При этомъ Р. С. Д. Р. П., признавая, что новый земельный строй послужитъ лишь основой дальнѣйшаго буржуазно-капиталистическаго развитія страны, ставитъ своей задачей, при всякомъ положеніи демократическихъ аграрныхъ преобразованій, неуклонно стремиться къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, разъяснять ему непримиримую противоположность его интересовъ интересамъ крестьянской буржуазіи, предостерегать его отъ обольщенія системой мелкаго хозяйства, которая никогда, при существованіи товарнаго производства не въ состояніи уничтожить нищеты массъ, и, наконецъ, указывать на необходимость полнаго соціалистическаго переворота, какъ единственнаго средства уничтожить всякую нищету и всякую эксплоатацію».

Здѣсь всѣми признается, что наша прежняя аграрная программа устарѣла. Т. Плехановъ объяснялъ ея неудовлетворительность тѣмъ, что ея авторы опасались сдѣлать уступки народническимъ предразсудкамъ; а т. Ленинъ—тѣмъ, что во время ея составленія еще нельзя было учесть размѣра крѣпостническихъ пережитковъ и необходимо было формулировать свои требованія съ наибольшей осторожностью. Что касается страха предъ народничествомъ, то это мотивъ психологическій—и я учитывать его не берусь. Но меня не удовлетворяетъ объясненіе т. Ленина. Остатки крѣпостныхъ отношеній за 40 лѣтъ значительно деградировали и уступили мѣсто новымъ кабально-крѣпостнымъ отношеніямъ въ деревнѣ. Слѣд., не въ «остаткахъ» дѣло, а въ общихъ условіяхъ крестьянской жизни, которыя, подъ вліяніемъ освободительной борьбы пролетаріата, вызвали современное аграрное движеніе. Это новое движеніе и заставляетъ насъ пересмотрѣть прежнія рѣшенія. Старая программа годилась

для своего времени, когда крестьяне оставались на почвѣ прежнихъ отношеній собственности, когда они могли требовать „отрѣзковъ“, считая ихъ своей, неправильно отнятой, землей, которую поливали потомъ ихъ дѣды и отцы. Теперь они проводятъ другой принципъ владѣнія—право на землю, какъ условіе личнаго труда. Теперь началась аграрная революція. И эта революція служитъ предпосылкой всей постановки вопроса объ аграрной программѣ.

Нужно дать себѣ ясный отчетъ о характерѣ этой революціи, о ея соціальномъ и политическомъ содержаніи. По своему соціальному содержанію она мелко-буржуазная революція; и къ ней нужно относиться, какъ таковой,—положительно или отрицательно. Я думаю, что наше отношеніе къ ней должно быть положительнымъ, потому что она направлена противъ экономическихъ основъ стараго общества, противъ эксплоатаціи, основанной на одномъ голомъ фактѣ владѣнія землей. Эксплоатація крестьянъ помѣщиками путемъ продовольственной аренды и кабальнаго найма создаетъ крѣпостныя отношенія и подрываетъ производительныя силы крестьянскаго хозяйства. Переходъ земли къ крестьянамъ подниметъ ихъ благосостояніе и дастъ толчекъ развитію новыхъ отношеній въ деревнѣ, поведетъ къ промышленному прогрессу въ странѣ. Съ другой стороны, эта борьба за землю толкаетъ крестьянъ на путь политической революціи, въ извѣстной мѣрѣ, заставляетъ ихъ быть союзниками пролетаріата въ борьбѣ за демократическій строй.

Какимъ же способомъ можетъ быть рѣшенъ этотъ вопросъ о крестьянскихъ земельныхъ требованіяхъ? Въ періодъ развивающейся революціи это—аграрное движеніе, революціонные захваты земель. Крестьяне сами нашли этотъ способъ. Необходимо только придать ему организаціонную форму,—и такой формой являются крестьянскіе комитеты. Они, на почвѣ земельныхъ требованій, сплотятъ и организуютъ крестьянъ въ могучую силу, направленную противъ стараго порядка. Разумѣется, разрѣшеніе этого вопроса захватнымъ путемъ не можетъ быть окончательнымъ; для него необходима рѣшительная побѣда революціи. Тогда возможенъ будетъ второй способъ рѣшенія вопроса—конфискація земель Учредит. Собраніемъ и передача ихъ крестьянамъ.

С. д. не можетъ оставаться нейтральной относительно того, кому достанется конфискованная земля. Говорятъ, что это рѣшится классовой борьбой. Само собой разумѣется. Весь вопросъ въ томъ, на чью сторону станетъ с.-д-тія въ этой классовой борьбѣ. Нельзя уклоняться отъ отвѣта въ дѣлѣ огромной важности, когда на чашку вѣсовъ можно положить вѣсъ вотума пролетаріата; учитывая шансы, можно самой пассивностью содѣйствовать рѣшенію вопроса въ извѣстномъ направленіи. Необходимо выяснить, въ какомъ направленіи пролетаріатъ долженъ дѣйствовать.

Разъ постановка вопроса опредѣляется крестьянской аграрной революціей, отвѣтъ можетъ быть одинъ—передача земли крестьянамъ въ полную собственность. Мелкое хозяйство нуждается въ мелкой собствен-

ности. Говорятъ, что это мѣра мелко-буржуазная. Но само крестьянское движеніе мелко-буржуазно, потому что крестьянское хозяйство мелкобуржуазно, и если мы можемъ поддержать крестьянъ, то только въ этомъ направленіи. Самостоятельное хозяйство крестьянъ сравнительно съ полукрѣпостнымъ состояніемъ представляетъ шагъ впередъ, а затѣмъ оно будетъ оставлено позади дальнѣйшимъ экономическимъ развитіемъ.

Проектъ т. Джона неудовлетворителенъ въ двухъ отношеніяхъ: 1) онъ не покрываетъ требованій, выдвигаемыхъ крестьянскимъ движеніемъ, 2) онъ навязываетъ органамъ мѣстнаго самоуправленія задачу постояннаго регулированія крестьянскаго землепользованія по опредѣленнымъ постояннымъ нормамъ. Это тоже самое „уравнительное землепользованіе", которое выдвигается с. р-ами въ требованіи соціализаціи земли: только оно будетъ менѣе совершеннымъ, потому что эти органы самоуправленія дальше стоятъ отъ крестьянской жизни, чѣмъ владѣющія землей общины. Т. Джонъ говоритъ, что мы не должны насаждать частную собственность, а должны создавать собственность общественную. Но частная собственность уже существуетъ, а земельная реформа сдѣлаетъ мелкую собственность болѣе крупной. И вообще всѣ эти аргументы т. Джона я уже встрѣчалъ въ прессѣ с. р., которые хотятъ бороться съ развитіемъ капитализма въ деревнѣ соціализаціей земли и уравнит. землепользованіемъ.

Національзація земли идетъ несравненно дальше современнаго крестьянскаго стремленія, порываетъ съ своей основой, несоотвѣтствуетъ существующей формѣ хозяйства и сталкивается съ требованіями крестьянъ. Кромѣ того она усилитъ центральную власть, что въ молодой демократіи представляетъ большую опасность. Остается одно рѣшеніе— передача земли крестьянамъ въ частную собственность.

Вопросъ объ аграрной программѣ с. д. должно ставить съ точки зрѣнія интересовъ пролетаріата. Но въ интересахъ пролетаріата прежде всего—разрушеніе основъ стараго порядка, а затѣмъ—все дальнѣйшее экономическое развитіе, весь общественный прогрессъ. Онъ смѣло можетъ ставить и рѣшать вопросы съ точки зрѣнія интересовъ общественнаго развитія.

Что же касается участія его въ доходахъ съ земли, то и оно вполнѣ возможно. Часть этихъ доходовъ, въ видѣ земельнаго налога, будетъ поступать въ мѣстные и центральные органы самоуправленія, въ которыхъ при демократ. строѣ будетъ участвовать и пролетаріатъ, а слѣд. вліять и на расходованіе ихъ въ своихъ интересахъ. Степень этого вліянія будетъ зависѣть отъ значенія и силы пролетаріата въ странѣ и, по мѣрѣ общественнаго развитія, будетъ прогрессивно возрастать.

Со стороны нѣкоторыхъ делегатовъ дѣлается запросъ, почему нѣтъ доклада, защищающаго програму Рожкова.

Шмидтъ. Аграрная комиссія не была освѣдомлена о томъ, что здѣсь есть сторонники этого теченія.

Черкванинъ. Предлагаю вопросъ снять съ очереди.

Данъ. Если въ средѣ присутствующихъ есть сторонникъ взглядовъ Рожкова, я предложилъ бы ему сейчасъ слово.

Предсѣдатель. Желаетъ кто нибудь защищать точку зрѣнія Рожкова?

Алексѣевъ. Я не раздѣляю програму Рожкова полностью, но въ общемъ стою на его точкѣ зрѣнія. Желаетъ ли съѣздъ предоставить мнѣ слово, какъ докладчику?

(С. отказываетъ Алексѣеву въ словѣ, предоставляя ему высказаться въ порядкѣ дебатовъ).

Ивановичъ. Прежде всего скажу о методахъ аргументаціи нѣкоторыхъ товарищей. Т. Плехановъ очень много говорилъ объ „анархическихъ замашкахъ“ т. Ленина, о пагубности „ленинизма“ и т. д., и т. п., но объ аграрномъ вопросѣ въ сущности сказалъ намъ очень мало. Между тѣмъ онъ представленъ однимъ изъ докладчиковъ по аграрн. вопросу. Полагаю, что такой способъ аргументаціи, вносящій атмосферу раздраженія, кромѣ того, что противорѣчитъ характеру нашего съѣзда, называемаго объединительнымъ,—ровно ничего не выясняетъ въ постановкѣ аграрнаго вопроса. И мы могли бы сказать коечто о кадетскихъ замашкахъ т. Плеханова, но этимъ ни на шагъ не подвинулись бы въ рѣшеніи аграрнаго вопроса. Далѣе, т. Джонъ, опираясь на нѣкоторыя данныя изъ жизни Гуріи, Латышскаго края и т. д., умозаключаетъ въ пользу муниципализаціи для всей Россіи. Я долженъ сказать, что, вообще говоря, такъ не составляютъ програму. При составленіи програмы надо исходить не изъ специфическихъ чертъ нѣкоторыхъ частей нѣкоторыхъ окраинъ, а изъ общихъ чертъ, свойственныхъ большинству мѣстностей Россіи: програма безъ доминирующей линіи не програма, а механическое соединеніе различныхъ положеній. Такъ именно и обстоитъ дѣло съ проектомъ т. Джона. Кромѣ того, т. Джонъ ссылается на невѣрныя данныя. По его мнѣнію самый процессъ развитія крестьянскаго движенія говоритъ за его проектъ, ибо въ Гуріи, напримѣръ, въ процессѣ же движенія образовалось областное самоуправленіе, распоряжавшееся лѣсами и т. д. Но во-первыхъ, Гурія не область, а одинъ изъ уѣздовъ Кутаисской губ., во-вторыхъ, въ Гуріи, никогда не существовало единаго для всей Гуріи революціоннаго самоуправленія; тамъ были только маленькія самоуправленія, которыя отнюдь не равняются, стало быть, областнымъ самоуправленіямъ; въ третьихъ, распоряженіе—одно, а владѣніе—совсѣмъ другое. Вообще о Гуріи распространено много легендъ, и россійскіе товарищи совершенно напрасно принимаютъ ихъ за истину.... Что касается существа дѣла, то я долженъ сказать, что исходнымъ пунктомъ нашей програмы должно служить слѣдующее положеніе: такъ какъ мы заключаемъ временный революціонный союзъ съ борющимся крестьянствомъ, такъ какъ мы не можемъ, стало быть, не считаться съ требованіями этого крестьянства,—то мы должны поддерживать эти требованія, если они въ общемъ и цѣломъ не противорѣчатъ тенденціи экономическаго развитія и ходу ре-

волюціи. Крестьяне требуютъ раздѣла; раздѣлъ не противорѣчитъ вы ше сказаннымъ явленіямъ,—значитъ, мы должны поддерживать полну конфискацію и раздѣлъ. Съ этой точки зрѣнія и національзація, и му ниципализація одинаково непріемлемы. Выставляя лозунгъ муниципали заціи или національзаціи, мы, ничего не выигрывая, дѣлаемъ невозмо жнымъ союзъ революціоннаго крестьянства съ пролетаріатомъ. Говоря щіе о реакціонности раздѣла смѣшиваютъ двѣ стадіи развитія: капита листическую съ до-капиталистической. Безъ сомнѣнія, на капиталисти ческой стадіи раздѣлъ реакціоненъ, но въ условіяхъ до-капиталистиче скихъ (напр., въ условіяхъ русской деревни) раздѣлъ въ общемъ и цѣ ломъ революціоненъ. Конечно, лѣса, воды и т. п. невозможно дѣлить но ихъ можно національзировать, что отнюдь не противорѣчитъ рево люціоннымъ требованіямъ, выставляемымъ крестьянами. Затѣмъ, предла гаемый т. Джономъ лозунгъ: революціонные комитеты, вмѣсто лозунга революціонные крестьянскіе комитеты,—кореннымъ образомъ противо рѣчитъ духу аграрной революціи; аграрная революція имѣетъ своеі цѣлью прежде всего и главн. образомъ освобожденіе крестьянъ, стал быть лозунгъ: крестьянскіе комитеты,—является единственнымъ ло зунгомъ, соотвѣтствующимъ духу аграрной революціи. Если освобожде ніе пролетаріата можетъ быть дѣломъ самого пролетаріата, то и осво божденіе крестьянъ можетъ быть дѣломъ самихъ крестьянъ.

Алексѣевъ. По моему мнѣнію, т. Рожковъ стоитъ на болѣе пра вильной точкѣ зрѣнія въ аграрномъ вопросѣ, чѣмъ авторы остальных проектовъ, т. к. онъ не смѣшиваетъ программы и тактики. Но онъ вы сказывается слишкомъ неопредѣленно, не доходя до конца въ своих конкретныхъ выводахъ. Факты изъ области вывозной торговли хлѣбом доказываютъ существованіе паразитическихъ формъ капиталистическаг хозяйства въ земледѣліи, развивающихся на почвѣ отсталости хозяй ства крестьянскаго. Экспропріація такихъ капиталистическихъ предпрія тій, для передачи ихъ земельныхъ владѣній крестьянамъ, можетъ быт лишь полезна, такъ какъ откроетъ свободный путь для развитія тѣхъ кре стьянскихъ хозяйствъ, на счетъ которыхъ они искуственно процвѣ таютъ.

Еще Каутскій указалъ, что с. д. принципіально не отрицаетъ націона лизаціи и, если мы сейчасъ не можемъ выставить ее, какъ практи ческій лозунгъ, то лишь потому, что для этого нѣтъ въ наличност опредѣленныхъ условій. Что же касается тѣхъ возраженій против націонализаціи, которыя сдѣланы т. Плехановымъ, то они несостоятельны раставрацiи самодержавнаго строя послѣ экспропріаціи дворянскаг землевладѣнія, являющагося экономической основой этого строя, опасатьс не приходится.

Муниципализацію я отвергаю и утверждаю, что въ обѣихъ своих формахъ, и въ формѣ коммунализаціи, и въ формѣ провинціализаціи, в силу особыхъ русскихъ условій, она противорѣчитъ интересамъ нашег пролетаріата.

Данъ. Товарищъ Плехановъ былъ вполнѣ правъ, когда говорилъ, что формулировка нашей аграрной програмы въ значительной степени продиктована «боязнью», опасеніями результатовъ крестьянской революціи. Теперь этой «боязни» ни у кого не существуетъ. Теперь всѣ согласны въ томъ, что крестьянское движеніе своей разрушительной работой, направленной на подрывъ устоевъ стараго строя, во всякомъ случаѣ полезно для дѣла революціи. Другое дѣло то положительное строительство, «народное творчество», по выраженію т. Ленина, которое наступитъ послѣ разрушенія. По вопросу о томъ или иномъ распредѣленіи конфискованной земли возникнетъ страстная классовая борьба внутри самаго крестьянства.

Аграрная программа должна, прежде всего, дать намъ отвѣтъ на вопросъ: какъ наилучшимъ способомъ использовать крестьянское движеніе, направленное на перераспредѣленіе земельной собственности, въ интересахъ развитія революціи и закрѣпленія ея результатовъ. Съ этой точки зрѣнія я и попытаюсь бѣгло, насколько позволяютъ находящіяся въ моемъ распоряженіи 10 минутъ, обозрѣть представленные проекты. Во-первыхъ, точка зрѣнія т. Рожкова, изложенная т. Алексѣевымъ. Онъ исходилъ изъ того, что и капиталистическое сельское хозяйство является «болѣзненнымъ наростомъ», потому что, благодаря широкому распространенію кабальныхъ формъ труда, капиталистическое сельское хозяйство получаетъ большую прибыль, чѣмъ ему слѣдовало бы при, такъ сказать, «нормальныхъ» условіяхъ капиталистическаго. Но т. к. буквально то же самое можно сказать о промышленныхъ крупныхъ капиталистическихъ предпріятіяхъ, то съ точки зрѣнія т. Рожкова, дополненной логикой т. Алексѣева, слѣдовало бы одновременно рекомендовать конфискацію промышленныхъ предпріятій. Очевидно, что такого рода разсужденія совершенно непріемлемы.

Тоже самое можно сказать и о требованіи раздѣла, что защищалъ т. Ивановичъ. Онъ исходитъ изъ неправильнаго представленія, что мы пишемъ програму для крестьянъ, и потому всякое требованіе крестьянъ должны поддерживать во что-бы то ни стало. На самомъ же дѣлѣ мы пишемъ програму для пролетаріата по отношенію къ вопросу о землѣ.

Что касается програмы т. Ленина, то она не даетъ отвѣта на стоящій передъ нами вопросъ, потому что предполагаетъ его рѣшеннымъ. Для т. Ленина аграрный переворотъ—не орудіе движенія революціи, а результатъ уже вполнѣ законченной революціи. Намъ надо сказать, что мы сейчасъ требуемъ, а революція вовсе не обязана располагаться въ томъ именно порядкѣ, въ которомъ угодно т. Ленину, и крестьяне не обязаны и, конечно, не захотятъ ждать съ постановкой аграрнаго вопроса на самую острую очередь до тѣхъ поръ, пока многолѣтній—по справедливому мнѣнію т. Алексѣева—процессъ революціи не приведетъ къ установленію самодержавія народа, демократической республики и пр. и пр.

Т. Шмидтъ былъ правъ, когда говорилъ, что мы не можемъ писать „рецепты“: но въ такомъ случаѣ пролетаріатъ долженъ не связывать себѣ рукъ и долженъ имѣть возможность во всякое время сказать свое слово по вопросу о распредѣленіи земли. А между тѣмъ т. Шмидтъ присоединяется къ т. Ленину въ требованіи „крестьянскихъ“, т. е. сословныхъ комитетовъ и тѣмъ устраняетъ городской пролетаріатъ отъ участія въ рѣшеніи вопроса. Т. Шмидтъ требовалъ такихъ комитетовъ во имя союза съ крестьянствомъ. Его „программа“ сводится къ тому, чтобы, во имя политическаго союза, пожертвовать интересами пролетаріата въ вопросѣ о землѣ, обязаться поддерживать всѣ шаги крестьянъ въ этой области, т. е., это значитъ, всѣ шаги крестьянъ-хозяевъ, крестьянской буржуазіи, хотя бы они были реакціонны и хотя бы противорѣчили интересамъ пролетаріата, городского и сельскаго.

Для насъ аграрный вопросъ всенародный, въ которомъ заинтересованъ и долженъ сказать свое слово и пролетаріатъ. Еще женевская конференція меньшинства въ противоположность съѣзду большевиковъ, приняла требованіе передачи расположенія землею въ руки не „крестьянскихъ“ комитетовъ, а демократически, т. е. всѣмъ народомъ, избранныхъ комитетовъ по крестьянскому дѣлу. Болѣе всего меня удовлетворяетъ въ своихъ основныхъ принципахъ проектъ т. Маслова. Этотъ проектъ несомнѣнно нуждается въ поправкахъ, но основные принципы его несомнѣнно вѣрны. Эти принципы—всенародный характеръ аграрнаго вопроса, и необходимость на мѣстахъ, въ примѣненіи къ мѣстнымъ условіямъ, отстаивать то или иное распредѣніе земельной собственности. Въ борьбѣ, которая разгорится на мѣстахъ вокругъ земли, мы будемъ каждый разъ, не будучи въ состояніи сыграть въ этомъ вопросѣ самостоятельную роль, поддерживать то, что въ данномъ мѣстѣ, въ данной обстановкѣ наиболѣе прогрессивно и наиболѣе соотвѣтствуетъ интересамъ пролетаріата, не связывая себѣ заранѣе рукъ тѣмъ или инымъ опредѣленнымъ рѣшеніемъ. Недостатокъ времени не даетъ мнѣ возможности продолжать свою мысль.

Новосѣдскій. Даже бѣглый взглядъ на экономическую дѣйствительность показываетъ, что крестьянское малоземелье является одной изъ тѣхъ причинъ, благодаря которымъ держится нашъ отсталый хозяйственный, а слѣд., и политическій строй. Уничтоженіе помѣщичьяго землевладѣнія, расширеніе крестьянскаго землепользованія—вотъ та задача, которая сознана теперь почти всей с.-д., и только политическое и экономическое недомысліе Рожкова и рожковцевъ позволяетъ имъ возставать противъ лозунга: конфискація всѣхъ помѣщичьихъ земель. Конфисковать земли надо—въ этомъ согласна почти вся партія: и большевики и м-ки. Но что сдѣлать съ конфискованной землей? Тутъ предъ с. д. стоитъ задача: ту ренту, которая получается съ земли передать не въ частную собственность лицъ, и не въ распоряженіе организованнаго класса буржуазіи—государства, а въ распоряженіе областныхъ или мѣстныхъ самоуправленій. Тов. Алексѣевъ съ высоты всероссійскаго величія

высказывается за черный передѣлъ; онъ не боится раздѣла даже крупныхъ капиталистическихъ имѣній, онъ не боится распыленія земли. Я не считаю черный передѣлъ поддержкой мелкой собственности, я считаю его реакціоннымъ и думаю, что с. д. безъ особой нужды высказываться за него не можетъ. Именно безъ особой нужды. Если только предъ с. д. стоитъ выборъ: націонализація или черный передѣлъ, тогда волей-неволей придется высказаться за черный передѣлъ. Я не буду останавливаться на возраженіяхъ противъ націонализаціи. Основной главный недостатокъ проекта націонализаціи указалъ т. Плехановъ. Я долженъ остановиться на возраженіяхъ противъ муниципализаціи. Т. Ленинъ говоритъ: Масловъ не выдвигаетъ лозунга конфискаціи. Но вѣдь муниципализація не исключаетъ, а даже, при настоящихъ условіяхъ, предполагаетъ конфискацію. Масловъ можетъ спорить противъ того, чтобы выдвигать этотъ лозунгъ въ программѣ, но не Масловъ станетъ спорить противъ самого лозунга. Дальше т. Ленинъ говоритъ: Масловъ не выдвигаетъ лозунга революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ. Опять-таки это ничего не говоритъ противъ самого принципа муниципализаціи, и именно Масловцы болѣе, чѣмъ кто-либо на практикѣ склонны выдвигать лозунгъ крестьянскихъ комитетовъ, какъ боевыхъ организацій, ставящихъ своей задачей провести конфискацію земли и организовать революцію въ деревнѣ. Наконецъ, т. Ленинъ говоритъ: требованіе муниципализаціи непослѣдовательно, половинчато, т. к. не предполагаетъ конфискаціи всѣхъ земель. Опять-таки принципъ муниципализація ясенъ; онъ говоритъ: возможно большая часть земель должна быть передана въ распоряженіе мѣстныхъ самоуправленій. Если будутъ такіе конкретныя условія, при которыхъ крестьяне согласятся на передачу своихъ земель, то тѣмъ лучше, не Масловъ будетъ противиться этому. Перейду теперь къ возраженіямъ т. Шмидта. Его возраженія одно лишь сплошное недоразумѣніе. Въ самомъ дѣлѣ, онъ возражаетъ противъ муниципализаціи потому, что въ конкретномъ, представленномъ Масловымъ проектѣ сохранилась частичныя націонализація. Но вѣдь это не есть возраженіе противъ принципа муниципализаціи. Если націонализація плоха, то долой ее и да здравствуетъ муниципализація, вотъ что долженъ былъ сказать т. Шмидтъ; вмѣсто того онъ говоритъ: «долой муниципализацію». Резюмирую: мы, какъ с .д., должны стремиться не къ тому, чтобы добавочный доходъ—ренту передать въ распоряженіе мелкихъ собственниковъ, не къ тому, чтобы такимъ путемъ поддерживать мелкую собственность и не къ тому, чтобы эту ренту передать организованному классу буржуазіи, а нашей задачей можетъ быть только то, чтобы эту ренту передать въ распоряженіе народнаго самоуправленія, чтобы создать ту почву, на которой пролетаріи и полупролетаріи деревни имѣли бы возможность бороться противъ класса буржуазіи. Мы должны говорить этимъ пролетаріямъ и полупролетаріямъ: знайте, что вамъ не удержать той земли, которую вы можете и должны бороться только за то, чтобы по-

лучить для себя хоть часть ренты, которая теперь идетъ въ карманъ помѣщиковъ.

Беріевъ. Наконецъ, наша партія кончила съ колебаніемъ на счетъ аграрнаго вопроса. Жизнь уже поставила передъ ней этотъ вопросъ для опредѣленнаго рѣшенія. Послѣ конференціи и съѣзда обѣихъ фракцій въ прошломъ году не можетъ быть двухъ мнѣній о конфискаціи. Обѣ фракціи самымъ рѣшительнымъ образомъ высказались за канфискацію крупныхъ частновладѣльческихъ земель наряду съ казенными, удѣльными, кабинетскими, монастырскими и церковными землями. Теперь же передъ нами стоитъ довольно трудный вопросъ,—вопросъ о томъ, какъ употребить эти конфискованныя земли, и какую установить форму землевладѣнія и землепользованія.

Здѣсь, на съѣздѣ, представлены три формы: націонализація, муниципализація и дѣлежъ. Я остановлюсь, главнымъ образомъ, на первыхъ двухъ, такъ какъ третій типъ самъ по себѣ болѣе простъ и ясенъ.

При тѣхъ условіяхъ общественнаго развитія, на которомъ стоитъ нынѣшняя Россія, націонализація земель не только не полезна, но, можно сказать, окончательно вредна. Приверженцы этой формы владѣнія и пользованія землей допускаютъ возможность ея осуществленія не теперь, а тогда, когда будетъ гарантія ея «обезвреженія» т. е., когда водворится у насъ полная демократическая республика, а до тѣхъ поръ ставятъ ее только лозунгомъ для крестьянства. Вопросъ, слѣдовательно, рѣшается такъ: сначала обезпечить за собой политическую власть, а потомъ только взяться за аграрный вопросъ. Какъ все у этихъ товарищей, такъ и этотъ вопросъ сводятся къ одному: все сразу или совсѣмъ ничего, демократическая республика и съ ней раскрѣпощеніе крестьянства, или ничего не дѣлать въ этомъ отношеніи. Вооруженное возстаніе, учредительное собраніе и демократическая республика,—или стоять „въ хвостѣ“ жизни, какъ они часто насмѣшливо выражаются по адресу тѣхъ товарищей, которые въ пропасть между этими крайностями вкладываютъ реальное содержаніе и замѣняютъ пустой звукъ героической фразеологіи живымъ дѣломъ.

Хороша демократическая республика, но она сама, безъ борьбы, не придетъ, не наступитъ отъ однихъ только героическихъ возгласовъ.

Крестьяне же будутъ бороться не во имя демократической республики, а во имя болѣе близкаго для нихъ насущнаго вопроса. А такимъ является ихъ стремленіе завладѣть землей сейчасъ же. Поэтому мы теперь же должны вовлечь ихъ въ борьбу за землю, и въ результатѣ этой борьбы естественно получится и демократическая республика. Намъ нужна не крестьянская земля, а крестьянская борьба. Націонализація предполагаетъ отчужденіе и крестьянскихъ земель, а это есть такое опасное средство, которое настраиваетъ все крестьянство противъ движенія и противъ насъ.

Есть еще одно возраженіе противъ націонализаціи земли. Передача всѣхъ земель въ руки даже демократическаго государства, означаетъ

усиленіе центральнаго правительства. А это не всегда имѣетъ благотворное вліяніе на интересы народа, который благодаря этому лишается возможности активнаго участія въ политической жизни страны.

Естественнымъ исходомъ, къ которому привелъ насъ ходъ вещей, при рѣшеніи поставленнаго вопроса, по моему, является муниципализація конфискованныхъ земель. Она побуждаетъ крестьянство къ самостоятельности, къ активному участію въ рѣшенія своихъ дѣлъ и имѣетъ воспитательное значеніе въ политическомъ смыслѣ. При муниципализаціи крестьяне являются сами творцами формы владѣнія и пользованія землей, безъ всякаго навязыванія они сами по своей инниціативѣ строятъ мѣстныя демократическія самоуправленія, которымъ поручаютъ веденіе дѣла подъ строгимъ своимъ контролемъ.

Муниципализація, въ одно и тоже время, развивая классовую борьбу, даетъ крестьянамъ возможность культурнаго развитія. Такимъ образомъ, я присоединяюсь къ проекту программы т. Джона въ принципѣ, нахожу, однако, нужнымъ сдѣлать дополненія и измѣненія въ деталяхъ, о чемъ буду говорить въ свое время.

Струмилинъ. Я взялъ слово, чтобы ввести въ кругъ обсужденія еще одну точку зрѣнія по аграрному вопросу, изъ тѣхъ, какія имѣютъ здѣсь своихъ приверженцевъ. Не будучи докладчикомъ, я въ свои 10 минутъ едва ли смогъ бы развить ее какъ слѣдуетъ. Попытаюсь поэтому лишь намѣтить ее въ общихъ чертахъ, въ надеждѣ, что другіе товарищи поддержатъ ту же точку зрѣнія своими аргументами.

Особенность ея заключается въ томъ прежде всего, что наша партія, какъ партія пролетаріата, должна бы вовсе отказаться отъ «аграрной программы». С. д. партія должна бы вовсе исключить изъ своей общей программы какія бы то ни было конкретныя требованія «въ защиту мелкихъ собственниковъ», (см. проектъ т. Маслова), потому что подобныя требованія никоимъ образомъ не могутъ быть спаяны неразрывной логической цѣпкой съ постоянными классовыми интересами пролетаріата, изъ которыхъ выводятся всѣ остальныя требованія нашей программы. Это не значитъ, конечно, что с. д. должны оставаться безъ руля и безъ вѣтрилъ въ данномъ вопросѣ. Наоборотъ, въ качествѣ вывода изъ нашей общей программы, въ качествѣ отдѣльнаго ея примѣненія къ требованіямъ даннаго революціоннаго періода, мы можемъ и должны вынести точнѣ опредѣленныя тактическія резолюціи по аграрному вопросу,— и не больше. Особая «аграрная программа» на сей предметъ вовсе не требуется.

Съ своей стороны я предложилъ бы на обсужденіе съѣзда такой, примѣрно, проектъ аграрной резолюціи:

«Въ цѣляхъ уничтоженія кабальныхъ отношеній въ деревнѣ и вообще всѣхъ остатковъ крѣпостничества, лежащихъ тяжелымъ гнетомъ непосредственно на крестьянахъ и мѣшающихъ свободному развитію демократическаго строя, а равно для облегченія пролетаріату классовой борьбы въ деревнѣ, партія ставитъ своей задачей:

Самую энергичную поддержку всѣхъ революціонно-демократическихъ мѣропріятій крестьянства, способныхъ улучшить его положеніе, вплоть до конфискаціи всѣхъ церковныхъ, монастырскихъ, кабинетскихъ и удѣльныхъ, а также всѣхъ частновладѣльческихъ земель, за исключеніемъ самыхъ мелкихъ участковъ, не превышающихъ высшей нормы крестьянскихъ надѣловъ въ каждой данной мѣстности.

Въ отношеніи распоряженія казенными и всѣми конфискованными землями партія будетъ отстаивать, какъ въ мѣстныхъ революціонно-демократическихъ комитетахъ, такъ и въ Учр. Собр.:

1) Передачу безъ выкупа въ дополнительный надѣлъ наиболѣе нуждающимся въ этомъ крестьянамъ-земледѣльцамъ всѣхъ тѣхъ земель, которыя до сихъ поръ служили орудіемъ для ихъ хозяйственнаго закабаленія.

2) Отмѣну всѣхъ сословныхъ стѣсненій крестьянской собственности, отмѣну всѣхъ платежей, связанныхъ съ сословной обособленностью крестьянъ и уничтоженіе всѣхъ долговыхъ обязательствъ крестьянъ, связанныхъ съ землей и носящихъ кабальный характеръ.

3) Передачу всѣхъ прочихъ земель, т. е. главнымъ образомъ лѣсовъ и немногочисленныхъ крупныхъ капиталистическихъ экономій,—въ распоряженіе мѣстныхъ демократическихъ самоуправленій частью въ качествѣ фонда для переселеній, частью же для капиталистической ихъ эксплоатаціи въ общенародныхъ интересахъ и на условіяхъ, лучше всего обезпечивающихъ нужды занятыхъ на этихъ земляхъ наемныхъ рабочихъ».

Такова могла бы быть въ общемъ наша резолюція. Дополнить ее слѣдовало бы лишь особымъ образомъ о необходимости стремиться къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата и агитаціи въ деревнѣ въ пользу необходимости полнаго соціалистическаго переворота, какъ единственнаго радикальнаго способа разрѣшенія аграрнаго вопроса.

Теперь попытаюсь привести нѣсколько аргументовъ въ защиту такой резолюціи, въ той ея части, которая расходится съ проектами другихъ товарищей.

1. Для успѣха текущей революціи мы не должны изолировать пролетаріатъ отъ крестьянства, а потому мы не можемъ выступать съ такими аграрными проектами, какіе показались бы крестьянамъ или, точнѣе говоря, деревенской бѣднотѣ, направленными противъ ихъ интересовъ. Такова національзація. Каутскій правъ, говоря, что если бы мы приняли въ серьезъ заявленіе крестьянъ объ общей собственности на землю и выставили требованіе націонализаціи всѣхъ, а въ томъ числѣ, и крестьянскихъ земель, мы встрѣтили бы очень серьезный отпоръ со стороны этихъ крестьянъ псевдо-націоналистовъ, мы бы создали всероссійскую Вандею. Въ большей степени пріемлема муниципализація, потому что она не покушается на собственныя крестьянскія земли, но и она съ этой точки зрѣнія не выдерживаетъ критики. Крестьянамъ покажется несравненно пріемлемѣе даже кадетскій выкупъ по «справедливой оцѣ-

къ.. потому что тамъ они все же въ концѣ концовъ получатъ землю въ собственность, а при муниципализаціи имъ придется вѣчно платить ренту безъ всякой надежды когда-нибудь окончательно расплатиться и съ постояннымъ рискомъ, въ случаѣ неуплаты, быть выкинутыми изъ своихъ хозяйствъ. Раздѣлъ кабальныхъ земель, какими во многихъ губерніяхъ являются чуть не всѣ помѣщичьи земли, и понятнѣе крестьянамъ и наиболѣе выгоденъ, а стало быть и пріемлемъ для всей деревенской бѣдноты. Съ этимъ лозунгомъ мы не разойдемся съ крестьянами. А между тѣмъ, какъ ясно изъ сути дѣла, въ нашихъ русскихъ условіяхъ такой лозунгъ вовсе не будетъ противорѣчить нашимъ принципамъ. Значитъ выставить его мы можемъ безъ всякихъ колебаній.

2. Хозяйственныя условія въ разныхъ углахъ Россіи, однако, крайне разнообразны и выставить для всей Россіи *одинъ* лозунгъ, какъ это дѣлаютъ т. т. Шмидтъ, Ленинъ и Масловъ, это значитъ или отдѣлаться фигурой умолчанія—сказать «конфискація», положимъ, и не договорить что послѣдуетъ за конфискаціей,—или выставить непріемлемый лозунгъ. Другое дѣло выставленный мною принципъ—раздѣлъ кабальныхъ, муниципализація прочихъ земель—онъ примѣнимъ и для прибалтійскаго края и для центра, и для Архангельской и Херсонской губ. Тамъ гдѣ преобладаетъ кабальное хозяйство мы стоимъ за раздѣлъ, въ интересахъ деревенской бѣдноты; тамъ, гдѣ уже преобладаетъ капиталистическое хозяйство—мы стоимъ за муниципализацію—въ интересахъ арміи батраковъ. И тутъ и тамъ, нашъ лозунгъ имѣетъ громадное революціонизирующее значеніе.

3. Укажу еще на слѣдующее чрезвычайно важное соображеніе въ защиту частичнаго раздѣла. Т. Плехановъ указываетъ на возможность реставраціи и на то, что мы не знаемъ политическихъ пилюль противъ этой болѣзни. Но тотъ же т. Плехановъ указалъ на примѣрѣ Франціи, что возвратъ къ прошлому не пошелъ тамъ дальше извѣстныхъ границъ, поставленныхъ измѣненіемъ соціальныхъ отношеній въ странѣ. Дворянство не могло отобрать отошедшихъ къ крестьянамъ земель, феодализмъ погибъ безвозвратно. Значитъ, если мы не знаемъ такихъ радикальныхъ пилюль, которыя застраховали бы насъ рѣшительно отъ реставраціи, то намъ извѣстна по крайней мѣрѣ та предварительная прививка, которая во всякомъ случаѣ смягчитъ теченіе болѣзни, если не устранитъ вовсе заболѣванія.

Такой прививкой является именно раздѣлъ въ собственность—«расхищеніе» между крестьянами большинства помѣщичьихъ земель.

Чѣмъ бо́льшая масса крестьянъ получитъ по клочку земли и будетъ заинтересована въ сохраненіи результатовъ революціи, тѣмъ безнадежнѣе будутъ всякія попытки реакціи совершить реставрацію.

Ни муниципализація, ни націонализація тѣхъ земель, на какія претендуютъ крестьяне, какъ на свою собственность, не можетъ быть даже сравниваема съ раздѣломъ въ качествѣ такой прививки реставраціи. ...жно сказать больше. Реакція, въ случаѣ выставленія нами такихъ

лозунгов, сумѣетъ повернуть ихъ противъ насъ:—они—с. д., не хотятъ, дескать, дать вамъ, крестьянамъ, земли скажутъ—реакціонеры. Дастъ вамъ ее лишь царь-батюшка, а потому... здѣсь открывается широкій просторъ для демагогіи.

4. Еще одно замѣчаніе. Ну, а если революція не завершится, предостерегаетъ насъ т. Плехановъ? Ну, а если она не завершится, спрошу и я, у т. Ленина и Маслова? Куда будутъ годиться ваши программы? Будете ли вы все же добиваться конфискаціи или муниципализаціи—въ парламентѣ? Ясное дѣло, что нѣтъ. Какой же изъ этого выводъ? А вотъ какой. Мы не можемъ выставлять отъ себя въ видѣ программы подобныхъ, расчитанныхъ на революціонный моментъ, требованій. Программныя требованія—это историческій вексель, по которому нужно при всякихъ обстоятельствахъ или расплатиться полностью, или признать себя политическими банкротами. Вотъ почему я предлагаю выразить требованіе конфискаціи въ видѣ тактической резолюціи о поддержкѣ революціоннаго крестьянства. Это значило бы, что мы беремъ на себя обязательство лишь поддержать крестьянство въ извѣстномъ направленіи, но не беремъ на себя никакого обязательства осуществить самимъ—безъ участія крестьянъ—конфискаціи и всего за ней слѣдующаго. Вотъ вкратцѣ сущность моей точки зрѣнія.

Петрунинъ. Въ предѣлахъ, предоставленныхъ ораторамъ 10-ти минутъ, я могу лишь высказать нѣсколько мыслей по поводу представленныхъ съѣзду аграрныхъ программъ.

Интересы пролетаріата—вотъ тотъ верховный критерій, которымъ с. д. должны всегда руководствоваться при выработкѣ программныхъ, тактическихъ и иныхъ постулатовъ. Вырабатывая аграрную программу, мы, конечно, тоже не можемъ брать въ качествѣ критерія интересы новаго класса или новаго сословія. Въ аграрной программѣ мы должны выставлять только такія требованія, которыя необходимо выставить въ видахъ полнаго гражданскаго раскрѣпощенія крестьянства. Мы выставляемъ требованія, которыя, осуществляясь, будутъ непрерывно разрушать всѣ виды и формы кабальныхъ отношеній въ деревнѣ. И вотъ, если въ этихъ цѣляхъ въ одномъ—другомъ мѣстѣ явится необходимой конфискація даже крупныхъ капиталистическихъ хозяйствъ, мы не можемъ передъ ней останавливаться. Однако давать этотъ лозунгъ принципіально для всей Россіи с. д. не должна. Онъ не подсказывается и политическими интересами пролетаріата. Вотъ почему программная директива абсолютной конфискаціи всѣхъ крупныхъ хозяйствъ совершенно излишня, а порою будетъ и вредна съ с. д. точки зрѣнія. Нужно разсматривать аграрный вопросъ въ конкретной обстановкѣ различныхъ областей необъятной Россіи. Возражая т. Ленину, т. Масловъ говорилъ: «проектъ Ленина не даетъ намъ возможности справиться со всѣмъ многообразіемъ мѣстныхъ условій». Это возраженіе т. Масловъ могъ въ извѣстномъ смыслѣ направить и по своему адресу. Я говорилъ о лишней абстрактности въ постановкѣ вопроса о конфискаціи въ обо-

ихъ проектахъ. И жизнь говоритъ противъ нея. С. д-ы Польши и Прибалтійскаго края до сихъ поръ не имѣютъ аграрной програмы и единыхъ требованій для всѣхъ уголковъ тѣхъ областей, въ которыхъ они дѣйствуютъ? Однако они организовали въ деревнѣ такое мощное революціонное движеніе, о которомъ мы все еще лишь мечтаемъ, какъ о желательномъ будущемъ. Они не шли въ деревню ни съ лозунгомъ абсолютной конфискаціи, ни съ лозунгомъ «муниципализаціи» или «національзаціи». Они раньше всего отправлялись къ сельскому пролетаріату, организуя его на почвѣ нашей програмы-минимумъ, нѣсколько измѣненной и дополненной. Они, далѣе, пріобрѣтали постоянную, хотя и непрочную, поддержку мелкихъ арендаторовъ и мелкихъ собственниковъ, требуя уничтоженія кабальныхъ формъ аренды и выдвигая на первый планъ наши требованія въ области налогово-финансовой и обще-финансовой. Если отъ этихъ областей итти къ ихъ противоположности, къ средней Россіи, положеніе мѣняется. Тутъ, въ царствѣ голодной аренды и нечеловѣческихъ формъ закабаленія, мы не можемъ не выставлять лозунга безусловной конфискаціи всѣхъ земель. Лозунги, которые въ интересахъ революціи и пролетаріата, выставимъ мы здѣсь, отличны отъ тѣхъ, которые выставляетъ польская и латышская с. д-ія. Я взялъ въ извѣстномъ смыслѣ двѣ крайности. Въ этихъ рамкахъ—по моему—могутъ размѣститься всѣ требованія, которыя мы выставимъ въ деревнѣ. Кто-же окончательно установитъ тѣ или иныя требованія? Я убѣжденъ, что это дѣло органовъ, прекрасно знакомыхъ съ мѣстными условіями, т. е. революціонно-демократическихъ комитетовъ. Я согласенъ съ т. Масловымъ, что требованіе сословныхъ комитетовъ мы не должны поддерживать. Пролетаріатъ долженъ участвовать въ мѣстныхъ комитетахъ и въ нихъ отстаивать свои интересы. Итакъ, эта основная ячейка, разно мыслимая Масловымъ и Ленинымъ, все же необходима. Они распорядятся землями сейчасъ же послѣ ихъ отобранія. Что же дальше? Дальше, говоритъ Ленинъ, будетъ созвано Учред. Собраніе, и оно «установитъ новое земельное устройство». Дальше, заявляетъ Масловъ, мы потребуемъ организаціи областныхъ самоуправленій, и имъ передадимъ захваченныя земли. Я категорически высказываюсь противъ выставленія этихъ требованій въ програмѣ. Т. Ленинъ, конечно, убѣжденъ, что власть непремѣнно будетъ захвачена революціоннымъ пролетаріатомъ и революціоннымъ крестьянствомъ; что созванное такой властью Учред. Собр. будетъ обладать такимъ авторитетомъ, что его постановленія будутъ безпрекословно исполняться. Я такимъ оптимизмомъ не зараженъ. Я смѣю думать, что, если Учред. Собр. попытается вмѣшаться въ основы земельнаго устройства, которое установятъ комитеты на мѣстахъ, то противъ него выступитъ та грозная крестьянская стихія, въ революціонность и демократичность которой такъ безстрашно вѣритъ т. Ленинъ. И изъ этого конфликта выйдетъ побѣдителемъ лишь новый Наполеонъ III, который патетически провозгласитъ неприкосновенность собственническихъ правъ комитетовъ и при громѣ крестьянскихъ аплодисментовъ

утвердится на тронѣ. Все же Учред. Собр. должно будетъ заняться разборомъ факта совершившагося въ деревнѣ переворота. Но задачей Учред. Собр. явится не установленіе н о в а г о земельнаго устройства, а лишь урегулированіе совершившагося многообразія, компенсированіе неразрѣшенныхъ противорѣчій, устраненіе недоразумѣній.

Я говорилъ выше противъ выставленія «муниципализаціи», какъ абсолютной директивы. Я убѣжденъ, что это требованіе не будетъ принято крестьянами въ формѣ, предлагаемой т. Масловымъ. Въ этой абсолютной формѣ я считаю это требованіе «кабинетизмомъ». Однако, въ жизни эта муниципализація, вѣроятно, не разъ будетъ проведена самимъ крестьянствомъ, какъ это уже имѣло мѣсто, напр. въ Гуріи. Дѣло въ томъ, что и мы настаиваемъ на образованіи революціонныхъ комитетовъ, которые выдвигаетъ сама жизнь *). Эти-то комитеты, вѣроятно, часто будутъ объединяться въ болѣе крупныя единицы; комитеты села—объединяться въ волостные, б. м., въ уѣздные, губернскіе, областные. Т. е. жизнь естественно, сама въ ходѣ развитія движенія можетъ создать органы областнаго самоуправленія, о которыхъ говоритъ т. Масловъ. Мы, конечно, поддержимъ это движеніе, потому что «муниципализація» земель само по себѣ есть требованіе, не идущее въ разрѣзъ съ интересами пролетаріата. На этомъ я вынужденъ кончить. Мое время истекло.

Л я д о в ъ. Всѣ тѣ, которые возражали противъ націонализаціи, забывали, что націонализація можетъ быть лишь результатомъ побѣды революціоннаго движенія; она тѣсно связана съ этой побѣдой. Мы не пишемъ аграрную програму для мирнаго развитія,—и это нужно помнить. Всѣ возраженія, которыя дѣлали т. т. Плехановъ, Данъ и др., не могутъ быть допустимы. Я не сторонникъ ни муниципализаціи, ни націонализаціи; я согласенъ отчасти съ т. Струмилинымъ, отчасти съ Рожковымъ. Я соглашаюсь съ т. Струмилинымъ, что намъ въ настоящее время не слѣдуетъ принимать аграрной программы, а ограничиться тактической резолюціей. Я думаю, что наша основная точка зрѣнія должна заключаться въ томъ, чтобы мы не обѣщали крестьянству того, чего не можемъ выполнить. Можемъ ли мы обѣщать крестьянской бѣднотѣ, что съ проведеніемъ въ жизнь нашей аграрной программы — будь то націонализація, или муниципализація, или раздѣлъ,—мы упрочимъ ея экономическое положеніе? Нѣтъ! Глубокое заблужденіе предполагать, что наше крестьянство страдаетъ только отъ малоземелья. Каждый с. д. долженъ твердо помнить, что земля безъ орудій производства, безъ капитала ничего не дастъ; это мы всегда должны говорить крестьянству, если мы не хотимъ Вандеи. Крестьянамъ говорятъ: конфискуйте землю, но имъ не говорятъ, что эту землю заберутъ крестьянскіе богачи, а крестьянская бѣднота останется у разбитаго корыта,—и скажетъ: „ре-

---

*) Комитеты Гуріи, исполнительныя комиссіи въ Прибалтійскомъ краѣ и т. п.



волюція насъ обманула — долой революцію!“ Мы не должны высказываться противъ конфискаціи, но говоря: „конфискуйте“, мы должны добавлять: но не забывайте, что этой конфискаціей воспользуются только богатые крестьяне — тѣ, которые имѣютъ орудія производства и капиталъ“ Я сошлюсь на Сибирь; тамъ земли сколько-угодно, однако переселенцы, которые пріѣзжаютъ безъ орудій производства превращаются въ батраковъ и уѣзжаютъ обратно; пріѣхавшіе же съ капиталомъ, устраиваются прекрасно. Нашъ долгъ выяснять крестьянамъ то, чего они сами не видятъ. Съ этой точки зрѣнія я предложилъ бы положить въ основу ту програму, которую предлагаетъ Ленинъ: „партія требуетъ: 1) конфискаціи всѣхъ церковныхъ, монастырскихъ, удѣльныхъ, государственныхъ, кабинетскихъ и помѣщичьихъ земель. 2) Учрежденія крестьянскихъ комитетовъ для немедленнаго уничтоженія всѣхъ слѣдовъ помѣщичьей власти и помѣщичьихъ привилегій и для фактическаго распоряженія конфискованными землями впредь до установленія всенароднымъ учредительнымъ собраніемъ новаго земельнаго устройства“. Въ этомъ отношеніи я вполнѣ согласенъ съ т. Ленинымъ; крестьяне на мѣстахъ сумѣютъ распредѣлить свои земли, и мы, какъ партія, никакой программы въ этомъ отношеніи дать не можемъ; это должно быть предоставлено самимъ крестьянамъ. Я отстаиваю цѣликомъ 3, 4 и 5 пункты; затѣмъ пунктъ: „если же рѣшительная побѣда современной революціи и т. д.“—уничтожаю. При этомъ я предлагаю принять слѣдующую резолюцію: „Р. С. Д. Р. П. всегда должна указывать крестьянской бѣднотѣ, что какъ раздѣлъ, такъ и муниципализація и національнализація земли не можетъ улучшить экономическаго положенія крестьянъ, лишенныхъ орудій производства, или не владѣющихъ ими въ достаточной степени“. Я думаю. что только такимъ образомъ, мы дѣйствительно не будемъ демагогами; и только такимъ образомъ будемъ въ состояніи создать дѣйствительно революціонное крестьянство. Можетъ быть, въ настоящій моментъ крестьяне пойдутъ за той партіей, которая обѣщаетъ имъ больше, но они очень быстро отъ нея и отойдутъ.

Предсѣдатель читаетъ поправку Дана къ проекту Маслова. «Предлагаю въ проектѣ т. Маслова слѣдующую поправку: въ пунктѣ 5-мъ вмѣсто «во владѣніе самоуправляющихся крупныхъ областныхъ организацій», сказать—«въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ основахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія».

Шмидтъ. Предлагаю прочесть присланный мнѣ однимъ изъ товарищей проектъ аграрной программы съ соотвѣтствующей мотивировкой.

Петрунинъ. Предлагаю записать фамилію товарища, приславшаго проектъ, въ списокъ ораторовъ.

Данъ. Предлагаю выбрать комиссію для разсмотрѣнія всѣхъ представляемыхъ проектовъ.

Плехановъ. Обращаю вниманіе съѣзда на то, что записано уже 60 ораторовъ.

Данъ. Въ первую очередь надо дать высказаться говорящимъ впервые.

Поступаетъ предложеніе закрыть списокъ ораторовъ. (Принято).

Пренія по аграрному вопросу продолжаются.

Матвѣевъ. Большинство ораторовъ, говорившихъ до меня, разсматривали аграрный вопросъ, главнымъ образомъ, какъ тактическій. И это совершенно понятно. Аграрный вопросъ—это вопросъ о поддержаніи революціоннаго движенія крестьянства, которое является нашимъ ближайшимъ, но, конечно, временнымъ политическимъ союзникомъ. Само собою разумѣется, мы можемъ поддерживать лишь тѣ его требованія, которыя дѣйствительно революціонны, т. е. не только направлены противъ существующей власти, но въ то-же время не противорѣчатъ развитію производительныхъ силъ, развитію капитализма.

И вотъ, съ этой-то послѣдней точки зрѣнія Ленинскій проектъ вызвалъ на С. оппозицію, основанную, какъ мнѣ кажется, на недоразумѣніи, на нѣкоторомъ апріорномъ, недостаточно мотивированномъ страхѣ передъ національзаціей земли. Т. Новосѣдскій утверждалъ, напр., что даже черный передѣлъ, который онъ считаетъ мѣрой отъявленно реакціонной, слѣдуетъ предпочесть ужасамъ національзаціи. Т. Плехановъ выразилъ «удовольствіе» по поводу того, что въ Ленинскомъ проектѣ онъ встрѣтилъ своего стараго знакомаго изъ временъ народовольчества.

На мой взглядъ, удовольствіе т. Плеханова при встрѣчѣ съ «старымъ знакомымъ» было нѣсколько преждевременно. У народовольцевъ и ихъ эпигоновъ, с.-р-овъ, національзація неразрывно связывается съ уравнительнымъ землепользованіемъ, и потому, дѣйствительно, является реакціонной утопіей,—у Ленина ни о какой уравнительности нѣтъ и рѣчи. Онъ выдвигаетъ національзацію лишь какъ средство, позволяющее устранить монополію въ землевладѣніи, вырвать изъ рукъ помѣщиковъ монопольную «абсолютную» ренту и тѣмъ самымъ создать условія, наиболѣе благопріятныя для развитія капитализма. И любопытно, что самъ т. Плехановъ, защищая проектъ т. Джона, въ сущности, призналъ эту прогрессивную роль національзаціи. Передача земли областнымъ организаціямъ, говорилъ онъ, должна послужить источникомъ интенсивнѣйшей классовой борьбы за распоряженіе землей. Но что справедливо по отношенію къ области, справедливо, казалось бы, и по отношенію ко всему государству. Если передача земли въ собственность областнаго самоуправленія даетъ толчекъ развитію капитализма, обостряя классовую борьбу въ предѣлахъ области, то, казалось бы, передача земли въ собственность государства должна имѣть тотъ же результатъ, также обострять классовую борьбу, но уже въ болѣе широкихъ рамкахъ всего государства. Между тѣмъ, т. Плехановъ приходитъ прямо къ противоположному выводу. По его мнѣнію, національзація послужитъ опорой докапиталистической феодальной реставраціи: въ старой московской Руси земля была національзирована и широкая крестьянская масса до сихъ поръ еще хранитъ традиціи этого азіатскаго феодализма. Трудно допустить, чтобы идеологія давно уже исчезнувшаго общественно-экономическаго строя сохранилась въ такой полнотѣ, какъ это утверждаетъ т. Плехановъ. Но какова бы ни была идеологія крестьянства, несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что феодальная реставрація немыслима у насъ въ силу чисто объективныхъ условій. Вѣдь и французская реставр-

рація 1815 г., на которую ссылался т. Плехановъ, отнюдь не была возстановленіемъ феодальныхъ отношеній. Конечно, французскіе эмигранты-дворяне, вернувшись вмѣстѣ съ Бурбонами на родину, очень не прочь были снова завладѣть землями, конфискованными и распроданными республикой. Но дѣло въ томъ, что реставрація опиралась именно на массу мелкихъ земельныхъ собственниковъ; отнять у этихъ собственниковъ земли значило бы превратить ихъ изъ реакціонеровъ въ революціонеровъ, и этимъ самымъ уничтожить самую реставрацію. По тѣмъ же причинамъ и въ случаѣ націонализаціи земли никакая реставрація не сможетъ вернуть землю помѣщикамъ, согнавъ съ нея крестьянъ, которые, конечно, поспѣшатъ разобрать націонализованную землю мелкими участками въ долгосрочную аренду. Французскимъ дворянамъ удалось, правда, добиться денежнаго вознагражденія за свои потери, но, само собою разумѣется, отъ этого французскій народъ менѣе всего могла бы спасти «муниципализація» конфискованныхъ земель.

Отрицательная сторона націонализаціи заключается не въ возможности феодальной реставраціи, а въ томъ, что она даетъ буржуазному правительству самостоятельный источникъ доходовъ въ формѣ ренты со всей націонализованной земли; это представляетъ несомнѣнную политическую опасность, поскольку государство не вполнѣ демократизовано, поскольку правительство опирается на централизованную, отдѣленную отъ народа, бюрократію и кастовое постоянное войско. Но эти опасности достаточно учтены въ проектѣ т. Ленина. Онъ вовсе не говоритъ, что мы должны требовать націонализаціи «во что бы то ни стало», при всякихъ политическихъ условіяхъ. Ленинскій проектъ предлагаетъ поддерживать крестьянскую собственность противъ помѣщичьей во всякомъ случаѣ, и націонализацію противъ частной собственности лишь тогда, если революція дойдетъ до конца, т. е. если учреждена будетъ демократическая республика, если независимая отъ народа бюрократія будетъ замѣнена выборными чиновниками, а постоянное войско— народной милиціей. Я обращаю вниманіе на эти если. Т. Плехановъ и другіе опоненты говорили, что Ленинъ — фантастъ, утопистъ, что программа его расчитана на полную и прочную демократизацію государственнаго строя, неизбѣжность которой не доказывается, а декретируется авторомъ. Какъ видимъ, это совершенно не вѣрно. Мало того, именно проектъ т. Ленина предусматриваетъ этотъ худшій случай, который совершенно игнорируется въ проектѣ т. Джона, защищаемомъ т. Плехановымъ. Т. Джонъ не ставитъ муниципализаціи земли въ зависимость отъ полнаго демократическаго переустройства государства. Между тѣмъ муниципализація представляетъ ту же самую политическую опасность, какъ и націонализація: реакціонное правительство съ такой же легкостью можетъ наложить руку на ренту муниципализированной земли, какъ и на ренту земли націонализованной.

Такимъ образомъ всѣ тѣ „если“, которые формулировалъ въ своемъ проектѣ т. Ленинъ, относятся и къ проекту т. Джона: и муниципали-

зація, и національзація допустимы лишь при полной демократизаціи государства. Я не буду разсчитывать, какая изъ этихъ двухъ формъ аграрнаго устройства выгоднѣе съ точки зрѣнія интересовъ пролетаріата, такъ какъ, по моему мнѣнію, практически намъ придется рѣшать аграрный вопросъ въ тотъ моментъ, когда далеко еще не будутъ проведены въ жизнь политическія преобразованія, обусловливающія пріемлемость и муниципализаціи, и національзаціи. Низверженіе современнаго режима, провозглашеніе демократической республики, возможно у насъ только какъ результатъ борьбы крестьянъ за землю. Только непримиримый конфликтъ между крестьянами, требующими помѣщичьей земли, и помѣщичьимъ правительствомъ можетъ революціонизировать крестьянство и привести къ учредительному собранію, воплощающему самодержавіе народа. И само собою разумѣется, крестьяне не станутъ дожидаться, пока учредительное собраніе на дѣлѣ осуществитъ демократизацію государственнаго строя, пока оно замѣнитъ современную бюрократію выборной, постоянное войско—народной милиціей. Они потребуютъ земли немедленно, въ тотъ моментъ, когда у насъ не будетъ еще никакихъ гарантій дѣйствительнаго осуществленія демократизма. И это тѣмъ болѣе, что, получивъ землю, крестьяне пойдутъ направо, неизбѣжно затормозятъ проведеніе въ жизнь тѣхъ политическихъ требованій, которыя, подъ давленіемъ земельнаго голода, они сами вынуждены будутъ выдвинуть въ періодъ остраго революціоннаго кризиса.

Итакъ, та реальная политическая ситуація, при которой мы должны будемъ рѣшать аграрный вопросъ, представляется мнѣ въ такомъ видѣ, что ни за муниципализацію, ни за національзацію намъ высказаться будетъ нельзя, и придется поддерживать раздѣлъ помѣщичьихъ земель въ частную собственность. Мнѣніе, будто раздѣлъ есть мѣра реакціонная, препятствующая развитію въ земледѣліи капитализма, я считаю предразсудкомъ. Я не имѣю возможности обосновать это утвержденіе, такъ какъ время мое истекло; — впрочемъ въ этомъ нѣтъ и надобности: въ нашей партійной прессѣ указанный предразсудокъ разоблачался неоднократно, и между прочимъ т. Плехановымъ, который выступаетъ теперь такимъ горячимъ сторонникомъ муниципализаціи.

Полтавцевъ. Здѣсь раздавались голоса, да и въ частныхъ бесѣдахъ я неоднократно слышалъ, что намъ не нужно никакой аграрной программы. Подобное рѣшеніе вопроса было бы въ высшей степени губительнымъ, т. к. оно привело бы къ тому, что у насъ было бы столько программъ, сколько организацій—и полный хаосъ по этому вопросу воцарился бы у насъ въ П. Въ революціонную эпоху это можетъ повести къ тому, что пролетарская П., не выставляя единаго программнаго лозунга, внесетъ разбродъ и въ свои ряды, и въ ряды другихъ революціонныхъ П., что, конечно, послужитъ на пользу не революціи. Далѣе, если мы рѣшимъ принять какую-либо программу, въ чемъ я ни на минуту не сомнѣваюсь, къ нашимъ услугамъ предложенъ цѣлый рядъ таковыхъ. Національзацію я отвергаю самымъ рѣшительнымъ образомъ. Новыхъ

доводовъ противъ націонализаціи приводить не буду, т. к. считаю вполнѣ достаточными и убѣдительными доводы, приведенные т. Джономъ, Плехановымъ, Даномъ и другими, говорившими противъ націонализаціи. Перехожу къ предложенію т. Струмилина и др., которые стоятъ за раздѣлъ земли въ собственность. Мы ни въ коемъ случаѣ не можемъ принять этого предложенія для нашей программы, если не желаемъ стать демагогами. Это значитъ поплыть по теченію, это значитъ пойти по линіи наименьшаго сопротивленія. Мнѣ отвѣтятъ, что конфискація феодальныхъ владѣній, раздѣлъ ихъ и передача въ собственность крестьянамъ поведетъ насъ къ болѣе прогрессивному хозяйству. Никто съ этимъ положеніемъ спорить не станетъ. Но развѣ авторы этихъ проектовъ возьмутъ на себя смѣлость утверждать, что этотъ раздѣлъ есть тотъ максимумъ болѣе прогрессивныхъ хозяйственныхъ формъ, который можетъ быть достигнутъ въ эпоху нашей революціи, въ эпоху ломки нашихъ старыхъ крѣпостническихъ укладовъ? При выборѣ той или иной программы мы, с.-д., должны руководствоваться лишь слѣдующимъ критеріемъ: возможно бо́льшее развитіе производительныхъ силъ, возможно сильное обостреніе и развитіе классовой борьбы и возможно быстрое достиженіе конечной цѣли—соціализма. Всему этому на мой взглядъ удовлетворяетъ проектъ программы Маслова съ поправкой, предложенной т. Даномъ (передача конфискованныхъ земель за исключеніемъ переселенческаго фонда въ распоряженіе общенародныхъ демократическихъ самоуправленій). На эту поправку соглашается и т. Джонъ (въ частной бесѣдѣ). При этихъ условіяхъ с.-д., не предрѣшая заранѣе распредѣленія земли, оставляетъ за собой возможность борьбы за самое радикальное разрѣшеніе аграрнаго вопроса. Тамъ, гдѣ возможно будетъ отстоять передачу земли во владѣніе органовъ самоуправленія, с.-д. должна употребить всѣ усилія, чтобы достигнуть этого. Тамъ же, гдѣ останется только выбирать между иными формами распредѣленія, то въ этомъ случаѣ я согласенъ съ т. Плехановымъ, намъ придется стать на точку зрѣнія раздѣла въ собственность, какъ болѣе прогрессивную форму хозяйства съ точки зрѣнія нашего верховнаго критерія. Возьмемъ конкретный примѣръ. Полтавская губернія: При 4$^1/_2$ мил. дес. земли 3-хъ милліонное населеніе. Ясное дѣло, что при такихъ условіяхъ крестьяне не станутъ внимать прекраснымъ словамъ с.-д. о преимуществахъ крупнаго хозяйства передъ мелкимъ. Для меня нѣтъ сомнѣнія, что напр. огромныя латифундіи кн. Мекленбургскихъ будетъ постановлено раздѣлить на массу мелкихъ частей. Вотъ тутъ с.-д. должны будутъ въ муниципіяхъ употребить всѣ усилія, дабы эти мелкія части перешли не въ собственность крестьянъ, а въ пользованіе. Только въ случаѣ неудачи придется согласиться на закрѣпленіе.

Въ заключеніе могу присоединиться къ т. Ленину, который сказалъ въ своей программѣ, что Р. С. Д. Р. П. постоянно, неуклонно стремится къ самостоятельной классовой организаціи сельскаго пролетаріата, разъясняетъ ему непримиримость его интересовъ съ интересами крестьянской буржуазіи и т. д.

Необходимость этого пункта въ программѣ я подчеркиваю, т. к., къ своему глубокому сожалѣнію, долженъ констатировать, что многіе члены П., увлекаемые демагогіей, забываютъ именно это основное положеніе. (Смѣхъ).

Андріяновъ. Т. Плехановъ вѣрно замѣтилъ, что мы боялись крестьянской революціи. Теперь мы ея не боимся, потому что крестьянское движеніе можетъ быть болѣе или менѣе организовано. Оно организуется сначала въ мѣстныя ячейки — деревенскіе, или революціонно-демократическіе комитеты, въ которыхъ вопросъ о землѣ займетъ важное мѣсто. Далѣе самой жизнью ячейки-комитеты соединяясь, создадутъ революціонныя областныя организаціи. Въ нихъ тоже аграрный вопросъ будетъ однимъ изъ организующихъ факторовъ.

Размѣръ областныхъ организацій предвидѣть нельзя: быть можетъ два — три мѣстныхъ комитета, быть можетъ цѣлая область, въ родѣ Польши, будутъ объединены въ революціонной областной организаціи. Эти организаціи мобилизируютъ и укрѣпляютъ силы революціи; ихъ завоеванія и захваты власти будутъ потомъ, въ случаѣ побѣды революціи, закрѣплены Учред. Собр. И земля, уже находящаяся въ распоряженіи революціонныхъ областныхъ организацій, будетъ оставлена въ ихъ рукахъ. Такъ самой жизнью создадутся зачатки будущаго владѣнія землей.

Передъ нами процессъ собиранія конфискованной земли изъ мелкихъ ячеекъ въ руки болѣе крупныхъ организацій, а не процессъ раздробленія Учред. Собраніемъ всей конфискованной земли по областнымъ организаціямъ для распоряженія, какъ предполагаетъ Ленинъ. Въ случаѣ половинчатой революціи дѣло съ національзаціей Ленина обстоитъ еще хуже. Вѣдь она уже съ настоящаго момента должна бы красоваться въ нашей программѣ, хотя бы и съ «если».

Но вѣдь опредѣлить, исполнялось ли «если» придется не т. Ленину и не с. д., а тѣмъ крестьянамъ, которые по своему понимаютъ демократическую революцію. Роль с. д. особенно въ періодъ затишья, успокоенія (условіе половинчатой революціи) будетъ ничтожна, и крестьяне, исполняя по своему завѣты с. д., передадутъ конфискованныя земли въ руки Шипонско-кадетскаго правительства.

Нужны теперь же опредѣленные лозунги: такой лозунгъ—конфискація всѣхъ земель кромѣ надѣльныхъ, что нужно ясно сказать въ программѣ.

Затѣмъ организація демократически-выборныхъ революціонныхъ деревенскихъ комитетовъ и объединеніе ихъ въ революціонныхъ областныхъ организаціяхъ.

Эти лозунги идутъ вмѣстѣ съ движеніемъ, укрѣпляютъ его, увеличиваютъ силы революціи и никогда не повредятъ ей.

Я бы предложилъ слѣдующимъ образомъ формулировать программу муниципализаціи: Въ цѣляхъ устраненія остатковъ крѣпостныхъ порядковъ, которые тяжелымъ гнетомъ лежатъ непосредственно на крестьянахъ, и въ интересахъ свободнаго развитія классовой борьбы въ деревнѣ, партія требуетъ:

1. Конфискаціи казенныхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, монастырскихъ и частновладѣльческихъ земель;

2. Организаціи деревенскихъ комитетовъ для немедленнаго уничтоженія всѣхъ слѣдовъ помѣщичьихъ привиллегій и помѣщичьей власти и для фактическаго распоряженія конфискованными землями.

Объединеніе ихъ въ областныхъ революціонныхъ организаціяхъ для той же цѣли.

3. Передача земель, занятыхъ земледѣліемъ во владѣніе самоуправляющихся областныхъ организацій; остальныхъ земель (переселенческій фондъ, лѣса, рѣки и пр.)—во владѣніе государства.

4. Отмѣна платежей.

5. Отмѣна ограниченія въ распоряженіи землей.

6. Уничтоженіе долговыхъ обязательствъ.

4, 5 и 6 пункты взяты изъ старой программы.

Воиновъ. Товарищи! Съ особеннымъ наслажденіемъ прослушалъ я вчера рѣчь т. Плеханова. Никто не оттѣнилъ въ такой мѣрѣ связи отдѣльныхъ программъ съ политической оцѣнкой момента, свойственной той или другой части партіи. Т. Плехановъ установилъ, что предпосылкой программы Ленина является полная и яркая побѣда революціи. Онъ нашелъ, что т. Джонъ болѣе остороженъ, что онъ беретъ за исходный пунктъ болѣе возможный результатъ, т. е. болѣе легкій, близкій, болѣе сѣрый, тусклый и половинчатый. Т. Плехановъ выяснилъ такимъ образомъ своеобразную органическую связь между половинчатой тактикой вообще и аграрной программой т. Джона. Т. Плехановъ осудилъ программу т. Ленина за ея революціонную яркость, признавъ эту яркость за давно знакомую ему, за явно-эсъ-эровскую. Такъ ли это однако? Та ли самая эта яркость, или совершенно другая?

По мнѣнію т. Плеханова главнымъ грѣхомъ Ленина и его программы является исходная идея—«вредная и утопическая идея захвата власти», какъ выразился т. Плехановъ. Очевидно, что онъ не говорилъ при этомъ о завоеваніи власти. Какъ могъ бы т. Плехановъ назвать идею завоеванія власти революціоннымъ путемъ—вредной и утопической, когда это основная идея нашей программы-максимумъ? Всякая революція, большая и послѣдовательная революція—стремится, и въ случаѣ удачи, приводитъ къ революціонному захвату власти новыми, до тѣхъ поръ не стоявшими у этой власти, классами. Нѣтъ, т. Плехановъ, очевидно, имѣлъ въ виду заговорщицкій захватъ, тотъ, который теперь можно видѣть развѣ только въ опереткѣ. Приходятъ во дворецъ 50 замаскированныхъ людей съ кинжалами и совершаютъ переворотъ. Но развѣ побѣда революціи связывается у Ленина съ подобнымъ опереточнымъ захватомъ власти? Ничуть. Развѣ Октябрьское стачечное движеніе, Декабрьское вооруженное возстаніе было заговорами? Но не стремился ли при этомъ возставшій народъ разрушить до конца существующую власть? не привела ли бы побѣда въ декабрѣ къ переходу власти въ руки народа?

Т. Плехановъ съ неподражаемымъ остроуміемъ повернулъ противъ

т. Ленина его аргументацію. Т. Ленинъ упрекалъ т. Джона въ томъ, что онъ не предполагаетъ въ своей программѣ республики, милиціи, выборности чиновниковъ и т. п. хорошихъ вещей. Т. Плехановъ вышучивалъ т. Ленина именно за то, что Ленинъ предполагаетъ всѣ эти хорошія вещи, что онъ беретъ себѣ въ союзницы фортуну и, опираясь на нее, мечтаетъ.

Но, т. т., надо сразу сказать, на какой случай пишемъ мы нашу аграрную программу? Намѣчаемъ ли мы мѣры, которыя соц. дем. будетъ отстаивать въ Учред. Собр. при полной и совершенной побѣдѣ не милитаристскаго квази-демократизма, а истиннаго народоправства, или мы пишемъ нашу программу на случай половинчатаго кадетскаго исхода русской революціи? Или, наконецъ, на случай ея пораженія? Тогда скажите прямо, товарищи: «въ случаѣ ежели, паче чаянія, всѣ хорошія вещи, о которыхъ говоритъ Ленинъ, осуществятся, мы, пожалуй, перекрестясь, и національзацію признаемъ, но т. к. мы разсчитываемъ скорѣе на кадетскій конецъ революціи, — то выдвигаемъ муниципализацію, а если—и того не будетъ, такъ и безъ всякой программы останемся, потому что мы гибки».

Товарищи, когда мы выставляемъ, при томъ замѣтьте, въ нашей программѣ минимумъ: требованіе 8-ми часоваго дня, не предполагаемъ ли мы для его осуществленія очень много хорошихъ вещей: организованность и сознательность пролетаріата, благопріятную экономическую коньюнктуру и пр.? Однако мы все же выставляемъ именно это требованіе, а не 9 и 10 часовой день, какъ максимальное въ предѣлахъ буржуазнаго строя, какъ нормальное, въ данномъ случаѣ, напр., диктуемое научной гигіеной. Точно также и національзація у Ленина есть требованіе наилучшаго изъ возможныхъ въ законченномъ буржуазно-демократическомъ строѣ земельнаго распорядка.

Т. Плехановъ говоритъ намъ, что онъ усматриваетъ с. р.-ство въ Ленинѣ. Ленинъ—с. р.? Я увѣренъ, что всѣ, присутствующіе въ настоящемъ собраніи, поняли, что т. Плехановъ шутитъ. Серьезно утверждать, что Ленинъ с. р. было бы также дико и странно, какъ если бы въ этомъ собраніи раздалось утвержденіе, что т. Плехановъ—к. д. Для того и для другого имѣются совершенно одинаковыя основанія. Ленинъ, по словамъ т. Плеханова, ссылкамъ на исторію Зап. Европы противопоставляетъ положеніе: «Россія находится въ особенномъ положеніи». — Это эсъ-еровщина. Но, товарищи, не помните ли вы, кто особенно горячо нападалъ на русск. с. д. за ихъ надежду на то, что Великая Русская Revол. пойдетъ новыми, болѣе благопріятными для пролетаріата путями? Г.г. Милюковъ и Ко. Неужели, исходя изъ этого совпаденія, мы скажемъ, что т. Плехановъ—к. д.? Ленинъ говоритъ о захватѣ власти революціоннымъ народомъ.—Эсъ-еровщина. А кто съ особенной страстностью нападалъ на эту идею, когда въ дни свободы ее высказывала вся росс. с. д. партія? Соглашатели—к. д-ты. Такъ значитъ т. Плехановъ—к. д.? Нѣтъ, товарищи, бросимъ эти шутки! Здѣсь нѣтъ с. р. и нѣтъ к. д.:

здѣсь есть только с. д., между которыми существують частныя разногласія.

Т. Плехановъ нисколько не огорчился обвиненіемъ въ гибкости. Съ какихъ поръ гибкость стала порокомъ, а окаменѣлость — достоинствомъ? спрашиваетъ онъ. Но есть гибкость и гибкость. Т. Ленинъ доказалъ гибкость свою вполнѣ недвусмысленно, когда онъ подъ давленіемъ событій, шагнулъ отъ отрѣзковъ, главнымъ кумомъ которыхъ онъ былъ,— къ національзаціи. Гибкость требуетъ постояннаго пристальнаго учета событій и соотвѣтственныхъ измѣненій въ тактикѣ и иногда въ программѣ. но измѣненія эти всегда должны быть строго опредѣленны. Въ 1849 году Марксъ констатировалъ, что революція кончилась, и сразу измѣнилъ свою тактику, рѣзко высказавъ то, что есть. Но не надо принимать за гибкость двусмысленность и нерѣшительность, выставленіе лозунговъ, которые можно понять и такъ и сякъ, которые годны на всякій случай, а потому не годны, какъ лозунги, ни для какого опредѣленнаго случая.

Конечно, т. Ленинъ, давая свой опредѣленный лозунгъ—національзація, на случай полной побѣды революціи, могъ ошибиться. Напрасно т. Плехановъ противопоставляетъ свою неувѣренность въ неизбѣжной побѣдѣ революціи—нашей мнимой легкомысленной увѣренности въ этой побѣдѣ. Мы также не увѣрены..—Но что изъ этого? Пока есть основаніе надѣяться и на побѣду, и на наиболѣе благопріятный для пролетаріата исходъ освободительнаго движенія—до тѣхъ поръ мы должны считаться съ этимъ и выдвигать наши самые рѣшительные и самые широкие лозунги. Т. Плехановъ сказалъ въ своей рѣчи, что с. д. можетъ позволить себѣ роскошь ошибки. Да, товарищи, въ настоящій моментъ намъ лучше позволить себѣ роскошь Ленинской ошибки, чѣмъ убожество излишней осторожности.

Ванюшинъ. Т. Струмилинъ высказалъ какъ разъ ту точку зрѣнія на аграрную программу, которую я, записавшись къ слову, намѣревался отстаивать. Эта точка зрѣнія — отрицаніе спеціальной аграрной программы, въ программѣ—минимумъ Р. С. Д. Р. П.—особенно ясна для тѣхъ, которымъ знакомы общественныя отношенія въ деревнѣ на окраинахъ Россіи, гдѣ уже господствуетъ капиталистическое интенсивное сельское хозяйство, и гдѣ разслоеніе крестьянства на сельскій пролетаріатъ и на крестьянъ-собственниковъ есть свершившійся фактъ. Говорившіе вслѣдъ за т. Струмилинымъ ораторы эту точку зрѣнія достаточно обосновали съ теоретической стороны, поэтому я обращусь къ практической сторонѣ вопроса, къ явленіямъ жизни.

Осенью 1905 г. въ Прибалтійскомъ краѣ во время вооруженнаго возстанія образовались такъ называемыя революціонныя исполнительныя комиссіи, которыя поставили своей задачей упорядоченіе хозяйственно-экономической жизни деревни. Результатомъ ихъ дѣятельности было изгнаніе изъ Прибалтійскаго края всѣхъ бароновъ-помѣщиковъ вмѣстѣ съ защищавшими ихъ отрядами казаковъ и драгуновъ. Послѣдующая же

дѣятельность этихъ коммиссій протекала почти исключительно въ сферѣ интересовъ крестьянъ-собственниковъ, и отношенія между послѣдними и сельскимъ пролетаріатомъ сильно обострились.

Теперь, послѣ побѣдоноснаго кроваваго похода по всему Прибалтійскому краю карательныхъ экспедицій, въ латышской деревнѣ замѣчается слѣдующее интересное явленіе: организованные сельскіе рабочіе рѣшительно требуютъ, чтобы изъ с. д. организаціи были исключены всѣ, ставшіе на точку зрѣнія пролетаріата, крестьяне-собственники и ихъ сыновья, соціалъ-демократы. Это съ одной стороны. Съ другой стороны, крестьяне-хозяева идутъ теперь на сдѣлку съ возвратившимися изъ «фатерланда» баронами—противъ пролетаріевъ и С. Д. Вспомните характерный документъ: протоколъ сельскаго схода волостей Селенъ, Оттенгофъ и Пантенъ, подписанный барономъ Вольфъ-Вальдекомъ и 55 хозяевами-крестьянами и напечатанный въ № 74 газеты «Rigasche Rundschau» (было перепечатано въ русск. газетахъ).

Изъ этого ясно видно, что здѣсь интересы крестьянской буржуазіи противоположны интересамъ пролетаріата и что здѣшней С. Д. прямо неумѣстно говорить о специальной аграрной программѣ. Аграрная программа намъ не нужна. Что касается такъ называемаго чернаго передѣла, то онъ для этихъ областей Россіи совсѣмъ не опасенъ, ибо онъ здѣсь невозможенъ. Во внутреннихъ губерніяхъ Россіи онъ также не опасенъ, такъ какъ направленъ противъ остатковъ крѣпостничества въ деревнѣ. Уничтожая эти остатки, онъ имѣетъ съ тѣмъ является прогрессивнымъ шагомъ, т. к. очищаетъ дорогу капиталистическому развитію. Но оставить совершенно безъ вниманія аграрный вопросъ С. Д. нельзя, т. к. пролетаріатъ безъ помощи крестьянъ довести до конца революцію не можетъ. Поэтому Р. С. Д. Р. П. должна имѣть вѣрную аграрную политику, и дѣло С. вынести тактическую резолюцію.

Гусевъ. Я хочу обратить вниманіе товарищей на то обстоятельство, что между доводами защитниковъ муниципализаціи существуютъ сильныя противорѣчія. Я возьму наиболѣе видныхъ защитниковъ муниципализаціи—т. Джона и т. Плеханова.

Т. Джонъ вчера утверждалъ, отвѣчая на упрекъ т. Ленина, что его программа предполагаетъ осуществленіе полной демократіи. Т. Плехановъ, критикуя ленинскую программу, какъ разъ смѣялся по поводу того, что она предполагаетъ полную демократію, вплоть до выборности чиновниковъ и уничтоженія постоянной арміи; второе противорѣчіе между т. Плехановымъ и т. Джономъ заключается въ томъ, что т. Джонъ видитъ опасность національзаціи въ крайнемъ усиленіи господства буржуазіи надъ пролетаріатомъ и чуть ли не увѣковѣченьемъ буржуазнаго строя. А т. Плехановъ считаетъ національзацію опасной потому, что она можетъ повести къ реставраціи до-буржуазнаго строя...

Я не знаю, какъ объяснить эти противорѣчія. Это должны сдѣлать т. Джонъ и т. Плехановъ. Но, независимо отъ этого, всѣ соображенія т. Плеханова, направлены въ этомъ пунктѣ противъ проекта т. Ленина,

цѣликомъ обращаются противъ програмы. т. Маслова. Если муниципализація предполагаетъ полную демократизацію, то невозможно объединить Плеханова и Джона. Если не предполагаетъ, то правъ т. Ленинъ.

Т. Плехановъ началъ свою рѣчь указаніемъ на боязнь аграрной революціи, которая была, по его мнѣнію, причиной ошибки, сдѣланной при выработкѣ аграрной програмы 2 съѣзда. Теперь т. Плехановъ принимаетъ програму Маслова потому, что она не предполагаетъ окончательной побѣды революціи. Я боюсь, что въ этомъ сказывается боязнь аграрной революціи, и что она приводитъ т. Плеханова къ новой ошибкѣ, повторенію прежней ошибки.

Пановъ. Т. Плехановъ выставилъ, въ качествѣ главнѣйшаго аргумента противъ національзаціи земли, возможность реставраціи, сославшись при этомъ на примѣръ Франціи. Но чѣмъ была реставрація во Франціи? Она была частичнымъ, неполнымъ, временнымъ возвращеніемъ къ политической власти стараго соціальнаго класса — помѣстнаго дворянства. Спрашивается, если національзація осуществится при тѣхъ условіяхъ, о которыхъ говоритъ т. Ленинъ, мыслима ли возможность возвращенія къ власти помѣщика-рентовладѣльца? Если опасность цезаризма, наполеонады, дѣйствительно можетъ существовать, то объ опасности реставраціи, въ историческомъ значеніи этого понятія, говорить не приходится, ибо національзація земли, экспропріируя абсолютную ренту, съ корнемъ уничтожаетъ помѣщика, эту всегдашнюю опору соціальной и политической реакціи. Какъ видимъ, дѣло съ реставраціей у т. Плеханова обстоитъ очень плохо. Но т. Плехановъ пугалъ насъ не только этой реставраціей,—онъ пытался запугать насъ еще другой. Онъ говорилъ, что будто бы Ленинъ «реставрируетъ» взгляды народниковъ, народовольцевъ, соц.-рев. et tutti quanti. На мой взглядъ и съ этой «реставраціей» у т. Плеханова выходитъ слабо... Въ самомъ дѣлѣ, что предлагаетъ т. Ленинъ? Онъ выдвигаетъ національзацію земли, какъ средство, какъ рычагъ могучаго развитія производительныхъ силъ. Національзація земли расчиститъ почву для быстраго роста капиталистическихъ формъ хозяйства, она обостритъ классовую борьбу на землѣ между буржуазіей и сельскимъ пролетаріатомъ. Таковъ взглядъ т. Ленина. Но такъ ли смотрѣли и смотрятъ народники, соц.-рев. и проч.? Конечно, нѣтъ. Съ національзаціей земли они связывали маниловскія мечтанія объ уравнительномъ землепользованіи, въ ней они видѣли средство борьбы съ разрушительными тенденціями капитализма, положительныхъ сторонъ котораго имъ никогда не удавалось ни видѣть, ни понимать. Итакъ, обѣ «реставраціи», пущенныя въ ходъ т. Плехановымъ, не могутъ никого ни запугать, ни убѣдить.

Наумовъ (къ порядку). Такъ какъ всего осталось полчаса, то предлагаю приступить къ выборамъ комиссій. (Принято).

Руденко (докладываетъ отъ имени М. к.). Комиссіей разсмотрѣно два мандата: отъ Перми и Самарканда. Въ Перми имѣется около 400 организ. рабочихъ. Выбирало, однако, всего 48 человѣкъ. М. к. предлагаетъ допустить делегата на С. съ совѣщательнымъ голосомъ, а по полученіи

точныхъ, извѣстій о выборахъ изъ Перми, разсмотрѣть вопросъ о предоставленіи ему рѣшающаго голоса. Въ Самаркандѣ делегатъ выбранъ только центромъ съ совѣщательнымъ голосомъ.

(Рѣшеніе М. к. С-мъ утверждается).

Поступаетъ рядъ предложеній: 1) Предложеніе Мирова, Громова и Семенова: «Предлагаемъ произвести сегодня выборы комиссій для выработки резолюцій по различнымъ тактическимъ и др. вопросамъ».

2) Загорскаго: «Предлагаю выбрать комиссіи, каждую изъ 7 членовъ, по слѣд. вопросамъ: 1) Гос. Дума, 2) вооруженное возстаніе и партизанскія дѣйствія, 3) отношенія къ буржуазнымъ партіямъ, 4) профессіональные союзы и совѣты раб. депут., 5) національный вопр.».

3) Новосѣдскаго: «къ п. 5 предложенія Загорскаго прибавить: «въ связи съ вопросомъ объ особомъ учр. собраніи для Польши».

4) Наумова: «Предлагаю выбрать комиссіи по слѣд. вопросамъ: 1) Гос. Дума; 2) вооруженное возстаніе и партизанскія выступленія; 3) временное революціонное правительство и революціонное самоуправленіе городовъ; 4) профессіональные союзы и совѣты рабочихъ депутатовъ».

5) Винтера: «Въ виду многочисленности С. и его кратковременности предлагаю выбрать сейчасъ лишь 2 комиссіи, соотвѣтственно двумъ ближайшимъ пунктамъ порядка дня. Остальныя выбирать впослѣдствіи по мѣрѣ хода работъ С. и большаго ознакомленія другъ съ другомъ делегатовъ С.».

(Предложеніе Винтера принимается).

Руденко. Предлагаю выбрать комиссіи по вопросамъ: 1) оцѣнка текущаго момента и классовыхъ задачъ пролетаріата; 2) крестьянское движеніе.

Первое предложеніе Руденки вызываетъ оживленные дебаты, въ которыхъ участвуютъ: Загорскій, Данъ, Шмидтъ, и Руденко. Противъ предложенія указывается, что комиссія не нужна, т. к. не имѣется въ виду выносить резолюцію по данному вопросу. Другая сторона поддерживаетъ желательность резолюціи, ссылаясь на предложенную съѣзду резолюцію «м.» по данному вопросу («Партійныя извѣстія», № 2). На это указываютъ, что та резолюція имѣла въ виду не столько текущій моментъ, сколько задачи пролетаріата. Руденко возражаетъ, что пунктъ порядка дня С. тоже говоритъ объ оцѣнкѣ момента и классовыхъ задачахъ пролетаріата. Читается неподписанное письменное возраженіе: «Въ оцѣнкѣ момента «м.» резолюція не рекомендуется С. для принятія». По предложенію Стодолина, пренія прекращаются.

Рѣшено немедленно выбрать комиссію по вопросу о Гос. Думѣ. Результаты голосованія слѣдующія: Плехановъ. Аксельродъ, Ленинъ выбираются почти единогласно, остальные получаютъ: Костровъ 59, Данъ 67, Федоровъ 66, Винтеръ 52, Воиновъ 62, Шмидтъ 36, Негоревъ 59, Руденко 60, Акимовъ 25.—Такъ какъ комиссію рѣшено составить изъ 7 лицъ, то составъ ея оказался слѣдующій: Плехановъ, Аксельродъ, Ленинъ, Данъ. Федоровъ, Воиновъ и Руденко.

Предсѣдатель читаетъ слѣдующія заявленія: Фактическая поправка 1) Алексѣева: «Т. Новосѣдскій ошибается, говоря, будто проектъ Маслова предполагаетъ конфискаціи т. е. экспропріацію безъ выкупа. Т. Джонъ самъ заявилъ вчера, что для него этотъ вопросъ второстепенный, и что онъ согласенъ на пенсію для помѣщиковъ, т. е. на замаскированные выкупные платежи».

2) «Обсужденіе аграрн. вопроса на съѣздѣ страдаетъ необыкновенной абстрактностью и непомѣрной схоластикой. Желательно выслушать практиковъ, работавшихъ среди крестьянъ; слѣдуетъ говорить объ аграрн. программѣ съ точки зрѣнія соціально-экономич., а не узко-политической. Антоновъ».

3) «Прошу огласить факт. поправку: Въ Гуріи во всѣхъ деревняхъ существовали крест. комитеты для урегулированія пахатныхъ земель и лѣсовъ. Шайтановъ».

ЗАСѢДАНІЕ 8-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Лаврентьевъ. Я взялъ слово для того, чтобы обратить вниманіе на письмо Каутскаго, на которое указываетъ т. Масловъ въ предисловіи къ своей послѣдней брошюрѣ. У насъ часто не дѣлалось принципіальнаго разграниченія между возраженіями противъ націонализаціи и противъ муниципализаціи. (Рожковъ, напр., этого не дѣлалъ). Это смущало Маслова, и онъ обратился съ письмомъ къ Каутскому. Вотъ что говоритъ Каутскій по поводу этого вопроса: онъ дѣлаетъ формальное разграниченіе между муниципализаціей и націонализаціей и говоритъ, что онъ отвергаетъ націонализацію земли въ современной Россіи. Мы говоримъ: для осуществленія нашихъ задачъ нужно, чтобы революція достигла кульминаціоннаго пункта... Неясно ли, слѣдовательно, чему соотвѣтствуетъ муниципализація и чему націонализація. Націонализація соотвѣтствуетъ максимальному размаху революціи, муниципализація же—одной изъ низшихъ стадій революціи.

Череванинъ. Я хочу коснуться вопроса, поднятаго нѣкоторыми товарищами, нужна ли намъ аграрная программа, не лучше ли намъ ограничиться тактической резолюціей. Я не стану касаться схоластической стороны этого вопроса: можетъ ли быть названа програмой аграрная программа, разсчитанная только на революціонную эпоху. Я думаю, что можетъ. Но не въ этомъ суть разногласія между мною и тѣми, которые предпочитаютъ тактическую резолюцію. Они находятъ болѣе удобнымъ дать менѣе ясный, менѣе опредѣленный отвѣтъ на встающій предъ нами аграрный вопросъ. Вмѣсто того, чтобы сказать, напр.: «мы требуемъ конфискаціи помѣщичьихъ земель», они предпочитаютъ сказать: «мы поддерживаемъ крестьянское движеніе вплоть до конфискаціи помѣщичьихъ земель». Я рѣшительно возстаю противъ такой постановки вопроса. Крестьянское движеніе достаточно опредѣлилось въ смыслѣ этого требованія. Съ другой стороны, въ интересахъ развитія производительныхъ силъ, въ интересахъ возможно болѣе полной демократизаціи политическаго строя мы должны стремиться къ тому, чтобы крестьянское движеніе не остановилось на полдорогѣ, чтобы оно не закончилось какой-нибудь сдѣлкой въ кадетскомъ смыслѣ. Въ силу того и другого соображеній мы имѣемъ всѣ основанія совершенно ясно и опредѣленно поддерживать крестьянское движеніе выставленіемъ въ качествѣ нашего програмнаго требованія—требованія конфискаціи помѣщичьей земли. Затѣмъ возникаетъ вопросъ, какъ распорядиться конфискованной землей, и тутъ, въ качествѣ возможныхъ рѣшеній, предъ нами

встають: національзація, муниципализація и раздѣлъ. И въ этомъ случаѣ предлагають намъ не выдвигать опредѣленнаго рѣшенія. Но, спрашивается, то или другое рѣшеніе этого вопроса имѣеть ли отношеніе къ интересамъ пролетаріата? Если имѣеть, если оно затрогиваеть эти интересы, то мы должны намѣтить нашу линію поведенія въ этомъ вопросѣ. Т. Ленинъ выдвигаеть условную національзацію, и когда т. Плехановъ обрушился на нее, доказывая вредность внесенія этой идеи въ революціонное движеніе, тов. Матвѣевъ начинаеть доказывать безобидность этой идеи. Вѣдь Ленинъ ее выдвигаетъ, — говоритъ онъ, — только въ томъ случаѣ, если будетъ народная милиція, вмѣсто теперешняго войска, выборные суды, выборное чиновничество. Но я спрашиваю— когда будетъ выдвинута національзація, п о с л ѣ долгаго существованія этого послѣдовательно-демократическаго строя, когда онъ совершенно упрочится въ жизни? Очевидно, нѣтъ, потому что тогда внесеніе сейчасъ этой идеи въ революціонное движеніе не имѣло бы никакого практическаго значенія. Очевидно, національзація будетъ выдвигаться тогда, когда будетъ осуществляться рѣшительная побѣда демократіи, и она будетъ проводиться въ жизнь вмѣстѣ съ выборными судами, выборнымъ чиновничествомъ и т. д. Но развѣ въ той борьбѣ съ перемѣннымъ счастьемъ, которую ведетъ демократическая революція, мы можемъ ручаться за слѣдующій моментъ, развѣ мы можемъ ручаться за то, что въ этотъ слѣдующій моментъ наша демократизація политическаго и общественнаго строя не будетъ ослаблена, что тѣ границы, въ которыя мы постарались поставить господство буржуазіи, не будутъ ею раздвинуты и не наступитъ умѣренно-демократическая республика, которую мы видимъ во Франціи. А тогда и т. Матвѣевъ признаетъ опаснымъ давать въ руки буржуазіи тотъ источникъ матеріальнаго могущества, какимъ являлась бы національзированная рента со всей земли. И опасность эта растетъ по мѣрѣ того, какъ передъ нами будетъ вставать возможность и дальнѣйшаго ослабленія демократизма въ видѣ, напр., реставраціи въ той или другой формѣ. Муниципализація не представляетъ этой опасности. Не на почвѣ органовъ самоуправленія происходитъ главная борьба между пролетаріатомъ и буржуазіей, и не тамъ технически организуется классовое господство буржуазіи. Органы мѣстнаго самоуправленія преслѣдуютъ чисто культурныя цѣли; имъ не опасно дать въ руки земельную ренту, потому что эта рента не будетъ употреблена ими на организацію войска, администраціи, полиціи, на организацію техническихъ средствъ подавленія пролетаріата. Муниципализація, говоритъ т. Борисовъ, это эсерство. Доказательства его очень оригинальны. Эсеры стоятъ за уравнительное землепользованіе, тѣмъ самымъ они за регулированіе землепользованія. Мы, сторонники муниципализаціи, противъ уравнительнаго землепользованія; но наша муниципализація тоже предполагаетъ регулированіе землепользованія. Слѣдовательно, мы защищаемъ точку зрѣнія с. р. Эта аргументація построена по типу: человѣкъ растетъ, дерево растетъ; слѣдовательно, человѣкъ—дерево. Затѣмъ т. Борисовъ почему-то думаетъ, что распоря-

женіе землей органами мѣстнаго самоуправленія будетъ почему-то укрѣплять мелкое хозяйство. На самомъ дѣлѣ, передавая землю въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія, мы создаемъ гибкій аппаратъ, который будетъ учитывать разложеніе среды крестьянства, ростъ буржуазныхъ и пролетарскихъ элементовъ. А вотъ раздѣлъ т. Борисова, несомнѣнно, вреденъ, такъ какъ содѣйствуетъ укрѣпленію мелкаго хозяйства. Многіе т. т. очень легко относятся къ этому вопросу, отправляясь отъ общихъ соображеній о неизбѣжности гибели мелкаго хозяйства. Между тѣмъ какъ теоретическія соображенія, такъ и фактическія данныя о развитіи земельнаго хозяйства въ Западной Европѣ дѣлаютъ совершенно безспорной крайнюю живучесть мелкаго хозяйства, разъ оно построено на мелкой земельной собственности, не смотря на то, что мелкое хозяйство является менѣе производительнымъ, чѣмъ крупное. Мы должны добиваться передачи земли во владѣніе органовъ самоуправленія, если же это не удастся, мы будемъ за то, чтобы вопросъ о землевладѣніи былъ рѣшенъ органами мѣстнаго самоуправленія.

Костицынъ. Т. Ленинъ совсѣмъ не такъ твердъ, какъ это казалось. Онъ покорно идетъ за революціоннымъ крестьянствомъ въ его требованіи націонализаціи, конечно, при томъ условіи, если будетъ вполнѣ демократическій политическій строй. Но если послѣ осуществленія политическаго, демократическаго строя, крестьяне будутъ требоватъ раздѣла, тогда т. Ленинъ останется твердымъ и не допуститъ этого. Но вполнѣ возможно, что революція до конца не дойдетъ. При теперешней буржуазной революціи, когда власть должна перейти въ руки буржуазіи, можетъ произойти соглашеніе между буржуазіей и крестьянствомъ, и буржуазія, борясь за уничтоженіе феодальнаго уклада, согласится отобрать землю у отживающаго дворянства. Движеніе же крестьянства, основанное на экономическомъ требованіи земли, вполнѣ это допускаетъ. Т. Ленинъ говоритъ, что мы будемъ поддерживать націонализацію только при осуществленіи демократическаго политическаго строя, но что будетъ, если произойдетъ такого рода соглашеніе между крестьянствомъ и буржуазіей, революція до конца не дойдетъ, земля же будетъ конфискована,—что съ ней дѣлать? На это т. Ленинъ не отвѣчаетъ или онъ думаетъ, что если пропала веревка, то пусть пропадетъ и коровка, т. е., если революція до конца не дошла, то пусть пропадаетъ и конфискованная земля: пусть съ нею будетъ, что будетъ. Не думаютъ же т. т. изъ «партизанскихъ выступленій» противупоставить пролетаріатъ и буржуазіи и крестьянству, и заставить его одного добиваться противъ всѣхъ осуществленія демократической республики? (ироническія восклицанія: браво, браво!!!) Довольно, товарищи, вызывать пролетаріатъ на такіе шаги; и безъ того слишкомъ много его уже погибло безцѣльно и безъ пользы. Воинственный духъ т. Воинова, предостерегающій его отъ программнаго убожества, желаетъ широкаго революціоннаго размаха и поэтому онъ отстаиваетъ націонализацію. Но рекомендовать націонализацію, это, по моему, тоже убожество, хотя, можетъ быть, другого сорта. Муниципализацію же т. Джона я

понимаю, какъ средство временное, это скорѣе вопросъ тактики, а не програмы. Понятно, что революціонные органы, которые захватятъ землю, закрѣпятъ ее за собой; но, какъ только зайдетъ рѣчь о землепользованіи, крестьяне захотятъ раздѣла; земля будетъ раздѣлена, и эти муниципалитеты уничтожены. Я высказываюсь за раздѣлъ, такъ какъ онъ отвѣчаетъ стремленію крестьянства и въ то же время не мѣшаетъ развитію производительныхъ силъ и классовой борьбѣ, а наоборотъ, этому развитію способствуетъ.

Картвеловъ. Вчера и позавчера были дни шумныхъ овацій; позавчера аплодировали старому т. Плеханову, вчера—молодому т. Воинову. И т. Плехановъ и т. Воиновъ разсуждали съ марксистской точки зрѣнія. О правильности пониманія марксизма т. Плехановымъ никто не споритъ: въ этомъ отношеніи т. Плеханову отдаютъ должную дань и за границей, и у насъ въ Россіи; что же касается толкованія Маркса т. Воиновымъ, то по этому поводу и намъ, обыкновеннымъ рядовымъ, можно еще поспорить. Заранѣе долженъ оговориться, что полемическіе пріемы т. Воинова были не совсѣмъ удобны: въ разсужденіи не разъ замѣчалось подтасовываніе фактовъ. Чтобы не быть голословнымъ, сошлюсь на факты: т. Плехановъ ни разу не говорилъ, что національзація земли ни при какихъ историческихъ условіяхъ для Россіи недопустима, онъ только напиралъ на то, что при данныхъ соціально-политическихъ условіяхъ и при возможныхъ въ скоромъ будущемъ перемѣнахъ, національзація земли въ Россіи—не въ интересахъ пролетаріата, а т. Воиновъ вмѣсто того, чтобы опровергнуть выставленное Плехановымъ положеніе, ссылается на Каутскаго, который-де не противъ національзаціи: т. Воиновъ слишкомъ радуется, что очутился въ компаніи съ Каутскимъ. Т. Плехановъ не утверждалъ, что возможна реставрація феодальнаго строя въ его теперешнемъ видѣ, какъ это утверждаетъ т. Воиновъ и т. т. вокругъ да около него сидящіе; онъ указывалъ на возможность возстановленія царской власти, и эта воскресшая власть получаетъ опору въ національзированной землѣ; власть можетъ раздать землю аристократамъ, и это можетъ вызвать усиленіе центральной власти. Такое же поверхностное пониманіе обнаруживаетъ т. Воиновъ и въ вопросѣ о захватѣ власти: какъ будто временное правительство усядется за столъ, устроитъ все, а Учред. Собр. утвердитъ. Плехановъ правильно говорилъ, что это еще не гарантія прочности демократическаго государства. Этой гарантіи не дастъ ни молодой Воиновъ, ни опытный Ленинъ. Оставляю пока въ сторонѣ Воинова, перехожу къ проекту програмы т. Джона. Т. Джонъ въ своемъ докладѣ напиралъ на то, что въ сторону муниципализаціи уже замѣчается извѣстная тенденція среди крестьянъ. Я, какъ знакомый съ аграрнымъ движеніемъ въ Кутаисской губерніи, долженъ констатировать, что такая тенденція дѣйствительно существуетъ. Крестьяне, захвативъ казенныя и частныя земли, стали безпощадно истреблять лѣса. Между самими крестьянами сосѣднихъ деревень бывали столкновенія: были случаи, когда красная сотня одной деревни сталкивалась съ другой. Для

урегулированія отношеній между собой, крестьяне стали обращаться къ комитетамъ. Комитеты совѣтовали собираться заинтересованнымъ деревнямъ и изъ своей среды избрать комиссіи для упорядоченія дѣлъ на мѣстахъ; и дѣйствительно, эти комиссіи дѣлежа не производили, а регулировали общее пользованіе захваченными землями и лѣсами; хищническое истребленіе лѣсовъ прекращалось. Впослѣдствіи, главнымъ образомъ для урегулированія этого вопроса мы вознамѣрились учредить самоуправленіе на демократическихъ началахъ, но подоспѣвшія къ этому времени правительственныя репрессіи на время пріостановили наши намѣренія.

При этомъ не скрою, что принципъ муниципализація во всей своей полнотѣ не можетъ быть проведенъ вездѣ; во многихъ мѣстахъ крестьяне потребуютъ раздѣла земель и передачи ихъ въ полную собственность. Въ подтвержденіе этого я долженъ сослаться на работу с. р. среди нашихъ крестьянъ. Въ послѣднее время у насъ появились юнцы с. р., которые стали съ нами конкуррировать, противупоставляя нашимъ отрѣзкамъ соціализацію. И можете себѣ представить, намъ и съ этими несчастными отрѣзками удавалось ихъ побѣдить. Крестьянамъ не нравилось, что они будутъ лишены права свободно распоряжаться своей землей. Теперь допустимъ, что приняли проектъ программы т. Ленина. Думаете ли Вы, что мы этой, по мнѣнію Ленина, въ высшей степени революціонной программой, удовлетворимъ крестьянъ? Нѣтъ, отвѣчу я. Т. Ленинъ говоритъ намъ: если будетъ демократическая республика, то мы будемъ добиваться... а до тѣхъ поръ, что должны будутъ дѣлать крестьяне съ захваченными землями? Т. Ленинъ рекомендуетъ учрежденіе революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ. Сама жизнь уже вычеркнула это требованіе; у насъ не существуетъ крестьянскихъ комитетовъ, а комиссіи, выбранныя всѣмъ населеніемъ безъ различія сословій; что касается сохраненія слова революціонный, то на это я долженъ заявить, что ошибаются тѣ изъ нашихъ товарищей, которые думаютъ словами и фразами кого-нибудь революціонизировать. У насъ на Кавказѣ еще и говорить «революція» не умѣютъ, а говорятъ: «леворація».

(Ленинъ передаетъ предсѣдательство Дану).

Костровъ. Т. Воиновъ и его сторонники имѣютъ странную особенность: революціонность объявлять своей монополіей, оппортюнизмъ — нашей. Мы пережили, слава Богу, увлеченіе фразами. Воиновъ, защищая проектъ Ленина, говоритъ, что національзація — это революція высшей пробы, и ея сторонники — революціонеры высшаго типа; а муниципализація революція низшей пробы, и защищающіе ее — оппортюнисты. Т. Воиновъ утверждаетъ: національзація всей земли — революціонная мѣра: я утверждаю, что эта мѣра реакціонная. Пусть Воиновъ докажетъ противное.

Въ самомъ дѣлѣ: національзація предполагаетъ уничтоженіе частной собственности на землю и передачу ея государству. Слѣдовательно, въ этой революціи мы должны отобрать частную собственность у крестья-

жить и объявить ее національной. Возможно ли это? Крестьянское движеніе это вѣтвь общаго движенія всего буржуазнаго общества въ цѣломъ; крестьяне борятся во имя буржуазной частной собственности противъ помѣщичьей. Какимъ образомъ борьба за свою собственность можетъ превратиться въ борьбу противъ нея? Какимъ образомъ крестьянинъ, мелкій буржуа, перестанетъ быть мелкимъ буржуа? Не фантазія ли это, т. т.? Очевидно, національзація противорѣчитъ всему ходу вещей и потому она является утопіей. Бываютъ утопіи и утопіи. Однѣ изъ нихъ полезны, другія—вредны. Національзація же—самая вредная. Идти къ крестьянамъ съ нею значитъ оттолкнуть ихъ отъ себя. Крестьянское движеніе пойдетъ помимо или противъ насъ, и мы очутимся за бортомъ революціи. Національзація обезсиливаетъ соц.-демократію, отрѣзываетъ ее отъ крестьянства и обезсиливаетъ. такимъ обр., и революцію. И это Воиновъ называетъ революціей высшей пробы?

Далѣе. Допустимъ чудо, что, по мановенію палочки Ленина, крестьяне откажутся отъ своей земельной собственности и передадутъ ее государству. Но вѣдь это государство, какъ бы оно ни было демократично, государство буржуазное, и, слѣдовательно, всю землю въ лицѣ государства получаетъ буржуазія; а получивъ такое сильное орудіе господства, она политически поработитъ крестьянство. Крестьянство волей-неволей пойдетъ за буржуазіей, изолируетъ пролетаріатъ, отвернется отъ с.-д-тіи и увѣковѣчитъ этимъ царство буржуазіи. Въ этомъ высшая революціонность т. Воинова? Вмѣсто дѣла—фразы, вмѣсто аргументовъ—восклицанія. Такъ характеризуютъ себя т. т. изъ большинства. Перехожу къ муниципализаціи. Я сторонникъ ея потому, что она не отрицаетъ частной собственности на землю, не противорѣчитъ экономическому ходу вещей, и болѣе соотвѣтствуетъ нашей программѣ. Нѣкоторые т. т. какъ будто въ первый разъ слышатъ о муниципальной собственности. Напомню имъ, что въ Зап. Евр. есть цѣлое направленіе «муниципальный соціализмъ» (Англія), который состоитъ въ расширеніи собственности городскихъ и сельскихъ муниципалитетовъ, и за который стоятъ и наши товарищи. Многіе муниципалитеты владѣютъ недвижимымъ имуществомъ, и это не противорѣчитъ нашей программѣ. Теперь мы имѣемъ возможность достать для муниципалитетовъ даромъ недвижимое богатство и должны воспользоваться имъ. Конечно, конфискованныя земли должны быть муниципализированы. Многія земли необходимы крестьянскому хозяйству (отрѣзки, хизамскія и проч.), поэтому, часть конфискованныхъ земель должна быть возвращена крестьянамъ, часть передана мѣстнымъ самоуправленіямъ. Наша цѣль защищать крестьянъ не какъ собственниковъ, а какъ гражданъ. Имъ нужны хорошія школы, библіотеки, больницы, дороги и т. д. И муниципалитетъ, имѣющій земельную собственность, удовлетворитъ вполнѣ эти нужды доходами съ этихъ земель.

Мартыновъ: Съѣзду представлены проекты аграрной программы т. Маслова и т. Ленина, и кромѣ того, цѣлый рядъ проектовъ, кото-

рые всѣ отличаются однимъ общимъ признакомъ: защищавшіе эти разнообразные проекты товарищи неизмѣнно начинали свою рѣчь съ того, что они согласны съ т. Ленинымъ. Согласенъ съ т. Ленинымъ т. Лядовъ. который отрицаетъ необходимость аграрной програмы; согласенъ съ Ленинымъ т. Алексѣевъ, который въ аграрномъ вопросѣ стоитъ на точкѣ зрѣнія Рожкова; согласенъ съ Ленинымъ его содокладчикъ т. Шмидтъ и, наконецъ, согласенъ съ Ленинымъ его другой содокладчикъ т. Борисовъ. Когда я прочиталъ проектъ т. Борисова, я убѣдился, что онъ согласенъ съ Ленинымъ въ двухъ вопросахъ: во-первыхъ, въ томъ, что пролетаріатъ долженъ вести самостоятельную политику, во-втрыхъ, въ томъ, что намъ нужно бороться съ остатками крѣпостного права. Расходится же онъ съ нимъ въ малости—въ способѣ разрѣшенія аграрнаго вопроса.

Чтобы судить обо всѣхъ этихъ разнообразныхъ проектахъ товарищей. согласныхъ съ т. Ленинымъ, достаточно остановиться на проектѣ докладчика Борисова. Въ основѣ его лежитъ не одинъ, а цѣлыхъ три принципа: земли, имѣющія обще-государственное значеніе, должны перейти къ государству, т. е. должны быть націонализированы. Къ сожалѣнію, неизвѣстно, какія земли имѣютъ обще-государственное значеніе. Земли, на которыхъ можно вести общественное хозяйство, должны перейти къ органамъ мѣстнаго самоуправленія, т. е. должны быть муниципализированы. Къ сожалѣнію, намъ неизвѣстно, на какихъ земляхъ невозможно вести общественнаго хозяйства. Остальныя земли мы должны подѣлить въ частную собственность (въ рѣчи докладчика этотъ пунктъ былъ исправленъ). Въ писанномъ же проектѣ рѣчь идетъ не о поддержкѣ требованій крестьянъ, а о самостоятельномъ требованіи соц.-демократіи. Мы, с. д., самостоятельно должны требовать раздѣла земель въ частную собственность согласно одному пункту проекта, а согласно слѣдующему пункту мы, какъ соціалисты. должны неуклонно бороться противъ собственническихъ тенденцій мелкой буржуазіи. Всѣ эти разнообразные проекты настолько эклектичны и внутренно противорѣчивы, что съѣздъ сдѣлалъ бы лучше всего, если бы онъ отвергъ ихъ безъ обсужденія и остановился бы только на двухъ основныхъ проектахъ,—т. т. Ленина и Маслова.

Т. Ленинъ, подобно своимъ единомышленникамъ, тоже заявилъ намъ, что онъ согласенъ съ самимъ собой, что, предлагая націонализацію земли, онъ стоитъ на той же почвѣ, какъ и въ 1902 году, когда онъ предлагалъ возвращеніе отрѣзковъ. Я полагаю, что онъ съ тѣхъ поръ кореннымъ образомъ перемѣнилъ свои взгляды. (Плехановъ: «Со времени старой Искры!»). Но не станемъ объ этомъ спорить, и остановимся на тѣхъ взглядахъ, которыхъ придерживается по этому вопросу т. Ленинъ въ настоящую минуту—весною 1906 года. Гвоздемъ его весенней програмы является, несомнѣнно, требованіе націонализаціи земли. По существу противъ этого требованія достаточно убѣдительно уже говорилъ т. Плехановъ, и мнѣ кажется, что ни одному изъ оппонентовъ Плеха-

нова не удалось разбить его аргументовъ. Т. Матвѣевъ увѣрялъ насъ, что требованіе національзаціи, хотя и праздная, но вполнѣ невинная, безвредная мечта. Она праздная мечта,—говорилъ онъ,—потому что, когда наступятъ условія, необходимыя для національзаціи—вопросъ о распредѣленіи земли будетъ давно уже рѣшенъ,—но она вмѣстѣ съ тѣмъ невинная мечта,—говорилъ онъ,—потому что послѣ экспропріаціи помѣщичьихъ земель реставрація феодализма будетъ невозможна. Я согласенъ съ т. Матвѣевымъ, что требованіе національзаціи есть праздная мечта, но я не могу согласиться съ тѣмъ, что она мечта безвредная. У насъ реставрація феодализма была бы невозможна послѣ экспропріаціи помѣщичьихъ земель, еслибъ въ основѣ нашего феодализма лежало помѣстное хозяйство, но въ томъ то и дѣло, что россійскій феодализмъ прежде всего есть феодализмъ государственный. Онъ сложился на почвѣ закабаленія народа государствомъ. И само помѣщичье землевладѣніе у насъ выросло не изъ вотчиннаго хозяйства, а изъ служилыхъ отношеній помѣщиковъ къ государству. Поэтому-то Плехановъ правъ, когда утверждаетъ, что принципъ національзаціи нисколько не измѣняетъ тѣхъ экономическихъ отношеній, на почвѣ которыхъ выросъ нашъ азіатскій деспотическій строй. (Предсѣдатель напоминаетъ оратору, что его время истекло. Крики: «просимъ» и «довольно»). Защитники національзаціи земли доказываютъ, что національзація и, по мнѣнію Маркса, нисколько не противорѣчитъ развитію капиталистическихъ отношеній; что она, напротивъ того, только содѣйствовала бы развитію этихъ отношеній. Но они забываютъ, что при русскихъ условіяхъ національзація не приняла бы характера экспропріаціи р е н т ы въ пользу государства, а свелась бы къ отдачѣ всей земли въ распоряженіе государства и къ укрѣпленію въ крестьянствѣ традиціонной вѣры въ то, что государство, путемъ чернаго передѣла, призвано всегда уравнивать землевладѣніе. Форма національзаціи, которая возможна въ Россіи, означала бы лишь увѣковѣченіе тѣхъ земельныхъ отношеній, которыя искони питали въ крестьянствѣ идеи царизма. Итакъ, товарищи, вы видите, что къ тѣмъ многочисленнымъ «если», которыми Ленинъ обставилъ свою національзацію, слѣдовало прибавить еще два «если»...

П р е д с ѣ д а т е л ь. Еще разъ напоминаю, что ваше время истекло.

П т иц ы н ъ. Характеристика преимущественной революціонности, выданная т. Ленинымъ своей программѣ, въ сравненіи съ программой т. Джона, опиралась на два момента: 1) на то, что она требуетъ національзаціи земель, которую связываетъ съ вполнѣ законченнымъ демократическимъ переворотомъ и 2) на то, что она выдвигаетъ конфискацію, а не отчужденіе земель. Разберемъ оба эти довода. Прежде всего каждому ясно, что и муниципализація т. Джона осуществима только послѣ демократическаго переворота, а постольку и она является программой революціонной. Но разница между обѣими программами есть, и она заключается въ томъ, что программа т. Ленина, согласно его собственной точкѣ зрѣнія, пріобрѣтаетъ реальный смыслъ лишь по «незыблемомъ

тановленія въ Россіи демократической республики, обезпечивающей подержавіе народа и т. д.» При всѣхъ же другихъ иныхъ условіяхъ, къ онъ и самъ признаетъ, она обрушится цѣликомъ на голову рево-ціи и пролетаріата. Программа же т. Джона, т. е. муниципализація, е свое значеніе сохраняетъ при всѣхъ ступеняхъ, какихъ только стигнетъ революція даже въ случаѣ реставраціи,—при одномъ только ловіи.—при условіи демократизаціи органовъ мѣстнаго самоуправленія, ъ которыхъ и самое осуществленіе муниципализаціи немыслимо. кимъ образомъ, программа т. Джона даетъ партіи пролетаріата опре-ленныя и недвусмысленныя указанія, независимо отъ степени развитія, стигнутаго революціей; программа же т. Ленина пріобрѣтаетъ какое-бо значеніе лишь по достиженіи условій и вообще, быть можетъ, н е-с т и ж и м ы х ъ. Но допустимъ на минуту, что и республика, и милиція, выборность чиновниковъ уже на лицо, и реставрація уже не предви-тся. Я утверждаю, что и тогда с.-демократія не сможетъ защищать ціонализацію земли. Вѣдь т. т. изъ «большинства» не отрицаютъ о. что переживаемая Россіей революція, по своему содержанію, бур-азна! Пройдутъ революціонныя передряги, теченіе буржуазной жизни жится въ обычную колею, и, если не произойдетъ рабочей революціи Западѣ, буржуазія у насъ неизбѣжно станетъ у власти. Этого не нетъ и не можетъ отрицать т. Ленинъ. А тогда отдайте только этому ударству неисчислимыя земельныя богатства Россіи и вы увидите, къ сумѣетъ буржуазія воспользоваться ими противъ пролетаріата, про-въ соціализма. Можемъ ли мы, с.-демократы, принять подобную аграр-ю программу? У меня нѣтъ времени остановиться на конфискаціи ли, которую т. Ленинъ совѣтуетъ ввести въ программу, и я долженъ йти прямо къ нѣкоторымъ соображеніямъ, возникающимъ у меня по воду тѣхъ общихъ положеній, изъ которыхъ исходятъ многіе наши арищи, въ томъ числѣ и т. Ленинъ, и т. Борисовъ, при построеніи ей аграрной программы. Такъ, т. Борисовъ заявилъ: «с.-демократія жна стать на сторону своего союзника—крестьянства». И не онъ инъ, а слишкомъ многіе изъ насъ исходятъ изъ такой же точки нія. Нужно создать такую аграрную программу, которая удовле-ряла бы и крестьянство и пролетаріатъ. Т. Борисовъ полагаетъ, крестьяне стоятъ за раздѣлъ, и раздѣлъ выгоденъ пролетаріату, и Борисовъ отстаиваетъ раздѣлъ. Т. Ленинъ думаетъ, что крестьяне за ціонализацію, и онъ «обезвреживаетъ» ее. Мнѣ думается, что не только летаріатъ и крестьянство невозможно здѣсь объединить на общей граммѣ, но и само крестьянство неизбѣжно разобьется въ своихъ тересахъ и вожделѣніяхъ: одни будутъ за раздѣлъ, другіе за уравни-ьное землепользованіе, третьи, быть можетъ, за націонализацію. бочій классъ же выставитъ то требованіе, которое болѣе всего соотвѣт-уетъ его интересамъ. Онъ цѣликомъ пойдетъ рядомъ и вмѣстѣ съ стьянствомъ въ борьбѣ противъ крупнаго помѣстнаго владѣнія. да же будетъ рѣшаться вопросъ объ использованіи экспропріирован-

ныхъ земель, онъ можетъ и долженъ высказаться за муниципализацію а если она не сможетъ осуществиться, то за раздѣлъ и во всякомъ случаѣ противъ національзаціи.

Сосновскій. Я не предполагалъ, что молодость такое преступленіе за которое можно упрекать не только другихъ, но и себя. Но разъ это такъ, то мнѣ приходится быть очень осторожнымъ. Ясно, что вопросъ о конфискаціи помѣщичьихъ земель будетъ рѣшенъ съѣздомъ въ положительномъ смыслѣ. Объ этомъ, слѣдовательно, говорить не приходится. Остается вопросъ о распоряженіи конфискованной землей. Въ связи с оцѣнкой современнаго момента, въ зависимости отъ того или иного опредѣленія размаха широты революціи, этотъ вопросъ рѣшается различно. Одни высказываются за національзацію, другіе за муниципализацію. Не являясь сторонникомъ внесенія въ программу ни той, ни другой, я хочу сказать нѣсколько словъ по поводу аргументаціи противъ національзаціи. Т. Плехановъ высказывается противъ національзаціи потому, что т. Ленинъ ставитъ ее въ зависимость отъ цѣлаго ряда «если». Я спрашиваю т. Плеханова, а если бы всѣ «если» Ленина осуществились, останется ли онъ и тогда при муниципализаціи, не выскажется ли онъ въ такомъ случаѣ за національзацію? (Костровъ: «Нѣтъ»). Многіе товарищи высказывались уже о реставраціи, которая грозитъ намъ, по словамъ т. Плеханова, если мы примемъ проектъ Ленина. И я опять спрашиваю: если всѣ «если» Ленина предварительно осуществятся, то какія формы приметъ, какого характера будетъ эта реставрація? Я прошу ясно и опредѣленно отвѣтить мнѣ на эти вопросы. Перехожу теперь къ проекту т. Джона. Каковы достоинства муниципализаціи, каковы гарантіи ея осуществимости? Многихъ товарищей на съѣздѣ и оставшихся на работѣ проектъ Джона подкупаетъ тѣмъ, что онъ, будто-бы, даетъ отвѣты на нѣкоторые больные вопросы, которые такъ часто приводятъ въ смущеніе практиковъ. Имъ кажется, что онъ отвѣчаетъ на вопросъ: «что дѣлать съ конфискованной землей». Другіе же прельщаются тѣмъ, что муниципализація крайне выгодна для пролетаріата. Горячій сторонникъ муниципализаціи т. Новосѣдскій такъ и заявилъ, что при проведеніи ея «земельная рента перейдетъ въ карманы пролетаріата». Съ послѣднимъ аргументомъ серьезно считаться нельзя. Вѣдь участіе пролетаріата въ распоряженіи и пользованіи рентой будетъ зависѣть отъ реальнаго соотношенія силъ, и вовсе не отъ формы землевладѣнія. Что же касается перваго достоинства муниципализаціи, то я спрашиваю, на какой день предлагается проектъ т. Джона, на праздникъ или на будни? Если на праздникъ, то не предпочтетъ ли т. Плехановъ національзацію (вѣдь т. Плехановъ только присоединяется къ проекту т. Джона). А если на будни, если предполагаютъ, что муниципализація будетъ проведена ранѣе доведенія революціи до конца, то она едва ли будетъ выгодна пролетаріату, она только усилитъ господство буржуазіи. И если центральная власть сохранится въ нынѣшней силѣ, что тогда останется отъ муниципализаціи, потерпитъ ли ее центральная власть? И наконецъ, если муниципализація не прой-

. если мужикъ не захочетъ ея, что мы будемъ требовать? Конечно,
Плехановъ спасается на заячій островъ, на которомъ довольно удобно
тъ помѣститься и вся партія; въ случаѣ надобности, онъ указываетъ
черный передѣлъ». Но вѣдь т. Плехановъ только присоединяется,
ъ рядомъ съ т. Джономъ. И едва ли т. Джонъ въ этомъ отношеніи
ковалъ себя на всѣ четыре ноги», какъ это предусмотрительно сдѣ-
т. Плехановъ.

Елкинъ. Высказываюсь противъ особой аграрной программы. Един-
нно лишь постоянные интересы пролетаріата обусловливаютъ про-
му его партіи. Борясь за свои цѣли, пролетаріатъ, по прекрасному
женію Маркса, не можетъ пошевельнуться безъ того, чтобы не за-
цала вся надстройка. С.-д. программа, защищая интересы только проле-
ıта, въ силу особаго положенія рабочаго класса въ современномъ
ствѣ, защищаетъ тѣмъ самымъ и другіе классы, въ томъ числѣ и
тьянство, способствуя его освобожденію отъ крѣпостной зависимости.
ча нашей тактики состоитъ въ томъ, чтобы использовать вре-
ое совпаденіе интересовъ пролетаріата и революціоннаго крестьянства,
і же программа должна быть программой только рабочаго клас-
исходить изъ его постоянныхъ интересовъ. По вопросу же о так-
считаю нужнымъ, чтобы съѣздъ вынесъ особую резолюцію. Тт-амъ
тикамъ она дастъ путеводную нить для работъ въ деревнѣ и не
тъ программной путаницы. По тактическому вопросу я буду отста-
ь раздѣлъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ господствуетъ мелкое хозяйство, и
ципализацію въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ господствуетъ крупное капитали-
ское хозяйство, напр. въ Донской Области. Относительно лѣсовъ и
іхъ природныхъ богатствъ высказываюсь за націонализацію.

Воробьевъ. Необходимость новой аграрной программы всѣми приз-
я, и на этотъ счетъ, кажется, между нами нѣтъ двухъ мнѣній.
ь нами лежатъ три главныхъ проекта: 1) муниципализація, 2) на-
лизація и 3) раздѣлъ. Кромѣ этихъ выдвинутъ еще проектъ
мидта, который, констатируя неизбѣжность захвата земли кресть-
и, отказывается дать опредѣленный отвѣтъ, какъ поступить съ кон-
ванной землей. Уже по изобилію этихъ проектовъ нужно было зак-
ть, что въ этомъ вопросѣ, по крайней мѣрѣ, фракціонности не надо
вносить—есть «м.», поддерживающіе въ этомъ вопросѣ т. Ленина
атно—есть «б.», склоняющіеся въ пользу проекта т. Джона. Не-
я на это т. Воиновъ однимъ взмахомъ перенесъ споръ на фракці-
почву—мы, молъ, «б.», настоящіе революціонеры, у насъ, молъ,
тактика, а у васъ, «м.», сѣрая, мы за революцію, а вы противъ
д. Т. Воиновъ однимъ выстрѣломъ хотѣлъ убить двухъ зайцевъ: и
возвеличить и «м.» посрамить; словомъ, вышло то, что Щедринъ
илъ: «и правосудіе получишь, и водки напьешься» (смѣхъ, пред-
ель прерываетъ). Какой изъ всѣхъ проектовъ выгоднѣе для насъ?
ьяне захотятъ земли—это фактъ. Захватъ земель крестьянами озна-
максимальный размахъ революціи. Кто же будетъ во главѣ рево-

люціи? Кто будетъ руководить возстаніемъ крестьянъ? Если, какъ м[ы] предполагаемъ, мы овладѣемъ крестьянскимъ движеніемъ, то въ рев[о]люціонныхъ комитетахъ будутъ с.-д. Они будутъ и въ Учред. Собрані[и]. Какую же форму землевладѣнія они будутъ рекомендовать крестьянам[ъ]? Т. Шмидтъ доказываетъ, что мы, марксисты, объ этомъ не должны ду[-]мать теперь, что марксисты могутъ ограничиться общими указаніями. Что значитъ это «общее указаніе», я не понимаю. Предъ нами кон[-]кретное явленіе и на конкретное явленіе надо давать не общія указані[я], а конкретный, опредѣленный отвѣтъ. Итакъ, какой же совѣтъ мы дол[-]жны дать крестьянамъ? Т. Ленинъ предлагаетъ передачу всей земли в[ъ] распоряженіе государства. Но вѣдь это усилило бы центральную власть, это служило бы орудіемъ закрѣпощенія неимущихъ слоевъ населенія. Мы должны добиваться такихъ условій въ деревнѣ, при которыхъ клас[-]совая борьба углублялась бы и развивалась. Съ этой точки зрѣнія со[-]средоточеніе земель въ рукахъ мѣстныхъ самоуправленій, какъ пред[-]лагаетъ т. Джонъ, было бы наилучшимъ. Существуетъ одно возраженіе, которое выставляется одинаково и противъ Ленина, и противъ Джона.— «Крестьяне не захотятъ передать захваченныя земли, ни государству, ни муниципалитетамъ». Къ этимъ доводамъ прибѣгали авторы проектовъ и т. Джонъ, и т. Ленинъ. По моему мнѣнію, этотъ доводъ не выдер[-]живаетъ критики. Развѣ желанія крестьянъ для насъ законъ? Мы дол[-]жны исходить изъ интересовъ пролетаріата. Приметъ ли крестьянств[о] нашъ совѣтъ, это другой вопросъ! Доказывая осуществимость своего про[-]екта, т. Джонъ привелъ, какъ примѣръ, Гурію. Эта ссылка дала повод[ъ] т. Ивановичу пустить по адресу Гуріи нѣсколько замѣчаній. Про Гурію,— сказалъ онъ,—распространяютъ массу сказокъ. Одна изъ этихъ сказокъ, оказывается, была напечатана въ «Новой Жизни», другую же сказк[у] про гурійцевъ разсказалъ самъ т. Ивановичъ. Въ первомъ случаѣ вин[о-]вата газета «большевиковъ», во второмъ т. «большевикъ». При чемъ ж[е] тутъ иронія по адресу Гуріи? Ивановичъ говоритъ, что въ Гуріи рев[о-]люціоннаго самоуправлнія не было, а были революціонныя самоуправ[-]ленія. Ну и что же, значитъ были же!? Было Озургетское городско[е] революціонное самоуправленіе, выбранное на основѣ четырехчленной фор[-]мулы, были самоуправленія и въ селахъ. (**Ивановичъ**. Я отвѣч[у] вамъ въ свое время). Должны отвѣтить!—Ивановичъ говоритъ, что всѣми дѣлами въ Гуріи орудовалъ комитетъ. Это не такъ. Комитетъ давалъ иногда совѣты, а въ общемъ давалъ только планъ демократическаго само[-]управленія. Нашествіе реакціи помѣшало довести до конца демократи[-]ческія организаціи. Какъ человѣкъ, работающій среди гурійскихъ крест[ь]янъ, я могу по поводу заявленія т. Джона сказать слѣдующее объ отно[-]шеніи крестьянъ къ муниципализаціи. Послѣ уничтоженія самодержавно[й] власти въ Гуріи крестьяне начали истреблять лѣса. Пришлось вмѣшаться комитету, который предложилъ крестьянамъ слѣдующій планъ: установит[ь] таксу на лѣсъ. Выбрать изъ своей среды коммисію, безъ разрѣшені[я] которой никто не смѣлъ бы рубить лѣсъ. Деньги же, поступавшія въ

кассу комиссіи, обратить на культурныя надобности, на улучшеніе дороги, школъ и т. д. На этотъ проектъ комитета крестьяне отвѣтили согласіемъ. Но это было только въ одной части Гуріи—въ восточной. Въ западной же части, гдѣ преобладаетъ помѣщичье землевладѣніе, въ одномъ имѣніи кн. Накашидзе крестьяне самовольно построили дома и поселились. Вотъ что могу я сказать по поводу ссылки т. Джона на Гурію. Что же касается вообще Россіи въ цѣломъ, то я, какъ и другіе, могу лишь констатировать одно: крестьянство желаетъ земли, оно добьется своего. Что будетъ дальше, согласится ли оно отдать земли государству или муниципалитету, трудно сказать. Я же лично стою за муниципализацію съ раздѣломъ. Могу добавить одно. Если мы побѣждали с. р. въ деревнѣ, то главнымъ образомъ потому, что нашему крестьянству мысль о социализаціи, объ общемъ пользованіи благами, кажется дикой.

Сакареловъ. Защищать т. т. Плеханова и Ленина излишне. Они сами отказались бы навѣрно отъ подобныхъ нѣкоторымъ ораторамъ защитниковъ. Я отвергаю какъ програму муниципализаціи, такъ и національзацію. Говорить въ абсолютной формѣ за одну или другую—метафизично. При извѣстныхъ политическихъ условіяхъ стоять за національзацію можно, но теперь вносить въ програму неразумно. Въ проектѣ Ленина—двѣ програмы или двѣ части програмы. Вторая часть выставляетъ національзацію, какъ лозунгъ, въ результатѣ доведенія демократической революціи до конца; эта вторая часть все-таки находится въ противорѣчіи съ первой частью; въ самой первой части есть противорѣчія межъ различными пунктами. Муниципализація носитъ въ себѣ въ извѣстномъ видѣ всѣ черты національзаціи. Она неосуществима и невозможна. Кромѣ того и въ проектѣ Джона—рядъ противорѣчій. Революціонные захваты не равнозначущи постановленіямъ областныхъ народныхъ самоуправленій. По проекту Джона, минимальный размѣръ отчуждаемыхъ земель опредѣляется самоуправленіями. И это-то въ самый разгаръ борьбы?! Это явно не клеется съ революціоннымъ размахомъ крестьянскаго движенія. Муниципализація только желательность, но... не—возможность. Она игнорируетъ психологію революціоннаго крестьянства. Это желаніе нѣкоторыхъ идеологовъ. Это навязываніе идеи крестьянству. Крестьяне нигдѣ муниципализаціи не требуютъ и не проявляютъ къ ней ни малѣйшей склонности, говорятъ о тенденціи къ ней гурійскихъ крестьянъ. Ничего подобнаго нѣтъ. Да если бы даже отношеніе гурійскаго крестьянства и соотвѣтствовало идеѣ муниципализаціи, то ограничивать воззрѣнія по аграрному вопросу только гурійскимъ опытомъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые т. т. изъ Гуріи, нельзя. Нѣкоторые т. т. любятъ аргументировать отношеніе къ муниципализаціи доводами с. д. авторитетовъ. Заставляютъ говорить Каутскаго въ пользу муниципализаціи. Оказывается же, что Каутскій ничего опредѣленнаго о своемъ отношеніи къ муниципализаціи не говоритъ. Онъ ясно указываетъ, что суть вопроса въ томъ, желаютъ ли муниципализаціи сами крестьяне. Онъ говоритъ далѣе: «не навязывайте ее имъ», и еще повторяетъ

«предоставьте крестьянамъ самимъ выработать форму землевладѣнія». Говорящихъ здѣсь противъ муниципализаціи упрекаютъ, страшно сказать, въ хвостизмѣ. Я же упрекаю ея сторонниковъ въ идеализмѣ, ибо они разсматриваютъ дѣло не съ точки зрѣнія положенія революціоннаго крестьянства, а съ точки зрѣнія отвлеченной идеи. Одна пропаганда не можетъ еще убѣдить крестьянъ. Т. Данъ напрасно стремится доказать сходство между проектомъ Джона и рѣшеніемъ конференціи. Я стою за конфискацію, учрежденіе революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ, въ которыхъ мы будемъ поддерживать раздѣлъ, какъ желаніе большинства крестьянъ. Програмна должна быть приспособлена ко всей Россіи, а не къ одной области или уѣзду.

Быстровъ. Вчера т. Данъ привелъ въ пользу муниципализаціи то соображеніе, что она даетъ толчекъ созданію безсословныхъ органовъ самоуправленія. Я же утверждаю, что крестьяне не допустятъ въ эти «безсословныя» организаціи постороннихъ, чуждыхъ имъ лицъ, не работающихъ рядомъ съ ними на землѣ. Я лично не раздѣляю ни муниципализаціи, ни національзаціи, но долженъ замѣтить, что возраженія приводимыя т. Плехановымъ противъ послѣдней, съ такимъ же успѣхомъ можно привести и противъ муниципализаціи. Ссылка на эс-эровщину тоже обоюдо-острое оружіе. Среди эс-эровъ очень много приверженцевъ взглядовъ Маслова, да кромѣ того I-й съѣздъ партіи с. р. открываетъ широко двери на ряду съ соціализаціей и муниципализаціи. Т. Картвеловъ, говоря о столкновеніяхъ красныхъ сотенъ, приводилъ это, какъ доводъ противъ учрежденія крестьянскихъ комитетовъ. Между тѣмъ этотъ фактъ указываетъ, что какъ разъ для предупрежденія подобныхъ столкновеній необходимо учрежденіе этихъ комитетовъ. Я лично знаю одинъ такой уѣздъ, гдѣ возможность столкновеній между крестьянами была предотвращена образованіемъ подобнаго комитета по иниціативѣ нѣкоторыхъ с. д. (большевиковъ) и с. р.

Пренія по аграрному вопросу временно пріостанавливаются. Читается заявленіе комиссіи по объединенію съ національными с. д. организаціями:

«Въ виду того, что т. Картвеловъ вышелъ изъ состава комиссіи по объединенію съ національными организаціями, комиссія рѣшила принять на его мѣсто въ свой составъ т. Діанова и проситъ съѣздъ утвердить это ея рѣшеніе».

Съѣздъ утверждаетъ рѣшеніе комиссіи.

Рудвнко (докладчикъ М. к.) сообщаетъ, что комиссія разсмотрѣла мандаты отъ костромской орг. и отъ лефортовскаго района московской орг. Комиссія высказывается за утвержденіе этихъ мандатовъ, при этомъ по поводу лефортовскаго мандата, комиссія считаетъ нужнымъ заявить слѣдующее: Отъ Московской Группы поступилъ въ О. Ц. К. протестъ по поводу поведенія лефортовскаго района во время думской избирательной кампаніи. М. к. не признала себя компетентной разсматривать вопросъ о лефортовскомъ районѣ по существу и ограничилась только провѣркой правильности мандата съ формальной стороны.

Картвеловъ. Прошу огласить протестъ Московской Группы.

(Съѣздъ рѣшаетъ протеста не оглашать).

Поступаетъ предложеніе утвердить докладъ М. к.

Костровъ. Предлагаю о лефортовскомъ мандатѣ голосовать отдѣльно.

Червваниинъ. Было бы неуваженіемъ къ Московской Группѣ не выслушать ея протеста...

Предсѣдатель прерываетъ оратора и разъясняетъ, что вопросъ уже рѣшенъ съѣздомъ.

Картвѣловъ протестуетъ.

Катриинъ. Комиссія стояла на формальной точкѣ зрѣнія, а между тѣмъ имѣется предложеніе объ исключеніи лефортовскаго района. изъ П. Это дѣло съѣзда. Я требую оглашенія документа. (Шумъ).

ЗАСѢДАНІЕ 9-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Читается заявленіе М. к.: «Резолюція, единогласно принятая М. к., по вопросу о признаніи мандата делегата лефортовскаго района, гласитъ такъ: признать выборъ делегата вполнѣ законнымъ и мандатъ утвержденнымъ. Что же касается заявленія Московской Группы объ исключеніи лефортовскаго района изъ организаціи, то М. к. не входитъ въ разсмотрѣніе этого вопроса, какъ выходящаго изъ предѣловъ ея компетенціи.— Самойловичъ, Руденко, Моревъ, Марковъ».

Симанскій вноситъ письменно фактическую поправку, которую проситъ немедленно огласить: «Лефортовскій районъ Московской Группы изъ Партіи не исключенъ и объ этомъ не подымалось вопроса. Онъ исключенъ лишь центромъ Группы изъ московской орг. до рѣшенія вопроса о судьбѣ района особо избранной на сей предметъ комиссіей».

Съѣздъ утверждаетъ постановленія М. к.

Поступаетъ предложеніе закрыть пренія по аграрному вопросу.

Предсѣдатель предлагаетъ преній не закрывать, такъ какъ, въ виду отсутствія т. Плеханова, докладчики не могутъ приступить къ заключительному слову. Большинствомъ 84-хъ голосовъ С. высказывается за продолженіе дебатовъ.

Рывакъ. Товарищи! Я не буду распространяться о преимуществѣ той или другой платформы, такъ какъ для этого я слишкомъ мало знакомъ съ аграрными отношеніями Центральной Россіи, но я хотѣлъ обратить вниманіе съѣзда на одну сторону даннаго вопроса, на которую, по моему, съѣздъ обращаетъ слишкомъ мало вниманія, а именно на то, является ли вопросъ аграрный для соціалдемократіи вопросомъ программы или только вопросомъ тактики, нужна ли и можетъ ли вообще у с.-д-іи быть особая аграрная программа.

Мнѣ крайне интересно было узнать тѣ мотивы, которыми руководствовалась Р. С. Д. Р. П. на II съѣздѣ при выставленіи, къ немалому нашему удивленію, особой аграрной программы, послужившей, по выраженію одного изъ товарищей, посмѣшищемъ для другихъ. По словамъ т. Дана Р. С. Д. Р. П. тогда боялась крестьянскаго движенія и, въ виду того, что это движеніе еще достаточно не опредѣлилось, аграрная программа Р. С. Д. Р. П. была составлена въ весьма осторожныхъ выраженіяхъ; значитъ, и тогда руководили П. не принципіальныя соображенія, а тактическія, и въ результатѣ получилась аграрная программа,

пріуроченная къ оцѣнкѣ тогдашняго момента, но не удовлетворяющая теперь никого. И интересно, что и теперь всѣ докладчики, при выставленіи той или другой платформы, исходятъ не изъ принципіальныхъ соображеній, а изъ оцѣнки момента, пытаются составить такую аграрную програму, которая не шла бы въ разрѣзъ съ пожеланіями крестьянъ и отвѣчала бы больше требованіямъ данной именно революціонной минуты. Правда, т. Масловъ какъ будто пытается принципіально обосновать свою програму, но въ томъ-то и дѣло, что на принципіальное обоснованіе ея ни противники его, ни защитники не обращаютъ ни малѣйшаго вниманія. Т. Ленинъ, исходя изъ опредѣленной оцѣнки момента, заявляетъ, что если будетъ то и то, то мы потребуемъ того-то. На это совершенно вѣрно вопрошаетъ т. Плехановъ: ну а если этого не будетъ, то что? Съ своей стороны, для т. Плеханова проектъ Маслова потому предпочтительнѣе, что онъ болѣе гибокъ, предусматриваетъ и то, и другое, и полную побѣду революціи, и неполную ея побѣду. Я оставляю здѣсь въ сторонѣ, якобы, принципіальное возраженіе противъ аграрной программы т. Ленина, приводимое въ пользу программы Маслова, будто при муниципализаціи капитализмъ можетъ развиться гораздо быстрѣе, чѣмъ при націонализаціи или частной собственности на землю. Не возражаю потому, что для всякаго очевидно, что шансы для развитія капитализма тогда ничуть не меньше, чѣмъ при муниципализаціи, если только вообще при теперешнемъ настроеніи русскаго крестьянства можно предотвратить раздѣлъ. Но я спросилъ бы т. Маслова, что будетъ съ его програмой, если революція теперь остановится, и проектъ Витте-Никольскаго (объ уничтоженіи общины) сдѣлается закономъ? Я не буду доказывать неприменимости предложенныхъ аграрныхъ програмъ у насъ въ Прибалтійскомъ Краѣ, такъ какъ достаточно прочесть наши тактическія резолюціи объ аграрномъ вопросѣ, весьма рельефно характеризующія положеніе дѣлъ на мѣстахъ, чтобы убѣдиться, что какъ націонализація, такъ и муниципализація у насъ, при невозможности для с. д. открыто выступать и при малосознательности сельскаго пролетаріата имѣли бы только одинъ результатъ—уничтоженіе крупнаго землевладѣнія. А это для насъ совсѣмъ нежелательно.

По желанію съѣзда ораторъ читаетъ резолюцію работниковъ Л. С. Д. Р. П. объ отношеніяхъ въ деревнѣ: «Принимая во вниманіе, что:

1) Формы поземельной собственности въ Приб. Краѣ экономически приняли уже капиталистическій характеръ, благодаря чему все населеніе деревни разслоилось на землевладѣльцевъ (капиталистовъ) съ одной стороны, и батраковъ (пролетаріевъ), съ другой стороны,

2) Что свободному развитію капитализма въ деревнѣ все еще мѣшаетъ существующій политическій режимъ, гарантирующій крупнымъ землевладѣльцамъ-дворянамъ особыя феодальныя привиллегіи, обезпечивающія имъ, съ одной стороны, совершенно исключительное и неограниченное право эксплоатаціи батраковъ (монопольное положеніе по отношенію къ рабочимъ), съ другой стороны — монопольное положеніе на

міровомъ рынкѣ по отношенію къ мелкимъ землевладѣльцамъ-арендаторамъ, превращая значительную часть ихъ продуктовъ производства въ форму различныхъ податей, препятствуя этимъ свободному развитію конкурренціи;

3) Что пролетаріатъ можетъ вести и свободно развивать свою классовую борьбу, приближая ее къ идеалу соціализма только тамъ, гдѣ уже обезпечены формы свободнаго развитія капитализма, конференція находитъ, что задачей пролетаріата въ настоящій революціонный моментъ въ деревнѣ является не только уничтоженіе теперешняго монопольнаго положенія дворянъ по отношенію къ рабочимъ, но и всѣхъ ихъ политическихъ преимуществъ, мѣшающихъ свободному развитію классовой борьбы среди другихъ слоевъ общества и потому постановляетъ:

1) Бороться всѣми силами противъ существующаго государственнаго строя со всѣми его феодальными пережитками и привилегіями.

2) Политически демократизировать всѣ классы об-ва, т. е. дать имъ одинаковыя права.

3) Защищать такія формы землевладѣнія, которыя на данной ступени развитія сельскаго хозяйства являются капиталистически самыми прогрессивными, и при которыхъ рабочіе наилучшимъ образомъ могутъ бороться за свои классовые интересы. Относительно тактики настоящаго момента въ деревнѣ, конференція, имѣя въ виду, что:

1) классовыя противорѣчія между сельскими хозяевами и батраками, прикрывавшіяся до сихъ поръ общимъ гнетомъ феодальнаго дворянства, не позволявшимъ имъ въ первый періодъ революціи ярко обнаружиться, благодаря общей борьбѣ за политическую свободу, теперь, во время ужасовъ контръ-революціи, выступили во всей ихъ наготѣ;

2) что зажиточное кр-во начинаетъ уже удовлетворяться вырванной полупобѣдой и, не будучи по природѣ своей революціоннымъ, предательски покидаетъ ряды борцовъ революціи и переходитъ открыто въ темный лагерь реакціонеровъ, образовывая вмѣстѣ съ послѣдними контръ-революціонныя сотни;

3) что классовая вражда между имущими кр-нами и батраками вспыхиваетъ съ небывалой до сихъ поръ силой и не допускаетъ уже никакихъ компромиссовъ между обоими классами, ни смѣшенія ихъ въ одно сословіе кр-ва;

4) что, наконецъ, тѣмъ непролетарскимъ элементамъ деревни, которые не перешли еще въ ряды предателей народной свободы, остается только еще и впредь бороться подъ краснымъ знаменемъ соц. д-іи,—

конференція рекомендуетъ еще болѣе подчеркнуть въ деревнѣ классовый характеръ партіи:

1) продолжая орг-цію сельскихъ батраковъ, какъ класса и продолжая агитацію въ деревнѣ среди пролетарскихъ и непролетарскихъ элементовъ, на основаніи принциповъ, принятыхъ на предыдущемъ конгрессѣ Лат. С. Д. Р. П. (т. е. на основаніи общей програмы).

2) бойкотировать всѣхъ тѣхъ предателей, которые въ своемъ гряз-

номъ стремленіи къ наживѣ не постыдились пріобрѣсти за безцѣнокъ имущество жертвъ карательныхъ экспедицій;

3) предостерегать сельскій пролетаріатъ отъ покупки земли и рекомендовать арендаторамъ и покупщикамъ земли отказываться отъ всякихъ платежей за землю и не допускать рубки лѣса безъ согласія мѣстнаго общества, до тѣхъ поръ, пока вопросъ объ арендѣ вообще, и, въ частности, вопросъ о дальнѣйшей судьбѣ тѣхъ имѣній, владѣльцы которыхъ нанесли столь много бѣдствій всему краю, не разрѣшенъ Учр. Собраніемъ;

4) бойкотировать провинціальную Думу при Балтійскомъ генералъ-губернаторѣ по тѣмъ же соображеніямъ, какъ и Булыгинскую Думу.

Рыбакъ (продолжаетъ). Т. Шмидтъ совершенно вѣрно подмѣтилъ наши отношенія къ аграрному вопросу, говоря въ своей програмиѣ, что мы должны поддерживать крестьянъ вплоть до и т. д. Но разъ выставленныя имъ въ проектѣ требованія суть не чисто пролетарскія требованія, а требованія мелкой буржуазіи-крестьянъ, которыя мы можемъ теперь благодаря современной политической ситуаціи поддерживать, разъ, по мнѣнію т. Шмидта, мы должны выразить лишь свое отношеніе не къ нашимъ пролетарскимъ, а къ крестьянскимъ требованіямъ, а эти отношенія мѣняются въ зависимости отъ политической ситуаціи, то требованіе особой аграрной программы выставлено имъ, очевидно, лишь по недоразумѣнію. Правда, т. Ленинъ заявляетъ: что за бѣда, если аграрная программа окажется потомъ непримѣнимой, вѣдь все равно ее придется скоро пересмотрѣть. Я увѣренъ, что эти легкомысленныя слова, помѣщенныя въ его брошюрѣ, онъ не рѣшится повторить въ присутствіи агитаторовъ-практиковъ. Мы противъ аграрной программы не только потому, что это вопросъ тактики, а не программы, что одной аграрной программы для всей Россіи не можетъ быть (я лично ничуть не сомнѣваюсь, что Р. С. Д. Р. П. относительно Прибалтійскаго Края сдѣлаетъ соотвѣтственную оговорку къ программѣ), но для насъ интересно констатировать еще и то, что проектъ муниципализаціи какъ разъ сходится съ проектомъ нашихъ с. р.—союзовцевъ съ той только разницей, что послѣдніе, зная настроеніе малосознательныхъ массъ, не ожидаютъ отъ этого развитія капитализма, и, соотвѣтственно этому, приходятъ къ другимъ выводамъ. Разъ даже у насъ въ Прибалтійскомъ Краѣ, гдѣ агитація среди сельскаго пролетаріата пустила глубокіе корни, результатомъ муниципализаціи явится раздѣлъ, и это, повторяю, неминуемо при теперешнихъ полицейскихъ условіяхъ и невозможности открытой агитаціи, то нечего обманывать себя относительно Центральной Россіи. Такъ какъ въ зависимости отъ того, будетъ ли признанъ аграрный вопросъ вопросомъ программы или тактики, опредѣлится и наше отношеніе къ той или другой платформѣ, то я предлагаю разрѣшить сначала вопросъ принципіально (вопросъ программы или тактики), а потомъ только перейти къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ платформъ.

Жаковъ. Всѣми признана необходимость конфискаціи. Встаетъ

вопросъ, каковы будутъ принципы распредѣленія конфискованной земли. Для насъ это не безразлично, ибо въ противномъ случаѣ намъ не зачѣмъ было бы бороться съ уравнительнымъ землепользованіемъ. Противники муниципализаціи и націонализаціи стоятъ за раздѣлъ; это мелкобуржуазная точка зрѣнія. Лозунгъ «дѣлежъ» укрѣпляетъ мелкую собственность. Товарищи, выступавшіе противъ защиты мелкой собственности—правы. Изъ отрицательнаго отношенія крестьянъ къ націонализаціи и муниципализаціи, не слѣдуетъ для с. д. необходимость поддержки раздѣла. Предъ нами вопросъ, насколько среди крестьянъ существуетъ стремленіе къ націонализаціи и муниципализаціи. Въ Гуріи такое стремленіе существуетъ. Въ Гуріи и другихъ мѣстахъ были революціонныя самоуправленія; ихъ роль выполняли комитеты нашей П. Какъ на нихъ смотрѣло населеніе? Приведу одинъ примѣръ. Одинъ помѣщикъ отдалъ свои земли крестьянамъ. Послѣдніе передали земли с. д. организаціи и предложили сдавать имъ эти земли за умѣренную плату въ аренду, а деньги употреблять на революціонныя цѣли. Тамъ, гдѣ существуетъ сильное революціонное движеніе, тамъ крестьяне стоятъ за муниципализацію. У деревенской бѣдноты меньше стремленія къ захвату земель, чѣмъ у крестьянскихъ богатѣевъ. (10 мин. истекло, но С. предлагаетъ продолжать, такъ какъ ораторъ плохо говоритъ по-русски). Кто отрицаетъ стремленіе къ муниципализаціи, пусть докажетъ это на основаніи фактовъ. Факты говорятъ противное. Т. Быстровъ находитъ, что достаточно изъ программы Ленина выбросить націонализацію. То, что останется, для него вполнѣ законченная программа. Но это не такъ. Всѣ, кто говорилъ за націонализацію, считали это требованіе революціоннымъ. Между тѣмъ оно грозитъ намъ опасностью въ случаѣ реставраціи. Муниципализація такой опасности въ себѣ не заключаетъ. Съ другой стороны нельзя отождествлять муниципализацію съ уравнительнымъ землепользованіемъ, какъ это дѣлаетъ т. Быстровъ.

Дамбитъ (по рѣшенію С. получаетъ слово внѣ очереди). Націонализація земли непріемлема. Противъ нея возстанутъ цѣлыя области; съ такой пропагандой нельзя идти къ крестьянамъ. Муниципализація, какъ программа—разумна. Она не противорѣчитъ общественному развитію. Въ бѣдномъ крестьянствѣ сильно стремленіе къ землѣ. Тамъ, гдѣ господствуетъ мелкое землевладѣніе, крестьяне будутъ за раздѣлъ. Въ муниципалитетахъ такихъ крестьянъ будетъ большинство, и они настоятъ на раздѣлѣ, и это отразится на дальнѣйшемъ развитіи. Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ крестьяне меньше страдаютъ отъ малоземелья, муниципализація будетъ разумной мѣрой. Это непримѣнимо къ огромной части Россіи, гдѣ малоземелье гнететъ крестьянство. Въ Прибалтійскомъ Краѣ крестьяне и дворяне владѣли всей землей, крестьяне у насъ въ большинствѣ случаевъ мелкіе капиталисты, у каждаго изъ нихъ имѣется 5—7, а то и 10 наемныхъ рабочихъ. Хозяйство ведется интенсивно. Большинство населенія—батраки, работаютъ по найму у крестьянъ. Дворянское хозяйство—также капиталистическаго типа съ наемными

батраками. Батраков по количеству в два раза больше, чѣмъ крестьянъ и дворянъ-землевладѣльцевъ. Въ муниципалитетѣ ихъ будетъ большинство. Едва ли борьба въ муниципалитетахъ обострить классовыя противорѣчія. Нельзя ручаться за то, что сельскохозяйственный пролетаріатъ свободенъ отъ земельныхъ иллюзій. При муниципализаціи иллюзіи эти воскреснутъ и могутъ повести къ распыленію крупныхъ сельскохозяйственныхъ предпріятій. Нельзя построить одну аграрную программу для всей Россіи, можно выработать одну тактику, причемъ отдѣльныя области должны это сдѣлать каждая для себя.

Предсѣд. оглашаетъ письменныя предложенія:

1) «Предлагаемъ С. прекратить пренія по аграрному вопросу, предоставивъ докладчикамъ по ½ часа для отвѣта.—Лешинъ, Дубравинъ, Лядовъ, Лаврентьевъ, Быстровъ, Ангарскій, Колинъ, Володинъ, Сосновскій, Семеновъ, Мишинъ, Ярославскій, Винтеръ».

2) «Въ виду того, что ораторы повторяются, предлагаю закрыть пренія, давъ слово докладчикамъ».—Островскій.

Ларинъ высказывается противъ закрытія преній.

За закрытіе преній—53, противъ 38; при перебаллотировкѣ: за—47, противъ—45. Пренія закрыты. (Шумъ, движеніе).

Новосѣдскій. Предлагаю, въ видѣ исключенія, дать слово представителю эстонскаго пролетаріата и представителю Спілки.

Катринъ. Предлагаю прочесть письма и докладъ, поступившіе въ аграрную комиссію отъ т.т., не присутствующихъ на С.

Голосуется предложеніе Катрина: за—43; противъ—53. (Отвергнуто).

Поступаютъ письменныя заявленія:

1) «Просимъ внести въ протоколъ формальный протестъ противъ постановленія съѣзда, какъ противъ гильотины, дѣлающей безплодными занятія съѣзда по важнѣйшему вопросу и нарушающей наши обязанности передъ П.—Науковъ, Катринъ, Леоновъ, Александровъ, Ларинъ, Стодолинъ, Антоновъ, Шуринъ, Вѣровъ, Симанскій, Мировъ, Микулинъ».

2) «Просимъ внести въ протоколъ протестъ противъ постановленія съѣзда прекратить пренія по аграрному вопросу въ то время, когда вопросъ для многихъ изъ делегатовъ С. (для 45 противъ 47 при голосованіи) недостаточно выясненъ въ виду того, что мы явились на С. не только для того, чтобы выслушать мнѣніе пяти докладчиковъ, но и для того, чтобы высказаться по интересующимъ насъ вопросамъ, равно какъ и выслушать, по возможности, большее число делегатовъ, работавшихъ на мѣстахъ и имѣющихъ соотвѣтствующій опытъ.—Михайловъ, Моревъ, Сахаровъ».

Голосуется предложеніе Новосѣдскаго: за—46; противъ—37.

Василенко. Я имѣлъ въ виду говорить о крестьянскомъ движеніи, о которомъ рѣчь будетъ еще впереди, поэтому я отказываюсь теперь отъ слова.

Катринъ. Я подписалъ протестъ противъ прекращенія преній не потому, что хотѣлъ лично воспользоваться словомъ, а потому, что считалъ продолженіе преній крайне важнымъ въ виду серьезности вопроса. Послѣ того, какъ другіе т.т. лишены слова, я считаю для себя неудобнымъ воспользоваться предоставленнымъ мнѣ исключеніемъ; а потому использую свои 10 минутъ для прочтенія письма т-ща практика изъ Спілки (шумъ и протесты; голоса: съѣздъ рѣшилъ не оглашать документовъ).

Въ виду протестовъ Катринъ отказывается отъ чтенія письма, предлагая интересующимся ознакомиться съ нимъ въ Бюро.

Титовъ. Предлагаю членамъ комиссіи, стоящимъ на точкѣ зрѣнія муниципализаціи, т. е. т.т. Джону и Плеханову столковаться, кто изъ нихъ возьметъ заключительное слово. (Предложеніе отклоняется).

Ставится на голосованіе вопросъ, сколько минутъ дать докладчикамъ для заключительнаго слова. Рѣшено дать каждому докладчику по 45 минутъ.

Канарейкинъ предлагаетъ сдѣлать перерывъ. (Отклонено).

Ленинъ передаетъ предсѣдательство Дану.

Ленинъ. (Заключительное слово по аграрному вопросу). Я выставляю два основныхъ тезиса: 1) муниципализаціи никогда не захотятъ крестьяне; 2) муниципализація безъ демократической республики, безъ обезпеченнаго полностью самодержанія народа, безъ выборности чиновниковъ вредна. Развивая эти тезисы, я остановлюсь сначала на болѣе серьезныхъ возраженіяхъ противъ національзаціи. Несомнѣнно, такимъ наиболѣе серьезнымъ возраженіемъ является возраженіе, сдѣланное тов. Плехановымъ. Тов. Плехановъ говорилъ буквально, я записалъ его слова: «мы ни въ коемъ случаѣ не можемъ стоять за національзацію». Это ошибка. Я берусь утверждать, что, если у насъ осуществится на самомъ дѣлѣ крестьянская революція и если политическій переворотъ, сопровождающій ее, дойдетъ до созданія дѣйствительно демократической республики, то т. Плехановъ сочтетъ возможнымъ стоять за національзацію, и если бы дѣйствительно осуществилась у насъ въ Россіи въ предстоящемъ переворотѣ демократическая республика, то вся, не только русская, но и международная обстановка движенія толкнула бы къ національзаціи. Если же не осуществится это условіе, то и тогда муниципализація окажется фикціей: тогда она можетъ осуществиться развѣ лишь какъ новый видъ выкупа. У т. Джона стоитъ терминъ отчужденіе, а не конфискація, и какъ видно было изъ его рѣчи, этотъ терминъ выбранъ былъ имъ не случайно, а между тѣмъ терминъ этотъ чисто кадетскій, онъ предполагаетъ, что угодно и съ нимъ вполнѣ мирится проектируемый кадетами выкупъ. Пойдемъ дальше. Гдѣ гарантія отъ реставраціи, спрашивалъ т. Плехановъ. Я не думаю, чтобы постановка этого вопроса находилась въ тѣсной и неразрывной связи съ разбираемой нами программой, но разъ этотъ вопросъ поставленъ, на него надо дать вполнѣ опредѣленный и недвусмысленный отвѣтъ. Если говорить о настоящей, вполнѣ дѣйствительной экономической гарантіи отъ реставраціи, т. е. такой гарантіи, которая бы создавала экономическія условія, исключающія реставрацію, то тогда придется сказать: единственная гарантія отъ реставраціи соціалистическій переворотъ на Западѣ; никакой другой гарантіи, въ настоящемъ и полномъ смыслѣ этого слова, быть не можетъ. Внѣ этого условія, при всякомъ другомъ рѣшеніи вопроса (муниципализація, раздѣлъ и т. п.) реставрація не только возможна, но прямо неизбѣжна. Я формулировалъ бы это положеніе въ такихъ словахъ: русская революція можетъ своими собственными силами побѣдить, но она ни въ коемъ случаѣ не можетъ своими собственными

руками удержать и закрѣпить своихъ завоеваній. Она не можетъ достигнуть этого, если на Западѣ не будетъ соціалистическаго переворота; безъ этого условія реставрація неизбѣжна и при муниципализаціи, и при націонализаціи, и при раздѣлѣ, ибо мелкій хозяйчикъ, при всѣхъ и всяческихъ формахъ владѣнія и собственности будетъ опорой реставраціи. Послѣ полной побѣды демократической революціи мелкій хозяйчикъ неизбѣжно повернетъ противъ пролетаріата и тѣмъ скорѣе, чѣмъ скорѣе будутъ сброшены всѣ общіе враги пролетаріата и хозяйчика, какъ-то капиталисты, помѣщикъ, финансовая буржуазія и т. п. У нашей демократической республики нѣтъ никакого резерва, кромѣ соціалистическаго пролетаріата на Западѣ, и въ этомъ отношеніи не надо упускать изъ виду, что классическая буржуазная революція въ Европѣ, именно великая французская революція XVIII вѣка, происходила совсѣмъ не при такой международной обстановкѣ, при какой происходитъ русская революція. Франція конца XVIII в. была окружена феодальными и полуфеодальными государствами. Россія 20-го вѣка, совершающая буржуазную революцію, окружена странами, въ которыхъ соціалистическій пролетаріатъ стоитъ во всеоружіи наканунѣ послѣдней схватки съ буржуазіей. Если такія сравнительно ничтожныя явленія, какъ обѣщаніе свободы въ Россіи царемъ 17-го октября, дали уже большой толчекъ движенію пролетаріата въ Западной Европѣ,—если достаточно было австрійскимъ рабочимъ получить телеграмму изъ Петербурга о пресловутомъ конституціонномъ манифестѣ, чтобы заставить ихъ сразу выйти на улицу, чтобы привести къ ряду демонстрацій и военныхъ столкновеній въ крупнѣйшихъ промышленныхъ городахъ Австріи, то можно представить себѣ, какъ поведетъ себя соціалистическій международный пролетаріатъ, если вѣсти изъ Россіи принесутъ ему не обѣщаніе свободы, а дѣйствительное осуществленіе ея и полную побѣду революціоннаго крестьянства. Если же поставить вопросъ о гарантіи отъ реставраціи на иную почву, т. е., если говорить объ относительной и условной гарантіи отъ реставраціи, то тогда придется сказать слѣдующее: условной и относительной гарантіей отъ реставраціи является только то, чтобы революція была осуществлена возможно болѣе рѣшительно, чтобы она была поведена непосредственно революціоннымъ классомъ, при наименьшемъ участіи посредниковъ, соглашателей и всяческихъ примирителей, чтобы эта революція была дѣйствительно доведена до конца, и мой проектъ даетъ максимумъ относительно гарантій противъ реставрація. Какъ непосредственный рычагъ революціоннаго крестьянскаго движенія, какъ наиболѣе желательная форма его, выставлены въ моемъ проектѣ крестьянскіе комитеты. Крестьянскіе комитеты, въ переводѣ на простой языкъ, значитъ, призывъ къ тому, чтобы крестьяне сами немедленно и непосредственно расправились съ чиновниками и помѣщиками самымъ рѣшительнымъ образомъ. Крестьянскіе комитеты—это значитъ—призывъ къ тому, чтобы угнетенный остатками крѣпостничества и полицейскими порядками народъ расправился съ этими остатками, какъ говорилъ Марксъ,

«по плебейски». Тов. Плеханову эта предпосылка доведенной до конца революціи, осуществляющей выборъ чиновниковъ народомъ, напомнила столь непріятный для него, какъ и для всѣхъ насъ, конечно, анархизмъ, но въ высшей степени странно, что выборы чиновниковъ народомъ могутъ напомнить объ анархизмѣ; въ высшей степени странно, что въ такой моментъ, какъ настоящій, вопросъ о выборѣ чиновниковъ народомъ можетъ или могъ вызвать улыбку у какого бы то ни было соц.-дем., кромѣ развѣ Бернштейна. Именно теперь мы переживаемъ какъ разъ такое время, когда этотъ лозунгъ: выборъ чиновниковъ народомъ— получаетъ самое непосредственное, громадное практическое значеніе. Вся наша дѣятельность, пропаганда и агитація въ крестьянскихъ массахъ должна состоять въ значительной степени въ пропагандѣ, въ распространеніи и разъясненія именно этого лозунга. Проповѣдывать крестьянскую революцію, говорить сколько-нибудь въ серьезномъ смыслѣ слова объ аграрной революціи и не говорить вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости настоящаго демократизма, т. е. между прочимъ и выбора чиновниковъ народомъ,—это вопіющее противорѣчіе. Упрекъ за анархизмъ по этому поводу напоминаетъ мнѣ лишь нѣмецкихъ бернштейніанцевъ, которые недавно, полемизируя съ Каутскимъ, упрекнули его въ анархизмѣ.

Мы должны прямо и опредѣленно сказать крестьянину: если ты хочешь довести аграрную революцію до конца, то ты долженъ также довести и политическую революцію до конца; безъ доведенія до конца политической революціи, не будетъ вовсе или не будетъ сколько-нибудь прочной аграрной революціи. Безъ полнаго демократическаго переворота, безъ выбора чиновниковъ народомъ у насъ будутъ либо аграрные бунты, либо кадетскія аграрныя реформы. У насъ не будетъ того, что заслуживало бы употребленнаго Плехановымъ большого слова: крестьянская революція. Пойдемъ дальше. Муниципализація отводитъ широкую арену классовой борьбѣ,—говорилъ Плехановъ; я постарался воспроизвести это утвержденіе его возможно болѣе буквально и я долженъ рѣшительно заявить, что это утвержденіе прямо таки невѣрно; оно не вѣрно ни въ политическомъ, ни въ экономическомъ смыслѣ. При прочихъ равныхъ условіяхъ муниципалитетъ и муниципальное землевладѣніе является несомнѣнно болѣе узкой ареной классовой борьбы, чѣмъ вся нація, чѣмъ національзація земли. Національзація земли при демократической республикѣ создаетъ безусловно самое широкое поприще для классовой борьбы—самое широкое, какое только возможно и какое только мыслимо вообще при существованіи капитализма. Національзація означаетъ уничтоженіе абсолютной ренты, пониженіе цѣнъ на хлѣбъ, обезпеченіе максимальной свободы конкуренціи и свободы проникновенія капитала въ земледѣліе. Муниципализація, наоборотъ, суживаетъ общенаціональную классовую борьбу, не очищая всѣхъ производственныхъ отношеній въ земледѣліи отъ абсолютной ренты, размѣнивая наше общее требованіе на частныя; муниципализація во всякомъ случаѣ затушевываетъ классовую борьбу. Съ этой точки зрѣнія поставленный Плехановымъ вопросъ не-

жеть быть рѣшенъ только въ одномъ смыслѣ. Съ этой точки зрѣнія муниципализація безусловно не выдерживаетъ критики. Муниципализація есть суженіе и затушевываніе классовой борьбы. Слѣдующее возраженіе Плеханова касается вопроса о захватѣ власти. Плехановъ усмотрѣлъ у меня въ проектѣ моей аграрной программы захватъ власти, и я долженъ сказать, что идея захвата власти революціоннымъ крестьянствомъ дѣйствительно имѣется въ моемъ проектѣ аграрной программы, но сводить эту идею къ народовольческой идеѣ захвата власти есть величайшая ошибка. Въ 70 и 80 годахъ, когда идея захвата власти культивировалась народовольцами, они представляли изъ себя группу интеллигентовъ, а на дѣлѣ сколько-нибудь широкаго, дѣйствительно массоваго революціоннаго движенія не было. Захватъ власти былъ пожеланіемъ или фразой горсточки интеллигентовъ, а не неизбѣжнымъ дальнѣйшимъ шагомъ развивающагося уже массоваго движенія. Теперь послѣ октября, ноября и декабря 1905 года, послѣ того, какъ широкія массы рабочихъ классовъ, полупролетарскихъ элементовъ и крестьянства показали міру невиданныя давно уже формы революціоннаго движенія,—теперь послѣ того, какъ борьба революціоннаго народа за власть вспыхнула и въ Москвѣ, и на югѣ, и въ Прибалтійскомъ краѣ,—теперь сводить мысль о завоеваніи политической власти революціоннымъ народомъ къ народовольчеству, значитъ запаздывать на цѣлыхъ 25 лѣтъ, значитъ вычеркивать изъ исторіи Россіи цѣлый громадный періодъ. Плехановъ говорилъ: не нужно бояться аграрной революціи. Именно эта боязнь завоеванія власти революціоннымъ крестьянствомъ и есть боязнь аграрной революціи. Аграрная революція есть пустая фраза, если ея побѣда не предполагаетъ завоеванія власти революціоннымъ народомъ. Безъ этого послѣдняго условія это будетъ не аграрная революція, а крестьянскій бунтъ или кадетскія аграрныя реформы. Я напомню лишь, чтобы закончить разсмотрѣніе этого пункта, что даже резолюція товарищей изъ м-ства, напечатанная во 2 № «Партійныхъ Извѣстій», говоритъ, что передъ нами выдвигается теперь уже задача вырвать власть изъ рукъ правительства.

Слова: «народное творчество», котораго, кажется, нѣтъ въ нашихъ резолюціяхъ, но которое употребилъ я, если вѣрить памяти т. Плеханова, въ моей рѣчи, кажется ему напоминаніемъ о старыхъ знакомыхъ изъ народовольцевъ и с. р. Это воспоминаніе т. Плеханова мнѣ представляется опять-таки опаздываніемъ на 25 лѣтъ. Припомните то, что было въ Россіи въ послѣдней четверти 905 г.: стачки, Совѣты раб. деп., возстанія, крестьянскіе комитеты, жел. дор. комитеты и пр.—все это свидѣтельствуетъ именно о переходѣ народнаго движенія въ форму возстанія, все это показываетъ несомнѣнные зачатки органовъ революціонной власти, и мои слова о народномъ творчествѣ имѣли совершенно опредѣленное и конкретное содержаніе: они относились именно къ этимъ историческимъ днямъ русской революціи, они характеризовали именно этотъ пріемъ борьбы не только противъ старой власти, а борьбы посредствомъ революціонной власти, пріемъ, впервые примѣненный широкими массами

русскихъ рабочихъ и крестьянъ въ знаменитые октябрьскіе и декабрьскіе дни. Если наша революція похоронена, тогда похоронены и эти зачаточныя формы революціонной власти крестьянъ и рабочихъ; если же не фраза наши слова о крестьянской революціи, если у насъ будетъ дѣйствительно аграрная революція въ настоящемъ значеніи этого слова, тогда мы увидимъ, несомнѣнно, повтореніе, октябрьскихъ и декабрьскихъ событій въ неизмѣримо болѣе широкихъ размѣрахъ. Революціонная власть не интеллигентовъ, не группы заговорщиковъ, а рабочихъ и крестьянъ уже имѣла мѣсто въ Россіи, уже осуществилась на дѣлѣ въ ходѣ нашей революціи. Она была раздавлена, благодаря побѣдѣ реакціи, но если мы имѣемъ дѣйствительное основаніе быть убѣжденными въ подъемѣ революціи, то мы неизбѣжно также должны ждать и подъема, развитія и успѣха новыхъ, еще болѣе рѣшительныхъ, еще болѣе связанныхъ съ крестьянствомъ и пролетаріатомъ органовъ революціонной власти. Слѣд., Плехановъ посредствомъ избитаго и смѣшного жупела «народовольчество» только увильнулъ отъ анализа октябрьско-декабрьскихъ формъ движенія.

Наконецъ, разсмотримъ еще вопросъ о гибкости и подкованности на 4 ноги моей программы. Я думаю, что и въ этомъ отношеніи моя аграрная программа является наиболѣе удовлетворительной по сравненію со всѣми остальными. Какъ быть, если дѣла революціи пойдутъ плохо? Какъ быть, если безъ осуществленія всѣхъ поставленныхъ въ моемъ проектѣ «если» нельзя будетъ говорить о доведеніи до конца нашей демократической революціи? Тогда, несомнѣнно, придется считаться съ тѣми условіями крестьянскаго хозяйства и крестьянскаго землепользованія, которыя имѣются уже теперь. Въ этомъ отношеніи я сошлюсь на такое крупнѣйшей важности явленіе, какъ аренда. Вѣдь если говорить о томъ, что дѣло революціи можетъ пойти плохо, что она можетъ и не дойти до конца, то въ этомъ случаѣ, несомнѣнно, надо считаться съ наличностью и неустранимостью такого явленія, и у меня на этотъ худшій случай, на этотъ случай отсутствія всѣхъ якобы утопическихъ «если», задачи партіи предусмотрѣны полнѣе, точнѣе и гораздо трезвѣе, чѣмъ у т. Маслова. Такимъ образомъ, моя программа даетъ практическіе лозунги и при теперешнихъ условіяхъ крестьянскаго хозяйства и крестьянскаго землепользованія и при наилучшихъ перспективахъ дальнѣйшаго развитія капитализма. Т. Джонъ покушался съострить, что у меня въ программѣ слишкомъ много программъ, что у меня есть и конфискація, и аренда, исключающія другъ друга; остроты тутъ не вышло, потому что конфискація помѣщичьихъ земель не исключаетъ аренды, которая имѣетъ мѣсто и на крестьянскихъ земляхъ. Слѣдовательно т. Плехановъ былъ особенно не правъ, когда онъ выдвигалъ свой особенно эффектный доводъ противъ меня. Не трудно, дескать, написать программу, на случай, если все обойдется самымъ наилучшимъ образомъ. Такую-то программу всякій напишетъ, а ты вотъ напиши программу на тотъ случай, когда какъ разъ не будетъ на лицо наилучшихъ условій. И я утверждаю въ отвѣтъ на этотъ доводъ, что именно въ случаѣ наи-

худшаго возможнаго хода или исхода нашей революціи, моя програма, говорящая о конфискаціи помѣщичьихъ земель и предусматривающая такіе вопросы, какъ вопросъ объ арендѣ, является особенно трезвой и особенно хорошо подкованной, а вотъ, что касается т. Джона, то его проектъ, ничего не говоря объ этихъ наихудшихъ условіяхъ, т. е. объ условіяхъ отсутствія дѣйствительно проведеннаго политическаго демократизма, даетъ намъ лишь муниципализацію, а между тѣмъ муниципализація, безъ выборности чиновниковъ народомъ, безъ уничтоженія постоянной арміи и т. д. представляетъ такую же опасность и даже еще большую опасность, какъ и національзація. Вотъ почему я и настаиваю на постановкѣ тѣхъ «если», которыя такъ несправедливо осуждалъ Плехановъ.

Итакъ, крестьяне не примутъ муниципализаціи. Т. Картвеловъ говорилъ, что на Кавказѣ крестьяне вполнѣ соглашаются съ с. р., но спрашиваютъ при этомъ: вправѣ ли они будутъ продавать доставшуюся имъ при раздѣлѣ или при соціализаціи землю. Вѣрно, т. Картвеловъ! Ваше наблюденіе вполнѣ соотвѣтствуетъ крестьянскимъ интересамъ вообще и крестьянскому пониманію своихъ интересовъ, но именно потому, что крестьяне всякія аграрныя преобразованія разсматриваютъ съ точки зрѣнія того, въ правѣ ли они будутъ продавать доставшуюся имъ добавочную землю, именно поэтому крестьяне и будутъ безусловно противъ муниципализаціи, противъ земстволизаціи. Крестьяне и до сихъ поръ еще смѣшиваютъ земство съ земскимъ начальникомъ и они имѣютъ къ этому гораздо болѣе глубокія основанія, чѣмъ предполагаютъ величественные кадетскіе профессора права, смѣющіеся надъ крестьянскимъ невѣжествомъ. Поэтому, прежде чѣмъ говорить о муниципализаціи, необходимо, безусловно необходимо, говорить о выборности чиновниковъ народомъ. Теперь же, пока это демократическое требованіе не осуществлено, умѣстно лишь говорить о конфискаціи вообще, либо о раздѣлѣ. Вотъ почему въ цѣляхъ упрощенія основнаго вопроса для съѣзда я поступаю слѣдующимъ образомъ: такъ какъ програма т. Борисова имѣетъ рядъ общихъ чертъ съ моей програмой и построена именно на раздѣлѣ, а не національзаціи, то я снимаю свою програму и предоставляю съѣзду высказаться по вопросу: раздѣлъ или муниципализація. Если вы отвергнете раздѣлъ,—или можетъ быть вѣрнѣе будетъ сказать, «когда» вы отвергнете раздѣлъ—тогда мнѣ, конечно придется снять свой проэктъ, какъ безнадежный, окончательно, если же вы примете раздѣлъ, то я внесу свою програму цѣликомъ, какъ поправку къ проэкту т. Борисова. Напомню еще въ отвѣтъ на упреки, будто я навязываю крестьянамъ національзацію, что въ моей програмѣ есть варіантъ а, въ которомъ спеціально говорится объ устраненіи всякой мысли о навязываніи чего бы то ни было крестьянамъ противъ ихъ воли. Слѣдовательно, замѣна моего проекта проектомъ Борисова при первоначальномъ голосованіи ровно ничего не измѣнитъ въ сущности дѣла и только облегчитъ и упроститъ выясненіе намъ дѣйствительной воли съѣзда. По

моему мнѣнію, муниципализація ошибочна и вредна—раздѣлъ ошибоченъ, но не вреденъ. Остановлюсь вкратцѣ на этомъ различіи: «раздѣлисты» правильно истолковываютъ факты, но они не помнятъ изреченія Маркса о старомъ матеріализмѣ: «матеріалисты объясняли міръ, а дѣло не только въ томъ, чтобы объяснять его, но и въ томъ, чтобы измѣнять міръ». Крестьянинъ говоритъ: земля божья, земля народная, земля ничья. Раздѣлисты объясняютъ намъ, что онъ говоритъ это не сознательно, что онъ говоритъ одно, а думаетъ другое. Дѣйствительныя стремленія крестьянъ, говорятъ они, состоятъ всецѣло и исключительно въ прибавкѣ земли крестьянамъ, въ увеличеніи мелкаго хозяйства и ни въ чемъ больше. Все это совершенно вѣрно. Но наше разногласіе съ «раздѣлистами» и тутъ не кончается, а только начинается. Именно этими словами крестьянъ, несмотря на всю ихъ экономическую несостоятельность или безсодержательнось, мы должны пользоваться, какъ зацѣпками для пропаганды. Ты говоришь, что землей должны пользоваться всѣ? Ты хочешь отдать землю народу? Прекрасно, но что значитъ дать землю народу? Кто распоряжается народнымъ достояніемъ и народнымъ имуществомъ? Чиновники. Треповы. Хочешь ли ты отдать землю Трепову и чиновникамъ? Нѣтъ. Всякій крестьянинъ скажетъ, что имъ онъ отдать земли не хочетъ. Хочешь ли отдать землю Петрункевичамъ и Родичевымъ, которые, можетъ быть, будутъ засѣдать въ муниципальномъ самоуправленіи? Нѣтъ. Крестьянинъ, навѣрно не захочетъ отдать землю этимъ господамъ. Слѣдовательно, — разъяснимъ мы крестьянамъ, — для того, чтобы земля могла быть отдана всему народу съ пользою для крестьянъ, необходимо, чтобы была обезпечена выборность всѣхъ чиновниковъ, безъ исключенія, народомъ. Слѣдовательно, выставляемый мною проектъ національзаціи, обусловленной полнымъ обезпеченіемъ демократической республики, даетъ какъ разъ правильную линію поведенія нашимъ пропагандистамъ и агитаторамъ, показывая имъ ясно и наглядно, что разборъ земельныхъ требованій крестьянъ долженъ служить почвой для политической и въ частности именно республиканской пропаганды. Крестьнинъ Мишинъ, напр., который выбранъ депутатомъ въ Думу отъ Ставропольскихъ крестьянъ, привезъ наказъ отъ выборщиковъ, напечатанный полностью въ Русскомъ Государствѣ. Въ этомъ наказѣ требуется и отмѣна земскихъ чиновиковъ. и устройство элеваторовъ, и передача всѣхъ земель въ казну. Требованіе такой передачи есть несомнѣнно реакціонный предразсудокъ, ибо казна настоящей и завтрашней конституціонной Россіи есть казна полицейскаго, военнаго деспотизма, но это требованіе мы должны не просто отбросить, какъ вредный предразсудокъ, мы должны, «зацѣпиться» за него, чтобы истолковать Мишину и ему подобнымъ, какъ стоитъ дѣло по существу. Мы должны сказать Мишину и ему подобнымъ, что требованіе передачи земли въ казну выражаетъ, хоть и очень плохо чрезвычайно важную и полезную для крестьянъ идею. Передача земли въ казну можетъ быть очень полезна крестьянамъ и будетъ очень полезна

имъ исключительно тогда, когда государство станетъ вполнѣ демократической республикой, когда будетъ полностью проведена выборность чиновниковъ, уничтожена постоянная армія и т. д. Вотъ по всѣмъ этимъ причинамъ я и думаю, что, если вы отвергнете національзацію, то вызовете этимъ неизбѣжно такія же ошибки нашихъ практиковъ пропагандистовъ и агитаторовъ, какія вызвали мы своей ошибочной отрѣзочной програмой 1903 г. Какъ тогда наши отрѣзки толковали болѣе узко, чѣмъ понимали ихъ авторы этого пункта, такъ и теперь отрицаніе національзаціи и замѣна этого требованія раздѣломъ, не говоря уже о совсѣмъ путанной муниципализаціи, приведетъ неизбѣжно къ такому ряду ошибокъ нашихъ практиковъ, пропагандистовъ и агитаторовъ, что намъ очень скоро придется пожалѣть о принятой нами «раздѣльнической» или муниципализаторской программѣ.

Закончу повтореніемъ еще разъ двухъ своихъ основныхъ тезисовъ: во-1-хъ, муниципализаціи никогда не захотятъ крестьяне; во-2-хъ, муниципализація безъ демократической республики, безъ выборности чиновниковъ народомъ—вредна.

Д ж о н ъ. Изъ хода преній выяснилось, что придется оспаривать не только проектъ національзаціи земли, но и проектъ раздѣла. Нѣкоторые т. т., стремясь привлечь крестьянъ на сторону революціи, высказываются также и за раздѣлъ. Остановлюсь сначала на аргументаціи т. Ленина. Онъ высказывается заранѣе за крестьянъ, утверждая, что они не согласятся на муниципализацію, а захотятъ національзаціи, что они захотятъ, чтобы и ихъ собственныя земли были у нихъ отобраны. Конечно, если судить о крестьянскомъ съѣздѣ по газетнымъ свѣдѣніямъ, то, можетъ быть, и можно было бы вывести такое впечатлѣніе о настроеніи крестьянъ, но по существу дѣло обстояло совсѣмъ не такъ. Например, представители Сумскаго уѣзда предполагали, что 39 представителей волостей этого уѣзда будутъ распоряжаться конфискованной землей, слѣдовательно въ этомъ случаѣ крестьяне высказывались не за національзацію, а за муниципализацію, и такъ понимали слово: обще-народная собственность. Т. Ленинъ говоритъ, что муниципализація вредна. Это вытекаетъ изъ непониманія сущности проекта т. Маслова. Въ основѣ различія программъ лежатъ различіе точекъ зрѣнія на процессъ развитія революціи. Муниципализація земли будетъ проводиться въ процессѣ революціи, конфискація земли будетъ содѣйствовать и ляжетъ въ основу демократизаціи политическаго строя. Она и орудіе, и результатъ революціи, она орудіе организаціи демократіи. Мы не можемъ ждать конца революціи и только тогда говорить, что надо сдѣлать съ землей. Мы не можемъ пока что прятать половину нашей программы и не говорить о національзаціи, если бы мы приняли проектъ т. Ленина, а говорить въ то же время за передачу земли крестьянскимъ комитетамъ. Если же выставить теперь же требованіе національзаціи земли, то, какъ я упомянулъ, это поведетъ не къ концу, а къ началу революціи, къ контръ-революціи. Такимъ образомъ, національзація земли послужитъ въ

гарантіей утвержденія демократическаго строя, а гарантіей реставраціи. Чтобы отобрать у крестьянина землю, надо ему обѣщать еще земли, такимъ образомъ, національзація предполагаетъ черный передѣлъ всей земли, т. е. уравнительное землепользованіе, которое у с. р. логически вытекаетъ изъ требованія національзаціи. Т. Ленинъ связываетъ требованіе національзаціи земли съ требованіемъ демократической республики. Это лучшее средство отпугнуть крестьянъ отъ нея. Реакціонеры тѣмъ и запугиваютъ мелкихъ собственниковъ, что говорятъ, будто с. д. хотятъ отнять ихъ собственность. Осуществленіе демократическаго строя необходимо—въ этомъ всѣ согласны,—но какъ его провести въ жизнь? Для этого необходимо давать такіе лозунги, которые толкали бы демократію къ ея организаціи. Муниципализація земли является такимъ лозунгомъ. Лозунгъ раздѣлъ распылитъ движеніе, а это потушило бы революцію и въ городѣ, и въ деревнѣ, такъ какъ крестьяне и многіе рабочіе совершенно успокоилось бы, раздѣливши землю. Съ другой стороны, имѣя въ виду разнообразіе сельско-хозяйственныхъ отношеній въ Россіи, нельзя предрѣшать такимъ проектомъ, какъ національзація, общее рѣшеніе вопроса, напримѣръ для Прибалтійскаго Края и для центральной Россіи. Наиболѣе революціонное рѣшеніе вопроса не можетъ быть одинаковымъ для различныхъ районовъ. Напримѣръ, раздѣлъ земли въ нѣкоторыхъ мѣстахъ вновь создалъ бы старыя земельныя отношенія. Въ нѣкоторыхъ областяхъ, на каждый дворъ пришлось бы по 200 десятинъ, и такимъ образомъ, напримѣръ, на Уралѣ, мы создали бы классъ новыхъ помѣщиковъ; правда, въ другихъ мѣстахъ Россіи, напр. въ центральной, гдѣ земля крестьянамъ необходима, было бы лучше подѣлить эти земли. Въ виду всего этого, проектъ муниципализаціи земли является болѣе пріемлемымъ, какъ болѣе гибкій, онъ учитываетъ разнообразіе хозяйственныхъ условій, онъ допускаетъ проведеніе его въ самомъ процессѣ революціи; намъ, какъ с.-д. опасно увлекаться раздѣломъ; мѣстами правда, придется, можетъ быть, самимъ выступить за раздѣлъ, чтобы противодѣйствовать проекту с.-р. національзаціи земли. Но выставлять наперёдъ раздѣлъ по всей Россіи, мы не можемъ точно также, какъ и національзацію земли. Что касается русскаго слова «отчужденіе», то мы можемъ его замѣнить иностраннымъ словомъ «экспропріація», какъ въ нашей программѣ-максимумъ.

Въ дальнѣйшемъ ходѣ революціи выборное мѣстное самоуправленіе, смѣнивши революціонныя организаціи, будетъ распоряжаться и земельнымъ фондомъ. Этимъ интересы демократіи будутъ тѣсно связаны съ экономическими интересами крестьянства. Если бы были созданы только революціонные крестьянскіе комитеты, а не обще-демократическія революціонныя широкія организаціи, то они не представляли бы значительной организованной силы, ибо, будучи сословными, не объединили бы всей демократіи, а раскололи бы ее. Опытъ показываетъ, что въ развитіи революціи крестьянскіе комитеты объединяются въ обще-демократическія революціонныя организаціи. Т. Ленинъ дѣлаетъ глубокую

ошибку, предлагая проектъ національзаціи всей земли, т. е. передачи одной шестой части поверхности земного шара въ руки буржуазнаго государства. Это было бы опасно для с. д., потому что даже и демократическая республика есть буржуазная республика. Съ другой стороны, національзація земли неосуществима, ибо т. Ленинъ предполагаетъ сначала землю отдать крестьянскимъ комитетамъ, слѣдовательно, онъ предполагаетъ далѣе, что при развитіи революціи придется отбирать эти земли въ руки государства и не только эти земли, но и тѣ земли, которыя въ настоящее время находятся въ собственности крестьянъ, а это значитъ вызвать крестьянскую контръ-революцію, это значитъ не довести революцію до конца, а привести ее къ началу: крестьянство будетъ бороться съ с. д., еслибы она сдѣлала подобную попытку. Возражаютъ, что проектъ муниципализаціи имѣетъ половинчатый характеръ: зачѣмъ оставляется крестьянская собственность, зачѣмъ передача конфискованныхъ земель самоуправленію, когда нѣтъ, якобы, гарантіи ихъ демократичности? Я уже сказалъ, что экспропріація крестьянскихъ земель невозможна, но мыслимо ли недемократическое самоуправленіе при муниципализаціи земли. Муниципализація земли предполагаетъ господство демократіи и ведетъ къ этому господству, потому что конфискація земли неосуществима безъ этого. Она подрываетъ экономическія основы господства бюрократіи и сословнаго строя. Я уже указывалъ на то, что экспропріація крестьянскихъ земель опасна для революціи, и т. Ленинъ совершенно справедливо указывалъ въ брошюрѣ «Къ деревенской бѣднотѣ», что клевещутъ на с. д., будто она требуетъ отобранія всѣхъ земель, въ томъ числѣ и крестьянскихъ, что это требованіе осуществимо при соціалистическомъ строѣ. Предлагая проектъ національзаціи, т. Ленинъ, не учитывая всего разнообразія сельско-хозяйственныхъ условій, хочетъ одинаково рѣшить вопросъ для всей страны распоряженіемъ изъ Петербурга, но въ то же время нелегально проводитъ муниципализацію земли, предлагая передать распоряженіе землями въ руки мѣстнаго самоуправленія и, такимъ образомъ, фактически проводя муниципализацію. Къ чему сводится разница между національзаціей и муниципализаціей земли, если мы признаемъ, что то и другое осуществимо и одинаково связано съ демократизаціей политическаго строя. Разница сводится къ тому, что муниципализація лучше закрѣпитъ завоеванія революціи, демократическій строй, и послужитъ основой его дальнѣйшаго развитія, между тѣмъ какъ національзація упрочитъ лишь государственную власть. Программа муниципализаціи земли удовлетворяетъ тремъ основнымъ требованіямъ, которыя мы можемъ предъявлять къ с. д. программѣ: 1) каждое ея требованіе не противорѣчитъ интересамъ пролетаріата, 2) не раскалываетъ демократію, возстановляя одни области противъ другихъ, 3) не задерживаетъ экономическаго развитія страны. Намъ возражаютъ, что муниципализація земли не вездѣ осуществится, но что же? Такъ, гдѣ она не осуществится, произойдетъ, можетъ быть, раздѣлъ, но это не значитъ, что намъ не слѣдуетъ выдвигать этого требованія, потому что

других областяхъ, она, навѣрное, осуществится. Т. Ленинъ опасается, реакція вырветъ у мѣстнаго самоуправленія конфискованныя земли: и это можно сказать относительно земель, попавшихъ въ руки государства, то никакъ нельзя сказать относительно муниципализированъ земель. Даже самодержавное русское правительство не могло отть земли у армянскаго самоуправленія, такъ какъ вызвало рѣзкій поръ со стороны населенія. Итакъ, резюмирую: недостатки проекта націонализаціи земли заключаются прежде всего въ томъ, что національ... ія обостряетъ національный вопросъ и совершенно не учитываетъ ...го разнообразія хозяйственныхъ отношеній. Попытка лишить различ... районы страны права распоряженія землей вызоветъ со стороны ...еленія протестъ и борьбу. Передача земли крестьянскимъ комите...мъ ослабитъ силу сопротивленія противъ реакціи, такъ какъ распы...тъ крестьянское движеніе: борьба съ крестьянскими комитетами, не...ганизованными въ болѣе крупныя революціонныя, демократическія ор...низаціи, гораздо легче, чѣмъ съ послѣдними. Съ другой стороны, тре...ваніе національзаціи земли противорѣчитъ требованію свободнаго рас...ряженія землей, крестьянскими комитетами, т. к. предполагаетъ ото...аніе отъ нихъ земли. Передавая распоряженіе землей въ руки мѣст...го самоуправленія, мы должны оставить въ рукахъ государства только ... земли, которыя служатъ переселенческимъ фондомъ для населенія ...й страны.

Плехановъ. Приступая къ своему заключительному слову, я ...прежде хочу отвѣтить тѣмъ товарищамъ, которые говорили, что намъ ... настоящее время нѣтъ никакой надобности выставлять аграрную ...ограмму. Съ этимъ мнѣніемъ я безусловно согласиться не могу по ... причинѣ, что аграрная программа должна будетъ служить руководя...й линіей нашимъ пропагандистамъ и агитаторамъ. Въ такой важный ...торическій моментъ, въ который каждая ошибка, сдѣланная каждымъ ... нихъ, можетъ лечь тяжелой гирей на чашку вѣсовъ, наши това...щи должны твердо знать, чего хочетъ наша партія. Если вы при...мните, что уже не разъ наши товарищи, выступая передъ народомъ, ...сказывались различнымъ образомъ по одному и тому же вопросу и ...ступали такъ потому, что недостаточно выяснили себѣ направленіе ...ей соц. дем. мысли, то вы должны будете признать, что програмна ...ходима. Какая же программа будетъ принята, покажетъ намъ вотумъ ...тавшняго дня. Но во всякомъ случаѣ програмна должна быть, если ... желаемъ избѣжать ошибокъ. Сдѣлавши эту оговорку, перехожу къ ...ъ возраженіямъ, которыя ставилъ мнѣ т. Сосновскій. Онъ прямо по...илъ мнѣ вопросъ: Плехановъ возстаетъ противъ національзаціи, по...у что онъ не вѣритъ въ возможность осуществленія всѣхъ Ленин...ъ «если». А если бы всѣ эти «если» осуществились, то былъ ли ... за національзацію? На этотъ вопросъ я считаю нужнымъ отвѣ...ить, и даже въ случаѣ осуществленія всѣхъ Ленинскихъ «если», ...лъ бы противъ нея. Пусть т. Сосновскій подумаетъ, что значатъ

эти слова: «всѣ Ленинскія «если» осуществились». Это значитъ, чт въ Россіи такъ же прочно установилась политическая свобода, как установилась она въ Швейцаріи, въ Англіи или въ Соединен. Штатахъ Тогда намъ не будетъ грозить опасность реставраціи. Но когда же это будетъ? Очевидно, еще не такъ скоро. Поэтому говорить о націонализаціи теперь намъ, с.-д., невозможно. А что будетъ, когда политическая свобода установится у насъ такъ же прочно, какъ установилась она въ Англіи, въ Швейцаріи или въ Соед. Штатахъ? Тогда не будетъ надобности выставлять ее, какъ отдѣльное требованіе, добиваться націонализаціи земли раньше націонализаціи всѣхъ остальныхъ средствъ производства. Кто добивался націонализаціи земли въ Англіи? Генри Джорджъ. Кто выступалъ противъ Генри Джорджа? Гайндеманъ, вожакъ англійской Social Democratic Federation. Выходитъ, что пока Ленинскія «если» не осуществились, національзація земли опасна, а когда эти «если» осуществятся, въ ней минуетъ надобность, какъ въ составной части спеціальной аграрной программы. Теперь я надѣюсь, что т. Сосновскій пойметъ, почему и въ какомъ смыслѣ я во всякомъ случаѣ былъ бы противъ націонализаціи.

Перехожу къ т. Воинову. Онъ понялъ меня въ томъ смыслѣ, что я предпочитаю программу т. Джона только потому, что она окрашена въ сѣрый цвѣтъ. Т. Воиновъ полагаетъ, повидимому, что я, подобно быкамъ, боюсь краснаго цвѣта. Онъ ошибается. Не потому я стою за программу т. Джона, что она представляется мнѣ сѣрой, а потому, что она не внушаетъ мнѣ тѣхъ политическихъ опасеній, которыя связываются у меня съ націонализаціей. Еслибы т. Воиновъ захотѣлъ внимательно выслушать меня третьяго дня, то онъ легко понялъ бы, что я высказывалось противъ этого предложенія не потому, что оно казалось мнѣ слишкомъ революціоннымъ, а потому, что я считаю его недостаточно революціоннымъ, немогущимъ прочно обезпечить завоеваніе революціи. Хотя кто-то сказалъ здѣсь, что въ моей жизни наступила осень, но осень переживаемая мною, не охладила меня. Въ революціонномъ отношеніи я переживаю, такъ называемое, бабье лѣто. (Смѣхъ). Повторяю. Никакой революціонности я не боюсь и, если я выступаю противъ проекта Ленина, то потому, что его осуществленіе недостаточно прочно обезпечило бы завоеваніе революціи. Тенденція, скрывающаяся въ этомъ проектѣ, свидѣтельствуетъ о томъ, что Ленинъ понижаетъ уровень революціонной мысли, что онъ вноситъ утопическій элементъ въ наши взгляды. И противъ этого я буду бороться до тѣхъ поръ, пока не пройдетъ для меня и осень, и зима, и пока меня не заставятъ замолчать непреодолимыя силы природы. Положеніе дѣлъ таково, что между мною и Ленинымъ существуютъ въ высшей степени серьезныя разногласія. Этихъ разногласій не надо затушевывать. Ихъ надо выяснить себѣ во всей ихъ важности, во всемъ ихъ объемѣ. Наша партія переживаетъ чрезвычайно серьезный моментъ. Отъ рѣшенія, которое вы примете сегодня или завтра по занимающему насъ вопросу, будетъ въ значительной

степени зависѣть судьба всей нашей партіи, а съ ней и всей нашей страны. И это именно потому, что въ проектѣ т. Ленина сказывается не только частный его взглядъ на нашъ аграрный вопросъ, а весь характеръ его революціоннаго мышленія. Бланкизмъ, или марксизмъ, вотъ вопросъ, который мы рѣшаемъ сегодня. Т. Ленинъ самъ призналъ, что его аграрный проектъ тѣсно связанъ съ его идеей захвата власти. И я очень благодаренъ ему за откровенность. Нѣкоторые товарищи возражали мнѣ вчера съ очевиднымъ раздраженіемъ. Такъ т. Пановъ, если я не ошибаюсь, выразился: «Плехановъ хочетъ запугать насъ» и т. п. Я считаю подобные пріемы спора несоотвѣтствующими важности разбираемаго нами вопроса. Пикировки я не боюсь,—многіе изъ васъ знаютъ это. Но къ чему приведетъ она? Изъ нея не выйдетъ ничего, кромѣ Демьяновой ухи всѣмъ намъ давно надоѣвшихъ столкновеній (смѣхъ). Намъ не надо Демьяновой ухи: столкновенія должны быть прекращены. Ихъ давно пора закопать въ могилу, и въ эту могилу вбить осиновый колъ, какъ вбивали крестьяне въ могилы колдуновъ. Надо разсуждать спокойно. Прошу васъ вѣрить, что, споря съ кѣмъ-нибудь изъ васъ, я не прибѣгаю ни къ запугиваніямъ, ни къ софизмамъ: я говорю такъ, а не иначе потому, что hier stehe ich und ich kann nicht anders...

Съ Ленинымъ мнѣ пришлось уже сломать не одно копье во взаимной борьбѣ. Тѣмъ пріятнѣе мнѣ, что я могу начать свое возраженіе ему съ комплимента. Онъ прекрасно говорилъ. Слушая его, я припоминалъ, какъ покойный Лавровъ говорилъ мнѣ: въ васъ пропалъ превосходный адвокатъ. Въ т. Ленинѣ, по истинѣ, пропалъ превосходный адвокатъ. Т. Ленинъ сказалъ въ защиту своего проекта все, что можно было сказать. Но видно слабо то дѣло, которое защищаетъ этотъ превосходный адвокатъ, если защита все-таки оказалась слабой. Т. Ленина можно назвать, по извѣстному французскому выраженію, avocat d'une cause perdue. Его дѣло потеряно передъ судомъ логики. Если т. Ленинъ, говорившій 3/4 часа, не могъ ничего существеннаго сказать въ пользу своего проекта, то ясно, что въ его пользу и сказать нечего. Посмотрите, какъ поступаетъ онъ. Онъ понимаетъ, что тактика требуетъ, чтобы онъ не ограничивался обороной, а переходилъ въ наступленіе. И онъ переходитъ въ наступленіе. Но вмѣсто того, чтобы аттаковать то мѣсто, которое является ключемъ моей позиціи, онъ ходитъ вокругъ него, но его не касается. Ключъ моей позиціи заключается въ указаніи на возможность реставраціи.

Это указаніе я сдѣлалъ въ отвѣтъ на его слова: «Мы обезвредимъ націонализацію». — Чтобы обезвредить ее, надо было бы придумать гарантію противъ реставраціи, — сказалъ я, — а такой гарантіи у васъ быть не можетъ. «А такъ какъ, — продолжалъ я: — вы не можете дать такой гарантіи,—и никакая человѣческая сила не можетъ дать ее,—то ваша идея націонализаціи остается идеей вредной и опасной въ политическомъ отношеніи. Это антиреволюціонная идея». Вотъ что говорилъ я. И противъ этого надо было возражать т. Ленину. Что же онъ возра-

зилъ? Ровно ничего. Онъ ничего не сказалъ объ этомъ въ своей рѣч длившейся ³/₄ часа. Онъ самъ призналъ, что у насъ нѣтъ абсолютно гарантіи противъ реставраціи, что у насъ можетъ быть только относи тельная гарантія, состоящая въ безпощадной народной расправѣ, но і Франціи въ 1793 году имѣла мѣсто безпощадная народная расправ однако же она не предотвратила реставраціи. Я знаю исторію францу: ской революціи и говорю: намъ нужна такая программа, которая был бы подкована на всѣ четыре ноги: наша обязанность заключается в томъ, чтобы довести до минимума вредныя послѣдствія реставраціі Какъ это сдѣлать? Это можно сдѣлать только путемъ разрушенія эк номической основы нашего стараго порядка. Въ чемъ же заключалас экономическая основа этого порядка? Да именно въ той національзаці: земли, которую я въ моемъ «Дневникѣ» называлъ нашей китайщиной Одинъ товарищъ, возражая мнѣ, сказалъ: но во Франціи реставрація н возстановила стараго порядка, на это т. Мартыновъ уже отвѣтилъ, чт этотъ доводъ несостоятеленъ. Реставрація не возстановила остатковъ фе одализма, это вѣрно, но то, что у насъ соотвѣтствуетъ этимъ остаткам есть наше старое закрѣпощеніе земли и земледѣльца государству, наш старая своеобразная національзація земли. Нашей реставраціи тѣм легче будетъ возстановить эту національзацію, что вы сами требует національзаціи земли, что вы оставляете неприкосновеннымъ это наслѣ діе нашего стараго полуазіатскаго порядка. Кромѣ того, извѣстно, чт тѣ земли аристократовъ, которыя не были распроданы во Франціи в теченіе революціоннаго періода, тѣ земли, которыя оставались въ ру кахъ государства, были возвращены ихъ старымъ владѣльцамъ. Хотит ли вы, чтобы и у насъ произошло то же самое?

Еще разъ. Необходимо разрушить ту экономическую основу, благо даря которой нашъ народъ все больше и больше сближался съ азіат скимъ народомъ, нужно вырвать ту экономическую основу, которую ещ Энгельсъ назвалъ самой серьезной основой деспотизма. Далѣе. Замѣтьт мы съ Ленинымъ, съ одной стороны, очень близки, а съ другой—далеки другъ отъ друга. Ленинъ говоритъ: мы должны доводить дѣло революці до конца. Такъ. Но вопросъ въ томъ, кто изъ насъ доведетъ до конц это дѣло? Я утверждаю, что не онъ.

Если доводить дѣло революціи до конца значитъ довольствоватьс облеченіемъ въ новый костюмъ старыхъ народовольческихъ идей, то Л нинъ, конечно, крайній революціонеръ. Но на самомъ дѣлѣ это значит идти не впередъ, а назадъ, возвращать нашу революціонную мысль к ея старымъ, утопическимъ заблужденіямъ. Т. Ленинъ очень недоволен моимъ ироническимъ замѣчаніемъ на счетъ нѣкоторыхъ его новых терминовъ. Я посмѣялся надъ выраженіемъ «народное творчество», назва это выраженіе своимъ старымъ знакомымъ. Я упрекнулъ Ленина в томъ, что онъ реставрируетъ народовольческую идею захват власти. Онъ отвѣталъ мнѣ, что послѣ 17-го Октября эта идея пер стала быть утопіей. Я понимаю все значеніе 17-го Октября, но я н

понимаю, какимъ образомъ оно могло измѣнить нашу оцѣнку нѣкоторыхъ старыхъ логическихъ цѣнностей. Что понимали подъ народнымъ творчествомъ наши народники и народовольцы? Нѣкоторую, будто бы существующую въ народѣ экономическую тенденцію, которая избавитъ его отъ капитализма. Т. Ленинъ—я увѣренъ,—не вѣритъ въ существованіе такой тенденціи, но тогда зачѣмъ же онъ употребляетъ терминъ, обозначающій такую идею, которая была ошибочной до 17-го Октября и осталась ошибочной послѣ, останется ошибочной навсегда.

Марксъ упрекалъ французскихъ демократовъ въ томъ, что они идеализировали народъ. Тоже дѣлали наши народники и народовольцы. Намъ надо избѣгать этой ошибки. Намъ необходимо помнить, что тотъ народъ, о которомъ мы говоримъ, состоитъ и можетъ состоять, — не смотря на великое значеніе 17-го Октября—только изъ 2 элементовъ: изъ пролетаріата съ одной стороны, изъ мелкой буржуазіи, съ другой. Никакое народное творчество не измѣнитъ основнаго характера переживаемой нами буржуазной революціи. Что такое демократическая республика, къ которой мы теперь стремимся? Это буржуазная республика. И я думаю, что если-бы мы твердо и рѣшительно усвоили себѣ этотъ взглядъ, если-бы мы поняли неизбѣжность свойственныхъ буржуазной республики классовыхъ противорѣчій, то мы не такъ легко вдавались бы въ идеализацію захвата власти. Т. Ленинъ съ жаромъ и энергіей говоритъ мнѣ, что послѣ 17-го Октября народовольческая идея захвата власти перестала быть утопіей. Но въ чемъ же заключался утопическій характеръ этой идеи? Въ томъ ли, что народовольцы надѣялись захватить власть силами небольшой горсти людей? Нѣтъ. Только тотъ, кто судитъ о заговорщикахъ по опереточнымъ заговорамъ, какъ это дѣлаютъ нѣкоторые наши театральные критики, только тотъ можетъ думать, что народовольцы пріурочивали свои надежды къ усиліямъ горсти заговорщиковъ. Нѣтъ, они также понимали, что захватъ власти революціонерами долженъ явиться результатомъ революціоннаго движенія всего народа. Утопическій характеръ ихъ мышленія состоялъ въ томъ, что они считали возможнымъ для революціонной власти рѣшеніе такихъ задачъ, которыхъ она рѣшить не можетъ, устраненіе такихъ трудностей, которыя неустранимы. Утописты тѣмъ и отличаются отъ насъ, марксистовъ, что они обходятъ трудности вопроса съ помощью тѣхъ или другихъ оптимистическихъ предположеній. И этотъ утопическій пріемъ характеризуетъ теперь революціонное мышленіе Ленина. Онъ именно обходитъ трудности вопроса съ помощью оптимистическихъ предположеній. А кто сомнѣвается въ убѣдительности такого пріема, того онъ подозрѣваетъ въ равнодушіи къ революціонному дѣлу.

Послѣ 17-го Октября захватъ власти пересталъ быть утопіей, т. Ленинъ! Но вы говорили о немъ и до 17-го Октября, и точно также до 17-го Октября я возражалъ вамъ. Семнадцатое октября ничего не можетъ измѣнить въ нашей оцѣнкѣ идеи захвата власти. Наша точка зрѣнія состоитъ въ томъ, что захватъ власти обязателенъ для насъ, но

обязателенъ тогда, когда мы дѣлаемъ пролетарскую революцію. А такъ какъ предстоящая намъ теперь революція можетъ быть только мелко-буржуазной, то мы обязаны отказаться отъ захвата власти. Энгельсъ говоритъ, что кто послѣ опыта 1848 года считаетъ, что соціалисты могутъ принять участіе въ революціонномъ буржуазномъ правительствѣ, тотъ или чрезмѣрно ограниченъ, или связанъ съ революціоннымъ дѣломъ только революціонной фразой. Такъ смотрѣлъ на этотъ вопросъ нашъ учитель, и этого его взгляда не измѣнило бы никакое 17 октября.

Но если мы считаемъ захватъ власти невозможнымъ, то спрашивается, какъ мы должны относиться къ тому проекту програмы, который тѣсно связанъ съ этимъ захватомъ. Если мы отрицаемъ захватъ власти, то должны отрицать и эту програму. Тѣ изъ васъ, которые стоятъ на точкѣ зрѣнія марксистовъ, должны рѣшительно отвергнуть проектъ т. Ленина. Онъ падаетъ вмѣстѣ съ заговорщицкой идеей захвата власти.

Предсѣдатель оглашаетъ поступившія фактическія заявленія:

1) Егорова: «Заявленіе т. Джона относительно Урала невѣрно. На Уралѣ не существуетъ стремленія крестьянъ къ захвату земли, а есть нѣчто другое. Крестьяне стремятся захватить нѣдра земли, т. е. мѣдные, желѣзные и др. рудники и разрабатывать ихъ на кооперативныхъ началахъ—сообща».

2) Быстрова (къ рѣчи Жакова): Я говорилъ: «если Ленинъ и его молодые защитники, защищая національзацію, впадаютъ въ эсъ-эровщину, то въ эту же эсъ-эровщину впадаютъ и защитники муниципализаціи, въ особенности послѣ 1-го съѣзда с. р-овъ, который открываетъ широко двери и муниципализаціи. Не признавая націонализаціи или муниципализаціи, я утверждаю, что въ сферѣ практической борьбы мы будемъ имѣть исходной точкой принципы с. д-іи, а на дѣлѣ будемъ дѣйствовать по тѣмъ пяти пунктамъ проекта аграрной программы, которые изложены т. Ленинымъ».

3) Ивановича: «Я не говорилъ, что въ Гуріи не было революціонныхъ самоуправленій; я говорилъ, что тамъ были революціонныя самоуправленія, но не было единаго для всей Гуріи революціоннаго самоуправленія; отдѣльныя же революціонныя самоуправленія Гуріи (Озургетскаго уѣзда) далеко не равняются по объему областнымъ самоуправленіямъ Джона».

ЗАСѢДАНІЕ 10-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Предсѣдатель указываетъ на необходимость утвержденія съѣздомъ протоколовъ. Читается протоколъ 3-го засѣданія.

Костровъ. Протоколъ не полонъ, въ немъ масса пропусковъ, и потому нельзя его утвердить.

Шаровъ. Протоколъ составленъ довольно вѣрно, и я предлагаю его утвердить.

Предсѣдатель Обсужденія протоколовъ быть не можетъ: слѣдуетъ вносить лишь поправки.

Жаковъ. Здѣсь предлагаютъ вносить поправки, но вѣдь въ протоколѣ слишкомъ много пропусковъ, въ такомъ видѣ утвердить его нельзя.

Въ томъ же духѣ высказываются Михайловъ и Андріановъ.

Данъ. Предлагаю всѣмъ ораторамъ представить конспекты своихъ рѣчей, внести поправки и только тогда утвердить протоколъ. (Предложеніе принято).

Данъ. Я предлагаю на будущее время, утверждать конспективныя записи секретарей, а потомъ пополнять ихъ стенограммой.

Костровъ. Въ виду того, что стенограммы будутъ готовы только черезъ 2—3 мѣсяца послѣ съѣзда, онѣ не могутъ служить оффиціальными протоколами.

Іордановъ. Предлагаю пригласить еще одного стенографа.

Ленинъ. Необходимо утвержденіе съѣздомъ всѣхъ протоколовъ. Оффиціальными протоколами будутъ поэтому протоколы, составленные секретарями. Стенографы записываютъ только отдѣльныя рѣчи.

Орловскій. Предлагаю закрыть пренія. (Предложеніе принято).

Наумовъ вноситъ предложеніе о приглашеніи на съѣздъ т. Ивановскаго, который находится въ настоящее время въ С.

Сосновскій. Прошу т. Наумова обстоятельнѣе мотивировать свое предложеніе.

Ларинъ предлагаетъ пригласить т. Ивановскаго лишь, какъ гостя. (Предложеніе Ларина принято).

Съѣздъ переходитъ къ слушанію доклада М. к.

Руденко. Мы разсмотрѣли во вчерашнемъ засѣданіи 21 мандатъ. Всѣ мандаты утверждены единогласно. М. к. не утвердила лишь мандата одного изъ четырехъ делегатовъ изъ Баку. Что касается Эриванскаго мандата, то М. к. признала необходимымъ обождать съ утвержденіемъ его до полученія дополнительныхъ свѣдѣній. Я предлагаю С. принять безъ преній докладъ.

Тріадзе. Я протестую противъ рѣшенія М. к. относительно Эриванскаго товарища. Не слѣдуетъ гоняться за голосами. (Шумъ. Оратора прерываютъ). Эриванскій Комитетъ еще мало работаетъ...

Руденко. Напрасно предсѣдатель позволилъ оратору говорить по существу, такъ какъ рѣшеніе М. к. отсрочено до полученія документовъ.

Костровъ поддерживаетъ предложенія М. к. объ утвержденіи ея доклада и предлагаетъ, закрывъ пренія по вопросу о докладѣ, приступить къ голосованію.

Артамоновъ возражаетъ предыдущему оратору.

Сосновскій. Я рѣшительно протестую противъ утвержденія доклада М. к. въ цѣломъ.

Загорскій. Я предлагаю рѣшенія М. к., принятыя ею единогласно, утверждать безъ всякихъ преній и обсуждать лишь спорные мандаты.

Микулинъ. Нельзя закрывать преній, такъ какъ М. к. не представила никакой мотивировки своихъ рѣшеній. Я лично знаю условія выборовъ и нахожу цѣлый рядъ правонарушеній.

Пренія закрываются, по требованію большинства голосовъ.

Голосуется предложеніе объ утвержденіи доклада М. к. въ цѣломъ (за—61, противъ—22).

Руденко. Я поддерживаю предложеніе т. Загорскаго. Въ то же время я требую, чтобы съѣздъ далъ мандатной комиссіи тѣ или иныя указанія для руководства при разсмотрѣніи мандатовъ.

Ленинъ. Отмѣчаю, что такія указанія уже дѣлались. М. к. должна представить письменные отчеты о своихъ засѣданіяхъ, которые и будутъ разсматриваться на съѣздѣ.

Муратовъ. Я высказываюсь противъ разсмотрѣнія всѣхъ отчетовъ

М. к. на съѣздѣ. Если всѣ мандаты разсматривать на С.,, то тогда не нужно М. к. На съѣздѣ надо разсматривать только тѣ рѣшенія М. к., по которымъ не было достигнуто единогласія.

Ленинъ предлагаетъ снять вопросъ съ очереди.

Костровъ. Я нахожу нужнымъ вносить мотивированные отчеты о засѣданіяхъ М. к. въ протоколы съѣзда.

Микулинъ. Я нахожу страннымъ тотъ фактъ, что М. к. утвердила единогласно всѣ петербургскіе мандаты, кромѣ мандата т. Молоденкова. По моему убѣжденію, петербургскіе выборы произведены неправильно. Если С. угодно, я буду мотивировать...

Костровъ. Я протестую противъ того, что предсѣдатель допустилъ обсужденіе вопроса о принятомъ уже на съѣздѣ рѣшеніи.

Предсѣдатель читаетъ фактическое заявленіе Сосновскаго: «Благодаря голосованію доклада М. к. въ цѣломъ, С. былъ лишенъ возможности произвести сравнительную оцѣнку формальной и моральной правильности делегацій различныхъ городовъ. Мое предложеніе голосовать отдѣльно было обусловлено желаніемъ узнать причины чрезвычайно неравномѣрнаго представительства отъ Баку и Тифлиса».

Суренинъ. На С. было внесено предложеніе, чтобы М. к., постановляя свои рѣшенія, считалась съ тѣмъ, какъ понимается членство Партіи въ различныхъ организаціяхъ. Мое указаніе на то, какъ понимается членство Партіи въ Баку и Тифлисѣ, М. к. не приняла во вниманіе. Послѣ того, какъ т. Костровъ пытался опровергнуть мое сообщеніе, назвавъ его ложнымъ, М. к. не дала мнѣ возможности отвѣтить Кострову.

Руденко. Вопросъ о критеріи при опредѣленіи членства въ Партіи М. к. очень серьезно принимаетъ во вниманіе. Я заявляю, что на Кавказѣ, какъ въ Тифлисѣ, такъ и въ Баку, членство понимается болѣе строго, чѣмъ во всей остальной Россіи.

Артамоновъ. Я протестую противъ утвержденія съѣздомъ доклада М. к. безъ мотивировки: это новое доказательство фракціонности извѣстной части съѣзда, стремленія къ механической майоризаціи. (Смѣхъ и «браво»!)

Петрунинъ предлагаетъ всѣ пренія по поводу доклада М. к. прекратить. (Предложеніе принято).

Читается заявленіе Воробьева: «Прошу открыть дебаты по вопросу о Бакинскихъ мандатахъ». (Шумъ. Предложеніе отвергнуто).

Стодолинъ. Предлагаю поставить на голосованіе слѣдующее общее постановленіе о работахъ М. к. «М. к. доставляетъ съѣзду устный отчетъ о каждомъ мандатѣ съ краткимъ указаніемъ мотивовъ, а письменные отчеты пріобщать къ протоколамъ. Обсужденію подвергаются лишь вопросы о мандатахъ, вызвавшихъ заявленіе 10 делегатовъ или разногласіе въ самой комиссіи».

Предложеніе, по требованію большинства, снимается съ очереди.

Ленинъ передаетъ предсѣдательство Дану.

С. переходитъ къ продолженію преній по аграрному вопросу.

Шмидтъ. Мнѣ пришлось начать свой докладъ словами, что трудно говорить послѣ Плеханова. Свое заключительное слово я начну замѣчаніемъ, что легко говорить послѣ Плеханова. Плехановъ вчера призывалъ насъ, при обсужденіи аграрнаго вопроса, не заниматься полемикой, а говорить серьезно, спокойно, въ виду громадной важности этого вопроса. Слѣдовательно, теперь каждый членъ партіи, хотя бы и не «похоронившій въ себѣ блестящаго адвоката», можетъ спокойно, серьезно и съ увѣренностью высказываться по этому вопросу. Я долженъ сказать, что

леханов при построеніи своей рѣчи употребилъ умѣлые и правильные пріемы, но не разобралъ по существу аграрнаго вопроса. Въ самомъ дѣлѣ, т. Плехановъ не разсматривалъ представленнаго Ленинымъ проекта тѣхъ аргументовъ, которые имъ выдвигались: Плехановъ поставилъ опросъ на слишкомъ общую почву. Онъ заявилъ, что кто раздѣляетъ ніе Маркса, тотъ долженъ вотировать противъ Ленина. Онъ посвятилъ вою рѣчь доказательству того, что Ленинъ не стоитъ на точкѣ зрѣнія аркса, что его аграрная программа противорѣчитъ ученію Маркса. того мало. Плехановъ расширилъ вопросъ, онъ затронулъ въ своей ѣчи и послѣдующіе пункты порядка дня и заявилъ: товарищи, голоуйте по всѣмъ вопросамъ противъ Ленина (Голоса: «вѣрно») во имя ринциповъ марксизма. Такимъ образомъ, получается уже не подковка на ноги, а надѣваніе шоръ на глаза. Я, опираясь на вчерашній призывъ леханова, скажу, что, если вы допустите надѣть на себя эти шоры, совершите пагубное дѣло (шумъ).

Предсѣд. останавливаетъ оратора и дѣлаетъ заявленіе съѣзду, что ли съѣздъ не дастъ спокойно выслушать оратора, то онъ сложитъ съ бя предсѣдательство, такъ какъ нѣтъ возможности при такихъ услоахъ слѣдить за ходомъ собранія.

Шмидтъ (продолжаетъ). Еслибы рѣчь касалась только Ленина, и тогда я считалъ бы долгомъ протестовать противъ такого пріема. т. Плехановъ вчера заявилъ, что Ленинъ—самый яркій представиль и выразитель цѣлой половины партіи: значитъ, брошено обвиненіе ловинѣ П. въ томъ, что она идетъ противъ принциповъ марксизма. тяжкое, страшное обвиненіе. И Плехановъ не привелъ ровно ничего доказательство своего обвиненія. Что такое принципы марксизма? Мы хорошо знаемъ, что такое принципы марксизма. Мы боролись за съ народниками, теперь мы боремся съ с. р., хотя правда, не лько лѣтъ, какъ Плехановъ. Смѣшно и странно упрекать т. Ленина постоянномъ уклоненіи отъ принциповъ марксизма...

Въ основѣ всякаго политическаго переворота лежитъ развитіе прозводительныхъ силъ: всякая политическая борьба есть въ тоже время ссовая и экономическая. Мы, марксисты, разсматриваемъ всѣ вопросы точки зрѣнія интересовъ классовой борьбы пролетаріата. Въ частности, этой же точки зрѣнія мы должны разсматривать и аграрную программу. утверждаю, что ни защитники раздѣла, ни защитники муниципализаи, ни защитники націонализаціи ни въ чемъ, не уклоняются отъ принциъ марксизма. Плехановъ придрался къ двумъ выраженіямъ Ленина: ватъ власти и народное творчество. Опираясь на нихъ, онъ говорилъ, Ленинъ воскрешаетъ народовольчество. Что касается захвата власти, Плехановъ указывалъ, что пролетаріатъ только при одномъ условіи жетъ говорить о своей политической диктатурѣ, т. е. при совершеніи алистическаго переворота. Теперь же происходитъ революція бурная, и въ концѣ концовъ у власти будетъ стоять буржуазія. Мы знаемъ, что, дѣйствительно, это такъ: никто изъ насъ никогда не

утверждалъ противоположнаго. Но значитъ ли это, что революція мо-
жетъ быть доведена до конца безъ завоеванія власти? Нѣтъ, не значи-
и самъ Плехановъ говоритъ, что онъ стоитъ, конечно, за доведе-
революціи до конца. И муниципализаторы, и національзаторы, и раздѣ-
щики, для того, чтобы могли осуществиться ихъ идеи, должны пред-
лагать побѣду демократической буржуазной революціи. Но побѣда п-
является въ переходѣ власти отъ одного класса къ другому. Что касае-
выраженія «народное творчество», то этотъ терминъ можетъ вызва-
недоразумѣнія, но вѣдь для всякаго ясно, въ какомъ смыслѣ употреби-
его т. Ленинъ. Я долженъ сказать, что и Ленинъ и многіе изъ т-
указывали, что пролетаріатъ самъ по себѣ не въ силахъ довести ре-
люцію до конца, до побѣды: онъ можетъ побѣдить только при поддерж-
революціонной буржуазіи. Совершенно опредѣленно доказывалось, ч-
интересы крестьянства въ данномъ случаѣ совпадаютъ съ интереса-
пролетаріата. И въ этомъ нѣтъ ничего, противорѣчащаго принципа
классовой борьбы.

Товарищи, вы знаете, что я не защитникъ теоріи національзац-
по крайней мѣрѣ въ той ея формулировкѣ, которую далъ Ленинъ, но
считаю нужнымъ поставить вопросъ на правильную почву, чтобы ра-
брать его вполнѣ сознательно и критически, безъ тѣхъ шоръ на г-
лазахъ, о которыхъ я уже говорилъ. Поэтому то мнѣ приходится раз-
рать направленные противъ Ленина доводы Плеханова. Плехановъ -
маетъ, что Ленинъ не сдѣлалъ даже попытки напасть на его главн-
фортъ и этимъ обнаружилъ свое полное безсиліе. Въ чемъ этотъ фор-
Въ положеніи, что національзація, въ случаѣ ея осуществленія, с-
дала бы основу для будущей реставраціи. Я думаю, что только по -
звучію, по игрѣ словъ можно говорить о національзаціи въ Московск-
Руси и сравнивать эту національзацію съ той, которую въ настоящ-
время проектируетъ Ленинъ. Я не имѣю возможности вдаваться въ а-
демическій споръ по этому вопросу, тѣмъ болѣе, что Плехановъ то-
его не обосновалъ, но я долженъ указать, что въ Московской Руси -
было товарно-денежнаго хозяйства, не было капиталистическаго произв-
ства, не было капиталистической земельной ренты. Слѣдовательно, говорит-
національзаціи въ Московской Руси это, по моему, замѣнять одно -
нятіе другимъ,— и только. Допустимъ, что національзація у насъ о-
ществилась; допустимъ, что наступила реставрація; можно ли допусти-
что тѣмъ самымъ возвращена та основа, на которую опиралась вла-
московскихъ царей, что мы реставрируемъ такую власть? Отнюдь нѣ-
это полный абсурдъ. Очевидно, произойдетъ реставрація другого вл-
На основаніи чего же можно думать, что эта реставрація не встрѣт-
отпора: въ рѣчи Плеханова никакихъ доказательствъ приведено не бы-
но Плехановъ пошелъ еще дальше. Онъ утверждалъ, что при всякихъ ус-
віяхъ, даже при исполненіи всѣхъ „если" онъ выступитъ противъ н-
земли: я не хочу быть пророкомъ и не хочу предсказывать, что буде-
когда исполнятся всѣ „если", и будемъ ли мы тогда противъ или за -

ціонализацію, и не хочу потому, что этотъ вопросъ не принципіальнаго марксизма. Это вопросъ научной культуры, и только это вы прочтете и у Маркса и у Каутскаго. Націонализація земли—это крайній пунктъ капиталистическихъ отношеній; но каковы будутъ тогда конкретныя условія, намъ неизвѣстно: сейчасъ мы знаемъ одно конкретное условіе, которое можетъ заставить насъ высказаться за націонализацію: это слѣдующее: націонализація есть орудіе борьбы противъ самодержавно-помѣщичьяго режима, благодаря которому мы можемъ въ корнѣ уничтожить форму феодальнаго владѣнія въ Россіи. Плехановъ говорилъ, что въ Англіи и Америкѣ Г. Джорджъ, защищалъ національзацію, но они исходили изъ совершенно другихъ соображеній; никто изъ нихъ не говорилъ, что національзація противорѣчитъ принципамъ марксизма; они выступали противъ Джорджа, потому что онъ и его сторонники противъ соціал. выдвигали свою теорію націонализаціи. Они говорили: произведите національзацію и тогда исчезнетъ бѣдность и наступитъ прогрессъ; соціальный вопросъ будетъ разрѣшенъ.

Но этого не будетъ и они особенно боролись противъ этого, они боролись во имя соц., но это не есть позиція Плеханова, онъ противъ національзаціи. Онъ (?) борется не во имя соц., а во имя муниципализац. (смѣхъ). Плехановъ говорилъ, что въ т. Ленинѣ похороненъ блестящій адвокатъ, и все, что можетъ быть сказано въ защиту національзаціи онъ сказалъ; я не скажу того же про т. Маслова, онъ далеко не сказалъ всего того, что могъ сказать о муниципализаціи, но онъ нашелъ себѣ прекраснаго адвоката въ лицѣ Плеханова, о которомъ ему и не снилось, и въ этомъ отношеніи таланты Плеханова, какъ адвоката, не совсѣмъ еще подготовлены. Вотъ доводы Плеханова (это похвальныя слова муницип.) Первый доводъ: муниципал. есть широкій и полный оплотъ противъ реставраціи: почему? потому что если даже будетъ монархія, отдѣльные муниципалитеты будутъ представлять изъ себя республику. Плехановъ приводитъ примѣръ: Оренбургское казачье войско.

Плехановъ перебиваетъ оратора и протестуетъ противъ послѣднихъ словъ оратора.

Шмидтъ. Плехановъ говорилъ слѣдующее: мы знаемъ, что казачество въ настоящее время есть самая реакціонная сила, которую поддерживаетъ самодержавіе; но тѣмъ не менѣе если земля будетъ муниципализирова, то попытка отнять у нихъ эту землю вызоветъ при реставраціи отпоръ. Я говорю о рѣчи Плеханова такъ, какъ я ее помню и какъ я ее понялъ, но только для меня этотъ аргументъ является совершенно неубѣдительнымъ и совершенно сомнительнымъ. Конечно, м. б., что муниципалитеты, получившіе землю, при реставраціи ее обратно не дадутъ, но вѣдь реставр. на этомъ не будетъ останавливаться. И я вамъ напомню, что еще мѣсяцъ назадъ Николай II далъ казакамъ льготы, значитъ онъ не боится муниципализаціи, потому что казачьи земли и теперь управляются такимъ способомъ, который въ значительной мѣрѣ напоминаетъ муниципализацію. Вопросъ при реставраціи будетъ

итти не о томъ, чтобы отнять эти земли, вопросъ будетъ итти о томъ, чтобы опираясь на мелкую буржуазію, получившую такую землю и считающую себя удовлетворенной, отдѣлить пролетаріатъ отъ другихъ классовъ общества. Вотъ только о чемъ будетъ итти вопросъ и, въ этомъ отношеніи. почему муниципализація сыграетъ революціонную роль, для меня неясно. Я скажу обратное: она сыграетъ контръ-революціонную роль. Какая это будетъ муниципализація, мы точно не знаемъ, но кое что знаемъ: здѣсь всѣми защитниками муниципализаціи, и Масловымъ и Плехановымъ упоминалось и земство и такія единицы, какъ казачья область. Я думаю, товарищи, что для васъ не секретъ, что, если вы возьмете любую изъ этихъ единицъ, напр. любое земство, если возьмете соотношеніе общественныхъ классовъ, то признаете. что во всѣхъ этихъ муниципалитетахъ пролетаріатъ сконцентрированный въ городахъ, будетъ въ громадномъ меньшинствѣ.

Плехановъ. Я хочу сдѣлать фактическое заявленіе къ рѣчи т. Шмидта. (Шумъ. Крики: «внесите письменно»)! Я прошу выслушать меня. (Шумъ усиливается. Голоса: «по регламенту заявленія вносятся письменно!»)

Предсѣд. предоставляетъ слово Борисову.

Борисовъ: Я поддерживалъ предложеніе предпослать преніямъ по аграрному вопросу обсужденіе нашей общей тактической позиціи; и это было бы правильно потому, что ораторы, обсуждая аграрную программу, становились на почву основныхъ тактическихъ принциповъ, отодвигая аграрный вопросъ на второй планъ. Я возвращу ваше вниманіе къ этому вопросу.

Вчера т. Ленинъ заявилъ: или національзація, или раздѣлъ. И т. Джонъ сказалъ: или мунипализація, или раздѣлъ. Очевидно раздѣлъ земель представляетъ общую почву, на которой еще могутъ сойтись обѣ стороны: но муниципализація и національзація рѣшительно отталкиваютъ противниковъ. Это потому. что обѣ эти мѣры въ настоящій моментъ поведутъ къ остановкѣ общественнаго развитія и новому закрѣпощенію страны. Но національзація въ этомъ отношеніи менѣе опасна: это очень широкая формальная рамка, которую жизнь наполнитъ своимъ содержаніемъ, а содержаніе это — мелкобуржуазная система хозяйства. развивающагося къ новымъ формамъ. Т. Ленинъ упрекаетъ меня въ матеріализмѣ, который объясняетъ. а не создаетъ дѣйствительности. Что дѣлать? Марксизмъ вообще повиненъ въ матеріалистическомъ пониманіи исторіи, а изъ мелкаго хозяйства нельзя ничего создать, кромѣ средняго, а раздѣлъ крупнаго буржуазнаго хозяйства,—никакъ не національзація земли.

Съ проектомъ т. Джона дѣло обстоитъ хуже. Т. Плехановъ требовалъ, чтобы наша программа была подкована на всѣ четыре ноги. Но программа т. Джона хромаетъ на обѣ ноги. Одной ногой она попала въ національзацію, ибо (въ п. 3-мъ) требуетъ передачи во владѣніе дем. государства огромнаго количества земель, а другой въ муниципализацію,

о которой нельзя сказать, что это только формальная рамка. Нѣтъ, она связана съ опредѣленнымъ содержаніемъ и содержаніемъ реакціоннымъ. Она ведетъ къ необходимости постояннаго нормированія крестьянскаго землепользованія, обязываетъ на будущее время примѣнять опредѣленные принципы распредѣленія земли между крестьянами. Иными словами она требуетъ уравнительнаго землепользованія и по существу приближается къ соціализаціи земли, которая, по мнѣнію соц.-рев., должна спасти крестьянъ отъ бѣдствій развивающагося капитализма. Соціализація земли, подъ какимъ бы флагомъ она не проводилась въ соціалдемократическую программу, есть контрабанда. Она названа муниципализаціей, но названіе дѣла не мѣняетъ. Напримѣръ: т. Плехановъ просилъ называть его Зоммеромъ—и его никто не послушалъ. Почему? Потому что т. Плехановъ есть т. Плехановъ и не можетъ быть никѣмъ другимъ. Также и соціализація есть соціализація, какъ бы ее не называли... (Аплодисменты и смѣхъ).

Наша аграрная программа есть программа для періода развивающейся революціи, періода ломки стараго порядка и организаціи новаго соціально-политическаго строя. Въ этомъ ея основная мысль. Соціалдемократія не должна связывать себя рѣшеніями, обязывающими ее поддерживать какую либо форму хозяйства. Въ этой борьбѣ новыхъ общественныхъ силъ противъ основъ стараго строя нужно разрубить запутавшійся узелъ рѣшительнымъ ударомъ.

Т. Джонъ говоритъ, что муниципализація это — орудіе организаціи демократической революціи. На мой взглядъ, это невѣрно. Организоваться можно только на почвѣ общихъ интересовъ. Если бы онъ доказалъ, что органы мѣстнаго самоуправленія выражаютъ общіе демократическіе интересы населенія. — Это было бы другое дѣло. Но онъ предлагаетъ организоваться на почвѣ общей борьбы изъ-за земли, — а это прямо невозможно. Какъ объединить людей, у которыхъ отнимается земля, съ людьми, которые ее отнимаютъ? Я понимаю крестьянскіе комитеты т. Ленина: въ нихъ объединяются крестьяне на почвѣ общей борьбы за землю. Это форма организаціи революціоннаго класса; это тотъ таранъ, который разрушитъ старый порядокъ. Но въ органахъ мѣстнаго самоуправленія, гдѣ встрѣтятся сторонники стараго порядка лицомъ къ лицу съ борцами за новый строй, — лебедь будетъ рваться къ облакамъ, ракъ пятиться назадъ, а щука въ воду, — и никакой организаціи изъ этого не получится...

Плехановъ. Въ этомъ и состоитъ классовая борьба!..

Борисовъ. Защищая муниципализацію земли, т. Плехановъ насъ пугалъ призракомъ реставраціи. Этотъ аргументъ, по его словамъ, главный бастіонъ, который прежде всего необходимо взять противникамъ муниципализаціи. Но можетъ ли насъ спасти отъ реставраціи стараго порядка мунипализація земли? Ни въ какомъ случаѣ. При ней крестьяне въ сущности не дѣлаютъ фактическихъ завоеваній. Они будутъ платить ренту, но не помѣщикамъ, а органамъ самоуправленія. Если

вернется старая власть и будетъ брать эту плату для себя, крестьяне даже не почувствуютъ перемѣны. Это будетъ великолѣпный образчикъ самой реакціонной національзаціи, вызывающей такъ много возраженій. Муниципализація — не крѣпостной бастіонъ, а слабая преграда, своего рода колючее проволочное загражденіе, которое легко разрушить и можно обойти и справа, и слѣва, съ какой угодно стороны.

Если же крестьяне получатъ землю въ собственность, они будутъ защищать ее до послѣдней капли крови отъ всѣхъ силъ стараго общества и съ этой позиціи ихъ не сбить. Это будетъ несокрушимая стѣна, отдѣляющая старый порядокъ отъ новаго; ее разрушитъ только время и разрушитъ только тогда, когда намъ не будетъ угрожать опасность съ тыла. Но, быть можетъ, намъ грозитъ другая опасность—цезаризмъ, наполеоновщина, какъ это было во Франціи послѣ великой революціи. Отрицать этой опасности нельзя, но мы должны учесть степень ея вѣроятности. Во Франціи революція происходила среди европейскихъ государствъ, въ которыхъ еще господствовалъ старый режимъ; они нападали на Францію, и было необходимо защищать военной силой завоеванія революціи. Цезаризмъ возникъ на этой почвѣ, и онъ далеко не былъ реставраціей; онъ былъ средней линіей между старымъ и новымъ порядкомъ. У насъ совсѣмъ другая политическая ситуація. Россія находится среди крупныхъ европейскихъ государствъ, въ которыхъ существуютъ свободныя учрежденія; отсюда нельзя ждать нападеній на русскую революцію. Но быть можетъ опасность надвигается со стороны азіатскаго вопроса? Я думаю, что съ этой стороны намъ опасность не грозитъ, а если бы и грозила, — то не муниципализація будетъ намъ защитой.

Конфискація земель и раздѣлъ ихъ между крестьянами сдѣлаютъ невозможнымъ возвратъ къ помѣщичьему строю и политическую реставрацію.

Черевaнинъ. А развитіе производительныхъ силъ?

Борисовъ. Передача земли крестьянамъ въ интересахъ этого развитія. Не забывайте, что мелкое самостоятельное хозяйство идетъ на смѣну мелкому несамостоятельному хозяйству. Арендная система у насъ широко распространена; на землѣ помѣщиковъ ведется крестьянское хозяйство. Помѣщичье владѣніе землей ведетъ къ тому, что изъ крестьянскаго хозяйства высасываются средства, необходимыя для развитія производительныхъ силъ; конфискація земли въ пользу крестьянъ у помѣщиковъ, не выполняющихъ никакой организаторской хозяйственной роли, поведетъ къ тому, что эти средства останутся въ крестьянскомъ хозяйствѣ, а это поведетъ къ развитію производительныхъ силъ.

Многіе задаются вопросомъ о судьбѣ крупныхъ капиталистическихъ хозяйствъ. Его рѣшеніе Учредит. Собраніемъ и стихійнымъ крестьянскимъ движеніемъ едва ли будетъ совпадать. Въ Учредит. Собр. за нихъ будетъ стоять все буржуазное общество, можетъ быть, и само крестьянство, которое чрезъ своихъ представителей, будетъ выражать

не мѣстные, а общенародные интересы; съ точки зрѣнія этихъ интересовъ раціональнѣе пользоваться, въ формѣ земельнаго налога, болѣе высокимъ доходомъ съ этихъ хозяйствъ, чѣмъ разрушать ихъ. Таковы же интересы пролетаріата. Но въ періодъ стихійнаго аграрнаго движенія крестьяне отдѣльныхъ мѣстностей будутъ руководиться своими ближайшими, непосредственными интересами и будутъ захватывать имѣнія — безразлично, ведется ли на нихъ культурное хозяйство, или нѣтъ; и, конечно, соціалдемократія не станетъ поперекъ дороги этой революціонной стихіи, которая неизбѣжно приведетъ крестьянъ на путь политической революціи. Во время революціоннаго пожара, охватившаго страну, не приходится жалѣть о разбитой посудѣ.

Т. Ленинъ предлагалъ требованіе національзаціи земли — въ видѣ поправки къ моей резолюціи. Если теперь, въ періодъ ломки старыхъ отношеній, оно не можетъ быть выдвинуто, какъ очередная задача,—то впослѣдствіи оно будетъ поставлено исторіей, поставлено тогда, когда деградируетъ мелкобуржуазное хозяйство, капитализмъ въ земледѣліи займетъ прочныя позиціи, и Россія уже не будетъ крестьянской страной. Національзація земли разобьетъ оковы, связывающія развитіе капиталистическаго сельскаго хозяйства. Т. Плехановъ, возражая противъ національзаціи, говорилъ, что въ передовыхъ капиталистическихъ странахъ требованіе ея выдвигаютъ буржуазные теоретики. Но развѣ марксисты боятся буржуазно-капиталистическаго развитія? Развѣ не въ интересахъ пролетаріата — все общественное развитіе, весь экономическій прогрессъ? Это развитіе увеличитъ и организуетъ великую армію пролетаріата, которая разобьетъ буржуазный міръ. Требованіе національзаціи въ будущемъ открываетъ перспективу развитія къ соціализму — и его нѣтъ основанія отвергать.

Я признаю также допустимой поправку т. Лядова, предлагающую бороться съ мелкобуржуазными иллюзіями.

Читается фактическое заявленіе т. Плеханова: «Т. Шмидтъ неправильно изложилъ мою ссылку на казачество. На оренбургскихъ казаковъ я вовсе не ссылался. Я сказалъ: посмотрите на казачество; оно ведетъ себя архи-реакціонно, а между тѣмъ, если бы правительство захотѣло наложить руку на его землю, то и оно поголовно возстало бы противъ него. И то же, въ большей или меньшей степени, сдѣлаютъ, въ случаѣ подобной попытки, всѣ тѣ областныя учрежденія, которымъ революція передала бы конфискованныя помѣщичьи земли. И такое ихъ поведеніе было бы одной изъ гарантій противъ реакціи въ случаѣ реставраціи».

Шмидтъ предлагаетъ огласить проекты, поправки къ нимъ, а потомъ перерывъ и послѣ перерыва приступить къ голосованію.

Данъ поддерживаетъ предложеніе Шмидта.

Череванинъ предлагаетъ рѣшить до перерыва также способы и порядокъ голосованія проектовъ и поправокъ.

Предложеніе Шмидта съ поправкой Череванина принято большинствомъ голосовъ.

Читаются всѣ проекты аграрной программы и поправки къ нимъ.

Самаринъ указываетъ, что въ число проектовъ надо включить и присланные проекты.

Предсѣдатель читаетъ письменное предложеніе Череванина. «Я предлагаю слѣд. порядокъ обсужденія всѣхъ отдѣльныхъ предложеній и поправокъ при голосованіи аграрной программы. Внесшій поправку или предложеніе говоритъ въ защиту ея. Двое ему возражаютъ, а затѣмъ внесшій предложеніе или поправку беретъ заключительное слово или уступаетъ его другому защитнику. Всѣ ораторы пользуются словомъ въ теченіе 2 минутъ».

Воиновъ высказывается за предложеніе Череванина, съ тѣмъ дополненіемъ, чтобы для важныхъ поправокъ ораторамъ предоставлялось времени по 40 минутъ.

Прдсѣдатель. Стало быть, вы защищаете нѣчто совсѣмъ иное. Ставлю на голоса предложеніе Череванина.

Предложеніе Череванина принято единогласно съ поправкой: вмѣсто 2 минутъ—10 минутъ.

Винтеръ. Я нахожу наиболѣе цѣлесообразнымъ принять такой порядокъ голосованія: пусть С. выскажется какой принципъ онъ намѣренъ положить въ основу аграрной программы: національзацію, муниципализацію или раздѣлъ.

Шмидтъ предлагаетъ голосовать конкретные проекты.

Джонъ. Я присоединяюсь къ т. Шмидту, но сперва предлагаю собранію высказаться по вопросу, намѣрено ли оно принять вообще какую либо программу или желаетъ ограничиться одной только тактической резолюціей,— а затѣмъ уже подвергнуть голосованію конкретные проекты программы.

Винтеръ поддерживаетъ свое прежнее предложеніе, считая, что оно болѣе раціонально и даетъ возможность скорѣй рѣшить вопросъ.

Ларинъ предлагаетъ голосовать имѣющіеся конкретные проекты.

Струмилинъ. «Я не согласенъ съ Ларинымъ. Въ самомъ дѣлѣ, намъ пришлось бы голосовать цѣлый рядъ проектовъ программы, похожихъ другъ на друга, а это нежелательно. А если мы будемъ, какъ предлагаетъ Винтеръ, голосовать за извѣстный принципъ, то многіе товарищи, несогласные вполнѣ съ тѣмъ или инымъ конкретнымъ проектомъ программы, будутъ голосовать за него, надѣясь путемъ поправокъ сдѣлать его болѣе соотвѣтствующимъ ихъ воззрѣніямъ.

Череванинъ. Я думаю, что имѣющіеся у насъ проекты совершенно ясно различаются какъ разъ именно по своимъ принципамъ, а потому я не вижу надобности въ принятіи предложенія Винтера.

Предсѣдатель. Я приступаю къ голосованію.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе Дана-Шмидта большинствомъ голосовъ.

Предсѣдатель. Напоминаю, что въ голосованіи проектовъ аграрной программы совѣщательные голоса участія не принимаютъ. Но вотъ вопросъ, какъ быть съ тѣми мандатами, которые еще не утверждены?

Галинъ. Предлагаю всякій мандатъ, пока онъ не отвергнутъ, считать дѣйствительнымъ.

Предложеніе Галина принимается.

Предсѣдатель. Т. Самойловичъ отказывается отъ дальнѣйшихъ работъ въ мандатной комиссіи. Нужно избрать замѣстителя.

Руденко. Огласите фамилію слѣдующаго кандидата.

Предсѣдатель. Замѣщать т. Самойловича будетъ т. Рублевъ.

ЗАСѢДАНІЕ 11-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Поступаетъ заявленіе Леонова. «Предлагаю до начала голосованія установить число присутствующихъ съ рѣшающимъ голосомъ».

Лавровъ проситъ разъяснить ему, имѣетъ ли онъ право на рѣшающій голосъ, такъ какъ М. к. кассировала одинъ изъ бакинскихъ мандатовъ.

Руденко заявляетъ, что т. Лавровъ имѣетъ право рѣшающаго голоса.

Предсѣдатель. Итакъ мы приступаемъ къ голосованію проектовъ аграрной программы.

Шмидтъ предлагаетъ отъ имени аграрной комиссіи голосовать проекты въ хронологическомъ порядкѣ ихъ поступленія. Такъ какъ Ленинъ снялъ свой проектъ и думаетъ внести его, какъ поправку къ проекту Борисова, то слѣдуетъ голосовать сначала проектъ т. Маслова, потомъ Шмидта и, наконецъ, Борисова, а послѣ этого приступить къ поправкамъ.

Лядовъ. Будетъ ли производиться именное голосованіе?

Череванинъ возражаетъ противъ именного голосованія.

Лядовъ. Прежде чѣмъ мы приступимъ къ голосованію, я предлагаю, въ виду важности предмета, рѣшить поименнымъ голосованіемъ, нужна ли намъ аграрная программа.

Предсѣдатель читаетъ резолюцію Лядова и Струмилина: „Принимая во вниманіе, что всѣ предложенные проекты аграрной программы носятъ временный, чисто тактическій характеръ;

принимая, далѣе, во вниманіе, что вообще аграрная программа соціалдемократіи, какъ партіи пролетаріата, и не можетъ имѣть другого характера,—съѣздъ Р. С. Д. Р. П. постановляетъ: отмѣнить принятую на 2-мъ съѣздѣ аграрную программу и принять соотвѣтствующую данному моменту тактическую резолюцію по аграрному вопросу“.

По предложенію Струмилина поддержаному 10 членами съѣзда, рѣшено произвести это голосованіе поименно.

Предсѣдатель. Итакъ, ставится на голоса вопросъ: нужна ли вообще аграрная программа, или же достаточно ограничиться тактической резолюціей.

За: Володинъ, Дубравинъ, Титовъ, Мировъ, Громовъ, Алексѣевъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Борисовъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Микулинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Литвиновъ, Полозовъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Серіевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Ивановичъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Сакареловъ, Суренинъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Яковкинъ, Ленинъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Мишинъ, Колинъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Семеновъ, Сосновскій, Андріановъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Бековъ, Максимовъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Струмилинъ, Стодолинъ, Петрунинъ,

Кириллов, Кудринъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Александровъ, Павловъ Никаноровъ, Колпинъ. Россинъ, Симанскій, Сашинъ, Лядовъ, Михайловъ Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ.

Воздержались: Самаринъ, Марковъ, Островскій, Лавровъ, Дорошевскій, Цвѣтковъ.

За—83, противъ—21, воздержалось—6.

Раздаются голоса Кавказскихъ делегатовъ: т. Суренинъ не имѣетъ рѣшающаго мандата.

Леоновъ. Я нахожу необходимымъ считать мандатъ т. Суренина пока отклоненнымъ.

Руденко. Вопросъ о мандатѣ т. Суренина — вопросъ чисто формальнаго свойства, и пока онъ не опротестованъ, Суренинъ пользуется правомъ рѣшающаго голоса. Вѣдь сегодня же это было рѣшено Съѣздомъ

Предсѣдатель. Итакъ, вопросъ о необходимости аграрной программы рѣшенъ утвердительно.

Затѣмъ съѣздъ принимаетъ порядокъ голосованія проектовъ, предложенныхъ аграрной комиссіей.

Воиновъ заявляетъ, что внесенный подъ видомъ проекта программы Маслова проектъ не тотъ, который былъ внесенъ первоначально. Теперешній проектъ тт. Джона, Кострова, Плеханова и Дана защищаетъ, такъ сказать не муниципализацію, а кастрированную муниципализацію, не былъ обсужденъ на Съѣздѣ, а поэтому въ виду коренныхъ измѣненій проекта Маслова, необходимо мотивировать и обсудить эти измѣненія.

Данъ. Я не понимаю Воинова. Проекта Джона въ первоначальномъ видѣ не существуетъ. Онъ внесенъ съ поправками Кострова, Плеханова и Дана. Всѣ мы въ теченіе дебатовъ уже мотивировали свои поправки, и товарищи имѣли возможность возражать противъ нихъ. Въ частности Воиновъ говорилъ послѣ меня и могъ критиковать мои мысли. Я противъ того, чтобы открывать пренія вновь.

Алексѣевъ. Я обращаю вниманіе сторонниковъ муниципализаціи на то, что во вновь внесенномъ проектѣ въ сущности нѣтъ муниципализаціи. Тамъ есть передача земли въ распоряженіе, а не въ собственность областныхъ самоуправленій, есть и раздѣлъ, и національзація. Это совсѣмъ новый проектъ, хотя онъ и предлагается подъ прежнимъ названіемъ.

Джонъ беретъ слово для возраженія и заявляетъ, что по его мнѣнію, онъ имѣетъ право вносить поправки въ свой проектъ и что теперь онъ предлагаетъ свой проектъ съ поправками Дана, Кострова и Плеханова. Еще во время своей рѣчи онъ заявилъ, что разъ не удастся провести муниципализацію, то придется согласиться на раздѣлъ.

Пренія закрываются.

Предсѣдатель. Я приступаю къ голосованію предложенія Воинова: находитъ ли съѣздъ нужнымъ, чтобы поправки, внесенныя въ проектъ т. Маслова, были мотивированы и обсуждаемы.

Предложеніе 66-ю голосами, противъ 42-хъ отклоняется.

Васильевъ. Я внесъ проектъ, за которой стоитъ извѣстное число членовъ съѣзда, почему онъ снятъ съ очереди?

Предсѣдатель. Онъ будетъ разсматриваться, какъ поправка къ др. основнымъ проектамъ.

Черевaнинъ заявляетъ, что не по каждой поправкѣ слѣдуетъ давать слово 2 ораторамъ за и 2 противъ.

Предсѣдатель оглашаетъ внесенное письменное заявленіе делегатовъ Латышской партіи о необходимости примѣчанія въ принимаемой аграрной программѣ, что она не обязательна для Прибалтійскаго Края.

Джонъ читаетъ свой проектъ. (См. засѣданіе 10-ое).

Титовъ. Предлагаю голосовать только проектъ програмы, а не [т]актическую резолюцію.

Брагинъ. Я думаю, что программа Маслова нераздѣльно связана [с]ъ тактической резолюціей, и поэтому необходимо голосовать ихъ [в]мѣстѣ.

Предсѣдатель оглашаетъ заявленіе Антонова. «Предлагаю пред[сѣ]дателю напомнить передъ голосованіемъ, что вотируется именно основ[н]ой проектъ, въ который будутъ внесены различныя поправки.

Данъ заявляетъ, что не только ихъ проектъ кончается тактиче[с]кой резолюціей, но то же самое мы находимъ и въ проектѣ Шмидта.

Лядовъ предлагаетъ голосовать тактическую резолюцію, въ то [в]ремя когда будетъ разбираться особый пунктъ порядка дня о нашей [т]актикѣ по отношенію къ аграрному движенію.

Плехановъ. Я позволю себѣ напомнить вамъ, что т. Джонъ въ [св]оей рѣчи указалъ на то, что часть своихъ воззрѣній онъ изложитъ [в]ъ видѣ программы, другую часть—въ видѣ тактической резолюціи. То [и] другое вмѣстѣ является органическимъ цѣлымъ и нельзя расчленять [ж]ивой организмъ. Я готовъ голосовать, за каждаго изъ васъ, поскольку [у] него голова будетъ на плечахъ. (Шумъ. Крики: долой, довольно), такъ [к]акъ только органически-цѣлое имѣетъ смыслъ. Нельзя искуственно [р]аздѣлять того, что органически связано между собою. (Шумъ усили[в]ается).

Лядовъ поддерживаетъ свое предложеніе.

Предсѣдатель читаетъ заявленіе Алексѣева: «Въ виду нераздѣ[ль]ности программы и тактической резолюціи, въ программѣ Кострова—[П]леханова (бывшая программа Джона), предлагаю внести тактическую [р]езолюцію въ самую программу и тогда голосовать вмѣстѣ ту и другую».

Сакарвловъ. Предлагаю отнести тактическую резолюцію къ [п]ункту порядка дня—о нашей тактикѣ по отношенію къ аграрному дви[ж]енію, въ противномъ случаѣ вычеркнуть этотъ пунктъ изъ порядка [д]ня, какъ не имѣющій смысла.

Джонъ. То, что въ моемъ проектѣ считается тактической резолю[ці]ей въ проектѣ т. Ленина, входитъ въ программу.

Данъ. Я удивляюсь, почему нѣкоторые изъ ораторовъ, высказав[ш]іеся вчера о трудности различить, гдѣ кончается программа и гдѣ на[ч]инается тактика, сегодня требуютъ отдѣленія тактической резолюціи [о]тъ проекта программы. Я предлагаю внести тактическую резолюцію въ [п]роектъ программы. Что же касается предложенія разсматривать такти[че]скую резолюцію въ томъ пунктѣ порядка дня, гдѣ говорится объ отно[ш]еніи къ крестьянскому движенію — замѣчу, что тамъ у насъ будетъ [р]ѣчь объ отношеніи нашей партіи къ различнымъ не соціал-демокра[т]ическимъ органзаціямъ, имѣющимся въ крестьянствѣ. Наша же такти[че]ская резолюнія говоритъ про нѣчто совершенно другое.

Костровъ. Предлагаю закрыть пренія. Пренія прекращаются.

Оглашается заявленіе т. Стодолина: «Предлагаю спросить т. Джона [и] другихъ о томъ, что находится въ концѣ ихъ проекта—резолюція или [р]азъясненіе программы и отвѣтъ т. Джона внести въ протоколъ. Во[п]росъ дальше не обсуждать и голосовать.

Предсѣдатель приступаетъ къ баллотировкѣ вопроса, слѣдуетъ ли [го]лосовать проектъ аграрной программы Джона вмѣстѣ съ тактической [ре]золюціей или отдѣльно отъ нея. Подымается вопросъ, участвуютъ ли [в]ъ этой баллотировкѣ и совѣщательные голоса.

Ларинъ и Ленинъ находятъ, что это вопросъ по существу, а [п]оэтому совѣщательные голоса не должны участвовать въ голосованіи.

Большинство бюро, напротивъ, того мнѣнія, что совѣщательные го[ло]са должны участвовать.



Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: кто считает этотъ вопросъ вопросомъ по существу?

(Подавляющее большинство).

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: кто согласен голосовать проектъ т. Джона и др. вмѣстѣ съ тактической резолюціе

Предложеніе принято 59-ю голосами противъ 42-хъ, при 9 воздер жавшихся.

Производится поименное голосованіе по вопросу, положить ли въ основ обсужденія проектъ аграрной программы вмѣстѣ съ тактической резолю ціей, предложенной т. т. Джономъ, Плехановымъ, Костровымъ и Даном

За: Дубравинъ, Мировъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петру нинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Кла динъ, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Новосѣдскі Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гарин Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Баженовъ, Іор дановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діанов Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Яковкинъ, Череванинъ, Брагинъ, Волков Семеновъ, Андріановъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Бсковъ.

Противъ: Володинъ, Титовъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Егоров Веньяминовъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Самарин Марковъ, Полозовъ, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Суренинъ, Алек сандровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Ко линъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Со сновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шу ринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Максимов

Воздержались: Елкинъ, Угрюмовъ, Громовъ, Костицынъ, Ру денко, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Алексѣевскій, Лавровъ, Дороше вичъ, Павловъ, Цвѣтковъ, Симанскій.

За—52, противъ—44; воздержались—14.

Шмидтъ требуетъ перебаллотировки, такъ какъ проектъ Джона не собралъ абсолютнаго большинства голосовъ.

Новосѣдскій. Не нужно перебаллотировки, такъ какъ болѣе 2 членовъ С. высказались вообще противъ аграрной программы, имѣя опредѣленное мнѣніе по этому вопросу, а 14 воздержалось, слѣдова тельно за проектъ программы Маслова—абсолютное большинство.

Бюро совѣщается. Большинство бюро предлагаетъ высказаться одному за предложеніе Шмидта, а другому—противъ. Предсѣдатель Ленинъ пред лагаетъ занять предсѣдательское мѣсто Дану, такъ какъ онъ усматри ваетъ въ предложеніи большинства бюро нарушеніе регламента.

Данъ замѣчаетъ, что ему, какъ предсѣдателю, неоднократно при ходилось исполнять волю большинства бюро, и онъ не находитъ осно ванія для отказа т. Ленина отъ предсѣдательства.

Тогда Ленинъ беретъ слово въ защиту предложенія Шмидта и за являетъ, что перебаллотировка вопроса необходима, въ виду значитель наго числа воздержавшихся, которые при перебаллотировкѣ могутъ рѣ шить судьбу проекта.

Суренинъ предлагаетъ приступить прежде къ баллотированію ос тальныхъ проектовъ и послѣ того перебаллотировать проектъ Джона.

Предсѣдатель. Кто за то, чтобы произвести перебаллотировку сейчасъ?

Большинство высказывается противъ немедленной перебаллотировки.

Приступаютъ къ именному голосованію проекта аграрной программ т. Шмидта, который читаетъ свой проектъ. (См. засѣд. 10).

Результаты:

110 вотирующихъ, 20 голосовъ—за, 61—противъ, 29 воздержавшихся.

За: Егоровъ, Руденко, Кирилловъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Росинъ, Колинъ, Лядовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Сосновскій, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Арсеньевъ, Быстровъ, Ярославскій, Максимовъ.

Противъ: Дубровинъ, Титовъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеньевъ, Платоновъ, Веньяминовъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Борисовъ, Костицынъ, Клавдинъ, Микулинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Соломоновъ, Баженовъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Сакареловъ, Лавровъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Яковкинъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андріановъ, Васильевъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Бековъ.

Воздержались: Елкинъ, Угрюмовъ, Володинъ, Алексѣевъ, Стодолинъ, Самойловичъ, Сатоновъ, Самаринъ, Марковъ, Кудринъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановъ, Ивановичъ, Суренинъ, Александровъ, Дорошевичъ, Павловъ, Цвѣтковъ, Симанскій, Сашинъ, Мишинъ, Грибовъ, Лаврентьевъ, Михайловъ, Шуринъ, Величко, Трофимовъ.

Ставится на голосованіе проектъ аграрной программы т. Борисова.

Результаты именного голосованія:

За: Володинъ, Титовъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веньяминовъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Александровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій.

Противъ: Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Баженовъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андріановъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Бековъ, Максимовъ.

Воздержались: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Стодолинъ, Костицынъ, Самаринъ, Марковъ, Галинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Трубниковъ, Симанскій.

За — 41; противъ—57, воздержалось—12.

Борисовъ. Я предлагаю возвратить проекты аграрной коммиссіи, потому что ни одинъ изъ нихъ не принятъ Съѣздомъ, а Съѣздъ рѣшилъ, что аграрная программа нужна.

Предсѣдательское мѣсто занимаетъ Данъ.

Акимскій. Предлагаю считать принятымъ тотъ проектъ, который собралъ относительное большинство голосовъ.

Орловскій и Ларинъ находятъ предложеніе Акимскаго совершенно непріемлемымъ и предлагаютъ произвести перебаллотировку проектовъ аграрной программы.

Акимскій. Я отказываюсь отъ своего предложенія.

Данъ предлагаетъ закрыть пренія. (Принято).

Производится именная перебаллотировка проекта Маслова:

За: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Лавр скій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублє Катринъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Н жовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ. Островскій, Новосѣдск Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гари Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажано Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Д новъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевичъ, Яковкинъ, Павловъ, реванинъ, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андріановъ, Птицынъ, Канар кинъ, Брянчаниновъ, Бековъ.

Противъ: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веньямино Стодолинъ, Борисовъ. Кирилловъ, Микулинъ, Самаринъ, Марковъ, По зовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Су нинъ, Александровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Роси Сашинъ, Митинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гус Лаврентьевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владимировъ, Волгинъ, Владим скій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимо Ярославскій, Максимовъ.

Воздержались: Громовъ, Литвиновъ, Симанскій.

За—61; противъ—46, воздержались—3.

Съѣздъ приступаетъ къ голосованію проекта аграрной програм т. т. Джона и Плеханова по пунктамъ, вмѣстѣ съ внесенными къ ни поправками.

Катринъ. Я предлагаю къ I пункту прибавить во введеніи пунктамъ программы слова: «исходя изъ вполнѣ опредѣленныхъ инте совъ пролетаріата».

Ларинъ. Этого не слѣдуетъ дѣлать. Въ настоящей аграрной п граммѣ мы выводимъ полностью всѣ практическія слѣдствія изъ при ципа отношенія къ аграрн. вопросу, установленнаго II съѣздомъ. То мы этого не сдѣлали, теперь же развертываемъ конкретное содерж этихъ принциповъ во всю ширь, сами они остаются тѣми же. Сверхъ т если формулировка конкретныхъ требованій легко поддается исправле ямъ, слѣдуетъ относится съ величайшей осторожностью ко всякимъ и мѣненіямъ формулировки руководящихъ принциповъ. Это создало всевозможныя нежелательныя недоразумѣнія и недоумѣнія, какъ внут партіи, такъ и внѣ ея. Предлагаю отвергнуть всѣ поправки.

Джонъ. Я противъ этой поправки, такъ какъ аграрная прог ма есть часть общей программы, почему эта поправка излишня.

Поправка Катрина отклонена Съѣздомъ.

Ставится на голосованіе I-й пунктъ. Принимается.

II-й пунктъ принимается безъ поправокъ.

Читается III-й пунктъ.

Череванинъ. Я предлаю выбрать тѣ поправки, которыя от сятся сразу къ нѣсколькимъ пунктамъ и проголосовать ихъ прежде.

Бюро находитъ, что цѣлесообразнѣе сдѣлать наоборотъ.

Катринъ. Въ проектѣ т. Джона различаются земли церкове монастырскія и удѣльныя, которыя подлежатъ конфискаціи, и зе частновладѣльческія, подлежащія экспропріаціи. Я нахожу неправильн такое различеніе, ибо убѣжденъ, что какъ тѣ, такъ и другія земли ф тически будутъ конфискованы. А потому я предлагаю слить въ

цѣлое 3 и 4 пункты. Кромѣ того изъ конфискованныхъ земель я предлагаю передать въ руки демократическаго государства лишь земли, предназначаемыя для переселенческаго фонда: лѣсныя же угодья, равно какъ и всѣ прочія земли, слѣдуетъ передать въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія, построенныхъ на демократическихъ началахъ.

Ларинъ. Я поддерживаю т. Катрина и предлагаю вездѣ въ программѣ замѣнить экспропріацію, предложенную тов. Даномъ, Плехановымъ и проч. — конфискаціей. Конфискація означаетъ отобраніе земли безъ выкупа, экспропріація предвидитъ и случай выкупа. Это могло бы оправдаться стремленіемъ уменьшить сопротивленіе реформѣ со стороны частныхъ землевладѣльцевъ. Но наша программа не конфискуетъ, не затрагиваетъ мелкаго землевладѣнія. Между тѣмъ владѣльцевъ до 100 десятинъ, подходящихъ подъ этотъ разрядъ около 85% всѣхъ, хотя у нихъ только 6% всей частновладѣльческой земли, незначительная часть. Сопротивленіемъ же ничтожной кучки, въ 40 — 50 тысячъ человѣкъ, владѣющихъ десятками милліоновъ десятинъ остальной земли, можно пренебречь. Между тѣмъ подмѣнъ ясной и опредѣленнной конфискаціи двусмысленной экспропріаціей чрезвычайно затруднитъ работу въ деревнѣ и создастъ почву для обвиненій Партіи, будто она стоитъ за выкупъ. Экономическое положеніе крестьянъ требуетъ, чтобы они получили даромъ тѣ непринадлежащія имъ сейчасъ земли, которыя фактически составляютъ область мелкаго хозяйства. Изъ 63 мил. удобныхъ для земледѣлія некрестьянскихъ земель Европейской Россіи, (не считая лѣсовъ) такихъ почти три четверти. И мы должны ставить вопросъ въ деревнѣ рѣзко и рѣшительно, не допуская смѣшенія нашихъ лозунговъ съ кадетскимъ «отчужденіемъ по справедливой цѣнѣ». Если же бы революція не достигла полнаго развитія, то все равно осталась бы невозможной экспропріація, предложенная т. Джономъ и др., какъ слишкомъ широкая мѣра для компромиссного завершенія революціи. Значитъ, и въ этомъ отношеніи нѣтъ данныхъ для предпочтенія въ программѣ въ пользу такой экспропріаціи предъ уже выставленнымъ передовой частью крестьянъ требованіемъ конфискаціи.

Джонъ. Различеніе двухъ категорій земель объясняется тѣмъ, что удѣльн., кабинетскія, церковныя и монастырскія земли конфискуются безусловно, а размѣръ частновладѣльческихъ земель, подлежащихъ конфискаціи, опредѣляется мѣстными самоуправленіями въ зависимости отъ соотношенія общественныхъ силъ на мѣстахъ. Первыя должны составлять переселенческій фондъ; вторыя же переходятъ въ распоряженіе мѣстныхъ самоуправленій.

Костровъ заявляетъ, что крестьяне сами смотрятъ иначе на удѣльныя, кабинетскія, и монастырскія земли, чѣмъ на земли, помѣщичьи; поэтому онъ за раздѣленіе этихъ пунктовъ.

Предсѣд. вмѣстѣ съ т. Катринымъ внесли туже поправку. Еще двое просятъ дать имъ слово.

Собраніе рѣшаетъ предоставить каждому изъ нихъ по 5 минутъ.

Ларинъ. Я съ т. Катринымъ предлагаемъ вмѣсто 3 и 4 пункта проекта Джона принять одинъ слитный пунктъ въ такой формулировкѣ:

«Конфискаціи церковныхъ, монастырскихъ, кабинетскихъ, государственныхъ и частновладѣльческихъ земель, кромѣ мелкаго землевладѣнія, и передачи ихъ въ распоряженіе выбранныхъ на демократическихъ началахъ учрежденій мѣстнаго самоуправленія. Низкій размѣръ подлежащихъ конфискаціи опредѣляется мѣстными учрежденіями самоуправленія. Земли, составляющія переселенческій фондъ, передаются во владѣніе демократическаго государства».

Новосѣдскій. Поправки, внесенныя нами, заключаются въ слѣдующемъ: во 1-хъ мы говоримъ, что широкій, неопредѣленный и расплывчатый терминъ „экспропріація" долженъ быть замѣненъ рѣзкимъ, яснымъ и опредѣленнымъ терминомъ «конфискація» по отношенію къ землямъ помѣщичьимъ. Мы должны отграничить себя отъ тѣхъ, которые вмѣстѣ съ Пѣшехоновымъ говорятъ о „справедливой цѣнѣ" на землю. Никакой справедливой цѣны на землю для с. д. нѣтъ и быть не можетъ. Это мы и должны выразить терминомъ «конфискація». Во вторыхъ въ проектѣ т. Маслова всѣ такъ или иначе экспропріированныя земли раздѣляются на два разряда. Одни земли — частновладѣльческія — поступаютъ въ распоряженіе органовъ мѣстныхъ самоуправленій, другія—государственныя, кабинетскія, удѣльныя, церковныя —поступаютъ во владѣніе демократическихъ государствъ. Мотивомъ для такого раздѣленія служитъ то, что послѣдняго рода земли нужны для переселеній. Я согласенъ, что нужно выдѣлить въ особый фондъ земли, необходимыя для переселенія, но вмѣстѣ съ тов. Катринымъ указываемъ иную основу, иной критерій для такого выдѣленія. Дѣло въ томъ, что не всѣ государственныя, удѣльныя и т. д. земли нужны только для переселеній. Многія изъ нихъ нужны для живущаго на нихъ населенія. Правда, тов. Масловъ внесъ поправку, что тѣ изъ государственныхъ, кабинетскихъ и т. д. земель, которыя нужны окрестному населенію, передаются муниципалитетамъ. Но вѣдь на удѣльныхъ и прочихъ земляхъ живутъ цѣлыя селенія, и эти земли бываютъ нужны не только для окрестнаго населенія, но и для живущихъ на этихъ земляхъ крестьянъ. Это разъ. Съ другой стороны, нѣкоторыя частновладѣльческія земли, напр. въ Оренбургской губ., нужны именно для переселенія, а эти земли тов. Масловъ предлагаетъ передать муниципалитетамъ. Поэтому я и Катринъ предлагаемъ такую поправку: всѣ конфискованныя земли какъ частновладѣльческія, такъ и другія передаются въ распоряженіе муниципалитетовъ, за исключеніемъ тѣхъ земель, которыя нужны для переселенія. Эти же послѣднія въ качествѣ переселенческаго фонда передаются демократическому государству.

Предсѣдатель Данъ ставитъ на голосованіе первое предложеніе Катрина слить 3 и 4 п. п. проекта. — (Отклонено).

Голосуется вторая поправка Катрина: „всѣ земли передаются въ распоряженіе мѣстныхъ самоуправленій, а только переселенческій фондъ во

ладѣніе государства". (Принято). — Поручается редакціонной коммиссіи переработать соотвѣтственное мѣсто проекта.

Алексѣевъ. Я предлагаю выкинуть изъ резолюціи пунктъ о передачѣ части земель въ собственность демократическаго государства для устройства переселенческаго фонда. Поправку эту я дѣлаю, исходя изъ положенія тов. Плеханова, пугавшаго насъ отсутствіемъ гарантій отъ реставраціи порядковъ Московской Руси. Вѣдь въ случаѣ такой реставраціи, нашъ переселенческій фондъ будетъ использованъ правительствомъ, въ цѣляхъ контръ-революціи, а потому убѣжденный и напуганный доводами тов. Плеханова, предлагаю выкинуть изъ революціи этотъ пунктъ. Вторымъ мотивомъ вносимой мною поправки является желаніе придать резолюціи сколько-нибудь опредѣленный характеръ. Составители ея твердятъ намъ все время о вредѣ національзаціи, а сами вводятъ ее въ резолюцію въ частичномъ видѣ, — гдѣ тутъ логика? Получается не резолюція по аграрному вопросу, не аграрная программа, а какая-то смѣсь...? Но если тов. Плехановъ, по его собственному признанію, не любитъ демьяновой ухи, то неужели онъ и другіе авторы аграрной резолюціи предпочитаютъ ту „сборную селянку по московски", въ которую они превратили нашу аграрную программу?......

(Поправка Алексѣева отклоняется).

Предсѣдатель читаетъ поправку Артамонова: „Въ пунктѣ 3-мъ проекта Маслова вмѣсто словъ „демократическаго государства" поставить — „демократической республики, обезпечивающей полностью самодержавіе народа".

Артамоновъ. Я не знаю, что именно авторы проекта разумѣли подъ «демократическимъ государствомъ». Они могли имѣть въ виду, что муниципализація хороша при всякомъ конституціонномъ режимѣ, но возможно и другое толкованіе, а именно, что подъ демократическимъ государствомъ разумѣется демократическая республика. Если вѣрно второе толкованіе, то товарищи согласятся сразу же съ моей поправкой, такъ какъ „демократическое государство" — терминъ двусмысленный, которымъ злоупотребляютъ к.-д. Если-же вѣрно первое толкованіе, то я утверждаю, что муниципализація въ такихъ условіяхъ не предотвратитъ реставраціи, которой насъ пугалъ т. Плехановъ, — разумѣется не реставраціи Московской Руси, а реставраціи въ формѣ Наполеоновщины. Я не вижу, почему наши крестьяне будутъ лучше относиться въ будущей буржуазной Россіи къ намъ с.-д., чѣмъ напримѣръ, Латышское крестьянство — къ латышскимъ с.-д. Я утверждаю, что, если намъ предстоитъ Наполеоновщина, такъ весь буржуазный міръ пойдетъ противъ рабочаго класса. И эти самые муниципалитеты съ величайшимъ усердіемъ поддержатъ тѣхъ новыхъ Наполеоновъ и ихъ маршаловъ, которые выдвинутся противъ рабочаго класса. Муниципализація при такихъ условіяхъ вредна пролетаріату. Поэтому я настаиваю на томъ, что лишь при демократической республикѣ, обезпечивающей самодержавіе народа, муниципализація будетъ безвредна.

Джонъ. Т. Артамоновъ внесъ много страстности своей рѣчью. Понятіе «демократическаго государства» вполнѣ опредѣленное. Вся наша програма минимумъ говоритъ объ этомъ. Что хорошо въ прокламаціи то не всегда удобно вносить въ програму. (Смѣхъ).

Артамоновъ требуетъ занести послѣднія слова Джона въ протоколъ.

Новосѣдскій. Я тоже противъ поправки тов. Артамонова, но по другимъ мотивамъ, чѣмъ тов. Джонъ. Я думаю, что между національзаціей, о которой мы говорили раньше, и той частичной націонализаціей, которая осталась въ проектѣ тов. Джона, та существенная разница, что эта частичная національзація есть передача въ руки центральнаго правительства ненаселенной земли, и потому не можетъ служить орудіемъ закрѣпощенія государству. Поэтому при истинно демократическихъ мѣстныхъ самоуправленіяхъ принятая теперь програма можетъ быть проводима въ жизнь и при той степени демократизація центральнаго правительства, которая не можетъ быть названа высшей степенью его демократизаціи. Даже при демократизаціи, такъ сказать, сравнительной степени, муниципализація будетъ не вредна, а полезна.

Воиновъ. Т. Джонъ въ противоположность страстности т. Артамонова, внесъ слишкомъ много апатіи. Затронутый Артамоновымъ вопросъ вовсе не такъ ничтоженъ. Я настаиваю на необходимости замѣны словъ «демократическаго государства» опредѣленнымъ терминомъ, такъ какъ передачу земель во владѣніе государства можно допустить лишь тогда, когда будетъ завоевана демократическая республика. Важна вовсе не населенность земель, а цѣнность и рента, которая можетъ быть извлечена.

Артамоновъ вноситъ поддержанное болѣе, чѣмъ десятью лицами, требованіе именного голосованія своей поправки.

Нѣкоторые члены С. требуютъ назвать подписавшихъ это заявлені[е].

Предсѣд. читаетъ: Артамоновъ, Ярославскій, Колинъ, Арсеньевъ, Трофимовъ, Кирилловъ, Величко, Егоровъ, Лешинъ, Багровъ, Сашинъ.

Кирилловъ заявляетъ, что снялъ свою подпись и удивляется, почему его не вычеркнули внесшіе заявленіе. (Шумъ).

Джонъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ т. Артамонова. (Апплодисменты).

Воробьевъ. А тогда я вношу прежнюю формулировку...

Предсѣд. проситъ поднять руку тѣхъ, которые поддерживаютъ заявленіе т. Артамонова объ именномъ голосованіи. Такъ какъ такихъ оказывается только 8, то именное голосованіе отвергается и простымъ голосованіемъ 38 противъ 35 предложеніе отклоняется.

Костровъ (требуетъ слова къ порядку). Я вотировалъ противъ и хочу мотивировать, почему...

Предсѣд. не даетъ ему слова. (Шумъ, волненіе).

Акимскій проситъ съѣздъ не волноваться.

Оглашается поправка т. Іорданова: «Предлагаю внести въ 3 пунктъ проекта програмы Плеханова, Джона и другихъ слѣдующій абзацъ

конфискованныя земли, на которыхъ живутъ крестьяне, передаются въ ихъ собственность».

Іордановъ. Я внесъ свою поправку потому, что на церковныхъ, кабинетскихъ и монастырскихъ земляхъ живутъ крестьяне, но имъ земля не принадлежитъ. Поэтому необходимо, послѣ конфискаціи, отдать имъ землю въ собственность. То же слѣдуетъ сдѣлать и съ землями хазановъ.

Джонъ. Я долженъ пояснить, что эта поправка внесена по недоразумѣнію, такъ какъ далѣе въ проектѣ програмы есть оговорка, что земли, необходимыя крестьянамъ, переходятъ въ ихъ собственность.

Новосѣдскій. Я хочу высказаться противъ предложенной поправки потому, что она въ сущности уже заключается въ принятой нами тактической резолюціи. Тамъ сказано, что при неблагопріятныхъ условіяхъ для проведенія въ жизнь муниципализаціи мы выскажемся за раздѣлъ земли въ частную собственность. Тов. Іордановъ указываетъ на одинъ изъ такихъ частныхъ случаевъ, когда мы должны высказаться за раздѣлъ. Разъ мы высказали это въ общей формѣ, въ тактической резолюціи, то намъ нѣтъ нужды еще повторять тоже положеніе въ примѣненіи къ частному случаю въ программѣ. Такихъ частныхъ случаевъ можно было бы набрать цѣлую тысячу.

Оглашаются письменныя заявленія Кострова, Діанова и Воробьева: «Въ виду того что въ нашей программѣ во главѣ политическихъ требованій поставлена демократическая республика и повтореніе ея на каждомъ шагу въ программѣ считаемъ фразою, поэтому мы вотировали противъ поправки т. Артамонова».

2) Воинова: «Въ виду того что голосованіе поправки т. Артамонова произошло при ненормальномъ возбужденіи и не привело къ абсолютному большинству; не угодно ли будетъ съѣзду перебаллотировать эту поправку».

Засѣданіе закрыто.

ЗАСѢДАНІЕ 12-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

По предложенію предсѣдателя т. Елкинъ читаетъ протоколъ 2-го засѣданія, но за неполнотой протокола чтеніе прерывается и откладывается до того времени, пока не будутъ пополнены пропуски внесеніемъ конспектовъ рѣчей, текстовъ поправокъ и всѣхъ заявленій.

Затѣмъ предсѣдатель предлагаетъ предсѣдателю м. к. сдѣлать свой очередной докладъ.

Рудѣнко начинаетъ докладъ.

Акимскій проситъ сначала выяснить составъ собранія, въ виду того, что прибыло нѣсколько новыхъ делегатовъ изъ Россіи.

Загорскій сообщаетъ, что прибыли делегаты изъ Иванова-Вознесенска и отъ Перми.

Рудѣнко (продолжаетъ докладъ м. к.) М. к. разсмотрѣла 12 мандатовъ: калужскій, три отъ Сѣв. Кавказа, 2 Нижегородскихъ, СПБ. Военн.

Орг., одинъ изъ Либавы, одинъ изъ Эривани, два отъ Спилки и одинъ отъ Воткинскаго завода. М. к. единогласно рѣшила: дать калужскому и либавскому делегатамъ совѣщательный голосъ, а всѣмъ остальнымъ рѣшающій. Кромѣ того м. к. разсматривала мандатъ делегата петербургской военной организаціи и, въ виду того, что мандатъ данъ отъ центра организаціи и, самъ делегатъ не явился, м. к. постановила: не признавать за делегатомъ петербургской военной орг. никакого голоса.

Кромѣ того, при обсужденіи вопроса объ эриванскомъ мандатѣ голоса въ м. к. раздѣлились: за предоставленіе эриванскому делегату рѣшающаго голоса, высказалось три члена, одинъ противъ и одинъ воздержался. Разсмотрѣнію всѣхъ этихъ 12 мандатовъ м. к. посвятила два вечера и изъ нихъ—одному эриванскому болѣе двухъ часовъ. Вопросъ объ этомъ мандатѣ вызвалъ много разговоровъ и споровъ и оказался столь труднымъ, что врядъ ли съѣздъ скоро разберется въ немъ. Поэтому я предлагаю признать мандатъ делегата изъ Эривани съ рѣшающимъ голосомъ.

Сосновскій. Я взялъ слово къ докладу м. к., но въ частности, не къ этому докладу. Прошу занести въ протоколъ слѣдующій документъ: «на междурайонномъ собраніи Тифлисскаго Комитета принято слѣдующее опредѣленіе членства П. Приняты двѣ мѣры для членства П: 1—для рабочихъ, и 2—для не рабочихъ. § 1. Членомъ П. считается каждый рабочій, принимающій программу П., помогающій П. матеріальными средствами и приводящій въ исполненіе рѣшенія П. § 2. Членомъ П. считается всякій нерабочій, принимающій программу П., помогающій П. матеріально и активно дѣйствующій въ одной изъ организацій». (документъ датированъ: 27. III. 1906 г., типографія тифлисскаго комитета).

Костровъ. Это не имѣетъ отношенія къ настоящему докладу. Прочитанный документъ относится къ будущему и его имѣлось въ виду предложить на обсужденіе С., при разсмотрѣніи вопроса объ организаціи П.

Брадинъ. Я утверждаю то-же самое, что и т. Костровъ, я самъ былъ на собраніи и знаю, что документъ имѣетъ отношеніе не къ прошлому, а къ будущему.

Сосновскій. Я не думалъ вызывать преній, а только имѣлъ въ виду предложить С. принять къ свѣдѣнію прочитанное мною заявленіе.

Предсѣдатель. Т. Загорскій внесъ предложеніе закрыть пренія и утвердить докладъ м. к., не обсуждая предложенія т. Сосновскаго; могутъ высказаться по этому вопросу два за и два противъ.

Жаковъ. Я беру слово противъ и возбуждаю новый вопросъ о Воткинскомъ мандатѣ. Воткинскій делегатъ избранъ только 75 голосами, и я желалъ бы знать на какомъ основаніи его мандатъ утвержденъ.

Рублевъ. Я только что говорилъ предсѣдателю м. к., что онъ не правильно передалъ докладъ. М. к. рѣшила, ввиду того, что она не могла сама утвердить Воткинскій мандатъ, перенести его на утвержденіе С.; т. изъ Ц. К., объѣзжавшій Уралъ, не далъ правильнаго представленія объ избирательномъ регламентѣ, выработанномъ Ц. К.; къ тому же на Уралѣ сильная полицейская репрессія, и орг. разбиты. Этимъ само собой въ значительной мѣрѣ понижается вина воткинцевъ, а у нихъ болѣе 300 организованныхъ рабочихъ.

Руденко. Вполнѣ подтверждаю заявленія т. Рублева, и добавляю, что въ выборѣ делегата отъ Воткинскаго завода принимало участіе не 70, а 100 избирателей. Наконецъ, они не знали регламента. Въ противномъ случаѣ число избирателей было бы больше. Полицейскія условія и разгромъ организаціи также имѣли большое значеніе.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ о закрытіи преній и объ утвержденіи доклада м. к.

Костровъ. Я ничего не имѣлъ бы противъ закрытія преній, но такъ какъ предсѣдатель допустилъ чтеніе заявленія т. Сосновскаго, то если оно будетъ внесено въ протоколъ, прошу внести въ протоколъ и наше заявленіе о протестѣ противъ утвержденія Воткинскаго мандата.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на баллотировку о закрытіи преній. Большинствомъ 63-хъ голосовъ пренія закрываются.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ дальнѣйшимъ поправкамъ къ аграрной программѣ. Голоса: не утверждены мандаты.

Предсѣдатель. Кто за утвержденіе доклада м. к.?

Производится баллотировка, и за утвержденіе м. к. подается 57 голосовъ.

Голоса: абсолютнаго большинства нѣтъ! Совѣщательные голосовали!..

Предсѣдатель. Ставитъ на баллотировку вопросъ о совѣщательныхъ голосахъ въ такой формѣ: въ интересахъ правильности голосованія совѣщательные голоса впредь воздерживаются отъ голосованія.

Ларинъ. Беретъ слово и говоритъ о томъ же, что совѣщательные голоса вообще впредь должны воздерживаться отъ голосованій, во избѣжаніе повторенія баллотировокъ о ихъ правахъ.

Предсѣдатель. Угодно ли съѣзду присоединиться къ мнѣнію бюро, что во избѣжаніе усложненій впредь голосуютъ только рѣшающіе голоса?

Производится баллотировка и за предложеніе бюро высказывается большинство противъ 5.

Предсѣдатель ставитъ на баллотировку вопросъ объ утвержденіи доклада м. к. Принято 61 голосомъ.

Предсѣдатель переходитъ къ дальнѣйшимъ поправкамъ къ проекту аграрной программы, т. т. Джона, Плеханова и др.

Поступаетъ фактическое заявленіе отъ Бакинскихъ делегатовъ, Сакарелова и Діанова: «Бакинская орг. можетъ и должна быть представленной однимъ «м.» и по крайней мѣрѣ двумя «б». Между тѣмъ м. к. отклонила мандатъ одного делегата «б.», избраннаго прямымъ голосованіемъ и утвержденнаго междураіоннымъ собраніемъ Бакинской орг. Опасаясь могущихъ возникнуть въ орг. треній на этой почвѣ, мы ходатайствуемъ предъ С. объ утвержденіи мандата т. Б. А противъ партійнаго хамелеонства товарища по делегаціи Лаврова запутавшаго дѣло представительства Бакинской орг., мы горячо протестуемъ.

Сакареловъ. Это не фактическое заявленіе, а ходатайство о пересмотрѣ рѣшенія м. к. по вопросу о Бакинскихъ мандатахъ.

Бюро совѣщается, и предсѣдатель сообщаетъ слѣдующее постановленіе бюро: «По существу вопросъ былъ рѣшенъ—въ смыслѣ отклоненія ходатайства, но теперь бюро находитъ нужнымъ спросить С. угодно ли С., не открывая преній предоставить Бакинскимъ т. т. слово для мотивировки ихъ ходатайства»?

Вопросъ ставится на баллотировку: За высказывается 37, противъ 37.

Производится перебаллотировка: За подается 44, противъ 41.

Дается слово Бакинскимъ делегатамъ.

Діановъ. Товарищи, я извиняюсь предъ С., что вновь прошу его вниманія къ рѣшенному уже вопросу. Дѣло въ томъ, что Бакинская орг., въ которой насчитывается 1080 членовъ, считала себя вправѣ быть представленной 4-мя делегатами. Она не воспользовалась бы этимъ правомъ и ограничилась бы 3-мя делегатами; но одинъ изъ 3-хъ делегатовъ, т. Лавровъ, который велъ себя въ фракціонномъ отношеніи всегда такъ двусмысленно, что организація не знала «б.» онъ или «м.», на послѣднемъ междурайонномъ собраніи объявилъ себя «м.» На этомъ основаніи орг. нашла нужнымъ воспользоваться формальнымъ правомъ и послать

4-го делегата «б.», чтобы быть правильно представленной. Поэтому я ходатайствую предъ С. принять во вниманіе мотивы, которыми руководствовалась наша орг. и утвердить мандатъ 4-го делегата.

Сакареловъ. Я добавлю къ тому, что сказалъ т. Діановъ, что съ формальной стороны дѣло не такъ, какъ оно было изложено въ докладѣ м. к. Насъ ввелъ въ заблужденіе т. Лавровъ, который на мѣстѣ выдавалъ себя за «м». Если мандатъ нашего 4-го товарища «б.» не будетъ утвержденъ, то неминуемо будутъ разногласія въ орг. Бакинскаго Комитета.

Загорскій. Я не могу не выразить удивленія, что товарищи вновь вносятъ этотъ вопросъ на обсужденіе С. Формальныя основанія не даютъ право подинимать его. Товарищи говорятъ, что т. Лавровъ объявилъ себя теперь «м.», и поэтому Бакинская орг. оказалась безъ одного «б.» на С. Но т. Лавровъ здѣсь объявлялъ себя то «б.», то «м.», то снова «б.», то опять «м.», и, сочетая въ себѣ все, очевидно, является только самимъ собой. Поэтому я высказываюсь противъ ходатайства Бакинскихъ т. т. и предлагаю отклонить ходатайство т. Діанова и Сакарелова и прекратить пренія по этому вопросу.

Микулинъ. С. уже доказалъ, что онъ полномоченъ, руководствоваться въ своихъ рѣшеніяхъ соображеніями моральнаго свойства. Необходимо, чтобы С. рѣшилъ и настоящій вопросъ.

Черванинъ. Намъ уже извѣстны всѣ мотивы, которые приводятся т. т. изъ Баку и потому мы можемъ рѣшить вопросъ безъ преній.

Ставится на баллотировку вопросъ о продленіи преній по вопросу возбужденному тт. Діановымъ и Сакареловымъ.

Большинство высказывается за прекращеніе преній.

Лядовъ. Предлагаю въ видѣ исключенія дать слово т. Лаврову.

Предложеніе Лядова ставится на боллотировку и большинствомъ голосовъ принято.

Оглашается фактическое заявленіе т. Суренина: «Въ обсужденіи вопроса порядка дня С. въ Баку принимало участіе болѣе 1500 рабочихъ».

Председатель даетъ слово Лаврову.

Лавровъ. Тт., я прежде всего начну съ формальной стороны. У насъ насчитывается 1080 членовъ П. и выбирали делегатовъ не собранія выборщиковъ, а тѣ, кто участвовалъ въ районныхъ собраніяхъ. Когда былъ прочитанъ регламентъ Ц. К. о выборахъ на С. междурайонное собраніе рѣшило послать 4-хъ делегатовъ, истолковавъ неправильно пунктъ регламента. Съ личнымъ желаніемъ намъ считаться не приходится.

Когда у насъ выбирались делегаты, то имѣлось ввиду послать трехъ делегатовъ, и выбирали у насъ не по платформамъ. Въ этомъ сказалась воля организованныхъ рабочихъ. «Б-во» или «м-во» тутъ не причемъ. Наша орг. слитная; всѣ работаемъ вмѣстѣ, не разбиваясь на ф. Здѣсь въ м. к. я заявлялъ уже, что передаю свой голосъ т. «б.», такъ какъ не желаю вносить разногласія въ орг. Но теперь, когда вопросъ обострился, я не отдамъ своего голоса. Бакинская орг. имѣетъ право на три рѣшающихъ голоса, а не на 4, и при разсмотрѣніи вопроса о правѣ того или другого делегата участвовать на С., надо считаться только съ формальной стороной дѣла.

Председатель оглашаетъ письменное предложеніе Брагина: «предлагаю не давать Бакинской орг. 4-хъ рѣшающихъ голосовъ, но, во избѣжаніе треній въ этой орг. дать совѣщательный голосъ т. Лаврову, а рѣшающій голосъ передать четвертому делегату».

Председатель. Итакъ два предложенія, ставлю на голоса, кто за то, чтобы утвердить докладъ м. к.?

Докладъ м. к. о бакинскихъ мандатахъ утверждается большинствомъ 54 противъ 19, при 19 воздержавшихся.

Сосновскій и Діановъ просятъ занести въ протоколъ, что они воздержались.

Послѣ этого С. переходитъ къ разсмотрѣнію поправокъ къ проекту аграрной программы т. т. Плеханова, Джона и др.

Читается поправка т. Ярославскаго: «Предлагаю послѣ словъ «монастырскихъ и удѣльныхъ» вставить «помѣщичьихъ» земель и передача ихъ революціоннымъ крестьянскимъ комитетамъ для раздѣла», остальныя мѣста выбросить».

Бюро совѣщается и объявляетъ чрезъ т. председателя, что поправку слѣдуетъ отнести къ 4-му пункту проекта программы.

Ярославскій. Я предлагаю формулировать § третій такъ: „Конфискаціи церковныхъ, монасырскрхъ, удѣльныхъ, кабинетскихъ, государственныхъ и помѣщичьихъ земель и передачи ихъ революціоннымъ крестьянскимъ комитетамъ для раздѣла".

Мнѣ скажутъ, что это не поправка, а новый пунктъ программы. Товарищи. Когда одна половина С. принимаетъ аграрную программу, а другая половина этого С. считаетъ принимаемую программу вредной задача послѣдней половины сдѣлать принимаемую аграрную программу возможно менѣе вредной. Всѣ поправки, которыя до сихъ поръ вносились б. отвергнуты. Т. Данъ позволилъ себѣ очень много, заявивши, что б. вносили свои поправки для увеселенія с. Не для увеселенія вносили мы свои поправки, а для того, чтобы устранить ту путаницу, которая проистекаетъ изъ неясности проекта и сдѣлать программу совершенно опредѣленной. Т. Джонъ упрекнулъ насъ въ томъ, что въ рѣчахъ нашихъ много страстности. Да, много страстности, но мнѣ приходится въ первый разъ слышать, что это грѣхъ. Въ рѣчахъ т. Джона нѣтъ такой страстности, они такъ безжизненны, какъ и его проектъ аграрной программы. Я съ большимъ вниманіемъ и интересомъ слѣдилъ за страстнымъ возбужденіемъ которое охватило м., когда они голосовали послѣ рѣчи т. Артамонова противъ замѣны словъ «демократическое государство» словами «демократическая республика». Я, конечно, понимаю что т. т. м. еще не голосуютъ противъ демократической республики. Но когда говорятъ, что національзація опасна и вредна, что она является оплотомъ возможной реставраціи, когда насъ на каждомъ шагу пугаютъ этой реставраціей, тогда надо опредѣлено отъ нея отказаться. Да, товарищи, вы проводите контрабандой частичную національзацію, но въ самомъ худшемъ видѣ; національзацію, государствомъ, гдѣ самодержавіе народа не обезпечено. Противъ этого мы вынуждены протестовать. Вы говорите: всякій знаетъ, что подъ „демократическомъ государствомъ» мы подразумѣваемъ демократическую республику. Зачѣмъ подразумѣвать, зачѣмъ надѣяться на то, что всякій знаетъ. Надо такъ написать, чтобы всякій это «видѣлъ». Но здѣсь намѣтилось теченіе, опредѣлились голоса, и я понимаю, что я защищаю потерянное дѣло, и всетаки не могу отказаться отъ защиты его. Либо вы признаете націонализацію, тогда незачѣмъ было насъ пугать ею. Либо вы ее отри-

щаете, тогда незачѣмъ ее проводить въ затуманенномъ и вредномъ для
видѣ. А что націонализація всегда вредна, даже и при демократичес
республикѣ — это вы всѣ, тт. «м». доказали. Правда, въ говор
о созданіи переселенческаго фонда, а не для другихъ цѣлей. Мы т
бовали гарантіи—чтобы земли эти были переданы только демокра
ческой республикѣ, обезпечивающей самодержавіе народа. Вы голосо
ніемъ отвергли наше требованіе. И вотъ мы, считающіе безуслов
вредной и недопустимой при иныхъ условіяхъ муниципализацію, дол
ны будемъ проводить принимаемую программу. Я считаю поэтому не
ходимымъ внести свою поправку. Внесемъ въ программу пунктъ о раздѣ
крестьянскими комитетами конфискованныхъ земель.

Этимъ мы дадимъ самый революціонный лозунгъ крестьянству: л
зунгъ организаціи революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ для ра
дѣла конфискованныхъ земель.... Изъ моего опыта работы среди кр
стьянъ Тульской, Ярославской и Калужской губерній я вывелъ закл
ченіе, что муниципализація не только не явится революціоннымъ л
крестьянъ лозунгомъ, но будетъ встрѣчена враждебно. На основаніи зн
комства съ крестьянской средой говорю, что единственнымъ лозунгомъ
который заставитъ крестьянъ итти въ своемъ революціонномъ движе
до конца—будетъ лозунгъ раздѣла, если мы дойдемъ до конца, если
результатѣ движенія ближайшихъ дней мы достигнемъ демократическ
республики, намъ не страшно осуществить націонализацію, которая яви
ся сильнымъ толчкомъ для развитія производительныхъ силъ страны.

Леоновъ. Я нѣсколько не понимаю: въ чемъ тутъ дѣло? Т. Яр
славскій вноситъ поправку, въ которой нападаетъ на самую програ
му. Между прочимъ онъ говоритъ, что мало подано голосовъ за проек
программы, но это другое дѣло. Наконецъ, прежняя программа бы
принята на 2-мъ с. незначительнымъ большинствомъ. У насъ же бол
шинство несравненно значительнѣе. За проектъ подано 61 голосъ,
противъ только 46 голосовъ, при 3 воздержавшихся. Очевидное бол
шинство высказалось за проектъ программы тт. Плеханова, Джона, Д
на и Бострова.

Акимскій. Поправка т. Ярославскаго отмѣняетъ всю приняту
нами программу, на что справедливо указалъ т. Леоновъ. Я рѣшител
но высказываюсь противъ нея. Въ поправкѣ говорится о передачѣ з
мель крестьянскимъ комитетамъ, вѣдь въ этомъ сущность программ
А мы приняли программу, въ которой говоримъ совершенно друг
Тутъ дѣло не въ терминологіи. Одно крестьянскіе комитеты, другое м
ниципалитеты. Еще разъ напоминаю, что поправка т. Ярославскаго о
мѣняетъ принятую программу.

Предсѣдатель оглашаетъ фактическое заявленіе т. Ларин
„Прошу огласить, что аграрная программа принята 61 голосомъ пр
тивъ 45, и что въ числѣ тѣхъ, кто противъ, 21 вообще противъ вс
кой аграрной программы. Программу признало необходимымъ 83 голо
и за программу Джона голосовало при перебаллотировкѣ 61—три четверт

Ярославскій. Я опять таки настаиваю на томъ, что вопросъ серьезный. Если мы говоримъ о демократическомъ государствѣ, то мы имѣемъ дѣло съ понятіемъ менѣе яснымъ, чѣмъ демократическая республика. Я сниму свою поправку, если терминъ демократическое государство будетъ замѣненъ терминомъ демократическая республика, обезпечивающая самодержавіе народа. Т. Джонъ говорилъ, что демократическая республика хороша, только въ прокламаціяхъ, — это для меня ново; точно также какъ ново и то, что мы «б», вносимъ новое понятіе демократической республики, менѣе ясное, чѣмъ термины демократическое государство.

Поправка Ярославскаго большинствомъ отклонена.

Предсѣд. оглашаетъ фактическое заявленіе Алексѣева: «Прошу занести въ протоколъ заявленіе т. Акимскаго о томъ, что терминъ «демократическое государство» входитъ въ составъ специфически соціал-демократической терминологіи.»

Новосѣдскій предлагаетъ снять съ очереди заявленіе Алексѣева.

Джонъ вноситъ фактическое заявленіе, которое бюро не оглашаетъ. Джонъ протестуетъ.

Плехановъ. Товарищи, между Бюро и т. Джономъ очевидное недоразумѣніе. Мы разсмотрѣли его заявленіе, и оно оказалось не фактическимъ заявленіемъ, а возраженіемъ. Вотъ почему бюро и не нашло возможнымъ тотчасъ же огласитъ его, согласно регламента.

Брянчаниновъ вноситъ поправку о замѣнѣ словъ «мѣстныя самоуправленія» словами «крупныя областныя самоуправленія».

Всякое требованіе, вносимое въ программу, должно отвѣчать интересамъ пролетаріата: 1) прямо.—защищая эти интересы, 2) косвенно,— расчищая путь для классовой борьбы. Изъ всѣхъ 3-хъ проектовъ—два (національзація и раздѣлъ) удовлетворяютъ 2-му требованію, и только муниципализація 1-му. Т. Плехановъ отмѣтилъ эту черту муниципализаціи, сказавъ, что она не только обостритъ борьбу муниципалитетовъ съ центральной властью, но и классовую борьбу внутри муниципалитетовъ. Однако эта послѣдняя борьба будетъ выгодна для пролетаріата лишь тогда, когда онъ будетъ имѣть представителей въ муниципалитетахъ. Классовая борьба на почвѣ использованія земельной ренты не развивается во всей силѣ, если мы передадимъ землю «мѣстнымъ самоуправленіямъ», не указывая ихъ размѣра. Въ мелкихъ земскихъ единицахъ или сельскихъ обществахъ пролетаріатъ не можетъ отстаивать своихъ интересовъ. Поэтому я настаиваю на замѣнѣ словъ «мѣстныхъ самоуправленій» словами проекта Маслова: «Крупныя областныя самоуправленія».

Новосѣдскій. Я противъ поправки, предложенной Брянчаниновымъ. Вы, т.т., помните, что, когда впервые разбирался вопросъ о муниципализаціи, то т. Шмидтъ, выставилъ противъ нея такое возраженіе: муниципализація—это передача земли во владѣніе крупныхъ областныхъ самоуправленій. Но согласно нашей программѣ нѣкоторыя историческія области могутъ получить широкое самоуправленіе, даже, м. б., право мѣстнаго законодательства. Слѣд., муниципализація заключаетъ въ

себѣ то же, что и національзація. Въ этомъ возраженіи есть несомнѣнн доля правды. Если землю передать въ распоряженіе крупныхъ областны самоуправленій и, если дѣйствительно областное самоуправленіе буде широкимъ самоуправленіемъ даже съ правомъ законодательства, такая муниципализація будетъ заключать отчасти тѣже вредныя черт которыя сконцентрированы въ крупныхъ размѣрахъ въ національзац Кромѣ того нѣкоторыя историческія области, какъ напр. Польша, Литв совпадаютъ съ національными территоріями, и передача этимъ областя земли можетъ послужить той почвой, на которой будутъ съ успѣхо развиваться націоналистически-федералистическія тенденціи, что сво превратитъ по существу дѣла муниципализацію въ національзацію частямъ. Необходимо очистить муниципализацію отъ національзаціи. В силу всего этого я настаиваю на необходимости замѣны термина «кру ное областное самоуправленіе» терминомъ «мѣстное самоуправленіе Правда возражаютъ, что этотъ послѣдній неопредѣлененъ и нельзя зна о какомъ собственно самоуправленіи здѣсь идетъ рѣчь: объ общинно или болѣе крупномъ. Я думаю, что неопредѣленности здѣсь нѣтъ. О щинное самоуправленіе есть именно общинное самоуправленіе, а по мѣстнымъ самоуправленіемъ подразумѣвается такое, какъ напр. уѣздн или губернское земство.

Данъ. Т. Новосѣдскій вѣрно замѣтилъ, что областныя самоуправле нія есть часть національзаціи. Но и т. Брянчаниновъ отчасти прав Надо избѣжать и національныхъ тѣлъ и мелкихъ общинъ. Я предлага такъ сказать въ программѣ: «крупнымъ органамъ мѣстнаго самоупр вленія объединяющимъ городскіе и сельскіе округи». Это исключает всякую возможность толковать программу въ смыслѣ отстаиванія крупныхъ областныхъ организацій и мелкихъ сельскихъ общинъ.

Брянчаниновъ. На слова оратора, говорившаго противъ, скаж что у насъ хотятъ «муниципализацію очистить (не отъ національза ціи), а отъ самой муниципализаціи». Тѣ, кто принималъ самый при ципъ муниципализаціи, не могутъ къ этому быть равнодушны. Ч касается предложенія т. Дана, то я къ нему вполнѣ присоединяюс только хочу сдѣлать нѣкоторыя дополненія. Я раньше внесъ не ра биравшуюся еще поправку, гдѣ къ слову «самоуправленій» пре лагалъ прибавлять: «объединяющихъ городскіе и сельскіе округа» Я считаю необходимымъ это оговорить, такъ какъ программа долж ясно подчеркивать отличіе желательнаго намъ самоуправленія отъ с временнаго, при которамъ—намъ извѣстно—сельскіе округа совершенн отдѣлены отъ городовъ.

Данъ. Я скажу нѣсколько словъ въ защиту внесенной мною по правки. Главное соображеніе то, что другіе проекты изъ вопроса земл дѣлаютъ вопросъ крестьянскаго сословія; они суживаютъ аграрный в просъ. Мы всегда боролись противъ сословности общества, и будем послѣдовательны. Мы констатируемъ, что вопросъ о землѣ есть вопрос общій, въ которомъ заинтересованы какъ, сельскій пролетаріатъ, такъ

городской. Поэтому и отстаиваемъ такую форму самоуправленія, въ которой пролетаріатъ можетъ играть преобладающую или видную роль. Я вношу поправку о крупныхъ органахъ мѣстнаго самоуправленія и отстаиваю ее.

Воиновъ. Поправка т. Дана неясна. Если ее принять, то мы не избѣжимъ національныхъ тѣлъ, противъ которыхъ говорилъ т. Данъ. Врядъ ли это будетъ оспариваться. Въ Австрійской конституціи всѣ сеймы Австріи называются крупными органами мѣстнаго самоуправленія. Новая редакція соотвѣтствующаго мѣста изъ проекта г. Джона не отличается отъ органовъ областнаго самоуправленія. А наша оговорка въ резолюціи не сможетъ обезопасить крупные органы мѣстнаго самоуправленія отъ превращенія ихъ въ національные органы самоуправленія. Повторяю, поправка страдаетъ неясностью.

Ларинъ. Т. Данъ вноситъ поправку къ тому самому проекту, который самъ помогалъ вырабатывать и самъ подписалъ. Противъ органовъ мѣстнаго самоуправленія выдвигается аргументъ, что они могутъ превратиться въ національныя тѣла; но намъ, муниципалистамъ, нечего этого бояться. Противъ крупныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія мы выставляли уже аргументъ, что мелкіе и соотвѣтствующіе уѣзднымъ и губернскимъ органы мѣстныхъ самоуправленій—будутъ лучшимъ оплотомъ противъ реакціи. Теперь же все это чуть ли не исключается, и вводится въ программу передача земли крупнымъ органамъ мѣстнаго самоуправленія. Кромѣ того, возражая сторонникамъ крестьянскихъ комитетовъ, т. Джонъ позволилъ себѣ говорить, что органы самоуправленія именно и будутъ этими комитетами, только всесословными. Я рѣшительно высказываюсь противъ поправки.

Данъ. Возражать т. Ларину по существу, значитъ возвращаться къ старымъ разговорамъ. Опасенія же т. Воинова не имѣютъ подъ собою прочнаго основанія. Въ моей поправкѣ дано представленіе, о какихъ органахъ самоуправленія можетъ итти рѣчь. И врядъ ли сумѣетъ кто-нибудь смѣшать предлагаемые мною крупные органы мѣстнаго самоуправленія съ большими областными организаціями, сложившимися исторически. Внутри такихъ организацій мы также будемъ агитировать за органы мѣстнаго самоуправленія.

Предсѣдатель ставитъ поправку Дана на баллотировку. При первомъ голосованіи за нее было подано 32 гол., противъ 30. При второмъ голосованіи за поправку было подано 41, противъ 39, но, вввиду заявленій о неправильности въ счетѣ голосовъ, производится третье голосованіе, которое и даетъ за поправку 48 гол., противъ 46 гол. Поправка принята.

Предсѣдатель. Теперь переходимъ къ 4-му пункту проекта программы.

Струмилинъ. По моему мнѣнію, пунктъ программы въ новой редакціи измѣненъ по существу. Раньше говорилось только о земляхъ, нуж-

ныхъ органамъ мѣстнаго самоуправленія, а теперь говорится о всѣ: земляхъ. Я настаиваю, чтобы пунктъ вновь обсуждать.

Предсѣд. Если т. Струмилинъ не доволенъ, то можетъ внести н вую поправку въ формѣ заявленія. Таково мнѣніе бюро. Для составле: заявленія объявляемъ перерывъ на 5 минутъ.

Предсѣд. оглашаетъ предложеніе Андріянова: Ввиду возмо: ности застрять съ аграрнымъ вопросомъ еще на нѣсколько дней, ес вносимыя поправки будутъ стараться уничтожить смыслъ принятой пр граммы, предлагаю, передъ обсуждеіемъ каждой попраки, голосовать, ж лаетъ ли С. слушать пренія по поводу этой поправки.

Предложеніе отвергается большинствомъ голосовъ.

Предсѣдатель читаетъ поправку Джона и Струмилина къ 3-м пункту: .....причемъ земли, необходимыя для переселенческаго фонда, также лѣса, воды и рудники, имѣющіе государственное значеніе».

Струмилинъ. Я думаю, что по существу поправку не приходи ся защищать. Если мы спросимъ себя: куда относятся эти земл При той формулировкѣ, которая теперь дана, эти земли неизвѣстно ку относятся. Мы предлагаемъ передать въ руки государства: лѣса, воды рудники, но на послѣднихъ я не настаиваю.

Костровъ. Какая связь съ аграрной программой у рудников Къ чему вносятся рудники въ программу наравнѣ съ землей и лѣсам Ничего не понимаю. Я противъ передачи лѣсовъ государству. У на было аграрное движеніе, и крестьяне захватили казенные лѣса; если мы постановили бы лѣса отобрать во владѣніе государства, то между на и крестьянами ляжетъ пропасть, потеряется нужная связь.

Катринъ. Когда я говорилъ о передачѣ муниципалитетамъ казе ныхъ лѣсовъ, то хотѣлъ подчеркнуть, что лѣса не должны находиты въ рукахъ государства. У насъ лѣсовъ $^{1}/_{6}$ часть государства, и он должны быть подѣлены между органами мѣстнаго самоуправленія. Я пр тивъ поправки т. т. Джона и Струмилина.

Струмилинъ. Два возраженія: I, что крестьяне хотятъ взя лѣса себѣ, но это поведетъ къ раздѣлу лѣсовъ. Я противъ передачи лѣ совъ крупнымъ органамъ мѣстнаго самоуправленія. Вѣдь лѣса имѣют общегосударственное значеніе и нельзя допустить, чтобы они были ра хищены. Въ противномъ случаѣ — наступитъ обезлѣсеніе. Изъ общего сударственныхъ соображеній мы должны стоять за передачу лѣсовъ г сударству. Т. Катринъ говоритъ, что у насъ много лѣсовъ надо раздѣлить ихъ равномѣрно. Если въ Арханг. губ. лѣсовъ много, въ Херсонской нѣтъ, то какъ выйти изъ этого положенія; вѣдь одн получатъ много, а другіе ничего. Во избѣжаніе неравномѣрности предла гаю упомянуть въ программѣ о передачѣ лѣсовъ во владѣніе государств

Предсѣдатель (Джону). Вы, товарищъ, за рудники или противъ

Джонъ. Я совсѣмъ противъ поправки.

Съ согласія Струмилина слово «рудники» вычеркивается.

Поправка ставится на баллотировку и принимается 41 голосом противъ 31. Въ виду отсутствія абсолютнаго большинства, по требов

нію нѣкоторыхъ делегатовъ, производится перебаллотировка: за поправку 49 гол., противъ 33 гол.

Читается поправка Кострова и Катрина: «.... И лѣса, находящіеся въ сѣверныхъ губерніяхъ и въ Сибири.

Катринъ. Я смотрю на поправку т. Струмилина, какъ на возвращеніе къ національзаціи. Въ Сибири масса лѣсовъ, и они должны быть переданы государству. Мы работаемъ среди крестьянъ и знаемъ ихъ интересы. У насъ въ Россіи масса лѣсовъ, это составило бы громадное богатство въ рукахъ государства. Т. Струмилинъ говоритъ о революціонномъ распредѣленіи, а я этого не нахожу въ его поправкѣ. А такъ какъ лѣса и воды представляютъ огромныя богатства, то и надо ихъ передать въ руки муниципалитетовъ, чтобы не усиливать центральную власть.

Стодолинъ. Товарищи Костровъ и Катринъ мотивировали свою поправку мѣстными интересами и тактическими соображеніями, основанными на нихъ. Такая мотивировка немыслима тогда, когда мы въ принципѣ уже высказались за проектъ муниципализаціи. Принятіемъ этого проекта уничтожены въ корнѣ всѣ приводимые аргументы, такъ какъ область тактики перенесена въ тактическую резолюцію, вѣнчающую зданіе принятаго праекта. И послѣдняя резолюція даетъ такой просторъ тактическимъ соображеніямъ, что этимъ вполнѣ могутъ удовлетвориться всѣ «ярые защитники» «мѣстпыхъ интересовъ». Товарищи, не надо забывать, что мы составляемъ програмну Р. С. Д. Р. П., а не составляемъ аграрный законъ. Надо помнить, что мы на С. П., а не въ парламентѣ, гдѣ была бы возможна такая постановка вопроса, какую предлагаютъ тт. Катринъ и Костровъ.

Ангарскій. Противъ предложенія т. Кострова о національзаціи лѣсовъ въ Сибири я могъ бы высказаться по тѣмъ же самымъ соображеніямъ тактическаго характера, которыя заставляютъ Кострова высказаться противъ примѣненія этой мѣры на Кавказѣ. За Байкаломъ казачество требуетъ конфискаціи лѣсовъ, принадлежащихъ кабинету, и передачи ихъ мѣстному населенію. Выступить съ національзаціей значило бы оттолкнуть отъ себя казаковъ. Въ Якутской области населеніе въ лицѣ Якутскаго союза требуетъ передачи всѣхъ казенныхъ и церковныхъ земель съ нѣдрами и лѣсами въ распоряженіе областного самоуправленія, организованнаго на демократическихъ началахъ. Очевидно, что тактическія соображенія т. Кострова заставили бы насъ высказаться противъ національзаціи лѣсовъ и въ Якутской области.

Бюро оглашаетъ фактическое разъясненіе: «Прошу огласить, что т. Струмилинъ предлагаетъ передать государству только лѣса, имѣющіе государственное значеніе. Значитъ, заботы т. Катрина о лѣсахъ, имѣющихъ мѣстное значеніе, не находится въ противорѣчіи съ резолюціей Струмилина».

Костровъ. Прошу разъяснить: какіе лѣса имѣютъ общегосударственное значеніе и какіе мѣстное. И если окажется, что кавказскіе лѣса не относятся къ разряду общегосударственныхъ лѣсовъ, то я не бу-

ду настаивать на измѣненіи поправки т. Струмилина. На Кавказѣ почт всѣ лѣса находятся въ рукахъ казны и являются спорными лѣсами дѣла о которыхъ находятся въ судахъ. Во время конфискаціи эти лѣс будутъ считаться казенными, крестьяне будутъ увѣрены, что это имен не тѣ лѣса, которые можно конфисковать, а с. д-ія должна будетъ ит ти противъ этого.

Баллотировкой предложеніе тт. Кострова и Катрина отклонено.

Катринъ вноситъ поправку къ поправкѣ Струмилина: слово «в владѣніе» замѣнить словами: «въ охрану» и дополнить: «доходы эксплоатаціи ихъ поступаютъ въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія.»

Большинсвомъ голосовъ поправка отклоняется.

Предсѣдатель сообщаетъ, что къ § 3 проекта программы всі поправки разсмотрѣны, переходитъ къ 4 пункту.

Читается заявленіе Воинова: «Желая спросить разъясненія авторов программы къ 4 пункту—прошу слова.»

Затѣмъ читается поправка Ларина: «Предлагаю замѣнить слов «экспропріація» словомъ «конфискація».

Поступаетъ предложеніе баллотировать попровку безъ преній: за 43, противъ—24; перебаллотировка: за—50, противп 20. (Принято) Голосуется поправка. За попранку 50, противъ 22. Поправка принята.

Череванинъ предлагаетъ измѣнить регламентъ съѣзда и вмѣсто 10 мин. давать ораторамъ по 5 минутъ. Предложеніе принимаетсі большинствомъ.

Читается поправка Струмилина: «Экспропріація....съ предачей ближайшимъ образомъ въ распоряженіе...»

Поступаетъ предложеніе голосовать поправку безъ преній; противъ преній 30, за — 29 голосовъ. По требованію Струмилина производится перебаллотировка: противъ преній 36 г.. за — 34.

Орловскій проситъ разъяснить бюро, что значитъ слова поправки «ближайшимъ образомъ»

Струмилинъ снимаетъ поправку, такъ какъ лишенъ возможности защищать себя.

Костицынъ вноситъ поправку Струмилина отъ своего имени.

Струмилину дается слово для разъясненій.

Струмилинъ. Я предлагаю внести поправку въ 4-й пунктъ проекта т. Джона и К-о. Этотъ пунктъ былъ центральнымъ въ проектѣ т. Маслова. Но искусныя руки тт. Дана и Плеханова такъ основательно его выпотрошили, что теперь онъ по существу превратился, безъ сомнѣнія, даже для послѣдовательныхъ масловцевъ—въ выѣденное яйцо. Отъ «крупныхъ областныхъ» самоуправленій не осталось и воспоминанія; что же касаетсн муниципальнаго «владѣнія» землями, то оно теперь, какъ о несбывшейся золотой мечтѣ т. Маслова-теоретика,напоминаетъ съ укоромъ т. Джону политику лишь коварное словечко «распоряженіе». Впрочемъ, послѣдовательныхъ масловцевъ среди насъ очень немного. И т. Джонъ, конечно, не принадлежитъ къ ихъ числу, а едва ли многіе изъ нихъ станутъ оплакивать преждевременно погибшую муниципализацію. Что-же касается всѣхъ остальныхъ членовъ съѣзда, то

для нихъ выпотрошено - выѣденное яйцо — муниципализація даже предпочтительнѣе масловской муниципализаціи, какъ много вещь совершенно безвредная. Правда, безвредность програмы лишь въ рѣдкихъ случаяхъ можетъ сойти за ея достоинство—именно лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда она должна примирить весьма различные взгляды. Но принятая нами програма съ ея безплатнымъ приложеніемъ, въ видѣ резолюціи, несомнѣнно и есть такая компромиссная програма. На это я прошу обратить особенное вниманіе. Конечно, я, какъ и многіе другіе, не считаю это большимъ достоинствомъ и въ первомъ голосованіи подалъ свой голосъ противъ компромисса. При перебаллотировкѣ, когда компромиссъ оказался уже неизбѣжнымъ я голосовалъ, правда, въ обратномъ смыслѣ, желая создать абсолютное большинство въ пользу приложенной къ проекту резолюціи. Но въ такое ложное положеніе поставлены и другіе сторонники частичнаго передѣла. Голосовать за программу и резолюцію отдѣльно намъ не было предоставлено возможности Мы были поставлены въ положеніе тѣхъ подписчиковъ Нивы, которые вынуждены платить за вороха никуда негодной печатной бумаги, чтобы получить «безплатно» Щедрина. Мы были вынуждены голосовать за программу т. Джона, чтобы въ видѣ безплатнаго приложенія получить резолюцію т. Плеханова. Но это въ сторону.

Какой же смыслъ заключается въ принятомъ нами 4-мъ п. проекта Джона? Муниципалитеты „распоряжаются“ конфискованною землей, но въ чьихъ интересахъ? Чьей собственностью она признается? Неизвѣстно. Можетъ быть, общенародной, можетъ быть, крестьянской, только во всякомъ случаѣ не муниципальной, ибо тогда рѣчь шла бы о владѣніи, а не о распоряженіи. Кастрированный 4-й пунктъ заключаетъ въ себѣ и мужскія и женскія черты, и раздѣлъ и націонализацію. До какихъ же поръ муниципалитеты распоряжаются землей? Очевидно до тѣхъ поръ, пока не распорядятся ею или до учред. соб., которое такъ или иначе закрѣпитъ результаты аграрной революціи. Если это такъ, то надо ясно сказать, что мы въ распоряженіе муниципалитета землю передаемъ лишь ближайшимъ образомъ, а затѣмъ она либо перейдетъ во владѣніе муниципалитетовъ, либо во владѣніе націи, либо во владѣніе крестьянъ.

Распоряженіе безъ владѣнія à la longue и для муниц-овъ вещь нежелательная, — неопредѣленность здѣсь вынужденная — она результатъ компромисса. Но именно и поэтому они могутъ голосовать за мою поправку, чтобы показать, что они не связываютъ себѣ рукъ и въ учр. собр., положимъ, будутъ настаивать на передачѣ земли во владѣніе муниципалитетовъ.

Баллотируется поправка Струмилина и отвергается большинствомъ противъ 19-ти.

Читается: 1) заявленіе Птицына: „Протестую противъ пріема или отклоненія поправокъ къ програмѣ безъ преній. Требую занесенія моего протеста въ протоколъ“.

2) поправка Алексѣева: „Предлагаю замѣнить слова „въ распоряженіе“ органовъ самоуправленія словами „въ собственность“.

Послѣ нѣсколькихъ словъ Алексѣева въ защиту програмы беретъ слово т. Данъ.

Данъ. Я не думаю, что т. Алексѣевъ окажется въ глупомъ положеніи, если пройдетъ наша редакція пункта программы. Соедините програмное требованіе, съ тактической резолюціей, и все будетъ хорошо. Наша програма говоритъ, и т. Алексѣевъ, и рабочимъ и крестьянамъ скажетъ,—отбирайте землю и сами дѣлайте съ нею, что хотите. Въ тактической же резолюціи мы говоримъ, что земля должна быть отдана въ руки органовъ мѣстнаго самоуправленія. Въ случаѣ разногласія съ крестьянами не будетъ затрудненій; также и при требованіяхъ рабочихъ и крестьянъ.

Ларинъ говоритъ противъ поправки.

Воиновъ. По словамъ т. Дана земли передаются въ распоряженіе, а не во владѣніе; получается какая то безсмыслица. Кто же владѣетъ? Не крестьяне—не государство. Такъ кто же? Несомнѣнно—это безсмыслица. Разъ земля не крестьянъ, не муниципалитетовъ, то очевидно, что государства. Слѣд. здѣсь скрытная національзація. Надо говорить прямо. Скажите же прямо, т. Данъ, владѣетъ ли нація, или муниципалитеты? Кто будетъ фактическимъ распорядителемъ земли? Если имѣется въ виду отдать землю во владѣніе муниципалитетамъ, то такъ и надо сказать.

Поправка Алексѣева ставится на голосованіе и большинствомъ 39 противъ 18 отклоняется.

Читаюся фактическія заявленія:

1) Дана: «Я поправлю слова т. Ярославскаго, будто я говорилъ, что большевики вносятъ поправки «для увеселенія». Я это сказалъ только по поводу одной, опредѣленной поправки т. Алексѣева, которую онъ самъ характеризовалъ, какъ ироническую.»

2) Суренинъ: «Я заявлаю, что т. Лавровъ на засѣданіи М. к. защищалъ діаметрально противоположное мнѣніе.»

3) Картвелова, Іорданова, Наумова, Дорошевскаго, Петрунина, Василенко, Вѣрова, Брадина, Соломкова, Тріадзе, Гришина, Кудрина, Давидова, Жакова, Островскаго, Шайтанова, Баханова, Мирова, Бачидзе и Литвинова: «Такъ какъ С. есть выразитель воли организованнаго пролетаріата, и рѣшеніе таковаго обязательно для всѣхъ членовъ П., мы прежде всего просимъ манд. ком. строго придерживаться инструкціи, выработанной Ц. К. о представительсвѣ делегатовъ на С. Этимъ будетъ устранена опасность, чтобы настоящій съѣздъ превратился въ фиктивный и чтобы на немъ было представительство отъ фиктивныхъ организацій и отъ пустого пространства. Кромѣ того протестуемъ противъ утвержденія мандата отъ Воткинскаго завода, не имѣвшаго 150 членовъ П. и противъ утвержденія мандата Эриванской организаціи, которая существуетъ не болѣе двухъ мѣсяцевъ и свою дѣятельность ничѣмъ не проявляла; притомъ эта орг. представляетъ отколовшуюся часть націоналистической партіи «Ганчакъ» и еще не показала своей соціалдемократичности. Усматривая въ признаніи всѣхъ этихъ мандатовъ нарушеніе устава, выработаннаго Ц. К., просимъ допустить делегатовъ вышесказанныхъ организацій съ совѣщательнымъ голосомъ и ни въ коемъ случаѣ не съ рѣшающимъ.»



ЗАСѢДАНІЕ 13-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Предсѣд. читаетъ заявленіе Кириллова: «Я подписался подъ требованіемъ поименнаго голосованія поправки т. Артамонова къ проекту т. Джона. Послѣ этого мнѣ нужно было уйти съ собранія. Полагая, что голосованіе будетъ происходить въ мое отсутствіе, я просилъ вычеркнуть меня изъ списка, но это не было сдѣлано.»

Предс. заявляетъ, что продолжается обсужденіе 4-го пункта аграрной программы. Читается поправка Владимірскаго: «въ п. 4-мъ выраженіе—минимальный размѣръ подлежащихъ экспропріаціи земельныхъ участковъ опредѣляется учрежденіями мѣстнаго самоуправленія» замѣнить словами: «минимальный размѣръ подлежащихъ конфискаціи земельныхъ участковъ опредѣляется на мѣстахъ крестьянскими революціонными комитетами».

Владимірскій. Здѣсь предполагается, что конфискацію земли производятъ не органы самоуправленія, а крестьяне, передающіе имъ эту землю. Эта формулировка непріемлема. Въ моментъ конфискаціи органовъ мѣстнаго самоуправленія еще не будетъ, они возникнутъ послѣ конфискаціи. Ставить условіемъ, чтобы минимальный размѣръ отчуждаемыхъ участковъ опредѣлялся органами самоуправленія невыгодно, т. к. крестьяне сами лучше справятся съ этой задачей — съ корнемъ уничтоживъ остатки крѣпостничества. Мѣрка, при помощи которой будутъ опредѣлять тотъ размѣръ органы мѣстнаго самоуправленія, будетъ выше, чѣмъ мѣрка, установленная самими крестьянами. Вопросъ заключается въ томъ, какъ организовать движеніе, которое уже начинается. Въ старой аграрной программѣ есть жизненный пунктъ о крестьянскихъ комитетахъ, этотъ пунктъ одинъ только и спасалъ с. д. практиковъ въ деревнѣ при ихъ агитаціи и въ борьбѣ съ с. р. Поэтому необходимо и въ новой программѣ сохранить этотъ пунктъ. Намъ нужно отвѣтить на вопросъ: какимъ образомъ конфисковать землю, а не только на вопросъ, кто будетъ распоряжаться ею. Вотъ почему я вношу свою поправку о революціонныхъ крестьянскихъ комитетахъ. Здѣсь говорили, что не нужно чисто крестьянскихъ комитетовъ. Выраженіе крестьянскіе к-ты не означаетъ, что с. д. и не крестьяне очутятся за бортомъ крестьянскихъ комитетовъ. Т. Джонъ и др., если въ то время будутъ въ деревнѣ, смогутъ проникнуть въ нихъ.

Джонъ. Поправка Владимірскаго непріемлема. Въ процессѣ революціи органы современнаго сословнаго самоуправленія уничтожаются, и въ процессѣ организаціи общественныхъ силъ создадутся органы крупнаго мѣстнаго самоуправленія. Крестьянскіе комитеты слишкомъ мелкая единица—желательно, чтобы процессъ организаціи общественныхъ силъ совершался въ болѣе крупныхъ размѣрахъ.

Картвеловъ. Я высказываюсь противъ революціонныхъ крестьянскихъ комитетовъ по другимъ соображеніямъ. Жизнь уже вычеркнула

изъ списка крестьянскіе комитеты, и снова возстановлять ихъ не имѣетъ смысла. Факты говорятъ, что все населеніе беретъ въ свои руки захваченныя земли. Слово же „революціонный“ только обольщаетъ, но не придаетъ особаго смысла.

Владимірскій. Я задаю слѣдующій вопросъ т. Джону: предположимъ, что крестьянское движеніе только начинается: какъ должны крестьяне поступить съ землей? По мнѣнію Джона необходимо ждать образованія органовъ самоуправленія. Необходимо ли вопросъ о распредѣленіи земли ставить на разрѣшеніе органовъ мѣстнаго самоуправленія? Картвеловъ неправъ, говоря, что крестьянскіе комитеты недѣеспособны. Крестьянское движеніе, напримѣръ въ Сарат. губ., показываетъ, что оно выливается въ форму образованія крестьянскихъ комитетовъ.

По предложенію Владимірскаго его поправка расчленена на двѣ части: 1) минимальный размѣръ . . . . опредѣляется революціонными комитетами: за 25; противъ — 27.

2) Вставить слово крестьянскихъ (передъ комитетами) — не голосовалось.

3) Поправка отклонена.

Вносится поправка Струмилина: вставить слово: «революціонныя» въ выраженіе — «мѣстныя самоуправленія».

Струмилинъ. Наша программа разсчитана на революціонный періодъ, она носитъ временный характеръ, и ее впослѣдствіи придется измѣнить. Поэтому нужно вставить слово «революціонный». Въ меньшевистской резолюціи говорится о временныхъ мѣстныхъ революціонныхъ самоуправленіяхъ. Если органы самоуправленія выскажутся за муниципальную собственность, то земля перейдетъ уже во владѣніе не революціоннаго, а просто мѣстнаго самоуправленія.

Акимскій. Въ принятой программѣ сказано, что земля перейдетъ въ руки органовъ мѣстнаго самоуправленія, избранныхъ на демократическихъ основахъ. Если принять поправку т. Струмилина, то становится непонятнымъ, кому перейдетъ земля въ той мѣстности, гдѣ органы самоуправленія выбраны на демократическихъ основахъ, но не являются революціонными. Я полагаю, что въ революціонномъ періодѣ выборы въ органы самоуправленія, произведенные, на демократическихъ основахъ, могутъ быть совершены революціоннымъ путемъ, но въ нѣкоторыхъ мѣстахъ эти органы могутъ оказаться не революціонными.

Антоновъ. Т. Струмилинъ недоволенъ принятой программой и съ этой точки зрѣнія прибавляетъ слова: ближайшимъ оброзомъ, революціонный и т. д. Это не можетъ служить поправкой, такъ какъ мѣняетъ самый смыслъ принятой программы.

Струмилинъ. Акимскій пришелъ ко мнѣ на помощь. Именно потому, что органы мѣстнаго самоуправленія могутъ оказаться не революціонными, надо сдѣлать предлагаемую мной оговорку. Необходимо, чтобы земля была передана только революціоннымъ органамъ. Слова Антонова тоже говорятъ въ мою пользу, т. е. предполагаютъ, что эти органы въ

общемъ будутъ имѣть именно революціонный характеръ. Слово: „революціонные" само показываетъ, что эта передача произойдетъ лишь на періодъ революціи.

Ставится на голосованіе поправка Струмилина.

За — 39; противъ — 42.

Перебаллотировка: отвергается — 51 противъ 43.

Вносится поправка Лаврентьева: «Предлагаю вмѣсто словъ: «учрежденіями мѣстнаго самоуправленія» — вставить слова: «революціонными крестьянскими учрежденіями, возникающими непосредственно на мѣстахъ:

Поправка снята съ очереди, какъ повторяющая поправку Владимірскаго.

Читается заявленіе т. Алексѣева: «Т. Данъ не имѣлъ никакого основанія утверждать, будто мои поправки къ аграрной резолюціи тт. Кострова и Плеханова (бывшей Джона) имѣютъ «иронический» характеръ и будто я самъ такъ характеризовалъ ихъ. Дѣлалъ я свои поправки вполнѣ серьезно, руководясь желаніемъ выяснить всюнеопредѣленность, двусмысленность резолюціи и устранить эту неопредѣленность. Добавлю, что вчера мнѣ уже пришлось однажды протестовать противъ произвольной характеристики т. Даномъ моихъ поправокъ. Повторяю этотъ протестъ, прошу занести это мое заявленіе въ протоколъ »

Загорскій. Констатирую нарушеніе регламента относительно личныхъ замѣчаній, которыя должны читаться въ концѣ засѣданій.

Предсѣд. объясняетъ, что прочелъ заявленіе т. Алексѣева въ виду отсутствія другихъ членовъ бюро, и не желая вызвать нареканій.

Вносится поправка Картвелова: «вставить послѣ слова «конфисковать» «крупныя частновладѣльческія земли» и вычеркнуть слова: «кромѣ мелкаго землевладѣнія».

Картвеловъ. Я вношу эту поправку, чтобы не было путаницы. Мелкое землевладѣніе преимущественно крестьянское. Нужно оттѣнить, что при конфискаціи имѣются въ виду только крупныя, не крестьянскія земли, чтобы у крестьянъ не было сомнѣній на счетъ конфискаціи ихъ земли.

Джонъ. Я за сохраненіе старой редакціи. Поправка Картвелова, чистое недоразумѣніе, т. к. въ программѣ есть указаніе, что минимальный размѣръ отчужденія участковъ земли опредѣляется органами мѣстнаго самоуправленія. Мы не предрѣшаемъ теперь вопроса для всей Россіи. Мы ясно говоримъ, что крестьянская земля не будетъ экспропріирована.

Костровъ. Я поддерживаю Картвелова. Когда мы идемъ въ деревню, наша программа должна быть ясна и опредѣленна, мы должны подчеркнуть, что мы не хотимъ конфисковать крестьянскую землю. Понятіе «крупное»—относительно; въ разныхъ мѣстахъ крестьяне разно могутъ его опредѣлять.

Поправка Картвелова отклонена большинствомъ противъ 20.

Вносится и снимается съ очереди редакціонная поправка Ярославскаго: «передъ словами мелкаго землевладѣнія вставить слово: земель.

4-й пунктъ аграрной программы читается въ цѣломъ.

Принимается 53, противъ 7.

Вносится новый, 5-й, пунктъ, предложенный Катринымъ: «Казенныя земли, какъ и всѣ остальныя, поступаютъ въ распоряженіе демократическихъ учрежденій мѣстнаго самоуправленія,

Катринъ. Въ принятой программѣ ничего не говорится о казенныхъ земляхъ. Ихъ очень много, и сюда относятся не только лѣса; послѣ польскаго возстанія 1863 г. было конфисковано много пахотной земли, которая находится въ собственности казны. Необходимо указать, что съ ними дѣлать; предлагаю ихъ, какъ и всѣ другія земли, отдать въ распоряженіе демократическихъ органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Орловскій. Нѣтъ никакой разницы между монастырской и государственной землей, надо эту поправку внести въ предыдущій пунктъ.

Струмилинъ. Нельзя «конфисковать» казенныхъ земель, но ихъ можно и нужно внести въ третій пунктъ. Часть государственныхъ земель, находящихся въ арендѣ у крестьянъ, нельзя отдать въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія. Нужно внести въ 3-й пунктъ, прибавивъ «и передача казенныхъ земель въ распоряженіе органовъ мѣстнаго самоуправленія.»

Катринъ. Соглашаюсь съ Струмилинымъ отнести эту поправку къ 3-му пункту.

Читается поправка Новодворскаго: „расширеніе земель, находящихся въ распоряженіи мѣстныхъ самоуправленій, на счетъ неконфискованной собственности путемъ покупки и другихъ возможныхъ способовъ.» (Поднимается шумъ). Предложеніе громаднымъ большинствомъ снимается съ очереди.

Предсѣдатель предлагаетъ сперва обсудить резолюцію, а потомъ читать программу. Принимается огромнымъ большинствомъ. Читается тактическая резолюція по аграрному вопросу.

Вносится и принимается предложеніе Маркова: „Предлагаю тактическую резолюцію по аграрному вопросу разбирать не по пунктамъ, а всю сразу".

Принято 37, противъ 11.

Червaнинъ. (Къ порядку). Я напоминаю, что можно давать слово только говорящему за и противъ поправки.

Брянчаниновъ. Предлагаю выбросить изъ резолюціи слова: „Въ случаѣ неблагопріятныхъ для этого условій". Формулировка не ясна: Къ чему относится выраженіе: неблагопріятныя условія? Къ революціи ли, или передачѣ земель? Если къ передачѣ земель, то я готовъ снять свое предложеніе.

Вносится поправка Кострова и Ларина: «.... Стремясь при побѣдоносномъ развитіи революціи передать конфискованныя земли во владѣніе демократическихъ учрежденій мѣстнаго самоуправленія».

Костровъ. Это не поправка, а возстановленіе первоначальнаго текста. Мы будемъ требовать, чтобы земли остались въ собственности органовъ мѣстнаго самоуправленія; если условія для этого будутъ неблагопріятны, то мы будемъ стоять за раздѣлъ.

Акимскій. Расширить можно то, что уже существуетъ; передать же можно тому, кто только появляется на сцену. Поправка Кострова не имѣетъ смысла.

Андріановъ. Поддерживаю Акимскаго.

Ларинъ. Дѣло идетъ не о расширеніи, а о передачѣ во владѣніе. Наша тактическая резолюція не даетъ указаній практикамъ, что имъ отстаивать въ деревнѣ.

Акимскій. Я прошу разъяснить мнѣ: не противорѣчитъ ли это пункту програмы о распоряженіи землей органами самоуправленія.

Струмилинъ. Это будетъ противорѣчить компромиссному характеру муниципалистовъ и раздѣлистовъ.

Ларинъ. Эта поправка вовсе не противорѣчитъ компромиссному характеру програмы. Распоряженіе землей, а не владѣніе ею, указываетъ на истинный муниципализаторскій характеръ програмы, т. к. предоставляетъ каждой мѣстности разрѣшать вопросъ по своему. Въ тактической же резолюціи, мы можемъ выставить требованіе передачи земли во владѣніе органовъ мѣстнаго самоуправленія.

Поправка Кострова принимается 39-ю голосами противъ 12.

Вносится поправка Струмилина: „вставить послѣ словъ: экономическое развитіе—настаивая поэтому на томъ, чтобы конфискованныя крупно-капиталистическія экономіи эксплоатировались и впредь капиталистически въ общенародныхъ интересахъ и на условіяхъ, лучше всего обезпечивающихъ нужды сельско-хозяйственнаго пролетаріата».

Струмилинъ. Я не буду защищать этой поправки, ограничусь лишь ея поясненіемъ. Мы должны отстаивать, чтобы муниципалитеты не раздробляли крупныхъ имѣній сдачей въ аренду, эксплоатировали ихъ сами, въ интересахъ сельско-хозяйственнаго пролетаріата.

Поправка голосуется и отклоняется всѣми, противъ одного.

Вносится поправка Катрина: «замѣнить въ резолюціи слово «выскажется» словомъ «высказывается» и добавить послѣ словъ: необходимыя угодья—«а также земли, служащія орудіемъ закабаленія».

Катринъ. Я предлагаю вмѣсто слова «выскажется», слово «высказывается.» Это не значитъ, что мы будемъ поддерживать раздѣлъ. Намъ придется позаботиться объ округленіи крестьянскихъ земель. Есть мѣста, гдѣ рядомъ находятся помѣщичьи и врѣзываются въ крестьянскія земли. Крестьяне безусловно, потребуютъ, чтобы такія земли отошли къ нимъ. какъ служащіе орудіемъ закабаленія.

Ларинъ. Я высказываюсь противъ этихъ поправокъ. Противъ той изъ нихъ высказался самъ Катринъ, говоря, что это не имѣетъ особаго значенія. О второй же уже говорится въ нашей програмѣ.

Катринъ. Необходимо ввести въ резолюцію; которыя служатъ орудіемъ закабаленія. — Голосуются и отклоняются большинствомъ обѣ поправки Катрина.—Читается вся аграрная програма и резолюція вмѣстѣ. —За—52, противъ 38, воздерж. 10.

Производится поименное голосованіе.

За — Елкинъ, Угрюмовъ, Дубровинъ, Струмилинъ, Мировъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Багpаковъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Лавровъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Андріяновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Бековъ,

Противъ — Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Кирилловъ, Микулинъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Суренинъ, Александровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Россинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владимировъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Игнатьевъ, Трофимовъ, Ярославскій, Раппопортъ, Саблинъ,

Воздержались: Громовъ, Катринъ, Борисовъ, Самаринъ, Марковъ, Полозовъ, Симанскій.

За — 62, противъ — 42, возд. — 7; всего голосовало 111.

Предс. привѣтствуетъ П. съ принятіемъ новой аграрной программы. (Аплодисменты).

Винтеръ. Комиссія по объединенію съ національными орг. предлагаетъ сдѣлать дополненіе къ программѣ о необязательности партійной аграрной программы для латышей, въ виду мѣстныхъ условій. Это условіе, которое т.т. латыши выставляютъ, какъ ультимативное для объединенія. Предлагаю, чтобы сэкономить время С. принять это предложеніе сейчасъ. Вношу предложеніе: поручить Ц. К. опубликовать это примѣчаніе только въ случаѣ объединенія съ Л. С. Д. Р. П.

Сергѣевъ. Предлагаю безъ преній принять предложеніе т. Винтера, т. к. обсуждать вопросъ, касающійся латышей, въ ихъ отсутствіи, непрактично.

Ларинъ. Невѣрно, что здѣсь нѣтъ латышей, они даже высказывались по этому вопросу. Требованіе латышей — недоразумѣніе, которое выяснится изъ преній. Вѣдь принятая программа не обязываетъ ихъ къ муниципализаціи, т. к. она считается съ мѣстными условіями.

Винтеръ. Аграрный вопросъ занялъ слишкомъ много времени, чтобы еще выслушивать доклады латышей. Вопросъ простъ и ясенъ. Примѣчаніе, которое предлагается, насъ ни къ чему не обязываетъ.

Акимскій. Я согласенъ съ Ларинымъ, что наша программа не разрушаетъ капитализма въ Прибалтійскомъ Краѣ и не насаждаетъ муниципализаціи. Я не согласенъ съ Винтеромъ, чтобы мы скрывали это примѣчаніе, словно оно секретная болѣзнь.

Предсѣд. Ставитъ на голоса: сейчасъ ли обсуждать этотъ вопросъ, или отнести его къ порядку дня объ объединеніи съ національными орг.?

54 голосами противъ 35 рѣшено отложить вопросъ.

Съѣздъ переходитъ ко 2-му пункту порядка дня — о современномъ моментѣ и классовыхъ задачахъ пролетаріата.

Докладчики просятъ по 50 мин. для доклада. (Принято).

Мартыновъ, Товарищи! Мы, такъ называемые, меньшевики и большевики, расходимся не только въ нашихъ нынѣшнихъ тактическихъ директивахъ, мы расходимся въ самомъ критеріи, въ самомъ представленіи о ходѣ всякой революціи. Именно поэтому мы различно оцѣниваемъ текущій моментъ, именно поэтому мы приходимъ къ различнымъ тактическимъ выводамъ: Большевики говорятъ: либо конституціонное строительно, либо вооруженное возстаніе; либо мы переживаемъ моментъ аналогичный 49 г., то есть вступаемъ въ періодъ политическихъ будней—тогда мы должны отказаться отъ возстанія, либо мы переживаемъ 47 г. и тогда мы должны отказаться отъ конституціоннаго строительства. Такое представленіе о ходѣ революціи совершенно утопично; во всѣхъ крупныхъ революціяхъ—стихійный взрывъ и насильственное столкновеніе идутъ параллельно съ ломкой политическихъ учрежденій, т. е. съ конституціоннымъ строительствомъ и оба эти процесса не только исключаютъ, но напротивъ взаимно обусловливаютъ другъ друга. Я напомню вамъ, товарищи, опытъ самой классической революціи — французской революціи 18-го вѣка: такъ взятіе Бастиліи слѣдовало за созывомъ Генеральныхъ Штатовъ и за превращеніемъ ихъ въ Національное собраніе, тамъ возстаніе 10-го августа непосредственно слѣдовало за борьбой между Горой и Жирондой въ законодательномъ Собраніи. Я напоминаю вамъ. что, когда Франкфуртскій парламентъ вступилъ въ конфликтъ съ германскимъ правительствомъ, германскій пролетаріатъ поддержалъ его рядомъ возстаній; я напомню вамъ, что когда прусское правительство хотѣло выслать пресловутый «парламентъ соглашенія» изъ Берлина въ Бранденбургъ, берлинскіе рабочіе черезъ свою депутацію заявили этому парламенту, что они кровью своего сердца будутъ защищать его отъ насильственнаго посягательства короны.

Представленіе о ходѣ революціи товарищей изъ большинства есть реставрація утопическихъ взглядовъ нашихъ народниковъ—бунтарей. Товарищъ Воиновъ, возражая т. Плеханову говорилъ, что мы представляемъ себѣ захватъ власти, такъ, какъ онъ изображается въ оперетках: въ видѣ нападенія кучки заговорщиковъ, появляющихся неожиданно во дворцѣ въ маскахъ со шпагами и фонарями. Если бы т. Воиновъ былъ также хорошо знакомъ съ исторіей русскаго революціоннаго движенія, какъ онъ знакомъ съ исторіей оперетокъ, то онъ пришелъ бы къ другимъ выводамъ. Ткачевъ и Бакунинъ писали о возстаніи совершенно то же самое, что разсказывалъ намъ здѣсь т. Ленинъ въ своей рѣчи объ аграрномъ вопросѣ; они говорили не о кучкѣ заговорщиковъ, а о широкомъ стихійномъ движеніи народныхъ массъ, о «революціонномъ творчествѣ» народа, о «народной расправѣ», и по поводу этого именно изображенія революціи Энгельсъ сказалъ: «представлять себѣ захватъ власти въ такомъ видѣ могутъ только люди не пережившіе двѣнадцатилѣтняго возраста.» — Мы нё утописты, мы такъ заговорили о ходѣ революціи только послѣ 17 октября 905 года,—заявлялъ намъ здѣсь т. Ленинъ,

но ему уже указывали, что онъ то же самое говорилъ уже давно. Уж въ концѣ 1904 года, еще до январьскихъ событій, я предсказывалъ в брошюрѣ. „Двѣ диктатуры“, что Ленинъ неизбѣжно долженъ будет придти къ теоріи захвата власти, потому что это вытекаетъ не изъ ег оцѣнки момента, а изъ всего его міра воззрѣнія, изъ всего метода ег мышленія. Мы, меньшевики и большевики, прежде всего расходимся в критеріяхъ, въ теоретическомъ представленіи о ходѣ революціи и потом мы неизбѣжно должны были различно оцѣнить уроки прошлыхъ событій

Товарищи изъ большинства страдаютъ нѣкоторымъ дальтонизмом: они извѣстныхъ цвѣтовъ не видятъ, вслѣдствіе этого они при оцѣнк событій сосредоточиваютъ все свое вниманіе на техническихъ формах проявленія революціи почти игнорируютъ вопросъ о политической орга низаціи общественныхъ силъ. Они насъ убѣждаютъ въ томъ, что рево люція не закончилась, но они стучатся въ открытую дверь; кто думал это отвергать? Основное противорѣчіе, породившее настоящую револю цію не устранено, старый режимъ не сумѣлъ привлечь на свою сторо ну ни одного жизненнаго общественнаго слоя; революціонная энергі народа не истощена; пролетаріатъ рвется къ битвѣ; очевидно, что мы стоимъ наканунѣ новыхъ грандіозныхъ революціонныхъ столкнове ній. Но споръ у насъ не о томъ: мы различно оцѣниваемъ уроки прошлого и соотвѣтственно различно рѣшаемъ какъ обезпечить успѣх революціи въ будущемъ. Мы утверждаемъ, что хотя мы и стоимъ нака нунѣ новыхъ революціонныхъ взрывовъ, революціонный эпизодъ отъ ок тября до декабря закончился пораженіемъ; это надо открыто признать не затушевывая этого никакими фразами, чтобы не сѣять иллюзій и не усыплять бдительности пролетаріата. Товарищи большевики изображают дѣло такъ, что мы поднимаемся со ступеньки на ступеньку: сначал была всеобщая стачка, потомъ наступила болѣе «уплотненная» форм революціи—декабрьское возстаніе, теперь мы поднимаемся на 3-ю сту пень — мы приближаемся къ побѣдоносному возстанію. Изображать так ходъ нашей революціи, въ видѣ торжественнаго шествія отъ побѣды къ побѣдѣ, значитъ прятать голову въ песокъ. — Это — тактика Куро паткина. Я спрашиваю товарищей изъ «большинства»: входило ли в ихъ стратегическіе расчеты наше отступленіе, входили ли въ ихъ ра счеты карательныя экспедиціи, входило ли въ ихъ расчеты, чтобы мы были разбиты и были вынуждены уйти въ подполье? Мы должны ска зать себѣ рѣшительно: революція не разбита, но минувшій рѣшитель ный натискъ на старый режимъ закончился пораженіемъ и мы должны выяснить себѣ, въ чемъ заключается причина этого пораженія. Мы, такъ называемые меньшевики, на это отвѣчаемъ: въ томъ, что въ рѣшитель ный моментъ у насъ не было еще на лицо благопріятнаго соотношенія организованныхъ политическихъ силъ.

Это вытекаетъ изъ всего хода русской революціи. Русскіе марксисты всегда говорили: «наша грядущая революція будетъ буржуазной», но отъ всѣхъ прошлыхъ буржуазныхъ революцій она будетъ отличаться

той исключительной ролью, которую въ ней сыграетъ пролетаріатъ. Онъ своей борьбой пробудитъ къ политической жизни буржуазную демократію, будетъ толкать ее впередъ, будетъ радикализировать буржуазное общество, и это предсказаніе дѣйствительно осуществлялось въ до-октябрьскій періодъ. Я напомню, какъ подъ вліяніемъ движенія рабочихъ массъ, воспринимавшихъ наши лозунги, радикализировались взгляды нашихъ либераловъ; правда, мы знаемъ цѣну ихъ рѣчамъ, мы знаемъ также, что тѣ элементы буржуазіи, выразителями которыхъ они являлись, еще недавно не поспѣвали даже за ними; но мы должны имѣть въ виду, что либералы самимъ объективнымъ ходомъ революціонныхъ событій вынуждены искать опору въ новыхъ элементахъ буржуазно-демократическаго населенія. Наши либералы антиреволюціонны, но они организуютъ и сплачиваютъ такіе элементы средней и мелкой буржуазіи, которые неизбѣжно перерастутъ ихъ въ своей программѣ и въ своей тактикѣ; я напомню далѣе то движеніе въ демократической интеллигенціи, ту эпидемію образованія профессіонально-политическихъ союзовъ, которая была вызвана движеніемъ пролетаріата, я напомню какое вліяніе имѣло движеніе пролетаріата на крестьянство и армію, а въ декабрѣ и на городскую мелкую буржуазію. Пролетаріатъ пробуждалъ къ политической жизни самые разнообразные слои буржуазной демократіи и, поскольку онъ стремился сохранить свою классовую сомостоятельность и чистоту своей классовой организаціи, онъ косвенно толкалъ къ самостоятельной организаціи буржуазно-демократическіе элементы, которые не могли умѣститься въ пролетарской организаціи. Вы помните, товарищи, что на 2-мъ съѣздѣ партіи Ленинъ и его единомышленники утверждали, что мы возьмемъ все крестьянское движеніе въ свои руки, что мы будемъ законодателями этого движенія; когда крестьянское движеніе приняло огромные размѣры, для насъ стала ясной неосуществимость этой мечты. И 3-й съѣздъ большевиковъ и обще-партійная конференція меньшевиковъ приняли формулу: «мы будемъ поддерживать крестьянское движеніе» вмѣсто старой формулы «мы будемъ требовать», а когда возникъ крестьянскій союзъ, насколько мнѣ извѣстно, никто въ партіи не ставилъ себѣ цѣлью уничтожить его и организаціонно подчинить его нашей партіи. Намъ говорятъ, что въ настоящій вѣкъ, когда во всемъ мірѣ ведется борьба между соціализмомъ и буржуазіей, революціонная идеологія у буржуазн. демократіи не можетъ возродиться, но мы должны имѣть въ виду, что Россія находится въ исключительныхъ условіяхъ, что мы переживаемъ свою буржуазную революцію, и что въ этой революціи антагонизмъ между нарождающимся буржуазнымъ обществомъ и отмирающимъ крѣпостническимъ—чреватъ гораздо болѣе острыми революціонными столкновеніями, чѣмъ антагонизмъ между пролетаріатомъ и буржуазіей. Пролетаріатъ своей борьбой обостряетъ всѣ противорѣчія современнаго общества и тѣмъ самымъ содѣйствуетъ обнаруженію соціальнаго характера нашей революціи, какъ революціи буржуазной. Его борьба вызвала къ жизни всѣ контръ-революціонныя силы, которыя стали

на защиту, стараго режима и тутъ для всѣхъ обнаружилась тѣсная свя: между самодержавіемъ и между паразитическими классами. Средне-вѣк віе во всемъ своемъ безобразіи на время ожило, какъ будто спеціалы для того, чтобы показать, на чемъ должна быть сосредоточена ненавист всей націи. Я напомню роль Сиверсовъ и Доррeровъ въ нашей контр революціи. Вы видите, товарищи, что событія оправдывали стары предсказанія нашихъ марксистовъ.

Борьба пролетаріата пробуждала къ политической жизни буржуазну демократію и вмѣстѣ съ тѣмъ создавала условія для побѣды буржуа: ной революціи. Но разложеніе самодержавія шло гораздо быстрѣе, чѣм политическая организація общественныхъ силъ, и октябрьская забастовк начатая по инициативѣ желѣзнодорожнаго союза, разразилась тогда, когда эт организація общественныхъ силъ далеко еще не созрѣла. Элементы де мократіи были на лицо, но она представляла изъ себя еще засыпанну храмину. Это предопредѣлило исходъ октябрьскихъ и декабрьскихъ дней Намъ теперь указываютъ, что въ эти дни, такъ называемые, меньшевик и большевики дѣйствовали вполнѣ солидарно. Это болѣе или менѣе вѣр но; мы говорили себѣ: «Le vin est tiré, il faut le boire». Когда на ступилъ рѣшительный моментъ, нужно дѣйствовать рѣшительно; тогд уже поздно разсуждать о благопріятности или неблагопріятности условій борьбы; но разница между нами и большевиками заключалась въ том что мы считали наше положеніе тѣмъ, что нѣмцы называютъ Zwangs lage вынужденнымъ положеніемъ. Большевики же именно къ такому положенію стремились и считали его нормальнымъ.

Когда разразилась октябрьская стачка, сейчасъ же нація раскололась на двѣ части: владѣльческая буржуазія перешла на сторону контръ-революціи, а кадеты, которые въ то время были еще всецѣло съ ней связаны, прикрывали ея отступленіе въ контръ-революціонный лагерь;—на сторонѣ революціи остался одинъ изолированный пролетаріатъ да еще разрозненные элементы буржуазной демократіи, не обладающіе ни политической платформой, ни организаціей, ни тѣсной взаимной связью верховъ съ низами. Когда наступаетъ рѣшительный моментъ, самая выгодная тактика наступательная, но при томъ изолированномъ положеніи, въ какомъ очутился пролетаріатъ, когда немедленно послѣ его выступленія началась контръ-революція, ему приходилось лишь обороняться, а это должно было привести къ пораженію. Яснѣе всего это обнаружилось въ декабрѣ, когда революціонное столкновеніе достигло максимальнаго напряженія. Одинъ литераторъ большевикъ, подводя итоги декабрьскаго возстанія, отмѣтилъ чрезвычайно характерный фактъ, что въ то время нигдѣ не было сдѣлано попытки захватить на мѣстахъ орудія политической власти и превратить мѣстную борьбу въ общенаціональное возстаніе, несмотря на то, что во многихъ случаяхъ правительственная власть или отсутствовала или была безсильна.

Въ Москвѣ, напримѣръ, въ усмиреніи возстанія участвовало 4000 солдатъ, а 20000 были заперты въ казармахъ, такъ какъ правительст-

во считало ихъ ненадежными. Въ Красноярскѣ на сторонѣ правительства была одна учебная рота, на сторонѣ революціи цѣлый батальонъ и 4000 рабочихъ. Чѣмъ же объясняется этотъ фактъ? Литераторъ большевикъ полагаетъ, что мы въ то время еще недостаточно усвоили мысль о необходимости возстанія и захвата власти. Но развѣ соціалдемократы мало твердили и говорили о возстаніи на всѣхъ митингахъ и собраніяхъ? Развѣ, когда либо революція совершалась такъ, что сначала дѣлается одна пробная революція, потомъ другая и наконецъ уже настоящая; очевидно, дѣло заключалось не въ томъ, что соціалдемократы еще не додумались тогда до необходимости возстанія и захвата политической власти; въ Красноярскѣ даже соотвѣтственное постановленіе было сдѣлано. Очевидно, дѣло заключалось въ томъ, что не было на лицо того соотношенія политическихъ силъ, которое необходимо для перехода отъ обороны къ наступленію. Въ самомъ дѣлѣ, какъ стачки такъ и возстанія пролетаріата могли имѣть непосредственно только тотъ результатъ, что онѣ внесли извѣстную деморализацію въ армію, извѣстное замѣшательство въ правительство и вызвали извѣстное сочувствіе въ окружающей общественной средѣ. Это было достигнуто въ декабрьскіе дни въ полной степени, но это только одно изъ условій для побѣды революціи. Для того, чтобы начавшаяся такъ революція закончилась побѣдой, необходимо было, чтобы были на лицо такіе политическіе центры, которые способны были бы стать во главѣ поколебавшихся элементовъ арміи и возбужденныхъ элементовъ мелкой и средней буржуазіи. Большевики говорятъ намъ часто о временномъ правительствѣ, вышедшемъ изъ побѣдоноснаго возстанія; они забываютъ, что возстаніе можетъ быть побѣдоносно только въ томъ случаѣ, если уже до него сложились на почвѣ общенаціональной политической жизни, извѣстные политическіе центры, привлекающіе къ себѣ вниманіе и заслуживающіе полнаго довѣрія широкихъ слоевъ населенія. Этого-то и не было у насъ въ декабрѣ. Солдаты и мелкая буржуазія симпатизировали пролетаріату по многимъ причинамъ: потому что онъ борется за свободу вообще, потому что стачечный комитетъ болѣе обезпечиваетъ безопасность собственности, чѣмъ наша доморощенная полиція, потому что въ борьбѣ между правительствомъ и пролетаріатомъ сразу обнаруживается, что г. г. Дубасовы ни во что не ставятъ жизнь обывателей, въ то время, когда пролетаріатъ относится къ ней въ высшей степени бережно и т. д., и т. д. Но одно дѣло симпатизировать пролетаріату, другое дѣло согласиться довѣрить ему и его организаціи свою политическую судьбу и свои классовые интересы. Факты показываютъ, что на это ни мелкая буржуазія, ни армія не соглашались. Я напомню про Потемкинское возстаніе. Даже тогда, когда вся эскадра встрѣтила Потемкина криками «Ура»—даже тогда экипажъ возставшаго броненосца остался глухъ къ тѣмъ призывамъ, съ которыми обращались къ нему с. д., бывшіе на броненосцѣ. Они не соглашались высадить десантъ на сушу, они не соглашались выдать рабочимъ ружья, которыя матросамъ были не нужны, они не соглаша-

лись бомбардировать даже тѣ части города, гдѣ находились войска, они не соглашались даже прочно водворить красное знамя на мѣсто Андреевскаго флага; словомъ они не соглашались на непосредственную борьбу за политическую власть подъ соціалистическимъ знаменемъ. Рѣшительная борьба съ самодержавіемъ, которая велась въ теченіе трехъ мѣсяцевъ, закончилась пораженіемъ вслѣдствіе того, что тогда не было еще на лицо благопріятнаго соотношенія организованныхъ политическихъ силъ, не было на лицо общенаціональнаго политическаго центра, въ которомъ организованный пролетаріатъ и организованная буржуазная демократія могли бы объединить, координировать свою борьбу со старымъ режимомъ.

Но пораженіе декабрьскаго возстанія не означало пораженія революціи, и для насъ, меньшевиковъ, было ясно, что послѣ декабря, наступитъ періодъ усиленной организаціи и мобилизаціи политическихъ силъ, которая будетъ совершаться на почвѣ выборовъ въ Государственную Думу. Это движеніе въ связи съ Думой было съ нашей точки зрѣнія неизбѣжно, поскольку мы считали неизбѣжнымъ дальнѣйшее развитіе революціи. Отстраненіе пролетаріата отъ этого движенія въ видѣ бойкота думы не въ силахъ было устранить этого процесса, оно могло только временно отстранить пролетаріатъ отъ политической жизни и тѣмъ самымъ усилить за его счетъ политическое вліяніе буржуазныхъ партій. Такъ разсуждали мы, меньшевики, и исторія вполнѣ оправдала наши ожиданія. Большевики, напротивъ того, извлекли изъ декабрьскаго возстанія тотъ урокъ, что возстаніе есть высшая форма борьбы, чѣмъ стачка, что этой формѣ борьбы должно быть подчинено все движеніе въ ближайшемъ будущемъ, что для подготовленія возстанія, мы въ переходное время должны направить всѣ усилія на организацію боевыхъ дружинъ и партизанскихъ выступленій, что Дума будетъ черносотенная, что она будетъ сорвана народомъ, что настоящій періодъ характеризуется разрушеніемъ конституціонныхъ иллюзій. События послѣднихъ 2-хъ мѣсяцевъ посмѣялись надъ предсказаніями нашихъ товарищей изъ большинства.

Подходя къ оцѣнкѣ текущаго момента съ различными критеріями, мы и большевики пришли къ различнымъ выводамъ не только на счетъ отношенія къ думѣ, но также и на счетъ отношенія къ буржуазнымъ партіямъ. Товарищи изъ большинства разсуждаютъ метафизически, они производятъ неподвижную статическую классификацію классовъ и партій, они разсуждаютъ приблизительно такъ: буржуазные классы должны раньше или позже стать контръ-революціонными, а потому мы должны ихъ разъ навсегда зачислить въ контръ-революцію и вести съ ними борьбу такъ же, какъ съ самодержавіемъ; крестьянство, наоборотъ, заинтересовано въ дальнѣйшемъ развитіи революціи и потому мы должны съ нимъ заключить на періодъ революціи прочный блокъ; эта статическая классификація противорѣчитъ марксистскому методу мышленія; несомнѣнно, что съ развитіемъ революціи, значительная часть кадетовъ станетъ контръ-революціонной и, что вмѣстѣ съ тѣмъ значительная масса крестьянства излечится отъ монархическихъ иллюзій и усвоитъ лозунгъ

демократической республики; но это нисколько не противорѣчитъ тому, что въ настоящей стадіи революціи значительная масса крестьянства проникнута наивной вѣрой въ царя, а значительная масса либеральной буржуазіи напротивъ того рѣшительно сочувствуетъ конституціонному режиму. Тоже можно сказать о классификаціи партій; товарищи изъ большинства разсуждаютъ такъ: с.-р.-ы стоятъ за республику и за возстаніе; стало быть, они наши союзники; кадеты, напротивъ того, противъ возстанія и за компромиссъ съ монархіей, стало быть ихъ слѣдуетъ зачислить въ, такъ называемую, сплошную реакціонную массу. Это разсужденіе раціоналистическое и потому совершенно неправильное. Кадеты субъективно враждебны революціи, тѣмъ не менѣе они объективно, помимо своей воли и даже противъ своей воли, содѣйствуютъ теперь развитію революціи, организуя такіе общественные элементы, которые скоро перерастутъ и тактику ихъ и программу; напротивъ того, с.-р., какъ партія кружковой подпольной интеллигенціи, несмотря на свои демократическіе революціонные лозунги, имѣютъ очень ничтожное и эфемерное значеніе и вѣроятнѣе всего вскорѣ сойдутъ съ политической сцены, сыгравши благодаря своимъ утопіямъ и благодаря своему эклектизму вредную роль для соціалистическаго движенія; если бы мы по примѣру больш. сообразовали свою тактику по отношенію къ буржуазнымъ партіямъ съ неподвижной классификаціей ихъ, мы бы фактически очутились въ сторонѣ отъ большей дороги историческаго движенія и достигли бы результатовъ противоположныхъ тѣмъ, которыхъ мы добиваемся.

Наши разногласія съ большев. очень глубоки; мы расходимся даже въ представленіяхъ о томъ, каковъ долженъ быть психологическій типъ добраго революціонера; товарищи изъ больш. охотно подражаютъ Бланки; къ сожалѣнію, они плохо знакомы съ этой крупной исторической личностью Бланки говаривалъ: у хорошаго революціонера должно быть «du feu sous la glace»—сердце его должно быть пламенное, а голова должна быть холодна, какъ ледъ; въ средѣ нашихъ товарищей изъ больш. сложился другой типъ революціонеровъ, у которыхъ горитъ не сердце, а воображеніе, у которыхъ разгорячена голова, которые бредятъ революціонными фразами. Сейчасъ только я былъ свидѣтелемъ чрезвычайно характерной сценки. Когда я бесѣдовалъ съ т. Ленинымъ, къ намъ прибѣжалъ изъ залы засѣданія Войновъ и, запыхавшись, крикнулъ Ленину: они не хотятъ вставить слова «революціонное». Ленинъ съ Войновымъ моментально побѣжали въ залъ и подняли руки, голосуя за слово „революціонное" причемъ Ленинъ даже и не зналъ, гдѣ это слово предполагалось вставить. Товарищи! Если нашъ пролетаріатъ будетъ бороться подъ руководствомъ такихъ вождей и такихъ партій, онъ не побѣдитъ, а повторитъ лишь неудачный опытъ февральской революціи, которую Марксъ назвалъ революціей революціонной фразы и красивыхъ жестовъ.

ЗАСѢДАНІЕ 14-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Предсѣдатель. Я прошу секретарей прочитать готовый прот-
колъ.

Полтавцевъ читаетъ протоколъ 6-го засѣданія.

Ленинъ. Я бы попросилъ удалить изъ протокола слова «нерв
вскакиваетъ».

Алексѣевъ. Я думаю, что протоколы въ такомъ видѣ не могу
быть утверждены С., и предлагаю сдать ихъ въ комиссію.

Акимскій. Я присоединяюсь къ Ленину, слово «нервно» надо в
бросить изъ протокола. Также заявляю, что мандатъ Харьковскаго де
гата Артамонова отвергнутъ не 3-мя голосами, какъ сказано въ прот
колѣ, а 4-мя, при одномъ отказавшемся отъ голосованія.

Ленинъ. Я не могу согласиться съ Алексѣевымъ. Утвержденіе пр
токоловъ — дѣло С.. Я настаиваю на голосованіи отдѣльныхъ поправок
въ частности относительно слова «нервно».

Шаровъ. Я также противъ предложенія Алексѣева, думая, что огл
шеніе такихъ протоколовъ послужитъ урокомъ для товарищей, застави
быть сдержаннѣе ораторовъ, которые побоятся попасть въ исторію.

Загорскій. Я настаиваю, чтобы поправка относительно не утве
жденія мандата Артамонова была внесена въ протоколъ немедленно.

Председатель. Списокъ ораторовъ исчерпанъ; я думаю, ч
можно голосовать всѣ поправки сразу.

Голосуются поправки, и протоколъ большинствомъ утверждается.

Костровъ. Утвержденіе протоколовъ займетъ у насъ слишко
много времени, поэтому я предлагаю устраивать спеціальныя засѣда
отъ 8—9 ч. вечера для утвержденія протоколовъ, иначе у насъ не буде
протоколовъ.

Предложеніе ставится на голосованіе и отвергается большинствомъ.

Слово предоставляется докладчику м. к.

Птицынъ. М. к. утвердила 3 мандата Московской Окружной о
Мандатъ т. Саблиной изъ Казани, за которую подавало лишь 100 чел
вѣкъ, отвергнутъ.

Предсѣдатель. Предлагаю утвердить докладъ м. к. безъ прені

Ставится на голосованіе и всѣми противъ 2-хъ утверждается.

Председатель переходитъ къ продолженію дебатовъ о тек
щемъ моментѣ. Слово имѣетъ т. Воиновъ.

Воиновъ. Вопросъ объ оцѣнкѣ текущаго момента тѣснѣйши
образомъ связанъ съ вопросомъ о нашихъ разногласіяхъ, и не толь
въ томъ смыслѣ, что изъ разной оцѣнки момента логически вытекаю
обѣ тактики, а также и въ томъ смыслѣ, что къ самой характеристи
момента мы приступаемъ съ разными предпосылками, разными путя
подходимъ къ нему. Вторая рѣчь т. Плеханова по аграрному вопросу в
большей своей части была посвящена характеристикѣ глубины и пр
чинъ нашихъ разногласій. Того же вопроса приходится коснуться и ми
Товарищи изъ б. фракціи «м.» еще до пріѣзда т. Плеханова увѣря
насъ, что онъ, какъ человѣкъ, способный оцѣнить наши разногласія, вн
сетъ духъ примиренія. И дѣйствительно, когда т. Плехановъ началъ с

ласковымъ взоромъ и бархатнымъ голосомъ уговаривать съѣздъ откинуть задоръ и полемику, проникнуться сознаніемъ важности разсматриваемыхъ вопросовъ и необходимости дружнаго ихъ разсмотрѣнія—мнѣ казалось, что сердца таютъ и объятья раскрываются. Но т. Плехановъ все съ тѣмъ же ласковымъ взоромъ, все тѣмъ же бархатнымъ голосомъ продолжалъ: поймите, какъ важенъ нашъ споръ, вѣдь побѣда ленинизма означала бы приниженіе марксистской мысли, забвеніе марксистскихъ традицій, торжество утопизма и революціонной фразы, словомъ ленинизмъ—язва, чума, порча здѣшнихъ мѣстъ, его не только что въ партійную поварню, пускать не надо и на дворню. Такъ ставитъ т. Плехановъ точки надъ і, хотя онъ не всегда ихъ любитъ. Правда, глядя на нашъ портретъ, набросанный его искусной рукой, я не могъ удержаться отъ восклицанія Гоголевской Оксаны: «бачь, яка кака намалевана», но къ затушевыванію какихъ бы то ни было разногласій мы всегда относились отрицательно, рѣзкой критики мы не боимся.

Одна фраза въ рѣчи т. Плеханова поразила меня. Онъ призналъ, что старая блѣдная аграрная программа была принята с. д. изъ страха передъ крестьянской революціей, изъ боязни, чтобы торжество ея не повлекло за собою и торжества народниковъ надъ марксистами. Т. Плехановъ—испытанный и побѣдоносный боецъ, 20 лѣтъ громилъ онъ твердыни народничества всѣхъ видовъ. При этомъ однимъ изъ враговъ его была революціонная мечта, революціонная фраза. Но вотъ наступила русская революція. Она поставила передъ партіей задачу выработать новые пріемы борьбы, создавъ небывалую въ исторіи комбинацію наличность развитого болѣе или менѣе организованнаго пролетаріата въ эпоху буржуазной революціи, имѣющей при томъ всѣ шансы размахнуться невѣроятно широко, такъ какъ она осложнена неслыханнымъ по широтѣ и глубинѣ аграрнымъ кризисомъ. И вотъ тутъ-то кое-что изъ нѣкогда праздныхъ мечтаній превратилось въ реальную возможность, кое-какія фразы стали практическими лозунгами. Т. Плехановъ не разсмотрѣлъ сущности того новаго, чего искали, что вносила наиболѣе живая и активная часть П., онъ услышалъ кое-какія старыя нотки и отшатнулся; изъ страха передъ мнимымъ торжествомъ народничества онъ убоялся новыхъ рѣшительныхъ смѣлыхъ лозунговъ, онъ проявилъ ту неофобію, ту боязнь новизны, которая часто свойственна старымъ и закаленнымъ ветеранамъ.

И одно время т. Плехановъ былъ въ печальной позиціи. «М-ки» какъ извѣстно, импрессіонисты. Правда, они въ высокой степени подчинены законамъ тяготѣнія, и, когда революціонная волна падаетъ, ихъ настроеніе, лозунги стремительно понижаются, однако при революціонныхъ приливахъ они тоже весьма легко подымаются. Въ дни свободы «м-ки» не только усвоили себѣ лозунги «б-ковъ», но дѣйствительно вломились въ область фразы. Не «б-ки» писали о возможности непосредственной соціальной революціи, не «б-ки» писали, что соціальная революція опредѣляется не экономическимъ развитіемъ, а также выгод-

ной случайно политической конъюктурой. Революціонный угаръ охв тилъ нашихъ импрессіонистовъ. Когда т. Мартовъ въ собраніи объед ненной редакціи Ц. О. требовалъ призыва не прекращать стачки, по власть не сложить своихъ полномочій,—мы «б-ки» только головами п качивали. Словомъ «Начало» помчало. Т. Плехановъ ходилъ по бере революціонной стихіи и ему уже казалось, что онъ видѣлъ однихъ утят Печально слалъ онъ посланія къ коринфянамъ и къ евреямъ.

Но революціонная волна стала падать. Между «б-ками» и «м-кам образовалась щелочка. Она стала расти. Сперва появились сомнѣнія томъ, можемъ ли мы работать въ единой редакціи, потомъ увѣреннос въ томъ, что не можемъ. Наконецъ развилась та борьба, которая пр должается и на этомъ С. Товарищи! Т. Плехановъ хотѣлъ бы пост вить эту борьбу подъ знамя старой вѣры. Мы всѣ здѣсь маркс сты, всѣ здѣсь одинаково чтимъ догматы марксизма, я только никог не назвалъ бы нашу вѣру старой, ибо она никогда не старѣетъ. Н ужели подъ старой вѣрой разумѣютъ пугливое старообрядчество и н способность подыматься до новаго положенія, которое создалось вокру Р. Д. Р. П. положенія, какого с. д. нигдѣ и никогда еще не переживал Тогда на своеобразное Плехановское «Ратуйте, братіе, кто въ Бога віруе мы отвѣтимъ: идите съ нами всѣ, кому дорога вѣчно юная, вѣчно новая р волюціонная мысль, вѣчно совершенствующаяся революціонная практик

Алексѣевъ. Разбирая резолюцію «м-ковъ» по вопросу о тек щемъ моментѣ, отмѣчаю, что эта резолюція не заключаетъ въ се конкретной оцѣнки момента. Тт. «м-ки» говорятъ: надо организова пролетаріатъ.—Правильно! «Надо пользоваться всѣми легальными во можностями». И это правильно! Но также правильно и то, что ког вмѣсто возможности имѣются лишь «невозможности», то ими польз ваться не приходится. Въ области такихъ то общихъ истинъ, своді щихся къ тезису: дважды два четыре, вращался и товарищъ Плех новъ. Мы ждали отъ него ясныхъ и конкретныхъ указаній по такт ческимъ вопросамъ, а вмѣсто этого услышали отъ своего старшаго т варища наставленіе вродѣ тѣхъ, которыя изложены въ извѣстномъ ст хотвореніи:

Душа моя Павелъ,
Будь моихъ правилъ,
Люби то-то, и то-то.
Не дѣлай того-то.
Кажется ясно?
Прощай, мой прекрасный!

Въ сферѣ такихъ истинъ вращаются и многіе другіе «м-ки»; ког же они переходятъ къ конкретнымъ вопросамъ, они сразу впадаютъ в ошибки, такъ напр. т. Мартыновъ увѣрялъ насъ, что будто на сторон контръ-революціи одни предводители дворянства, Сиверсы и Дорреры. Н я спрошу т. Мартынова, а ка-деты, князь Долгорукій, писавшій о п давленіи аграрныхъ безпорядковъ при помощи «разумно-управляемых

войскъ», онъ—другъ революціи? А г. Милюковъ, кричавшій на собраніяхъ, что лишь шарлатаны могутъ обѣщать пролетаріату введеніе 8 часоваго рабочаго дня, онъ—другъ революціи? А Струве, вопившій: долой забастовки, тоже—другъ революціи? Совершенно вѣрно, что интересы буржуазіи, интересы капитализма несовмѣстимы съ полицейско-азіатскимъ самодержавіемъ, но изъ этого еще не слѣдуетъ, что либеральная буржуазія нашъ союзникъ. Вѣдь буржуазія умѣетъ развивать капиталистическое производство и въ республиканской Франціи и въ рамкахъ Прусской конституціи. И, когда мы обратимся къ конкретной русской дѣйствительности, то намъ станетъ вполнѣ ясно, что наши либералы—к.-д. болѣе ждутъ свободы прусской, чѣмъ французской, что они стремятся остановить революцію, а между тѣмъ «м-ки» не говорятъ этого, предпочитая отдѣлываться общими фразами о революціонной и оппозиціонной буржуазіи. Полагаю, что отдѣлываться фразами мы не должны, такъ какъ наша обязанность дать конкретную оцѣнку момента и конкретное опредѣленіе тактики.

Теперь нѣсколько словъ къ вопросу объ отношеніи между нами и либеральной буржуазіей. Т. Плехановъ радъ, что его хвалятъ либералы, такъ какъ этимъ, по его мнѣнію, изолируется реакція, но я могу напомнить ему, что не всѣхъ хвалили либералы вмѣстѣ съ т. Плехановымъ. Одобряя его взгляды, они въ тоже время проклинали преступныя забастовки, ругали совѣтъ рабочихъ депутатовъ, и если либералы одобряли т. Плеханова, то, конечно, не за революціонность его позиціи, а за то, что онъ отдалялся отъ революціи.

Предсѣдатель. Поступило предложеніе т. Вѣрова о закрытіи преній.

Вѣровъ. Я предлагаю закрыть пренія, ибо, какъ мнѣ извѣстно, резолюціи по этому вопросу выноситься не будетъ. (Возгласы: почему вы думаете? Смѣхъ. Рукоплесканія).

Вѣровъ (продолжаетъ). Это лишь мое мнѣніе и не болѣе.

Руденко. Въ цѣляхъ экономіи времени, я предлагаю не закрывать преній. Ибо вопросъ о современномъ моментѣ есть канва, на которой будутъ вышивать узоры отдѣльныхъ резолюцій. Чѣмъ основательнѣе мы разберемся въ немъ, тѣмъ менѣе мы посвятимъ другимъ вопросамъ. Слѣдуетъ замѣтить только, чтобы нѣкоторые молодые товарищи, вродѣ т. Алексѣева, не пытались бы подражать нашимъ старшимъ товарищамъ: Quod licet Iovi uon licet bovi!

Ставится предложеніе Вѣрова на баллотировку и отвергается, пренія продолжаются.

Данъ. Товарищи, 10 минутъ слишкомъ малое время, чтобы я его могъ тратить на возраженія т. Алексѣеву. Поэтому, все, что онъ говорилъ, я оставлю безъ вниманія и возьму изъ его рѣчи только одну мысль, которую очень настойчиво повторялъ и выдвигалъ т. Ленинъ, именно, что такія общія положенія, такія обычныя истины, которыя равняются утвержденію, что 2×2=4, повторять не слѣдуетъ, потому что задача наша заключается не въ повтореніи старыхъ истинъ, не въ томъ, чтобы повторять, что 2×2=4, а въ указаніи выводовъ отсюда.

Я думаю, что въ нашихъ резолюціяхъ говорится вполнѣ опредѣлен каковы эти выводы. Но если мы нашли необходимымъ повторить и ст рую истину, что 2×2=4, то только потому, что нѣкоторые тт., довольствуясь выводами изъ этой старой истины, дополняютъ ее новы положеніемъ, что въ «раскаленной атмосферѣ революціи» 2×2 равняет уже не 4, а стеариновой свѣчкѣ. Это значитъ забывать старую истин И когда, строя свои практическія указанія, тт. забываютъ, что 2×2= намъ приходится въ своихъ резолюціяхъ напоминать имъ объ этом Вотъ почему въ нашихъ резолюціяхъ сказано, что центръ тяжести вс тактики заключается въ организаціи пролетаріата. Эта истина, конечн очень почтенная по возрасту, но отсюда слѣдуетъ не то, что «въ раск ленной атмосферѣ» всѣ основы тактики с.-д-іи должны измѣряться лиш тѣмъ, повышаетъ ли она боевой духъ, а то, что и въ этой атмосфе она должна измѣряться тѣмъ, какое отношеніе имѣетъ она къ развиті орг. и классоваго сознанія пролетаріата.

Т. Ленину и его единомышленникамъ вчера и сегодня очень надоѣ всякаго рода клички. Т. Плехановъ уже указалъ, что эта нелюбовь оче недавняго происхожденія, и въ брошюрѣ т. Ленина, которая раздавала вчера, онъ очень широко пользуется правомъ раздавать клички. И ес клички «надоѣли» сегодня, то причина тому очень ясна. Т. Воинов говоритъ, что надо было обличать народовольцевъ, когда они развива свои утопическія мечтанія 20 лѣтъ тому назадъ, и Плехановъ бы правъ, когда дѣлалъ это. Но теперь не то. Теперь у насъ революці и, какъ говоритъ т. Воиновъ, «мечты народовольцевъ стали дѣйстви тельностью». Не въ томъ, стало быть, ошибка народниковъ, что о невѣрно представляли себѣ самый ходъ революціи, а въ томъ, что о высказывали свои представленія 20 лѣтъ тому назадъ. Вотъ, тт., ког «б-ки» такъ разсуждаютъ, когда они говорятъ, что въ своихъ предсказа ніяхъ о ходѣ русской революціи 20 лѣтъ тому назадъ оказались прав не марксисты, а народники, то они сами подчеркиваютъ свое сходст съ народниками и напрашиваются на эту кличку!

Большевики говорятъ, что они исходятъ изъ конкретной истины, из конкретной дѣйствительности переживаемаго историческаго момента. Н на самомъ дѣлѣ нѣтъ ничего болѣе бьющаго въ лицо всей конкретно дѣйствительности, чѣмъ та оцѣнка современнаго момента, которую о даютъ въ своихъ резолюціяхъ. Ленинъ выражалъ удивленіе, что доклад т. Мартынова, посвященный «текущему моменту», на самомъ дѣлѣ тра товалъ почти исключительно вопросъ о роли представительныхъ учре женій въ революціонную эпоху. Но именно вопросъ объ отношеніи к представительнымъ учрежденіямъ и есть центральный пунктъ вопроса «текущемъ моментѣ», и въ немъ мы болѣе всего расходимся съ «б-ками» И вотъ, и въ своихъ резолюціяхъ и въ своихъ рѣчахъ, т—и «б-ки утверждаютъ, что всѣ предшествовавшія событія безпощадно разрушал въ народныхъ массахъ «конституціонныя иллюзіи» и что очередная з дача заключается въ окончательномъ разрушеніи этихъ иллюзій. Но вѣд

всякій знаетъ, что, поскольку рѣчь идетъ о многомилліонныхъ народныхъ массахъ, намъ приходится еще упорно бороться за разрушеніе не конституціонныхъ, а монархическихъ иллюзій. Неужели же, дѣйствительно, подавленное декабрьское возстаніе умудрилось сразу разрушить и тѣ и другія? Неужели вы будете настолько слѣпы, чтобы утверждать, что реальная дѣйствительность отвѣчаетъ утвержденіямъ «б-ковъ»? Но что значитъ, вообще, указаніе «б-ковъ», что задача с.-д-іи заключается въ разоблаченіи конституціонныхъ иллюзій? Это—не «общее мѣсто»? Или «б-ки» хотятъ сказать, что только въ эпоху, когда «свирѣпствуетъ гражданская война», мы, с.-д., должны разоблачать «конституціонныя иллюзіи»? Нѣтъ, я думаю, что такого рода иллюзіи, иллюзіи, будто конституціонная борьба внутри парламента, сама по себѣ, можетъ привести къ мирному разрѣшенію классовой борьбы, мы должны разоблачать во всякую эпоху. Но, разоблачая ихъ, мы всегда указываемъ на ту революціонную сторону, которую заключаетъ въ себѣ конституціонный режимъ. Конечно, конституція всегда есть орудіе въ рукахъ буржуазіи, для того, чтобы стать у власти и употреблять эту власть въ цѣляхъ эксплоатаціи и угнетенія пролетаріата. Но мы всегда говорили и говоримъ, что въ этомъ «конституціонномъ» методѣ, къ которому должна прибѣгать буржуазія для основанія своего владычества, есть революціонная сторона и состоитъ она въ томъ, что для укрѣпленія своей власти надъ народомъ, буржуазія вынуждена обращаться къ самому народу. «Б-ки» совершенно не понимаютъ этого и ставятъ вопросъ такъ, какъ ставятъ его анархисты: или конституція, или революція. Для с.-д-та вопросъ не можетъ стоять такъ. Передъ нимъ стоитъ всегда вопросъ о революціонномъ использованіи конституціи при всякой обстановкѣ, и чѣмъ раскаленнѣе атмосфера, тѣмъ легче и удобнѣе использовать конституцію такимъ революціоннымъ способомъ.

Ленинъ говорилъ, будто Мартыновъ наклеветалъ на него, утверждая, что онъ, Ленинъ, не согласенъ съ тѣмъ, что декабрьскія событія закончились пораженіемъ революціи. Онъ указалъ, что и въ резолюціяхъ «б-ковъ» говорится о «безпощадномъ подавленіи» декабрьскаго возстанія. Но отрицать «безпощадное подавленіе», было бы ужъ черезъ чуръ несообразно: слишкомъ оно наглядно и очевидно. Но Мартыновъ ставилъ другой вопросъ: онъ спрашивалъ, было ли военное подавленіе революціи политическимъ пораженіемъ ея, или оно означало просто одну изъ стадій на пути къ «высшимъ формамъ борьбы»? Ленинъ отрицалъ, будто «б-ки» говорятъ что декабрьское возстаніе не было политическимъ пораженіемъ революціи, но въ самой резолюціи говорится вполнѣ опредѣленно, что это «не было пораженіемъ силъ революціи».

Теперь спрашивается: что же было причиной декабрьскаго пораженія? «Б-ки» видятъ въ немъ лишь временное затишье, остановку военныхъ дѣйствій, естественный періодъ подготовки къ новымъ военнымъ дѣйствіямъ. Они даже не задумываются надъ тѣмъ, не лежала ли въ основѣ пораженія опредѣленная, конкретная комбинація общественныхъ силъ и,

потому, что не задумываются, не понимают ни прошлаго періода революціи, ни будущаго ея. Ленинъ не понимаетъ, какъ подготовлялись тѣ побѣды, какія были одержаны въ прошломъ, и потому не понимаетъ и того, какъ подготовлять новыя побѣды въ будущемъ.

Ленинъ просилъ вспомнить, что «Впередъ» и «Пролетарій» всегда говорили, что революціонная борьба будетъ вестись не только законными средствами, но и средствами революціонной власти. Я думаю, что Ленинъ разсчитывалъ совсѣмъ на другую аудиторію, если думалъ этой ссылкой заставить слушателей закрыть глаза на истинное положеніе дѣлъ. Неужели, въ самомъ дѣлѣ, Ленинъ воображалъ, что здѣсь найдутся люди, которые повѣрятъ ему, будто когда-либо на свѣтѣ были чудаки, думавшіе, что революціонный переворотъ можно произвести «только законными средствами»? Нѣтъ, т. Ленинъ, вопросъ въ спорѣ «Искры» и «Пролетарія» стоялъ не такъ, будто мы говорили, что надо идти только законнымъ путемъ, а такъ, что, зная какъ революціи происходили во всемъ мірѣ, мы этими знаніями и руководствовались. Мы неустанно проповѣдывали въ «Искрѣ» то, что мы называли «революціоннымъ самоуправленіемъ». Мы это проповѣдывали, а «Пролетарій» говорилъ, что это «маниловскія иллюзіи», что при существованіи самодержавія нельзя образовать органовъ революціоннаго самоуправленія. Я напомню тѣмъ тт., которые были на петербургской конференціи, рѣшавшей вопросъ объ отношеніи къ выборамъ въ Думу, слова т. Воинова, сказавшаго, ссылаясь на сдѣланное въ моей брошюрѣ указаніе на полезную роль Совѣтовъ Рабочихъ Депутатовъ: «еще, двѣ такихъ полезности, и силы революціи окончательно разбиты». Совѣты Раб. Депутатовъ — это одинъ изъ видовъ революціонной организаціи широкихъ народныхъ массъ, и въ идеѣ такой организаціи и заключается центръ тяжести тактическихъ идей, развивавшихся «Искрой». Для того, чтобы привести народныя массы въ столкновеніе съ самодержавіемъ и для того, чтобы сдѣлать это столкновеніе успѣшнымъ для народа надо, прежде всего, политически организовать народныя силы. Вотъ идея тѣхъ «полезностей», надъ которыми смѣялся т. Воиновъ, и которыя нѣкоторые тт. считали «маниловской утопіей» думая, что мы должны ограничиваться голымъ призывомъ къ вооруженному возстанію. Тотъ способъ, которымъ была сорвана Булыгинская Дума, не тактика «б-ковъ» предвидѣла, а какъ разъ наоборотъ.

Изъ уроковъ прошлаго мы должны вынести указаніе для будущаго. Т. Воиновъ долженъ помнить, что въ Петербургѣ на подготовительныхъ дискуссіонныхъ собраніяхъ о С. я задавалъ каждому «б-ку» вопросъ: покажите, гдѣ въ вашей тактикѣ, въ тѣхъ началахъ, которые вы рекомендуете, заключаются элементы, содѣйствующіе организаціи рабочихъ массъ, и т. «б-ки» никогда не могли указать мнѣ этого. И дѣйствительно, если вы просмотрите ихъ тактическія резолюціи, то увидите, что всюду сначала рекомендуется опредѣленный тактическій шагъ, а затѣмъ уже прибавляется: при этомъ слѣдуетъ неустанно говорить пролетаріату, чтобы онъ ни на минуту не забывалъ необходимости организаціи и т. д.

Но мало говорить объ организаціи и развитіи сознанія, надо, чтобы сама тактика вела къ этому. Массы развиваются политически и организуются не въ процессѣ разговоровъ «б-ковъ», а въ процессѣ политическаго дѣйствія, участниками котораго онѣ сами являются. Сосредоточивая всѣ свои усилія только на повышеніи боевого настроенія и технической подготовленности, мы тѣмъ самымъ сходимъ со сцены, какъ политическая партія, превращаясь—поскольку остаемся соціалистами—въ пропагандистскіе кружки. И если имѣть это въ виду, то, я думаю, нетрудно будетъ сдѣлать выборъ между двумя предлагаемыми вамъ тактическими платформами.

Абрамовичъ. Т. Данъ говорилъ о «констит. иллюзіяхъ». Это выраженіе въ данномъ случаѣ неподходящее — потому что у насъ еще нѣтъ конституціонализма. Въ Западной Европѣ парламентъ сталъ уже ареной господства буржуазіи; парламентаризмъ уже фиксировалъ и закрѣпилъ власть за буржуазіей. У насъ же ничего этого нѣтъ; у насъ только тѣнь обманчивая и ложная. И, если для с. д. недопустимо бороться съ парламентаризмомъ, то вполнѣ возможно и нужно бороться съ лжепарламентаризмомъ.

Но можетъ быть противникъ бойкота полагаетъ, что у насъ уже устанавливается режимъ конституціонный? Нѣтъ, Т. Мартыновъ совершенно опредѣленно заявилъ, что революція еще не закончена, и что революціонная энергія цѣликомъ влиться въ парламентскія рамки не можетъ, что народное движеніе — одной своей частью, по крайней мѣрѣ, должно итти мимо Думы.

Но изъ этой вѣрной посылки т. Мартыновъ дѣлаетъ невѣрный выводъ — ибо если время военное, то нельзя рекомендовать тактику, приспособленную къ мирному времени. Тутъ мы вплотную подошли — я бы сказалъ — къ самому основному вопросу о методѣ рѣшенія тактическихъ вопросовъ с. д-іей. Т. Плехановъ напр., разрѣшаетъ вопросъ тактики с. д. въ революціонный моментъ слѣдующимъ методомъ. Онъ знаетъ одну лишь тактику для мирного времени; какъ же примѣнитъ онъ ее къ революціонному моменту? Для этого онъ разбиваетъ революцію на рядъ мирныхъ періодовъ эволюціи. Онъ, если позволительна такая аналогія—замѣняетъ бѣшенно вздымающуюся кверху кривую дугу революціи вписаннымъ многоугольникомъ эволюціи. И тогда изъ законовъ, вѣрныхъ для прямыхъ отрѣзковъ многоугольника — для мирныхъ моментовъ — онъ выводитъ законы для кривыхъ дугъ — для момента революціи. А такъ какъ въ мирное время тактика с. д. сводится къ крайней оппозиціи, къ стремленію использовать каждую готовую политическую ситуацію,—то тактика с. д. и въ революціонный моментъ сводится въ сущности къ роли 3-ей стороны въ совершающемся историческомъ процессѣ, стремящейся использовать въ каждый моментъ создавшееся положеніе. Но это есть тактика — сказалъ бы я — корыстнаго дѣльца (корыстнаго въ лучшемъ смыслѣ слова, конечно), а не творца исторіи, ея активнаго фактора. Мы не только хладнокровно — разсчетливо наблюдаемъ процессъ,

мы принимаемъ въ немъ живѣйшее творческое участіе, мы толкаемъ его развиваемъ его. А потому мы, съ одной стороны, объективно ставя прогнозъ грядущаго развитія, — съ другой стороны субъективно, но как живая активная сила, опредѣляемъ въ самомъ разгарѣ борьбы свое отношеніе къ тому или иному конкретному пункту, руководясь своими субъективными партійными интересами и побужденіями. Благодаря этом въ средѣ с. д-овъ, стоящихъ на почвѣ совершенно одинаковыхъ общих принциповъ, всегда возможны и почти всегда неизбѣжны разногласія п тѣмъ или инымъ конкретнымъ вопросамъ тактики. Такъ было въ дан номъ случаѣ съ вопросомъ о бойкотѣ Думы. Мы, бойкотисты, отлично сознавали всѣ невыгодныя стороны бойкота и всѣ выгодныя стороны участія въ выборахъ. Мы понимали, что бойкотъ—зло, но мы рѣшили что онъ меньшее зло, нежели участіе въ выборахъ. При этомъ мы руководились, конечно, не тѣми или иными общими соображеніями о роли и значеніи представительныхъ учрежденій вообще и въ революціонный моментъ въ частности. Точно также дѣло шло не о томъ, чтобы мы признавали цѣлесообразнымъ лишь единственно путь захвата власти самочинными органами революціонной власти, а антибойкотисты совершенно исключали этотъ путь. Нѣтъ, и одна, и другая сторона, какъ здѣсь говорилъ и т. Мартыновъ, признавала оба пути исторически необходимыми и правильными.

Разногласіе же заключалось въ слѣдующемъ. Въ то время, какъ т. Мартыновъ, напр., справедливо разсуждая что наша революція страдаетъ отъ отсутствія общенаціональнаго центра (какимъ были ландтаги въ Германіи или Генеральные Штаты во Франціи) — приходитъ къ заключенію, что если-бъ Думы не было, ее надо было бы выдумать, и потому настаиваетъ, чтобъ мы ухватились за данную Думу руками и ногами, — въ это самое время мы, бойкотисты, полагали, что нужно всю энергію, объективно стремящуюся къ созданію такого учрежденія, направить на стремленіе къ той формѣ этого учрежденія, которая называется учредительнымъ собраніемъ. Мы считали всякую промежуточную форму нежелательной, а потому и стремились направить вниманіе народныхъ массъ мимо Думы непосредственно на созданіе Учредительнаго Собранія, при этомъ мы конечно, понимали, что нашему желанію не суждено будетъ, вѣроятно, осуществиться,—мы понимали, что Дума, вѣроятно, противъ нашей воли всетаки состоится. Но мы считали невозможнымъ принижать свою тактику до уровня несознательныхъ массъ, мы считали болѣе цѣлесообразнымъ дать массѣ опредѣленные, ясные, простые лозунги, которые поддерживали бы революціонный духъ, которые выражали бы то именно, что намъ нужно, которые вытекали бы послѣдовательно и логично изъ настроенія революціонныхъ массъ. Ибо не подлежитъ никакому сомнѣнію, что на нашихъ окраинахъ, напр., тактика бойкота была принята не въ результатѣ теоретическихъ дискуссій, а подъ непосредственнымъ давленіемъ рабочихъ массъ. Не было ни одного сколько нибудь замѣтнаго теченія за участіе въ выборахъ,—не было споровъ,—

тактика бойкота была принята, какъ нѣчто само собой разумѣющееся. Рѣшить иначе, значило бы расколоть сознательный пролетаріатъ, оторвать его, если хотите, отъ широкихъ массъ, хотя и въ другую сторону, чѣмъ при участіи въ выборахъ. И объ этомъ всегда забываютъ антибойкотисты, но этотъ періодъ прошелъ. Текущій моментъ характеризуется главнымъ образомъ именно тѣмъ, что Дума, противъ которой мы боролись, всетаки создалась. Намъ не удалось ни сорвать ее, ни дискредитировать ее окончательно въ глазахъ народныхъ массъ. Въ нее еще вѣрятъ, на нее возлагаютъ надежды. Наша тактика бойкота еще теперь не принесла непосредственно всѣхъ своихъ плодовъ; она еще оправдаетъ себя въ глазахъ народа, когда онъ прозрѣетъ. Но теперь то, пока, что дѣлать намъ? А пока, разъ Дума всетаки создалась, надо использовать всё то, что она намъ можетъ дать для того, чтобы народъ прозрѣлъ какъ можно скорѣе. Мы должны, слѣдовательно, привести широкія массы къ сознанію негодности такой Думы и необходимости Учр. Собр., мы должны ихъ концентрировать вокругъ себя, какъ передовыхъ бойцовъ за это Учр. Собр., а для этого мы должны широко использовать тѣ многочисленные конфликты между лѣвой частью Думы и правительствомъ и реакціонными элементами, которые неизбѣжны при данномъ положеніи дѣлъ. Мы должны ихъ использовать не только, какъ агитаціонный матеріалъ для листковъ и прокламацій, но и политически, въ своихъ дѣйствіяхъ. Мы должны каждый серьезный думскій конфликтъ раздувать, расширять, возвышать до степени конфликта между народными массами и реакціей. Мы должны при опредѣленіи своихъ дѣйствій сообразоваться съ тѣмъ, что дѣлается въ Думѣ, учитывать все это и приспособлять къ этому свои шаги. Само собою ясно, что не всякій конфликтъ мы подхватимъ, Мы расположимъ ихъ по опредѣленной линіи, ведущей къ Учр. Собр. Постараемся выдѣлить то, что можетъ послужить серьезнымъ базисомъ для массовыхъ выступленій, будь то аграрный вопросъ или крупныя политическія требованія. Вотъ въ чемъ задача с. д. въ текущій моментъ, если помнить все то, что было, если не «забывать родства».

Читаются фактическія заявленія:

1. Невѣрно заявленіе Артема, будто въ районныхъ комитетахъ принципъ равнаго представительства былъ уничтоженъ послѣ провала «б-въ». Этотъ принципъ въ р. к-хъ былъ уничтоженъ послѣ сліянія революціоннымъ путемъ задолго до провала «б-въ». Петровъ Алексѣй.

2. Мандатъ т. Артема отвергнутъ не 3 противъ 1, а 4 при одномъ воздержавшемся. Акимскій

3. Въ моемъ словѣ пропущено слово «единогласное». (Дѣло идетъ о рѣшеніи мандатной комиссіи). И это измѣняетъ суть дѣла. Фома Самар.

ЗАСѢДАНІЕ 15-е.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Предсѣдатель передаетъ постановленіе думской комиссіи предложить С. продолжать сегодня пренія о текущемъ моментѣ и отложить обсужденіе вопроса о Думѣ до слѣдующаго дня въ виду того, что меньшевистская часть комиссіи не приготовила еще резолюціи.

Предложеніе принимается большинствомъ 51 гол. противъ 26.

Читается заявленіе: «Дел. Елкинъ изъ Донецкаго Союза сообщаетъ С., что отъ Екатеринославской губ. въ числѣ прочихъ депутатовъ въ Гос. Думу выбранъ членъ Юзовской группы Донецкаго Союза Р. С. Д. Р. П., т. Михайличенко, партійный кандидатъ въ уполномоченные».

Читается предложеніе Загорскаго, Самарина, Мирова, Шарова, Петрунина, Костицына, Новосѣдскаго, Маркова, Дубравина, Наумова, Елкина, Клавдина, Басиленко, Кириллова, Островскаго, Платонова, Череванина, Федотова и Евгеніева: «Предлагаемъ С. немедленно постановить, что С. долженъ закончиться черезъ пять дней и сообразно съ этимъ ускорить ходъ работъ С.».

Винтеръ. Высказываюсь противъ этого предложенія. Сейчасъ невозможно рѣшить, удастся ли С. выполнить свою работу черезъ 5 дней, а между тѣмъ непреодолимыхъ препятствій для того, чтобы продолжить работу дольше нѣтъ.

Загорскій. Я обращаю вниманіе товарищей на политическую необходимость закончить работу съѣзда черезъ 5 дней: въ виду открытія въ недалекомъ будущемъ Думы и возможныхъ въ связи съ этимъ фактомъ событій. Кромѣ того и вообще необходимо намѣтить себѣ тотъ или другой срокъ, въ теченіи котораго нужно кончить работу, такъ какъ только при такихъ условіяхъ можно распредѣлить свою работу цѣлесообразно. Настаиваю поэтому на неотложности этого вопроса.

Муратовъ. Не нахожу возможнымъ форсировать занятія С., такъ какъ тогда съѣзду угрожаетъ опасность не обсудить, какъ слѣдуетъ, стоящіе передъ нимъ вопросы. Предлагаю принять лучше какія нибудь мѣры противъ повтореній во время дебатовъ.

Мореевъ предлагаетъ прекратить пренія по этому вопросу.

За — 38; противъ — 14.

Голосуется предложеніе Загорскаго и др. — За — 42; противъ — 32.

Требуется перебаллотировка. Голосуется снова: За—48; противъ—41.

Трубниковъ. Предлагаю опредѣлить для каждаго вопроса срокъ обсужденія.

Титовъ вноситъ письменное заявленіе: «Михайличенко партіей не выдвигался кандидатомъ въ Думу».

Елкинъ проситъ не опубликовывать въ протоколахъ части, касающейся т. Михайличенко. *)

Картвеловъ. Если не ошибаюсь, на съѣздѣ Лиги т. Ленинъ заявилъ: „организовать это значитъ составить уставъ". Такую же классическую фразу по поводу текущаго момента мы находимъ въ статьѣ, подписанной „Большевикъ" (Парт. изв. № 2). „Коль война, такъ по

---

*) Отъ проток. Комиссіи: Въ виду вступленія т. Михайличенко въ с. д. фракцію Думы, комиссія нашла возможнымъ не исключать указаннаго инцидента изъ протоколовъ.

военному". Что составить уставъ, еще не означаетъ организовать партіи, въ этомъ мы уже убѣдились за 3 года. Партіи у насъ не было до 2 съѣзда, нѣтъ ея и теперь, это признаемъ почти мы всѣ, здѣсь присутствующіе. Теперь является вопросъ, какой смыслъ хотѣлъ вложить т. Большевикъ въ фразу „коль война, такъ по военному". Постараемся раскрыть скобки. Въ резолюціи, принятой большевиками по вопросу о партизанскихъ выступленіяхъ, говорится слѣдующее: „Со времени декабрьскаго возстанія почти нигдѣ въ Россіи не наступило полнаго прекращенія военныхъ дѣйствій, которыя выражаются теперь со стороны революціоннаго народа въ отдѣльныхъ партизанскихъ нападеніяхъ на непріятеля; 2) что такія партизанскія дѣйствія.... въ то же время служатъ къ дезорганизаціи непріятеля и подготовляютъ грядущія открытыя и массовыя вооруженныя дѣйствія; 3) что подобныя выступленія являются также необходимыми для боевого воспитанія и военнаго обученія нашихъ боевыхъ дружинъ; 4) что главнѣйшей непосредственной задачей такихъ выступленій слѣдуетъ признать разрушеніе правительственныхъ аппаратовъ полицейскаго и военнаго.... Теперь, товарищи, вы легко можете понять, что означаютъ слова „коль война и т. д." По мнѣнію т. Большевика нужно взяться немедленно за организацію боевыхъ дружинъ, нужно ихъ выдрессировать по всѣмъ правиламъ военнаго искусства, нужно, чтобы они въ настоящій революціонный періодъ совершали нападенія на правительственный, полицейскій строй и военный аппаратъ, и такимъ образомъ мы обезпечимъ себѣ новый революціонный взрывъ народа. Мы, меньшевики, указывали и еще разъ должны повторить, что на революцію большевики смотрятъ совершенно иначе, чѣмъ мы; они представляютъ себѣ, что разъ теперь совершается революція, такъ намъ только и нужно, чтобы въ техническомъ отношеніи ее обставить какъ можно совершеннѣе; тогда успѣхъ революціи обезпеченъ. Московское возстаніе, по ихъ мнѣнію, потому было поражено, что не было въ техническомъ отношеніи подготовлено. Меньшевики наоборотъ думаютъ и убѣждены въ томъ, что причину пораженія Московскаго возстанія нужно искать не въ отсутствіи технической подготовки, а совершенно въ другомъ. Послѣ октябрьскихъ событій на полѣ битвы остался одинъ пролетаріатъ, онъ былъ изолированъ, да и пролетаріатъ не весь былъ революціоненъ. На авансцену не были выдвинуты новые и новые слои мелкой городской и сельской буржуазіи за исключеніемъ отдѣльныхъ мѣстностей; это ясно было во время ноябрьской стачки по поводу Кронштадтскихъ событій, еще яснѣе стало въ декабрьскіе дни. Въ Москвѣ шло возстаніе, въ Петербургѣ, кажется, всего одинъ день продолжалась стачка, а Николаевская ж. д. перевозила войска для подавленія московскаго возстанія. Послѣ декабрьскаго пораженія для насъ ясно стало, что необходимо выдвинуть на сцену новые слои мелкой городской буржуазіи и крестьянства, еще незадѣтые революціоннымъ движеніемъ. Этого можно было бы достичь, если бы наша партія использовала выборы въ Государственную Думу. Намъ говорилъ сегодня т. Абра-

мовичъ, что недостойно соціалдемократіи въ революціонное время принимать участіе въ выборахъ и участвовать въ самой Государственной Думѣ. Это соображеніе невѣрно. Обратимся къ нашему великому учителю Ф. Энгельсу. «Въ спокойныя времена, когда пролетаріатъ заранѣе знаетъ что въ лучшемъ случаѣ онъ проведетъ въ парламентъ лишь небольшое число представителей, и что для достиженія парламентскаго большинства ему отрѣзана возможность,—въ такія времена можно еще кое гдѣ убѣдить рабочихъ, что они совершатъ великій революціонный подвигъ, если во время выборовъ будутъ сидѣть дома... Это, дѣйствительно, великолѣпный способъ дѣйствовать революціонно для людей, у которыхъ душа легко въ пятки уходитъ... Но какъ только сами событія выдвигаютъ пролетаріатъ на передній планъ, нелѣпость воздержанія становится очевидной, дѣятельное вмѣшательство рабочаго класса является неотвратимой необходимостью». Эти строки Энгельсъ писалъ по поводу тактики соціалистовъ въ революціонное время, именно во время испанской революціи 1873 г.

Костровъ. Т. Ленинъ вчера въ своемъ докладѣ о современномъ моментѣ упрекалъ т. Мартынова и его единомышленниковъ въ томъ, что они обвиняютъ его и его единомышленниковъ въ утопизмѣ безъ достаточныхъ основаній, чисто голословно. Я не хочу упрекать его голословно и приведу факты. Прежде всего сговоримся о томъ, что такое утопія, утопическая тактика? Это, очевидно, такая тактика, которая по своей внѣшности быть можетъ и хороша, и стройна, и привлекательна, но ходу вещей не соотвѣтствуетъ и потому разбивается о неумолимые законы жизни. Проповѣдуютъ ли именно такую тактику большевики? Я утверждаю, что всѣ тактическіе пріемы, которыми они отличались отъ тактическихъ пріемовъ меньшевиковъ, составляли именно такую тактику. А вотъ факты. Тактическія разногласія между обѣими фракціями первый разъ обнаружились въ концѣ 1904 г. по поводу такъ наз. земской кампаніи. «Искра» рекомендовала товарищамъ вмѣшиваться въ эту кампанію, ходить въ земскія и другія собранія, гдѣ дебатируются политическіе вопросы, и своимъ вмѣшательствомъ оказать давленіе въ смыслѣ радикализированія лѣвой части собранія. Ленинъ тотчасъ же выступилъ противъ этого и такую тактику объявилъ оппортунистической. И что же получилось? То, что искровская тактика была принята не только меньшевиками, но, подъ давленіемъ жизни, и большевиками. Во всей Россіи обѣ фракціи участвовали въ этихъ кампаніяхъ, слѣдовательно тактика Ленина была отвергнута жизнью, ибо она была утопична. Большевики спорили о значеніи профессіональныхъ союзовъ. Они говорили: теперь не время намъ этимъ заниматься, не мы должны ихъ организовывать, пусть организуютъ другіе! Меньшевики, наоборотъ, утверждали: мы должны организовать професс. союзы и сдѣлать ихъ двигателемъ революціи. И что же получилось? То, что послѣдняя тактика была принята всѣми подъ давленіемъ жизни. Слѣдовательно, тактика большевиковъ и ихъ вождей была отвергнута жизнью, ибо она была утопична. Всѣ вы знаете,

про ту острую полемику, которая велась между «Искрою» и «Пролетаріемъ» о революціонномъ самоуправленіи. Т. Ленинъ такое самоуправленіе объявлялъ утопичнымъ и даже вреднымъ. Рев. самоуправленіе въ предѣлахъ самодержавія—вотъ до какого абсурда договорились меньшевики,—восклицалъ Ленинъ. И что же? Вся Россія была покрыта рев. самоуправленіями рабочихъ и отчасти крестьянъ, а большевики наравнѣ съ меньшевиками въ нихъ принимаютъ участіе. Слѣдовательно, тактика Ленина была отвергнута жизнью, ибо она была утопична.

Изъ всего этого ясно, что т. Ленинъ и его сторонники плетутся въ хвостѣ движенія; они систематически отвергаютъ свою тактику и идутъ, хотя поздно, за меньшевиками,но вмѣсто того, чтобы въ этомъ мужественно сознаться нась же объявляютъ хвостистами.

Продолженіе ихъ тактики есть тактика бойкота Государственной Думы. Они хотѣли бойкотировать земскія собранія, рев. самоуправленія и т. д. Наконецъ бойкотируютъ Думу. Это вѣтвь одной общей тактики, которая не разъ отвергалась жизнью, но за которую всегда ухватываются «большевики». Чѣмъ объясняется это ихъ толченіе воды, это ихъ топтаніе на одномъ мѣстѣ? Почему они все забываютъ и ничему не учатся?

Единственная причина этого страшнаго положенія—это «б-ское» понятіе о революціи; ихъ утопическая тактика вытекаетъ изъ ихъ утопическаго пониманія хода революціи. Они ходъ революціи представляютъ очень просто: въ одинъ день или въ одну недѣлю произойдетъ всероссійское возстаніе; самодержавіе будетъ низвергнуто, на его мѣстѣ появится временное рев. правительство и будетъ учреждена республика. Возстаніе—временное рев. правительство—республика—вотъ вся политическая схема «б-ковъ». Какъ это просто, ясно, строго и увлекательно. Кто этого не захочетъ? Но, увы, появилась дума—и всю эту картину испортила. Чтобы картина сохранилась въ чистотѣ—дума заранѣе объявляется черносотенною и выборы бойкотируются. Въ самомъ дѣлѣ, какое значеніе имѣетъ все это: выборы, дума, кадеты и т. подобныя политическія явленія для т. «б-ковъ», имѣющихъ въ карманѣ одинъ незыблемый революціонный рецептъ? Они видятъ только свою схему: возстаніе, рев. правительство и т. д., все остальное — отъ лукаваго. Это революціонеры романтики. Ихъ понятіе о революціи ничего общаго не имѣетъ съ дѣйствительной революціею.

Каковъ дѣйствительный ходъ революціи, революціи поистинѣ великой и глубокой?

К. Марксъ въ своемъ „18 Брюмера“ далъ алгебру революціи. Онъ говоритъ, что непобѣдима та революція, которая постепенно развивается по восходящей линіи снизу вверхъ, переходя отъ одной ступеньки на другую и достигая такимъ образомъ своего апогея. Въ поясненіе этого онъ приводитъ великую революцію Франціи, которая развивалась въ продолженіи семи лѣтъ, и во время которой революціонная иниціатива переходила отъ болѣе умѣренныхъ партій къ крайнимъ партіямъ. Извѣстно, что въ Генеральныхъ Штатахъ, объявившихъ себя Учредительнымъ Со-

браніемъ, господствовали конституціоналисты—тогдашніе кадеты; въ законодательномъ собраніи они были вытѣснены болѣе радикальными жирондистами, а въ Конвентѣ сами жирондисты были вытѣснены еще болѣе радикальными Якобинцами.

Слѣдовательно, при нашихъ русскихъ условіяхъ побѣда К. Д.—это первый необходимый этапъ революціи, за которымъ послѣдуютъ цѣлый рядъ политическихъ стачекъ, возстанія и т. д., чтобы и слѣдующія за К. Д. политическія группы въ свою очередь вытѣснили К. Д. и достигли господства.

Какъ видите, революція развивается эволюціонно, она не можетъ перескочить извѣстной фазы, т. е. развивается какъ разъ не по схемѣ большевиковъ, нѣтъ одного побѣдоноснаго возстанія, а есть цѣлый рядъ побѣдоносныхъ возстаній. Нѣтъ временнаго правительства, а есть рядъ постоянныхъ правительствъ, выдвинутыхъ рядомъ представительныхъ учрежденій. Въ результатѣ такого процесса и можетъ явиться республика.

Итакъ политическая схема Маркса и политическая схема большевиковъ діаметрально противоположны другъ другу. Первая реальна, вторая утопична. Изъ утопической схемы вытекаетъ утопическая тактика. Поэтому мы, м-ки, вѣрные Марксу, говоримъ: современный моментъ Россіи характеризуется тѣмъ, что создается представительное учрежденіе, которое станетъ ареной политическихъ столкновеній и центромъ всеобщаго вниманія; поэтому наша задача, во 1-хъ, состоитъ въ томъ, чтобы пріурочить нашу тактику къ этимъ новымъ событіямъ и сдѣлать Думу рычагомъ дальнѣйшаго развитія революціи и во 2-хъ въ томъ, чтобы не только быть авангардомъ революціи, но и не забывать въ этомъ общемъ снятеніи особыхъ классовыхъ задачъ пролетаріата.

Такимъ образомъ, предъ вами 2 тактики: одна—большевистская, состоящая въ проповѣди политическаго абсентеизма, начиная съ «земской кампаніи» и кончая бойкотомъ Г. Д., а другая — меньшевистская, настаивающая на необходимости политическаго вмѣшательства во всѣ проявленія общественной жизни. Выбирайте!

Леоновъ. Основное разногласіе между м-ками и б-ками заключается въ самомъ пониманіи характера переживаемой нами революціи. Правда, и б-ки признаютъ, что теперешняя революція — это революція буржуазная, но они даютъ ей въ послѣднее время новое опредѣленіе — именно революціи демократической. Если революція буржуазная, то это, по марксистскому пониманію, означаетъ, что наступаетъ такой переворотъ въ соціальныхъ отношеніяхъ, который выражается въ томъ, что политическая власть переходитъ въ руки къ классу буржуазіи, и тогда совершенно неправильными, ненаучными являются заявленія о противопоставленіи интересовъ революціоннаго народа интересамъ буржуазіи, о диктатурѣ революціоннаго народа, противостоящаго буржуазіи. Всмотритесь въ новую брошюру Ленина «Побѣда кадетовъ». На 53 стр. говорится: «Интересы буржуазіи, какъ класса, требуютъ и монархіи и верх-

ней палаты, требуютъ недопущенія диктатуры революціоннаго народа". Это совершенно не соотвѣтствуетъ обычному классовому пониманію процесса революціи. Марксъ въ своей „Классовой борьбѣ" говоритъ прямо-противоположное: онъ какъ разъ утверждаетъ, что республика является наилучшей политической формой для выраженія класоваго господства буржуазіи надъ пролетаріатомъ. Вотъ какъ понимаютъ Марксъ и марксисты интересы буржуазнаго общества въ цѣломъ,—вотъ какъ понимаетъ ихъ Т. Ленинъ! Буржуазный переворотъ сопровождается диктатурой класса буржуазіи надъ всѣмъ обществомъ. Т. Ленинъ и большевики говорятъ о диктатурѣ пролетаріата и крестьянъ. Что понимаетъ Ленинъ подъ диктатурой. На стр. 49 т. Ленинъ говоритъ: „Когда Аврамовъ съ казаками истерзаетъ Спиридонову, это есть военнополицейская диктатура надъ народомъ. Когда революціонный (способный на борьбу съ насильниками, а не только на увѣщанія, назиданія сожалѣнія, осужденія, хныканье и нытье, не мѣщански-ограниченный, а революціонный) народъ примѣняетъ насиліе къ Аврамову и Аврамовымъ, это есть диктатура революціоннаго народа. Это есть диктатура, ибо это есть власть народа надъ Аврамовымъ, власть неограниченная никакими законами". А нѣсколькими строками раньше т. Ленинъ говоритъ, приводя воображаемый примѣръ: еслибъ на сторонѣ Спиридоновой оказались десятки и сотни людей, то они примѣнили бы къ Аврамову насиліе и т. д. Итакъ, соціологическая категорія диктатуры класса замѣняется представленіемъ о десяткахъ и сотняхъ народа. Не диктатурой ли революціоннаго народа является для т. Ленина подвиги боевыхъ дружинъ, партизанскія нападенія, карающія представителей полиц. самодержавной власти. Не напоминаетъ ли это дѣйствія отдѣльныхъ героевъ с. р., карающихъ правительственныхъ лицъ. И не означаетъ ли это тоже диктатуры revол. народа? Это ли марксизмъ, это ли матеріалистическое пониманіе исторіи? И пусть т. Ленинъ не указываетъ намъ на то, что въ революціи б-ковъ говорится объ экономическомъ кризисѣ, производительныхъ силахъ к пр., и что это-де есть признакъ марксистскаго пониманія. Вѣдь и экономисты, съ которыми нѣкогда боролся т. Ленинъ говорили, что они поступаютъ согласно духу ученія Маркса, когда говорятъ, что прежде всего должна быть экономическая борьба, кто говоритъ «экономическое», является сторонникомъ матеріалистическаго пониманія исторіи. Это не есть марксизмъ, это есть вульгарный матеріализмъ, вульгарное пониманіе марксизма. Мало говорить о кризисѣ, надо показать, какъ онъ вліяетъ на соотношеніе общественныхъ классовъ. Т. Ленинъ упрекаетъ насъ за то, что мы въ своей резолюціи употребляемъ общія мѣста, говоря, что нужно организовать пролетаріатъ. Не въ этомъ дѣло, т. Ленинъ! Мы говоримъ, что наша главная задача въ ходѣ революціи и борьбѣ съ самодержавіемъ сложится въ самостоятельную политическую партію, что этой задачи должны быть подчинены всѣ наши другія задачи, съ этой, и только съ этой, цѣлью нужно использовать легальныя возможности, участвовать въ выборахъ и т. д., а взамѣнъ этого вы ни-

чего не предлагаете. Въ заключеніе два слова о к. д. Говоря въ свое брошюрѣ о кадетахъ, т. Ленинъ, заканчиваетъ свою характеристи слѣд. образомъ: (стр. 24). „Историческая роль кадетовъ — переходна минутная роль. Они падутъ вмѣстѣ съ неизбѣжнымъ и быстрымъ па деніемъ конституціонныхъ иллюзій, какъ пали очень похожіе на нашихъ кадетовъ и такіе же мелко-буржуазные французскіе соціалъ-демократ конца 40-хъ гг. К. д. падутъ, удобривъ почву... либо для продолжи тельнаго торжества Шиповыхъ и Гурьевыхъ, для длительныхъ похорон революціи, для „серьезнаго“ буржуазнаго конституціонализма,—либо дл революціонно-демократической диктатуры пролетаріата и крестьянств Тутъ, что ни слово, то противорѣчіе. Вѣдь франц. соціалдемократы 40 г (Луи-Бленъ и пр.) были и республиканцами и революціонерами, а ка деты, которыхъ сравниваетъ съ ними Ленинъ, по его мнѣнію, по са мому своему существу, мелкобуржуазны, а слѣдовательно они—монар хисты. (Интересы буржуазіи, какъ класса, требуютъ монархіи) и должн пасть, какъ нереволюціонная партія. Дальше к. д.—мелкіе буржуа; он падутъ, какъ не революціонная партія, чтобы уступить свое мѣсто ди ктатурѣ пролетаріата и крестьянства. Очевидно республиканскаго и ре волюціоннаго, хотя и принадлежащаго къ мелкой буржуазіи. Такъ го ворить нельзя: либо марксизмъ, и тогда не можетъ быть такихъ не правильныхъ противоположностей, либо противопоставленіе революціон наго народа и его диктатуры буржуазіи въ цѣломъ, и тогда нечего увѣ рять въ своей ортодоксальности.

Винтеръ. Одинъ изъ нашихъ усопшихъ учителей, старый Либкнехт сказалъ: «если понадобится—мы измѣнимъ нашу тактику въ 24 часа». Когда мы, большевики, составляли резолюціи, одну изъ которыхъ С. теперь обсуждаетъ, мы стояли по существу, на точкѣ зрѣнія, которая выражается словами Либкнехта. Мы говорили, что со времени 3-го съѣзда, совершились событія, которыя заставляютъ насъ измѣнить нашу тактику и мы это сдѣлали. Мы начали съ оцѣнки современнаго момента. Мы постарались выяснить тѣ объективныя условія, исходя изъ которыхъ можно такъ или иначе охарактеризовать переживаемый революціонный періодъ. Обратите вниманіе какъ построенъ проектъ нашей резолюціи, съ чего мы начинаемъ? Мы начинаемъ съ выясненія того, что является главнымъ рычагомъ, приводящимъ въ движеніе всю революціонную Россію. Въ чемъ же заключается этотъ рычагъ? Мы отвѣчаемъ: въ колоссальномъ несоотвѣтствіи состоянія производительныхъ силъ тѣмъ политическимъ формамъ государства, которыя сохранились у насъ какъ наслѣдіе стараго феодальнаго режима;—вотъ чѣмъ мы начинаемъ. Дальше мы дѣлаемъ выводъ, что дальнѣйшая борьба неизбѣжна; что эта борьба будетъ побѣдоносна, такъ какъ она обусловливается состояніемъ производительныхъ силъ страны. Послѣ этого мы приступаемъ къ анализу позицій занимаемыхъ отдѣльными классами нашего народа. Разсмотрѣвъ эти позиціи, мы дѣлаемъ выводъ, что хотя представители крупныхъ помѣщичьихъ классовъ уже не двусмысленно переходятъ на

сторону реакціи, тѣмъ не менѣе, и благодаря вовлеченію въ борьбу мелкой буржуазіи и крестьянъ, общій балансъ классовыхъ отношеній къ Россіи, благопріятствуетъ и дальнѣйшему успѣху революціи. Затѣмъ мы учитываемъ политику и дѣйствіе самодержавнаго правительства, рѣшительно отказывающагося провести реформы государственнаго строя. Учитывая это мы предвидимъ новый революціонный взрывъ, который приведетъ къ разрѣшенію политическаго кризиса. Изъ этого мы въ своей резолюціи дѣлаемъ выводъ, что революція идетъ къ подъему, и въ этомъ корень нашихъ разногласій. Наши разногласія заключаются въ томъ, что мы приходимъ къ выводу о неизбѣжности подъема революціи, основываясь на цѣломъ рядѣ фактовъ, между тѣмъ какъ «м-ки» свц выводы ничѣмъ не обосновываютъ, по крайней мѣрѣ, въ своей резолюціи. Выводъ, къ которому мы пришли, это неизбѣжность дальнѣйшей борьбы народа за свое политическое освобожденіе. Въ какіе формы можетъ вылиться эта борьба? Есть два пути. Первый путь: конституціонная, парламентская борьа; второй—непосредственно революціонная борьба народа съ врагомъ. Мы никогда не отрицали существованія обоихъ видовъ борьбы и утвержденіе, будто мы отрицаемъ парламентскую борьбу основано на недоразумѣніи или на сознательномъ искаженіи истины. Мы только говоримъ, что непосредственная революціонная борьба главный, но не единственный видъ борьбы; мы говоримъ, что революціонная борьба народа—это форма борьбы наиболѣе выгодная съ точки зрѣнія интересовъ пролетаріата; она выгодна потому, что именно въ интересахъ пролетаріата выгоденъ этотъ хирургическій методъ разрѣшенія политическаго кризиса; тогда какъ и въ интересахъ буржуазіи выгоденъ затяжной методъ путемъ перенесенія борьбы на парламентскую почву. Вы спросите меня, чѣмъ можно доказать положеніе, что наивыгоднѣйшей формой борьбы для пролетаріата является непосредственная революціонная борьба? Во-первыхъ тѣмъ, что весь народъ не вмѣщается въ рамкахъ нашей партіи; онъ самъ избираетъ эту форму борьбы. Возьмите любой газетный листъ, и вы увидите, какова главнѣйшая форма борьбы, которую избралъ народъ. Конституціонная ли это борьба или революціонная. Несомнѣнно послѣдняя! Къ тому же нельзя забывать, что у насъ о конституціонныхъ формахъ борьбы можно говорить примѣнительно къ будущему, а не къ настоящему или прошедшему. Я не буду развивать съ такой же обстоятельностью эту точку зрѣнія далѣе и перехожу къ указанію нѣкоторыхъ отдѣльныхъ пунктовъ революціи, а также коснусь рѣчей отдѣльныхъ ораторовъ. Въ резолюціи «меньшевиковъ» меня поражаетъ I пунктъ тѣми невѣроятными противорѣчіями, которыя находятся въ немъ. Здѣсь сказано: „революціонная борьба пролетаріата послѣ 17 октября не оставила правительству и паразитическимъ элементамъ буржуазіи и дворянства другого выбора, какъ или провести полно и послѣдовательно демократическую свободу или возвратиться къ порядкамъ самодержавнаго государства, абсолютно несовмѣстимымъ съ общественно-экономическимъ развитіемъ страны»,—Что здѣсь говориться? Здѣсь го-

ворится, что у насъ будетъ или полная демократическая свобода или абсолютизмъ, и, что оба результата будутъ достигнуты безъ всякаго вмѣшательства революціоннаго пролетаріата, или другими словами, народа. Это написано чернымъ по бѣлому. Теперь я коснусь тѣхъ обвиненій, которыя предъявляются намъ «м-ками». Они сводятся къ упреку большевиковъ въ избыткѣ революціонизма. Я заявляю, что это обвиненіе есть наслѣдіе самаго послѣдняго времени, и начинается съ момента когда въ ходѣ революціи въ Россіи наступало извѣстное затишье. Я напомню вамъ дни свободы. До закона 11 декабря въ революціонный періодъ подъема мнѣ приходилось полемизировать въ началѣ декабря, во время извѣстныхъ вамъ событій съ «м-ками» по поводу стачки. Меньшевики предлагали немедленно объявить стачку не дожидаясь даже рѣшенія Сов. Раб. Депутатовъ. Мы же «б-ки» настаивали на необходимости дождаться рѣшенія депутатовъ рабочихъ г. Петербурга. Я могъ бы указать много такихъ примѣровъ, но считаю это лишнимъ, такъ какъ тѣ, которые читали какъ нашу такъ и меньшевистскую литературу, тѣ, знаютъ, что въ «бе-кой литературѣ не сыскать такого оптимизма, какъ въ органахъ «м-ковъ»; для примѣра довольно сослаться хотя бы на статьи Троцкаго.

Руднико. Есть, несомнѣнно, различіе въ общихъ положеніяхъ, изъ которыхъ исходятъ б-ство и м-ство въ оцѣнкѣ текущаго момента и въ особенности въ характеристикѣ тактическихъ задачъ с. д. Въ этомъ отношеніи весьма характерна статья т. Большевика въ № 2 «Партійныхъ извѣстій». Статья всю свою аргументацію на «или—или». Я уже не говорю о томъ, что нельзя противопологать другъ другу острую революціонную борьбу и организацію революціонныхъ силъ, что одно другого нисколько не исключаетъ. Но посмотрите, къ чему приводитъ такое «или—или». Если, говоритъ Большевикъ, не предстоятъ непосредственно революціонные конфликты, то надо вовсе прекратить всякое вооруженіе. Какъ же это? Если не предстоитъ непосредственно острый конфликтъ, то развѣ этимъ устраняется революціонная борьба? А для нея нѣкоторой опорой является вооруженіе. Неужели Большевикъ смотритъ на вооруженіе, какъ на дѣйствительную силу революціи и гарантію успѣха возстанія? Далѣе: а что, если послѣ отлива опять поднимется революціонная волна? Хочетъ ли тогда т. Большевикъ видѣть наши ряды совсѣмъ безоружными?

Еще характернѣе другое примѣненіе этого «или—или». Если не поставить непосредственно на очередь возстаніе, то предъ нами, говоритъ авторъ, стоитъ задача «поддержки либеральной демократіи, какъ реальной оппозиціонной силы при конституціонномъ режимѣ. Какимъ оппортунизмомъ вѣетъ отъ этой мысли! Посмотрите, на какой тоненькой, жалкой ниточкѣ держится у иного Большевика отрицательное отношеніе къ буржуазному либерализму. Стоитъ этой ниточкѣ оборваться, и это отношеніе, повидимому, сильно измѣнится. Только если предъ нами непосредственно стоитъ задача возстанія, только тогда т. Большевикъ ви-

дить свою задачу не въ поддержкѣ либеральной демократіи, какъ реальней оппозиціонной силы. «Тогда, говоритъ онъ, мы выдвигаемъ критику и разоблаченіе конституціонныхъ иллюзій». Неужели только тогда? Характерно, къ чему приводитъ автора,—можетъ быть помимо его воли— это абсурдное «или—или». Въ томъ то и дѣло, что слишкомъ метафическое разсужденіе по типу: «да-да, нѣтъ-нѣтъ, а что сверхъ того,—то отъ лукаваго». Здѣсь кстати упомянуто было слово реставрація. Только его смыслъ надо расширить. Революція—дѣйствительный процессъ съ приливами и отливами. Намъ надо быть готовыми на всякія возможности. Мы не должны дать погаснуть нашимъ свѣтильникамъ, чтобы не быть застигнутыми врасплохъ. Дѣйствительно, надо, какъ здѣсь выражалось, быть подкованными на всѣ 4 ноги, а не строить такія однобокія „или-или“.

Эти разсужденія т. Большевика не случайны. Большевики не думаютъ о расширеніи и укрѣпленіи тѣхъ общественныхъ силъ, которыя призваны наносить удары существующему режиму. Они думаютъ только о самыхъ ударахъ, о планомѣрномъ ихъ нанесеніи. Большевики какъ-бы говорятъ: теперь поздно культивирорать и взращивать эти силы; надо ихъ брать, какъ онѣ есть, и лишь по возможности болѣе умѣло и болѣе планомѣрно ими пользоваться. Иными словами, теперь техника борьбы важнѣе политической работы. Все убожество нашей дѣйствительности въ области сознательности и организованности массъ, всю недостаточность массоваго базиса существованія нашей партіи, всю безформенность и стихійность нашей борьбы—все это большевики принимаютъ, какъ фактъ, съ которымъ они примиряются. Къ этому факту они только приставляютъ планомѣрую организацію верхушекъ партіи, организацію профессіональныхъ революціонеровъ. Ею они хотятъ восполнить всѣ пробѣлы въ области организаціи пролетаріата и другихъ революціонныхъ элементовъ.

Въ томъ то и состоитъ одна изъ коренныхъ ошибокъ большевиковъ, что они думаютъ лишь о разрушеніи абсолютизма. Между тѣмъ, задача въ томъ, чтобы создать организацію силъ для разрушенія абсолютизма, организацію массъ. Безъ этого наше дѣло очень не прочно. Почему, въ самомъ дѣлѣ, такъ долго насквозь прогнившее зданіе самодержавія, стоящаго въ вопіющемъ антагонизмѣ со всѣмъ развитіемъ страны, являющагося факторомъ антикультурнымъ для всей націи? Почему оно все еще держится, не смотря на всѣ полученные имъ удары? Потому, что дѣйствующія противъ самодержавія силы почти не организованы, а само самодержавіе опирается на унаслѣдованныя имъ организаціи бюрократіи, арміи и полиціи. Организаціи реакціи необходимо во что бы то ни стало противопоставить организацію революціи. Только такая творческая работа можетъ насъ хоть нѣсколько обезпечить отъ реставраціи; только эта работа, придаетъ нашей борьбѣ с. д-скій характеръ только она связываетъ наши ближайшія демократическія требованія съ конечными соціалистическими цѣлями. Съ этой точки зрѣнія всѣ техниче-

скія задачи момента должны быть подчинены политическимъ. Воспитывать сознаніе и волю массъ и организовывать ихъ въ процессѣ постановки и рѣшенія политическихъ задачъ, въ процессѣ борьбы—такова наша задача во всякій моментъ. Иное рѣшеніе тактическихъ вопросовъ запечатлѣно характеромъ раціонализма. Въ этомъ отношеніи позиція меньшинства правильнѣе, соціалдемократичнѣе.

У меньшинства есть свои слабые пункты. Такъ какъ предсѣдатель меня торопитъ, я лишь намѣчу эти слабые пункты, а подробнѣе о нихъ позже, при обсужденіи соотвѣтствующихъ вопросовъ порядка дня. Эти слабые пункты: 1) отношеніе къ буржуазному либерализму, 2) склонность забывать, что, въ дополненіе къ постояннымъ задачамъ соц.-дем. текущій моментъ революціоннаго періода возлагаетъ на насъ еще и особыя задачи, хотя и подчиненныя общимъ.

Сейчасъ скажу только, что, при всей наличности идейныхъ разногласій, фразы объ с.-р-ахъ съ одной стороны и о кадетахъ съ другой являются непозволительными полемическими пріемами. Если тѣ или иные меньшевики и большевики выродятся въ кадетовъ и с.-р-овъ, то только благодаря постояннымъ несправедливо рѣзкимъ нападкамъ, толкающимъ каждый лагерь въ сторону крайности, однобокости. Различіе, несомнѣнно существующее въ области теоретическихъ взглядовъ между большинствомъ и меньшинствомъ, на практикѣ сводится къ минимальнымъ размѣрамъ. Въ нашей практикѣ, при извѣстномъ ея убожествѣ, ни большевики, не меньшевики не выдерживаютъ своей линіи. Въ практикѣ большевики не разъ усердно работали въ области профессіональныхъ союзовъ и пр., а меньшевики проявляли, напримѣръ въ Кіевѣ, склонность къ «партизанскимъ выступленіямъ». Различіе становится острымъ лишь тогда, когда идетъ рѣчь о теоретической формулировкѣ своихъ взглядовъ.

Итакъ, разногласія есть, но не опасныя: опасность была бы только въ томъ случаѣ, если бы передъ нами были двѣ различныя идеологіи, т. е. идеологіи двухъ различныхъ классовъ. Но этого никто не говоритъ. Вотъ почему „объединительный съѣздъ“ не фраза. И тѣ соц.-дем., кого ругаютъ «с-рами», и тѣ, кого бранятъ «кадетами», а также и тѣ, которые не даютъ повода къ такимъ ярлыкамъ,—всѣ мы должны, наконецъ, составить единую партійную организацію, въ которой борьба идей, вызываемая сложностью и неблагопріятными условіями лежащей на насъ борьбы, не разрушала бы организаціоннаго единства, не вырождалась бы въ организаціонную склоку. И можетъ быть, результатъ занятій коммиссіи по вопросу о Госуд. Думѣ скоро принесетъ намъ въ этомъ отношеніи пріятный сюрпризъ.

Поступаетъ письменное заявленіе Алексѣенко: «Наша дальнѣйшая тактика въ сильной степени будетъ построена на томъ матеріалѣ, который дается теперь тт. делегатами. Я констатирую, что матеріалы, даваемые до сихъ поръ, за малымъ исключеніемъ, скудны и думаю, что болѣе цѣнное могли бы дать тѣ товарищи, кот. находились ближе къ массамъ, а потому имѣли возможность подмѣтить и оцѣнить то, что для другихъ недоступно. Въ большей части таковыми могутъ быть тт. ра-

бочіе, и ихъ-то и желательно было бы выслушать, предпочтительно предъ представителями національныхъ организацій.»

Ивановичъ. Ни для кого не тайна, что въ развитіи общественно-политической жизни Россіи намѣтились два пути: путь лже-реформъ и путь революціи. Ясно также то, что на первый путь становятся крупные фабриканты и помѣщики съ царскимъ правительствомъ во главѣ, на второй — революціонное крестьянство и мелкая буржуазія съ пролетаріатомъ во главѣ. Развивающійся кризисъ въ городахъ и голодъ въ деревняхъ дѣлаютъ неминуемымъ новый взрывъ,—слѣдовательно, тутъ колебанія недопустимы: или революція идетъ на подъемъ, и мы должны ее довести до конца, или она идетъ на убыль, и мы не можемъ, не должны ставить себѣ такой задачи. И напрасно т. Руденко думаетъ, что такая постановка вопроса не діалектична. Т. Руденко ищетъ средней линіи, онъ хочетъ сказать, что революція и подымается, и не подымается, и слѣдуетъ ее довести до конца, и не слѣдуетъ, ибо, по его мнѣнію, къ такой именно постановкѣ вопроса обязываетъ діалектика! Мы не такъ представляемъ себѣ Марксову діалектику... Итакъ, мы наканунѣ новаго взрыва, революція подымается, и мы должны довести ее до конца. Въ этомъ всѣ сходимся. Но въ какой обстановкѣ мы можемъ и должны сдѣлать это: въ обстановкѣ гегемоніи пролетаріата или въ обстановкѣ гегемоніи буржуазной демократіи? Вотъ гдѣ начинается основное расхожденіе. Т. Мартыновъ еще въ «Двухъ диктатурахъ» говорилъ, что гегемонія пролетаріата въ текущей буржуазной революціи—вредная утопія. Въ вчерашней его рѣчи сквозитъ та же мысль. Товарищи, апплодировавшіе ему, должны быть согласны съ нимъ. Если это такъ, если, по мнѣнію товарищей-меньшевиковъ, намъ нужна не гегемонія пролетаріата, а гегемонія демократической буржуазіи, тогда само собой ясно, что ни въ организаціи вооруженнаго возстанія, ни въ захватѣ власти мы не должны принимать непосредственнаго активнаго участія. Такова «схема» меньшевиковъ. Наоборотъ, если классовые интересы пролетаріата ведутъ къ его гегемоніи, если пролетаріатъ долженъ итти не въ хвостѣ, а во главѣ текущей революціи, то само собой понятно, что пролетаріатъ не можетъ отказаться ни отъ активнаго участія въ организаціи вооруженнаго возстанія, ни отъ захвата власти. Такова «схема» большевиковъ. Или гегемонія пролетаріата, или гегемонія демократической буржуазіи—вотъ какъ стоитъ вопросъ въ Партіи, вотъ въ чемъ наши разногласія.

Моркъ. Человѣку, непосвященному въ наши дискуссіи, показалось бы, если бы онъ присутствовалъ на сегодняшнемъ собраніи, что одна фракція какъ бы желаетъ посадить на скамью подсудимыхъ другую фракцію. Теперь ни для кого не тайна, что партія наша въ цѣломъ совершала одну ошибку за другой, а временами ясной и опредѣленной тактики совершенно не было. Теперь-же, когда прошлыя ошибки стали очевидны, каждая фракція, оправдывая себя, въ то-же время ищетъ «болвана», на которомъ она могла бы сорвать свою злобу. Но къ чему это ведетъ? Не лучше ли было бы спокойно и трезво обсудить вопросъ

не о томъ, кто хорошія мысли высказывалъ, а о томъ, какъ теперь построить нашу тактику.

Меньшевики нападаютъ на большевиковъ за бойкотъ Думы, указывая на то, что тактика эта является прямымъ слѣдствіемъ ихъ неправильнаго понимания хода революціи. Не знаю, можетъ быть, это вѣрно, но ссылка на Думу голословна. Я былъ на большевистской конференціи, когда былъ принятъ бойкотъ и знаю, что, во-первыхъ, нѣкоторые видные большевики стояли за участіе въ выборахъ, по крайней мѣрѣ, въ первыхъ двухъ стадіяхъ; во-вторыхъ, тактика обсуждалась въ такой моментъ, когда не о бойкотѣ и думать было нельзя: Декабрьское возстаніе было въ разгарѣ, и кто могъ предвидѣть наше пораженіе? Кромѣ того, развѣ бойкотъ не былъ популяренъ среди сознательныхъ рабочихъ? Вѣдь въ сущности говоря, разница между бойкотомъ и участіемъ въ выборахъ есть разница между сознательными и безсознательными рабочими. Либеръ совершенно правъ, утверждая, что бойкотъ во многихъ мѣстахъ и не проповѣдывался. Массы сознательныхъ рабочихъ смотрѣли на бойкотъ, какъ на вполнѣ естественную мѣру борьбы съ царской Думой. Но эта же тактика была совершена и понятна въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ рабочая масса безсознательна. Тамъ нужно было участвовать въ выборахъ, ибо участвуя въ выборахъ можно хоть отчасти способствовать развитію политическаго сознанія рабочихъ и другихъ массъ населенія. Далѣе, что касается другихъ лозунговъ, то въ этомъ отношеніи царитъ полный хаосъ. Большевики своими общими лозунгами: вооруженное возстаніе, временное правительство, демократическая республика, лишенными для нашей повседневной политической борьбы какого-бы то ни было конкретнаго содержанія, ни въ какомъ случаѣ не могли удовлетворить насъ. Въ этомъ отношеніи и меньшевики грѣшили тѣмъ же схематизмомъ, но въ другой области. Меньшевики своей тактики никогда до конца не доводили, останавливались на полдорогѣ.

Такимъ образомъ, можно смѣло сказать, что настоящей тактики то у насъ и не было...

Предсѣдатель прерываетъ оратора, такъ какъ время его истекло.

Михайловъ. Вопросъ объ оцѣнкѣ текущаго момента демократической революціи обсуждался уже съ разныхъ точекъ зрѣнія: и такъ, и этакъ. Поэтому, я хотѣлъ бы взять на себя задачу указать лишь на тѣ пробѣлы, которые сдѣланы были защитниками той и другой тактики, а съ другой стороны, я хотѣлъ бы обратить вниманіе товарищей на крупныя ошибки, допущенныя въ рѣчахъ.

Начну съ того, что товарищи изъ «меньшинства» во все время дебатовъ возмущались системой мышленія «большевиковъ» — системой „или-или“. Независимо отъ того, справедливъ ли этотъ упрекъ или нѣтъ, имъ, меньшевикамъ, не мѣшало бы, прежде всего, ближе присмотрѣться къ первому пункту собственной резолюціи, и они не напоминали бы собой извѣстнаго любопытнаго, не замѣтившаго въ кунст-камерѣ слона. А это мѣсто гласитъ буквально такъ: „Революціонная борьба пролета-

ріата послѣ 17 октября не оставляетъ правительству и паразитическимъ элементамъ буржуазіи и дворянства иного выхода, какъ или провести полно и послѣдовательно демократическую свободу, или возвратиться къ порядкамъ самодержавнаго государства, абсолютно несовмѣстимымъ съ общественно-экономическимъ развитіемъ страны.

Этотъ разъ.

Во-первыхъ, товарищи изъ „меньшинства“ возмущаются и, на мой взглядъ, совершенно напрасно, тѣмъ, что большевики въ своихъ резолюціяхъ систематически подмѣняютъ выраженіе «буржуазная революція» выраженіемъ «демократическая революція», а нѣкоторые изъ нихъ, какъ, напримѣръ, тов. Данъ, усиленно разыскиваютъ по всѣмъ нашимъ резолюціямъ слова «буржуазная революція», хоть одинъ разъ упомянутаго, и не находятъ. Попробуемъ поискать вмѣстѣ. Разверните, товарищи, 2-ой пунктъ нашей резолюціи о классовыхъ задачахъ пролетаріата въ современный моментъ демократической революціи, и вы тамъ найдете буквально слѣдующее: «Что классовые интересы пролетаріата въ буржуазной революціи требуютъ созданія условій наиболѣе успѣшной борьбы противъ имущихъ классовъ за соціализмъ».

Затѣмъ, по существу вопроса, я не могу согласиться съ только что говорившимъ товарищемъ, который въ очень сердитой формѣ возмущался тѣмъ, что въ этой залѣ то большевики, то меньшевики выступаютъ въ роли прокуроровъ и обвиняемыхъ. Какое же положеніе онъ создалъ? Онъ, надо думать, какъ примиренецъ, умудрился посадить на скамью подсудимыхъ и тѣхъ, и другихъ. Онъ договорился до утвержденія, что какъ у большевиковъ, такъ и у меньшевиковъ въ теченіе 2½ лѣтъ совершенно не было никакой тактики. Это утвержденіе голословно. Доказательствъ не приведено, а факты явно говорятъ противъ него.

Во всѣхъ дебатахъ, имѣвшихъ здѣсь мѣсто, о современномъ моментѣ я подчеркиваю цѣлыхъ 3 положенія, въ корнѣ рѣшающія вопросъ, и отличающіяся необыкновенной обильностью въ постановкѣ товарищей, являющихся выразителями мнѣній обѣихъ фракцій. Эти три положенія слѣдующія: 1) всѣ утверждаютъ, что революція идетъ къ подъему; 2) Наша задача—довести ее до конца. и въ этомъ отношеніи я считаю глубоко несправедливыми тѣ возраженія, которыя т. Ленинъ дѣлалъ меньшевистской резолюціи относительно доведенія до «логическаго» конца. Я не могу понять, что даетъ основаніе Ленину противопоставлять логическій конецъ классовому концу; 3) По мнѣнію сторонниковъ теченій, пролетаріатъ ведетъ борьбу вмѣстѣ съ городской буржуазіей и крестьянствомъ. Это вытекаетъ изъ общаго обоимъ теченіямъ взгляда на происходящую въ Россіи революцію, какъ на буржуазную. Само собой разумѣется, что пролетаріатъ долженъ быть, да онъ уже и сейчасъ является гегемономъ революціи, и я думаю, что товарищъ Птицынъ далеко не выразилъ мнѣнія «меньшинства», утверждая (у меня буквально записаны его слова), что гегемонія пролетаріата въ буржуазной революціи—это метафизика. Яснѣе яснаго, что онъ смѣшалъ два понятія: гегемонію и

диктатуру пролетаріата, и этимъ сослужилъ плохую службу меньшевикамъ. Вотъ общія всѣмъ фракціямъ положенія, и правъ былъ тов. Ленинъ, когда говорилъ: «Въ такомъ случаѣ заявите, что мы наканунѣ взрыва, и тогда ваше заявленіе не будетъ революціонной фразой». Но это не все. Вы меньшевики, не находите нужнымъ вести борьбу с конституціонными иллюзіями. Больше того, вы даже не находите, что это иллюзіи, и въ этомъ заключается ваша первая ошибка. Вы не находите, что партія конституціоналистовъ-демократовъ пойдетъ на первую сдѣлку съ самодержавной властью, и въ этомъ—ваша вторая ошибка. Вы не находите, что к.-д., какъ соглашатели, развращаютъ политическое сознаніе революціоннаго народа, и въ этомъ ваша 3-я, самая главная ошибка. Въ этомъ пунктѣ мы радикально расходимся. Чтобы взять нашу позицію, вы должны доказать, что кадеты системой соглашенія не будутъ развращать политическаго сознанія революціоннаго русскаго народа, или же, что кадеты неспособны пойти, и, стало быть, не пойдутъ на сдѣлку. Ни того, ни другого положенія вы пока не доказали, а пренія подходятъ къ концу. Позиція наша не взята.

Васильевъ. Горячимъ тономъ новатора т. Мартыновъ убѣждалъ насъ, что наши удары должны быть направлены противъ «феодаловъ, предводителей дворянства, организаторовъ черной сотни», а мы повели борьбу такъ, что значительная часть буржуазіи отошла направо и пролетаріатъ оказался изолированнымъ. Этого ли мы ожидали, спрашивалъ т. Мартыновъ. Проповѣдническимъ тономъ т. Леоновъ доказывалъ, что «образованные марксисты» не могутъ называть россійскую революцію демократической, ибо она буржуазная, а т. Данъ не могъ найти въ резолюціяхъ большинства сочетанія словъ „буржуазной революціи“.

Со времени второго съѣзда ясно формулировано наше отношеніе къ предстоящей революціи какъ къ революціи буржуазной, и не въ большевистской литературѣ тов. Леоновъ и тов. Данъ могли прочитать слова о «непрерывной революціи», о непосредственномъ переходѣ этой революціи въ соціалистическую. Вѣрно то, что извѣстная часть буржуазіи оказалась антиреволюціонной. Какъ это вышло?

Пролетаріатъ былъ скованъ по рукамъ и ногамъ. Онъ былъ прикованъ къ тачкѣ. Къ октябрю онъ разорвалъ цѣпь и далеко отбросилъ тачку. Еще скованный по рукамъ и ногамъ, онъ выпрямился, и зданіе стараго полицейскаго строя дало трещину. Буржуазія готова была привѣтствовать борца за свободу. Выпрямившаяся, гордая фигура пролетарія, хотя еще скованнаго, но готоваго разорвать послѣднія цѣпи, испугала ее, слова привѣтствія застряли въ ея горлѣ, и психологія извѣстной ея части опредѣлилась сейчасъ же, какъ психологія антиреволюціонная. Вотъ какимъ образомъ пролетаріатъ оказался «изолированнымъ».

Теперь именно анти-революціонная часть буржуазіи оказалась сорганизованной въ Думѣ и вокругъ Думы. А намъ предлагаютъ поддерживать оппозиціонные шаги именно этой буржуазіи, намъ предлагаютъ

ыждать, пока она выступитъ съ общенаціональными лозунгами, съ четырехкностской. Такъ мы поддержимъ авторитетъ этой части буржуазіи въ глазахъ народа, въ глазахъ пролетаріата. На нее будутъ обращены глаза всего народа, эти господа окажутся во главѣ освободительнаго движенія. При такомъ ходѣ освободительной борьбы будетъ обезпечено удовлетвореніе максимума требованій буржуазіи, а руки и ноги пролетаріата останутся скованными. На нихъ находятся новыя цѣпи. За то, что тов. Плехановъ фактически поддерживаетъ именно эту линію освободительнаго движенія, за это такъ хвалятъ его кадеты, а вовсе не за то, что Плехановъ разошелся именно съ товарищами Степановымъ и Ленинымъ при разрѣшеніи тѣхъ или другихъ теоретическихъ вопросовъ.

Повторяю, что если пролетаріатъ протянетъ свои закованныя руки нашей Думѣ, онъ получитъ только новыя оковы.

Здѣсь упрекали «м-ковъ», что они повторяютъ азбучныя истины, въ родѣ 2×2=4. Тов. Данъ возразилъ, что приходится повторять и такія истины, если большевики упорно твердятъ, что 2×2=стеариновой свѣчкѣ. Это голословно. Ни одного положенія б-ковъ не удалось здѣсь довести до абсурда. Это такъ же голословно, какъ голословно утвержденіе тов. Плеханова, что тов. Ленину не дано философски обосновать свою позицію.

Если-бы азбучныя истины, изрекаемыя меньшинствомъ, были только безвредны, объ нихъ не стоило бы говорить. Но иногда случается, что повтореніе ихъ прямо вредно. Посмотрите, тт., на нашу партію. Она бьется при попыткахъ стать при теперешнихъ событіяхъ на надлежащую высоту, но шаблонные пріемы организаціи на экономической и политической почвѣ тянутъ ее къ низу. Намъ не даютъ ничего новаго, намъ повторяютъ призывъ «въ настоящій историческій моментъ организовывать пролетаріатъ на почвѣ экономической и политической борьбы». Насъ привязываютъ этимъ къ старымъ шаблонамъ. Вопросъ въ томъ, какъ въ настоящій историческій моментъ организовывать. Едва представились «легальныя возможности», вся наша партія бросилась по линіи наименьшаго сопротивленія. Отвлекаясь отъ процесса организовыванія въ партійномъ масштабѣ массъ пролетаріата по необходимости на нелегальной почвѣ, мы бросились въ объятія легальности, мы открыли наши ряды,—и партійная организація начала расплываться. И насъ снова зовутъ использовать всѣ легальныя возможности.

Извѣстный герой русскихъ сказокъ повторялъ азбучныя истины и такъ неудачно, что получилъ за нихъ по шеѣ. Я утверждаю, что если мы явимся съ подобной формулировкой классовыхъ задачъ пролетаріата, многіе изъ насъ отъ революціонно настроенныхъ пролетаріевъ получатъ по шеѣ... не физически, конечно, а нѣсколько иначе.

Мартыновъ (къ порядку). Предлагаю предоставить сейчасъ слово не намъ, докладчикамъ, а представителямъ національныхъ организацій.

Съѣздъ постановляетъ дать сперва слово делегатамъ національныхъ партій, каждому по 15 минутъ.

Варшавскій. Товарищи! У меня отъ этого съѣзда по временам получается такое впечатлѣніе, какъ будто надъ нимъ носится дух утопій. Я вынесъ это впечатлѣніе уже изъ дебатовъ по аграрном вопросу. При всемъ стараніи я не могу, ни со стороны защитников муниципализаціи, ни со стороны защитниковъ націонализаціи, замѣтит чтобы они раскрыли объективный ходъ революціи—они его выдумали и точно такое же впечатлѣніе остается отъ преній по вопросу о тепе решнемъ положенія вещей въ Россіи и о задачахъ С.-д-іи въ настоящі моментъ. Я выношу впечатлѣніе, что выдумываются разныя комбинаціи какъ быть, если случится или не случится революція. Но борьб идетъ, и революцію надо довести до конца. Между тѣмъ, не видѣл во всѣхъ рѣчахъ ни одной попытки начертать дѣйствительный ход революціи, который насъ привелъ къ настоящему моменту. Такой ж вопросъ о текущемъ моментѣ ставился и у насъ на конференціі с.-д-іи Польши и Литвы нѣсколько мѣсяцевъ тому назадъ. Мы тогда первымъ дѣломъ, отмѣтили характерныя черты, которыя прежде всег бросаются въ глаза. Онѣ заключаются вотъ въ чемъ. Правительств осталось у власти—ничего не измѣнилось. Все, что было до 17 окт., т осталось и послѣ 17 окт.: тѣ же казнокрады, тѣ же убійцы. Это реаль ный фактъ, который прежде всего бросается въ глаза. Предполагать, чт при этомъ правительствѣ,—я не говорю о разныхъ слояхъ буржуазіи, которая всѣхъ насъ преслѣдовала,—можно какъ нибудь устроиться такъ, чтобы почувствовали подъ ногами конституцію, хотя бы даже вродѣ прусскаго ландтага, объ этомъ у насъ и рѣчи быть не могло,—можетъ быть, потому, что у насъ военное положеніе и что всякій даже не сознательный рабочій на дѣлѣ, на каждомъ шагу чувствуетъ, что и послѣ 17 окт. остается та же нагайка, тѣ же начальники, та же полиція, то же топтаніе человѣческаго достоинства. Въ дѣйствительности абсолютно ничего не измѣнилось, для **насъ** объ этомъ не было спора—всякому было извѣстно и ясно, что почва та же самая, что мы находимся подъ игомъ того же правительства, подъ которымъ находились и 5—10 лѣтъ тому назадъ, но все же положеніе не таково, какъ было годъ тому назадъ. Прежде всего, нѣчто новое замѣчается нами, какъ организаторами и агитаторами. Мы замѣчаемъ, что-то иное, чего еще только годъ назадъ не было и не могло быть. Мы каждый день созываемъ собранія, устраиваемъ митинги, несмотря на военное положеніе. Времена всетаки измѣнились. Наша организація разростается такъ, какъ годъ тому назадъ это было невозможно. Значитъ, времена измѣнились. Въ чемъ же состоитъ особенность текущаго момента? Хотя подъ нами, съ одной стороны, старое правительство и военное положеніе, но, съ другой стороны, подъ нами революціонная почва, благодаря которой мы можемъ дѣйствовать такъ, какъ не дѣйствовали бы годъ тому назадъ. Затѣмъ, наша конференція поставила вопросъ: какъ быть дальше!—Приближались выборы въ Думу по закону 6 августа. Съ формальной стороны отвѣтъ былъ ясенъ. Мы, с.-д. устроили тогда общую с.-д. конференцію и на ней рѣшили Думу бойко-

тировать. Когда мы прочли резолюцію, которая была принята противъ Булыгинской думы, мы увѣряли, что всѣ тѣ же обвиненія, которыя стояли тамъ, вполнѣ пригодны и для Думы Витте. Значитъ, формальнаго права измѣнить нашу тактику по отношенію къ новой Думѣ мы не имѣемъ. У насъ есть принятая резолюція; мы будемъ ея держаться. И мы единодушно держались тактики бойкота; вдругъ мы узнаемъ изъ буржуазной газеты, что с.-д. въ Россіи не бойкотируютъ Думы: мы должны были дать отвѣтъ нашей реакціонной буржуазной прессѣ, потому что намъ бросаютъ въ глаза упреки, что русскіе с.-д. лучше польскихъ, они трезвѣе, они принимаютъ участіе въ выборахъ, они рѣшили сдѣлать шагъ впередъ, подняться до извѣстной ступени по этой лѣстницѣ. Потомъ мы не понимали,—соскочатъ ли они съ этой лѣстницы или повиснутъ на ней. Это намъ было непонятно. Мы набросились на буржуазную печать, мы сказали: неправда, наши русскіе товарищи всѣ, какъ одинъ, должны бойкотировать Думу. Мы доказывали буржуазіи, что она вретъ. Вдругъ въ разгарѣ бойкота приходятъ другія вѣсти. Во-первыхъ, несчастный „Дневникъ" Плеханова. Какъ тутъ быть? Намъ бросаютъ со всѣхъ сторонъ палки подъ колеса. Мы вообще увертываться умѣемъ,—это вамъ всѣмъ извѣстно. (Смѣхъ). Но все же надо знать, въ чемъ дѣло. Здѣсь я сдѣлаю небольшое отклоненіе. Тов. Плехановъ говорилъ по поводу сравненія его съ Бернштейномъ: ситуація не та. Я долженъ сказать: «Дневникъ Соціалдемократа» является для насъ всѣхъ важнымъ политическимъ факторомъ, съ которымъ приходится считаться. Поэтому я и останавливаюсь на немъ. Плехановъ говоритъ, что если к.-д. его защищаютъ, если они любуются его тактикою,—то это не означаетъ, что онъ по отношенію къ русской буржуазіи дѣлаетъ то же, что Бернштейнъ по отношенію къ нѣмецкой буржуазіи. Бернштейнъ отдалъ теоретическое оружіе марксизма, хотѣлъ замѣнить научный соціализмъ буржуазнымъ. Между тѣмъ Плехановъ этого научнаго оружія не только не отдавалъ никому, но, наоборотъ, крѣпко держалъ его въ рукахъ, к.-д. любятъ его только за тактику. Это объясненіе Плеханова мнѣ столь же понятно, какъ извѣстіе о томъ, что часть партіи рѣшила итти по лѣстницѣ выборовъ, дойти до половины и потомъ соскочить. Навѣрно Плехановъ помнитъ, что Бернштейна въ Германіи упрекали не въ томъ, что онъ измѣняетъ теоріи, а въ томъ, что онъ ведетъ с.-д-ію на путь буржуазной тактики. Его порицали именно за то, что онъ отрицалъ с.-д. тактику. И за это же его хвалила буржуазія, а не за теоретическія упражненія. Вамъ это кажется страннымъ? Но спросите товарища Плеханова, не писалъ ли онъ самъ въ свое время въ «Neue Zeit», что «наука Бернштейна тѣмъ то и плоха, что мѣтитъ въ дѣйствительность и тактику». по поводу лозунга «Zurück auf Kant» и т. п. Итакъ, буржуазія хвалила Бернштейна не за научныя абстракціи, а именно за тактику. Въ настоящее время предъ нами тотъ же фактъ: цѣлая фракція нравится нашей к.-д-ской буржуазіи: какъ бы мы ни отрицали этого факта, все же не подлежитъ сомнѣнію, что Плеханова к.-д. любятъ не за теорію,

а за практику. Я продолжаю: несмотря на „Дневникъ“ Плеханова, то, что с.-д. участвують въ выборахъ, т. е.. что они сдѣлали два н назадъ, мы все же держались тактики бойкота до конца. Намъ брос здѣсь укоръ за то, что мы не принимали участія въ выборахъ...

Предсѣдатель напоминаетъ, что время истекло.

Голоса: просимъ продолжать.

Предсѣдатель. Кто за то, чтобы продолжить время, поднима руку.

Большинствомъ голосовъ рѣшено продолжить. Раздаются снова лоса: 5 минутъ.

Муратовъ. Это самый интересный докладъ. Я возмущенъ огра ченіемъ до 5 минутъ.

Варшавскій. Я не хочу быть виновникомъ раскола, и соглас на 5 минутъ.

Предсѣдатель. Раскола изъ-за вопросовъ о количествѣ мину я надѣюсь, у насъ не произойдетъ. Ко мнѣ поступили два предложе дать 5 м. и 10 м. Я вотирую второе предложеніе. За 49, противъ — Большинствомъ рѣшено дать 10 мин.

Варшавскій. Товарищи! Я хочу заявить вамъ, т. е. тѣмъ, ко рые думаютъ, что для организаціи массъ нужно было участіе въ вы рахъ: мы посредствомъ бойкота такъ сорганизовали массы, что мы заявленіяхъ противъ участія въ Думѣ собрали гораздо болѣе протесту щихъ подписей, чѣмъ депутаты Польши имѣютъ избирательныхъ го совъ. Если Дума есть способъ организаціи, то агитація противъ вы ровъ дала гораздо больше голосовъ намъ, чѣмъ депутатамъ. Вотъ этомъ то и заключается вся суть. Мы раньше о такомъ успѣхѣ и мать не могли. Не надо искать и выдумывать искусственныхъ ситуа и искусственныхъ способовъ организаціи: не надо стремиться къ револю внѣ нашей партіи и искать средства внѣ себя. Покажите мнѣ и исторіи современнаго общества въ Западной Европѣ, хоть одну поли ческую партію, которая бы искала внѣ себя средства борьбы, котор бы отказывалась быть единственнымъ вождемъ движенія. А для на выдумываютъ самыя непонятныя слова вродѣ революціоннаго самоуп вленія. У насъ уже 10 лѣтъ называютъ вещи не своими имена Совѣтъ Рабочихъ Депутатовъ могъ реальнымъ способомъ связать с.-д съ массой, какъ и революціонныя коммуны Прибалтійскаго края. Зачѣ вамъ называть ихъ мѣстнымъ революціоннымъ самоуправленіемъ, чѣмъ употреблять такое мистическое выраженіе? У насъ есть такъ крестьяне, какъ и у васъ, но мы вашихъ выраженій не понимаемъ. З чѣмъ все это? Называйте вещи ихъ именами. Вы создаете новый словарь д обозначенія фантастической дѣйствительности. Вы ищите слѣдовъ того пу по которому пойдетъ революція. Надо стоять на почвѣ дѣйствительна положенія, объективнаго хода революціи. Вы должны стремиться къ тому, чт бы стать во главѣ всякаго движенія: вы должны дать вашей партіи ра махъ, который дастъ всякая другая партія. Исторія, ходъ вещей дастъ ва арену большую, чѣмъ вы хотите сами взять. По вашему мнѣнію, ходъ ре

лиціи въ Россіи не даетъ вамъ мѣста вождя. Поэтому, уже случилось однажды, что русскихъ рабочихъ повелъ попъ Гапонъ и повелъ ихъ на вѣрное истребленіе. На самомъ дѣлѣ, вы с.-д., вы лучше всѣхъ предвидѣли неизбѣжность буржуазной революціи, вы понимали ея характеръ, и много лѣтъ вели энергичную агитацію... Исторія толкаетъ массы въ вашъ лагерь. Чего вамъ больше желать? Зачѣмъ вамъ думать о томъ, чтобы отдать буржуазнымъ партіямъ ваши побѣды. Пусть онѣ сами заботятся о себѣ, а вы должны неуклонно итти тѣмъ путемъ, на который васъ толкаетъ объективный ходъ революціи. Признайте, буржуазную революцію въ Россіи дѣлаетъ пролетаріатъ и тогда вы скажете, что нѣтъ болѣе ошибочнаго положенія, чѣмъ то положеніе Плеханова, по мнѣнію котораго, ничего невиданнаго наша революція не представляетъ, или чѣмъ его ссылки на Конвентъ 1793 г. или на 48 годъ во Франціи. Я говорю: нѣтъ, такой буржуазной революціи, никто въ свѣтѣ не видалъ, не въ смыслѣ какихъ нибудь особенныхъ внѣшнихъ формъ, но въ томъ необычномъ смыслѣ, что эту буржуазную революцію ведетъ сознательный рабочій классъ; онъ ведетъ мелкую буржуазію, толкаетъ крупную буржуазію, крестьянство и все общество вообще въ революцію—вотъ въ чемъ невиданность, неслыханность нашей революціи. Изъ всего этого слѣдуетъ какъ важна оцѣнка и пониманіе современнаго момента. Пока на авангардѣ революціи стоитъ пролетаріатъ, т. е. с.-д. — значитъ с.-д. идетъ впереди и тянетъ за собой всю Россію. Эту мысль доказывали и большевики и меньшевики. Наоборотъ, при перемѣнѣ политической группировки революція идетъ на убыль. К.-д-ская Дума ничего новаго въ эту схему не внесетъ. Революція послѣдовательно обнажаетъ всѣ противорѣчія и разрушаетъ всѣ иллюзіи. Прежде всего, революція разбила монархическія иллюзіи массъ. Затѣмъ когда появился манифестъ 17 окт. и объявляется „конституція". ходъ вещей показываетъ, что это — миражъ за которымъ скрывается только военное положеніе. И теперь, чтобы открыть истинное положеніе, нужно обнажить суть вещей, нужно заставить правительство сорвать съ себя фиговыя листья, показать что революція въ разгарѣ, что судьба абсолютизма уже рѣшена, столкновеніе двухъ лагерей неизбѣжно, и къ нему мы должны готовиться. Вотъ къ чему приводитъ анализъ объективнаго хода революціи.

Гартманъ. Буду говорить о фактахъ прошедшаго, ибо по моему настоящій моментъ оцѣнивать еще рано. Передъ нами въ Приб. краѣ былъ 17-го окт. вопросъ о легализаціи. Уже до этого времени мы, какъ партія, достигли наивысшаго предѣла развитія, каковъ былъ возможенъ въ конспиративныхъ условіяхъ орг-іи. Манифестъ 17-го окт. мы использовали въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, однако наша организація, механизмъ ея, остался конспиративенъ. Выступленія совершались открыто, въ с.-д. газетахъ печатались имена сотрудниковъ, но конспиративный аппаратъ не былъ ликвидированъ. И намъ не приходится жалѣть объ этомъ. Свободы были оставлены за буржуазіей, но они были самымъ жестокимъ образомъ отняты у пролетаріата и мы вынуждены

были опуститься вновь въ подполье. Отъ нашихъ профессіональны союзовъ остались одни лишь бюро. Посредствомъ открытаго выступлені мы мобилизовали всѣ революціонныя силы—не только пролетаріата, и мелкой буржуазіи и крестьянства. Мы пережили періодъ революціо ныхъ самоуправленій: такія были образованы въ болѣе чѣмъ 500 вол стяхъ Лифл. и Курляндской губ. Мы обязаны организовать эти сам управленія, хотя мы въ началѣ рѣшили было бойкотировать выборы всѣ мѣстныя самоуправленія. Дѣло въ томъ, что 17-го октября револ ціонный народъ возлагалъ всю отвѣтственность за анархію (и дезорг низацію) на самодержавіе, послѣ же 17-го октября всѣ заговорили необходимости вновь открыть закрытыя школы, ввести обученіе по новой программѣ, вносить подати для мѣстныхъ нуждъ. Съ другой стороны реакціонеры старались захватить въ свои руки крестьянское движені

Реакціонное латышское общество пожелало организовать съѣздъ кресть янъ-собственниковъ отдѣльно отъ батраковъ. Благодаря вмѣшательству соц. демократіи съѣздъ делегатовъ отъ волостей полностью выставилъ вс политическія требованія соціалдемократіи и рѣшилъ произвести выбор въ деревнѣ на основаніи 4-хъ членной формулы. Посредствомъ револю ціонныхъ самоуправленій мы связали буржуазію—мелкую и среднюю с революціей. Выборы революціонныхъ самоуправленій не состоялись в крупныхъ городахъ, гдѣ буржуазія уже слишкомъ испорчена въ полити ческомъ смыслѣ. Но была и обратная сторона медали. Участвуя въ мѣст номъ самоуправленіи, с.-д-ія должна была слишкомъ рано приняться з созидательную, органическую работу, ибо дезорганизація власти еще н была закончена. С.-д-ія должна была стать слишкомъ скоро охранитель ницей законности и порядка. Правда, револ. самоуправленія служил орудіемъ для дезорганизаціи центральной власти, но эта дезорганизаці не совершалась одновременно повсюду, во всей остальной Россіи. В этомъ заключалась наша слабая сторона. Въ захватѣ власти мы дошл до мертвой точки: одни мы не могли дальше итти безъ организаці центральной власти. Мы очутились въ положеніи обороняющагося. Реакці наступала на насъ, провоцировала вооруженное возстаніе, посылая под ложныя телеграммы въ Либаву, сообщая совершенно неправильныя свѣ дѣнія о Ригѣ и т. д. Такое положеніе обороняющагося вредно для болѣ сильной стороны. Мы были разбиты. Вооруженное возстаніе было вызван въ нѣсколькихъ мѣстахъ. Въ немъ принимало участіе все населеніе. Народъ организовалъ милицію подъ руководствомъ соціал.-демократіи. Вооруженное возстаніе было у насъ не цѣлью и не средствомъ захвата власти, ибо власть мы захватили нравственной побѣдой, но оно явилось результатомъ этого захвата! Революціонный народъ долженъ былъ защищать завоеванныя имъ права противъ нападающей реакціи. Получилось вооруженное возстаніе. Мы находимъ, что и въ Москвѣ въ вооруженномъ возстаніи принимали участіе такіе слои народа, которые въ другихъ перипетіяхъ борьбы не принимали участія. По моему мнѣнію, соціалдемократія должна участвовать въ политической борьбѣ всегда тамъ,

гдѣ можно лучше всего нападать на противника. Если это нападеніе будетъ возможно при помощи парламентаризма, то не слѣдуетъ отказаться отъ этого орудія борьбы съ абсолютизмомъ. Мы не принимали участія въ выборахъ Думы, но полагаемъ, что при болѣе выгодныхъ условіяхъ и мы бы смотрѣли на выборы иначе. Мы считали это вопросомъ тактическимъ, а не принципіальнымъ. У насъ даже на „законные" выборы въ мѣстныя самоуправленія гоняли народъ силой, грозя разстрѣломъ, поджогами имущества. Бывало, что на такія „законныя" собранія кающихся выборщиковъ (собранія устраивались подъ предсѣдательствомъ крестьянскихъ комиссаровъ съ цѣлью выбора старыхъ законныхъ волостныхъ правленій) являлись карательныя экспедиціи и тутъ же разстрѣливали людей. Объ агитаціи на предвыборныхъ собраніяхъ въ Думу не могло быть рѣчи. Агитаторовъ и вообще соціалдемократовъ представляли къ немедленному разстрѣлу. Въ выборахъ побѣдили у насъ въ Ригѣ, напримѣръ, реакціонеры. Избранъ подъ флагомъ кадета крайній правый національ-демократъ латышъ. Да и то сказать какой онъ націоналъ-демократъ, когда онъ побѣдилъ при помощи **феодальныхъ нѣмцевъ**!

Наше отношеніе къ мѣстнымъ кадетамъ можетъ быть только самое отрицательное.

Что касается пріемовъ борьбы: легальнаго и нелегальнаго, то полагаю, что с.-д-іи не слѣдуетъ теперь связывать себѣ рукъ и пользоваться всѣми средствами.

Поступаетъ предложеніе перенести заключительныя слова докладчиковъ на слѣдующіе засѣданіе. За — 49, противъ — 36. Перебаллотировка: За — 63, противъ — меньшинство.

Оглашаются письменныя заявленія. 1) Ларина: Въ декабрѣ имѣло мѣсто подчиненіе соц. д-іи стихійнымъ настроеніямъ пролетаріата, обобщателями которыхъ являются тов. большевики. Поэтому тогда и меньшинство вообще, и я въ частности, вели себя **не по меньшевистски**, не такъ, какъ себя должны были вести соціалдемократы, руководящіеся сознательнымъ политическимъ разсчетомъ. Но возьмите октябрь и отношеніе къ Совѣту Рабочихъ Депутатовъ, когда вы въ «Новой Жизни» пропонѣдывали его партійность или разрушеніе, а я и мои единомышленники въ «Русской Газетѣ» и въ спорахъ выясняли его значеніе и характеръ. Эта разница характерна для тактики «больш.» и «меньш.» въ дни свободы, и объ этомъ я замѣтилъ т. Винтеру.

2) Ярославскаго: Какъ участникъ большевистской конференціи, я протестую противъ утвержденія т. Морева, будто бойкотъ Гос. Думы былъ принятъ не по мотивамъ той или иной оцѣнки настоящаго момента. Въ самой резолюціи конференціи большевиковъ оцѣнкѣ текущаго момента удѣлено мѣсто.

3) 1) Ленина: На первой же страницѣ нашихъ резолюцій говорится: «клас. интересы въ **буржуазной революціи**» строка 27 сверху. 2) Я сказалъ въ своей рѣчи, что вмѣсто «показали» и «открыли» надо сказать: «**показываютъ и открываютъ**.»

4) Дана: Слова: «классовые интересы пролетаріата въ **буржуазной** революціи» относятся лишь къ обще-марксистскому положенію. Въ примѣненіи же спеціально къ русской революціи слово «буржуазная» не употреблено въ резолюціи большевиковъ ни разу. Она вездѣ и всюду безъ исключенія называется «**демократической**.»



5) Саблиной: Ни изъ документовъ, ни изъ свѣдѣній, собранныхъ мандатной комиссіей, не было установлено, что 100 голосовъ было подано не за меня, поэтому я протестую противъ соотвѣтствующаго мѣста доклада мандатной комиссіи.

ЗАСѢДАНІЕ 16-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Акимовъ. Въ виду того, что 2 раза не могъ попасть въ списокъ ораторовъ, проситъ слова въ видѣ исключенія. Съѣздъ отклоняетъ. Съѣздъ предоставляетъ докладчикамъ по 20 мин.

Мартыновъ. (Заключ. слово по текущ. моменту). Товарищи! Партійный съѣздъ, и особенно партійный съѣздъ въ такой горячій моментъ какой мы теперь переживаемъ, долженъ былъ бы быть дѣловымъ съѣздомъ. Но этого нѣтъ на самомъ дѣлѣ, потому что намъ приходится то и дѣло напоминать и разъяснять нашимъ товарищамъ изъ такъ назыв. большинства азбучныя истины марксизма и вообще элементарныя политическія понятія и теперь въ заключительномъ словѣ мнѣ тоже, къ сожалѣнію, придется заняться азбукой.

Таварищи большевики очень любятъ разсказывать про особенности нашей революціи: они много говорили намъ объ особенномъ соціальномъ характерѣ нашей революціи по сравненію съ другими буржуазными революціями и объ особенностяхъ революціонной эпохи вообще въ отличіе отъ мирнаго времени.

Тов. Варшавскій, возражая т. Плеханову, доказывалъ, что, хотя наша революція буржуазная, главную роль въ ней играетъ пролетаріатъ. Во истину «моимъ же добромъ мнѣ же челомъ» могъ бы отвѣтить ему т. Плехановъ. Еще болѣе двадцати лѣтъ тому назадъ Плехановъ предсказывалъ, что пролетаріатъ будетъ играть исключительную роль въ нашей революціи. Всѣмъ и каждому изъ нашей среды извѣстны его слова на интернаціональномъ конгрессѣ: русская революція побѣдитъ, какъ рабочая или вовсе не побѣдитъ. И вотъ теперь является т. Варшавскій и преподноситъ это Плеханову, какъ открытіе. Но т.т. изъ большинства отмѣчаютъ еще одну новую черту русской революціи. Мы стоимъ наканунѣ крестьянской революціи, которой еще не видалъ міръ,— говорилъ здѣсь т. Ленинъ. Если бы онъ такими словами хотѣлъ сказать что наша революція будетъ сопровождаться революціоннымъ движеніемъ крестьянскихъ массъ—это для насъ, марксистовъ, не было бы новостью, тѣмъ болѣе, что такими крестьянскими движеніями сопровождалась всякая крупная революція. Но онъ имѣлъ въ виду нѣчто большее. Онъ говорилъ о крестьянской революціи, которая приведетъ къ политической власти крестьянства, о диктатурѣ крестьянства. Вотъ это дѣйствительно новое слово въ устахъ марксиста, и при томъ такое, которое опрокиды-

ает всѣ наши традиціонныя представленія о буржуазной революціи. Нас хотятъ увѣрить, что въ обществѣ съ развивающимися капиталистическими отношеніями, въ обществѣ съ экономическимъ, политическимъ и культурнымъ преобладаніемъ города надъ деревней, политическая власть и гегемонія будетъ завоевана деревней. Въ защиту этого взгляда ссылаются на то, что наша буржуазія контръ-революціонна. Что наша торгово-промышленная партія и наши аграріи предъявляютъ очень умѣренныя либеральныя требованія; что они при первыхъ серьезныхъ проявленіяхъ народнаго движенія перешли на сторону контръ-революціи—это неспорно. Но развѣ мы, говоря о борьбѣ буржуазнаго общества за свое освобожденіе, о борьбѣ буржуазіи за свои классовые интересы, имѣли въ виду тѣ слои буржуазіи, которые уже приспособились къ существующимъ условіямъ и дорожатъ своими насиженными мѣстами, пользуясь покровительствомъ царскаго правительства? Развѣ мы не имѣли въ виду, говоря о буржуазной революціи, тѣхъ слоевъ средней и мелкой буржуазіи, интересы которыхъ всецѣло связаны съ дальнѣйшимъ развитіемъ общества? И развѣ въ прошлыхъ буржуазныхъ революціяхъ не эти же самые слои буржуазіи играли революціонную роль. Новая теорія крестьянской революціи есть очевидная реставрація старыхъ народническихъ утопій. И не случайность, не обмолвка были заявленія т. Ленина и т. Воинова, которыя мы здѣсь слушали. Они говорили, что когда народники много лѣтъ тому назадъ писали о крестьянской революціи—это была фраза—это была маниловская утопія; теперь же послѣ октябрьскихъ и ноябрьскихъ событій—это реальный фактъ. Этими заявленіями т. т. Ленинъ и Воиновъ подтверждаютъ, что съ ихъ точки зрѣнія оправдались старыя предсказанія народниковъ, а не предсказанія марксистовъ.

Т. изъ большинства на всѣ лады разъясняютъ намъ, что не слѣдуетъ смѣшивать условій революціонной эпохи съ условіями періодовъ мирнаго развитія общества. И въ данномъ случаѣ мы могли бы имъ сказать: «нашимъ же добромъ намъ же челомъ». Давно ли т. Ленинъ на страницахъ «Впередъ» доказывалъ, что революція можетъ совершиться однимъ ударомъ. Давно ли мы, и въ частности я, на страницахъ «Искры» разжевывали Ленину (смѣхъ) простую истину, что народная революція есть эпоха гражданской войны качественно отличающаяся отъ эпохъ органическаго развитія общества. Да, говоритъ т. Ленинъ, — но вы не видите въ чемъ заключается особенности русской гражданской войны. Вы не видите своебразныхъ формъ революціоннаго творчества русскаго народа—этихъ совѣтовъ рабочихъ, крестьянскихъ и солдатскихъ депутатовъ. Т. Ленинъ, видно, забылъ, что мы предсказывали возникновеніе этихъ формъ творчества народа еще задолго до октябрьскихъ дней, обобщая ихъ подъ названіемъ органовъ революціоннаго самоуправленія народа и что именно онъ тогда спорилъ съ нами, доказывая несовмѣстимость ихъ съ самодержавнымъ строемъ, доказывая ихъ неосуществимость до рѣшительной побѣды надъ самодержавіемъ, до побѣды восстанія. Но если мы давно предвидѣли возникновеніе этихъ формъ революціоннаго творчества

народа, то это объясняется тѣмъ, что это вовсе не самобытныя фо
русской революціи. Я напомню исторію испанскаго возстанія 73 год
знаменитое движеніе революціонныхъ коммунъ французской рев
ціи XVIII в.

Но т.т. изъ большинства указываютъ еще на одну особенность
волюціонныхъ эпохъ, на то, что въ такія эпохи революціонное тво
ство народа, его разрушительныя дѣйствія исключаетъ конституціо
строительство. Вотъ это дѣйствительно ново для насъ, марксистовъ. К
дый разъ, когда такъ называемые большевики предъ нами ставили
лемму: либо конституціонное строительство, либо возстаніе, мы имъ
поминали опытъ самой классической революціи міра—французской р
люціи XVIII в. И теперь я обращаюсь къ вамъ т.т. большевики и пр
васъ дать мнѣ категорическій отвѣтъ: были ли во французскую рев
цію созваны сословные генеральные штаты, превратились ли они
монархическое національное собраніе, въ которомъ господствовала па
соглашателя—Мирабо? Смѣнилось ли потомъ это національное собр
въ законодательное, а потомъ въ Конвентъ? (крики было) Усвоили?
Смѣхъ). Прекрасно. Теперь я спрашиваю васъ: исключало ли это
ституціонное строительство рядъ возстаній 14 іюля, 10 августа, 31
и т. д. (Крики: нѣтъ). Опять усвоили. (Сильный смѣхъ).

Тов. Либеръ, усвоившій взгляды большевиковъ, говорилъ
здѣсь: еслибы у насъ установился прочный парламентскій режимъ, о
печивающій господство буржуазіи, для насъ имѣло бы смыслъ при
мать участіе въ этомъ парламентѣ, но какой смыслъ для насъ при
мать участіе въ мнимо-конституціонномъ учрежденіи? Вотъ это ори
нальное утвержденіе въ устахъ соц. демократа. Конечно мы не отк
лись принимать участіе въ парламентѣ и тогда, когда у насъ уст
вился бы прочный правовой порядокъ, но въ этомъ случаѣ намъ по
волѣ пришлось бы ограничиться только словесной критикой безъ
дежды связать ее непосредственно съ революціоннымъ движеніемъ ма
Тѣмъ болѣе мы имѣемъ всѣ основанія принимать участіе въ пар
ментѣ, когда прочный правовой порядокъ еще не установился, к
господство буржуазіи еще не утвердилось, когда этотъ безправный па
ментъ никого ни съ чѣмъ еще не успѣлъ примирить, когда мы мож
надѣяться превратить его въ орудіе революціи. Вы видите, что т.
беръ весьма вульгарный марксистъ. Зато онъ очень тонкій психол
Онъ утверждаетъ, что тактика такъ называемаго меньшинства дикту
настроеніемъ. Теперь подъ впечатлѣніемъ кадетской побѣды мы, мень
вики, стоимъ за выборы въ Думу, въ октябрьскіе же дни мы говори
непрерывной революціи. Т. Либеръ вдвойнѣ ошибается. Во первыхъ,
и теперь не отказываемся отъ непрерывной революціи. Во вторыхъ
на это я обращаю особенное вниманіе нашихъ оппонентовъ, мы вы
зывались противъ бойкота не только теперь, послѣ январьской конт
революціи и послѣ побѣды кадетовъ. Мы высказывались противъ
кота еще по поводу булыгинской думы и, что особенно важно, мы

ыя статьи противъ бойкота въ тѣхъ же самыхъ №№ „Искры", въ которыхъ помѣщались статьи о потемкинскомъ возстаніи, о красномъ флотѣ, статьи призывавшіе матросовъ и рабочихъ къ самымъ агрессивнымъ революціоннымъ дѣйствіямъ.

Откуда же т.т. большевики взяли свою теорію: либо конституція, либо возстаніе? Все изъ того же утопическаго народническаго арсенала. Надо имъ отдать справедливость, они весьма послѣдовательны. Кто говоритъ, что у насъ будетъ крестьянская революція, тотъ долженъ сказать, что эта революція выльется въ форму возстанія въ родѣ Пугачевскаго бунта.

Кончаю тѣмъ съ чего я началъ. Еслибъ намъ на съѣздѣ не приходилось бороться противъ давно опровергнутыхъ предразсудковъ, мы приступили бы непосредственно къ обсужденію дѣловыхъ вопросовъ. Мы бы сказали себѣ: декабрьское возстаніе потерпѣло пораженіе вслѣдствіе отсутствія благопріятнаго соотношенія организованныхъ общественныхъ силъ, вслѣдствіе отсутствія того общенаціональнаго политическаго центра, въ которомъ организованный пролетаріатъ могъ бы противоставить себѣ своему временному союзнику организованной буржуазной демократіи.

Намъ не приходилось бы здѣсь повторять ту азбучную истину, что пролетаріатъ лучше всего организуется, участвуя въ общенаціональной жизни рядомъ съ другими массами и партіями—истинъ, которыхъ до сихъ поръ еще не усвоилъ т. Варшавскій, какъ въ свое время не усвоили ихъ такъ называемые „экономисты". Мы занимались бы здѣсь практическимъ вопросомъ о томъ, какъ использовать настоящій переходный моментъ для политической организаціи общественныхъ силъ и въ первую голову для организаціи пролетаріата. Но я опасаюсь, что еще долгое время на нашихъ съѣздахъ, конференціяхъ и на нашихъ коммиссіяхъ, въ которыхъ мы будемъ работать вмѣстѣ съ тов. изъ такъ называемаго большинства намъ придется тратить большую часть цѣннаго времени на твержденіе азовъ. (Аплодисменты).

Ленинъ. Постараюсь отмѣтить самое существенное. Т. Птицынъ напомнилъ мнѣ поговорку: на ловца и звѣрь бѣжитъ. Онъ спрашивалъ: гдѣ большевики видятъ, что главная форма борьбы теперь ломаніе законовъ и проч.? Т. Птицынъ. Снимите же ваши кадетскіе очки. Вамъ кажется, что главная форма борьбы—парламентаризмъ. Смотрите: движеніе безработныхъ, движеніе въ войскахъ, крестьянское движеніе. Главная форма движенія не въ Думѣ, она можетъ играть лишь косвенную роль. Плехановъ говорилъ, что Гегеля перевернулся бы два раза въ гробу, слыша мою ссылку на него. Но т. Плехановъ говорилъ до т. Птицына и его слова обращаются противъ послѣдняго. Т. Птицынъ преклоняется передъ минутой, онъ замѣчаетъ лишь явленія, лежащія на поверхности, не замѣчаетъ совершающагося въ глубинѣ. Онъ не изучаетъ явленія въ ихъ развитіи. По мнѣнію т. Птицына, рѣчь о головѣ и хвостѣ, о передовой или хвостовой роли пролетаріата, фразеологія. Основная ошибка меньшиковъ здѣсь особенно ярко оказалась. Они не видятъ, что буржуазія контръ-рево-

люціонна, что у нея сознательное стремленіе къ сдѣлкѣ. Они ссылаются на якобинцевъ, указывая, что тѣ были наивными монархистами и стали республиканцами. Но кадеты не наивные, а сознательные монархисты. Это и забываютъ меньшевики.

Грозный т. Леоновъ говорилъ: Смотрите: «б-ки» толкуютъ о революціонномъ народѣ. Но то же говорятъ и «меньшевики» въ своей резолюціи. Т. Леоновъ ссылался на Маркса, но Марксъ въ „классовой борьбѣ во Франціи“ говоритъ, что республика есть высшая политическая форма господства буржуазіи. Т. Леонову слѣдовало бы цитировать дальше. Тогда онъ увидѣлъ бы, что республика была навязана буржуазіи временной ситуаціей, и что буржуазія, раздѣлявшаяся на двѣ фракціи легитимистовъ и орлеанистовъ, — лишь, вопреки своей волѣ, терпѣла республику.

Данъ говорилъ: „б-ки“ игнорируютъ значеніе политической ситуаціи. Это не вѣрно. Но было бы трюизмомъ говорить вообще о значеніи организаціи. Рѣчь идетъ о томъ, какія именно формы политической организаціи теперь необходимы. Надо указать, на какой почвѣ мы строимъ политическую организацію. „Меньшевики“ исходятъ изъ предпосылокъ подъема революціи и въ то же время рекомендуютъ такіе способы дѣйствія, которые соотвѣтствуютъ не подъему революціи, а упадку. Этимъ они играютъ на руку кадетамъ, которые всячески опорочиваютъ періодъ октября—декабря. „Меньшевики“ говорятъ о взрывѣ. Вставьте это слово въ резолюцію. Тогда современная форма движенія—выборы въ Г. Д. и проч.—явится только только переходящею формою движенія.

Т. Данъ говорилъ: Лозунги „м-ва“ подтверждены и ссылался на революціонныя самоуправленія, на Сов. Раб. Деп. Но возьмите 5-й номеръ Плехановскаго Дневника. Онъ говоритъ тамъ, что революціонное самоуправленіе, „сбиваетъ съ толку“. Но когда и кого этотъ лозунгъ сбивалъ съ толку? Мы никогда не отрицали этого лозунга. Но мы его считали недостаткомъ. Этотъ лозунгъ—половинчатый, это лозунгъ непобѣдимой революціи. Ссылка на Сов. Раб. Деп. неправильна. О нихъ мы еще не говорили.

Ошибка Плеханова—это полное отсутствіе анализа тѣхъ формъ движенія, которыя были въ октябрѣ. Онъ сказалъ: Сов. Раб. Деп. желательны и необходимы. Но онъ не потрудился анализировать, что представляетъ Сов. Раб. Деп. Что это?—органъ революціоннаго самоуправленія или зачаточные органы власти? Я утверждаю, и этотъ тезисъ не можетъ быть опровергнутъ, что это борьба посредствомъ революціонной власти. Это и только это есть характерное отличіе октябрь—декабрьской борьбы отъ теперешней; и навязывать ту или другую форму борьбы мы не можемъ.

Плехановъ говорилъ: Бернштейна хвалили за теорію, за то, что онъ отказался отъ теоретическаго марксизма, а меня за тактику. Ситуація не та—говорилъ т. Плехановъ. На это ему справедливо отвѣтилъ т. Варшавскій, что Бернштейна хвалили за тактику. За стремленіе притупить

противорѣчія, какъ это дѣлают кадеты. Бернштейнъ притуплялъ соціальныя противорѣчія накануне соціалистической революціи. Плехановъ притупляетъ политическія противорѣчія въ разгаръ буржуазно-демократической революціи. За это кадеты хвалятъ Плеханова и м—ковъ.

Т. Плехановъ говорилъ: мы не отрицаемъ захвата власти, но мы за такой захватъ, какъ въ эпоху Конвента, а не за заговорщицкій захватъ власти. Напишите же это, товарищи „м-ки", въ вашей резолюціи. Отвергните ленинизмъ, заклеймите заговорщиковъ с-р-овъ и проч., и проч. мнѣ это ни капли не страшно, но поставьте пунктъ о захватѣ власти по типу конвента и мы обѣими руками подпишемся подъ этой резолюціей. Только помните, т. Плехановъ, какъ только вы это напишите, повѣрьте, кадеты перестанутъ хвалить васъ. (Аплодисменты).

Читаются фактическія заявленія: 1) Леонова: Я не утверждалъ, что революціоннаго народа не существуетъ, я указывалъ на то, что не по марксистстки противопоставлять революціонный народъ буржуазіи въ цѣломъ. (См. стр. 53).

2) Движеніе безработныхъ въ Петербургѣ прежде всего проявилось въ томъ, что выбранный Совѣтъ безработныхъ обратился съ петицiей относит. общественныхъ работъ къ Петерб. гор. Думѣ, по терминологіи «б-ковъ» «черносотенной.» Кстати Петерб. б. и весь комитетъ вначалѣ не рѣшались взять въ свои руки руководство этимъ движеніемъ.

Матвѣевъ (къ порядку). Вопросъ о текущемъ моментѣ не законченъ. Вопросъ о резолюціи не обсуждался. Данъ говорилъ, что резолюціи не надо, что мы не должны стѣснять свободу мнѣній. Но всѣ резолюціи въ мотивировкахъ излагаютъ «мнѣнія». Это необходимо для пропагандистовъ и агитаторовъ. Я предложилъ бы резолюцію всетаки принять.

Алексѣевскій высказывается противъ принятія резолюціи.

Внесено предложеніе голосовать этотъ вопросъ безъ преній. Принято (за 54, противъ—35). За вынесеніе резолюціи высказывается—42, противъ—55. Поступаетъ заявленіе съ требованіемъ поименнаго голосованія по этому вопросу, подписанное Ярославскимъ, Михайловымъ, Моревымъ, Сашинымъ, Ленинымъ, Лешинымъ, Федоровымъ, Трофимовымъ, Мишинымъ, Лавровымъ, Сакареловымъ, Болгинымъ, Лаврентьевымъ, Ретортинымъ, Владимірскимъ, Егоровымъ.

Производится поименное голосованіе.

За: Володинъ, Титовъ, Егоровъ, Алексѣевъ, Веньяминовъ, Стодолинъ. Самойловичъ, Борисовъ, Кирилловъ, Полозовъ, Ванюшинъ, Ивановичъ, Діановъ, Лавровъ, Суренинъ, Сакареловъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михаіловъ, Владіровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шутинъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Ретортинъ.

Противъ: Ескинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Науковъ, Молчановъ, Ларинъ, Самаринъ, Марковъ, Галинъ, Куринъ, Островскій, Литвиновъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давыдовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ,

Соломоновъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ Картвеловъ, Петровъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ Птицынъ, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Беновъ.

Воздержались: Руденко, Антоновъ, Микулинъ, Александровъ.

Большинствомъ 62-хъ, противъ 44 при 4 воздержавшихся рѣшено резолюціи не принимать.

Читается заявленіе Руденко: «По вопросу о принятіи резолюціи о текущемъ моментѣ и классовыхъ задачахъ пролетаріата я отъ голосованія воздержался, потому что остающееся время не позволяетъ заняться обсужденіемъ ея и поправокъ къ ней».

Съѣздъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи къ Государственной Думѣ.

Предсѣд. Въ коммиссіи выработаны двѣ резолюціи, за каждую 3 голоса. Седьмой членъ коммиссіи Руденко, присоединяясь къ резол. Плеханова, считаетъ необходимымъ внесеніе существенныхъ поправокъ.

Рѣшено дать Аксельроду—45 мин. Ленину—30; Руденко—15.

Голоса: Почему неравенство? Предсѣд. потому что товарищи сами просили по стольку времени.

Читаются резолюціи коммиссіи: Объ отношеніи къ Государственной Думѣ: „Въ виду того, что: 1. Царское правительство вызвало къ жизни Государственную Думу, подъ революціоннымъ напоромъ пролетаріата и давленіемъ буржуазной оппозиціи съ цѣлью ослабить революціонный подъемъ и водрузивъ знамя поддѣльнаго конституціонализма, обезпечить себѣ побѣду въ борьбѣ за свое существованіе.

2. Но упорно отстаивая существованіе стараго режима правительство и его реакціонные союзники, какъ сила непримиримо враждебная всякому проявленію политической самодѣятельности народа, должны будутъ вступить въ рѣшительную борьбу съ Государственной Думой на первыхъ же шагахъ ея дѣятельности, не давая ей возможности предпринять ни одной мало-мальски серьезной попытки въ дѣлѣ преобразованія государственнаго строя Россіи.

3. Что антагонизмъ между самыми насущными интересами и потребностями новаго буржуазнаго общества въ Россіи и сковывающимъ его по рукамъ и ногамъ старымъ режимомъ такъ обострился, что конфликты между первымъ представительнымъ собраніемъ и реакціей неизбѣжны, независимо отъ степени оппозиціонности и намѣреній, представленныхъ въ Думѣ партій.

4. Что эти конфликты, заставляя государственную Думу искать опоры въ широкихъ массахъ, еще болѣе чѣмъ до сихъ поръ сосредоточатъ вниманіе этихъ массъ на борьбѣ съ самодержавіемъ и тѣмъ самымъ превратятъ даже такое мнимо-конституціонное учрежденіе, какъ Дума изъ орудія контръ-революціи въ орудіе революціи.

5. Что въ современной революціонной атмосферѣ столкновеніе Государственной Думы съ правительствомъ окажетъ разлагающее и революціонизирующее вліяніе между прочимъ и на армію, которая пошатнется

ъ своей преданности престолу, впервые увидя на русской почвѣ новую власть, вышедшую изъ нѣдръ націи, говорящую отъ ея имени и попираемую произволомъ царизма.

Съѣздъ признаетъ, что соц.-дем. должна:

1. Планомѣрно использовать всѣ конфликты, возникающіе какъ между правительствомъ и Думой, такъ внутри самой Думы, въ интересахъ расширенія и углубленія революціоннаго движенія и для этого

а. стремиться расширить и обострить парламентскіе конфликты до предѣловъ, дающихъ возможность сдѣлать ихъ исходной точкой широкихъ массовыхъ движеній, направленныхъ къ низверженію современнаго политическаго порядка.

б. стараться въ каждомъ данномъ случаѣ связать политическія задачи движенія съ соціально-экономическими требованіями рабочей и крестьянской массы.

2. Направлять это свое вмѣшательство такимъ образомъ, чтобы эти обостряющіеся столкновенія:

а. Обнаружили передъ массой непослѣдовательность всѣхъ буржуазныхъ партій, которыя возьмутъ на себя въ Думѣ роль выразителей народной воли и

б. довели широкую народную массу (пролетаріата, крестьянства, и городского мѣщанства) до сознанія полной непригодности Думы, какъ представительнаго учрежденія и необходимости созыва всенароднаго учредительнаго собранія на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія.

Кромѣ того съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы при наличности соц.-дем. депутатовъ, работающихъ въ партійной организаціи и подчиняющихся ея указаніямъ, была образована соц.-дем. фракція, которая должна будетъ сыграть въ Думѣ революціонную роль, толкая своей критикой всѣ буржуазныя партіи къ болѣе рѣшительной оппозиціи, сплачивая вокругъ себя всѣ революціонные элементы, выдвигая соціально-экономическіе вопросы и подчеркивая ихъ связь съ политическими, обостряя конфликтъ Думы съ правительствомъ и поддерживая черезъ посредство партійной организаціи постоянную связь съ широкими рабочими массами.

II. Аксельродъ. Прежде всего считаю нужнымъ устранить недоразумѣніе, вызванное заявленіемъ предсѣдателя относительно времени, предоставленнаго мнѣ для моего доклада. Комиссія по вопросу объ отношеніи нашей партіи къ Государственной Думѣ рѣшила дать мнѣ ¾ часа, а Ленину ½ часа. Протесты, раздавшіеся въ нашемъ собраніи противъ этого рѣшенія, показываютъ, что нѣкоторые товарищи усматриваютъ въ немъ привилегію, данную мнѣ, вслѣдствіе предъявленнаго мною требованія на нее. Но я никакихъ претензій на такую привилегію не предъявлялъ, а получилъ ее по собственной иниціативѣ и доброй волѣ товарищей по комиссіи, включая и Ленина или, по крайней мѣрѣ, при его санкціи. Во всякомъ случаѣ я постараюсь быть возможно болѣе краткомъ и оста-

новлюсь только на принципіальной сторонѣ вопроса, подлежащаго сегодня нашему обсужденію.

Приступая теперь къ самому предмету нашего сегодняшняго засѣданія, я съ самаго начала заявляю, что тактическія разногласія, лежащія въ основѣ резолюцій, предлагаемыхъ большинствомъ и меньшинствомъ комиссіи по вопросу о нашей тактикѣ по отношенію къ Государственной Думѣ, имѣютъ первостепенное принципіальное значеніе. Разногласія эти являются логическимъ выводомъ, отраженіемъ или выраженіемъ принципіальнаго антагонизма между двумя основными тенденціями, борющимися внутри нашей партіи, тенденціями, непримиримо враждебными между собой и другъ друга исключающими. И отъ окончательной побѣды той или другой изъ нихъ зависитъ судьба россійской соціалдемократіи въ ближайшемъ будущемъ. Я не считаю, поэтому, возможнымъ подлежащее обсужденіе занимающаго насъ вопроса независимо отъ основныхъ, принципіально-пролетарскихъ задачъ соціалдемократіи и вытекающихъ изъ нихъ основъ нашей тактики. Только въ самой тѣсной, непосредственной связи съ принципіальными основами соціалдемократической тактики можетъ быть рѣшенъ вопросъ о нашемъ отношеніи къ Гос. Думѣ.

И на западѣ, и даже въ тѣхъ странахъ, гдѣ соціалдемократія достигла высокаго развитія, въ рядахъ ея нерѣдко возникаютъ серьезныя тактическія разногласія по поводу того или другого событія, предполагаемаго шага или выступленія. Но тамъ имѣется на лицо уже выработанный и сравнительно давно практикуемый тактическій базисъ, предполагаемый, какъ нѣчто само собой подразумѣвающееся, какъ устойчивая, неподвижная основа, опредѣляющая характеръ и направленіе всѣхъ практическихъ шаговъ партіи въ каждый данный моментъ и въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Руководящія основы соціалдемократической тактики опредѣляютъ и проникаютъ всю партійную практику, всѣ частныя рѣшенія и дѣйствія соціалдемократической партіи. У насъ же нѣтъ еще такого выработаннаго тактическаго базиса. Намъ все еще приходится только вырабатывать его. Вотъ почему мы вынуждены, мы обязаны апеллировать къ нашимъ принципамъ и съ ихъ точки зрѣнія переоцѣнивать всю нашу практику каждый разъ, когда жизнь выдвигаетъ передъ нами новую практическую задачу и требуетъ отъ насъ конкретнаго отвѣта реальными дѣйствіями на какой нибудь опредѣленный вопросъ. Сравнительно низкій уровень нашей партійной практики уже самъ по себѣ способствуетъ тому, чтобы тактическія разногласія по частнымъ вопросамъ или отдѣльнымъ случаямъ пріобрѣтали у насъ гораздо большее принципіальное значеніе, чѣмъ въ передовыхъ странахъ запада, съ прочно организованными рабочими партіями, дѣйствующими на прочномъ тактическомъ фундаментѣ.

Но главнымъ источникомъ разницы въ этомъ отношеніи между нашей партіей и западной соціалдемократіей является коренная разница въ историческомъ положеніи той и другой. Въ капиталистически развитыхъ странахъ запада соціалдемократія имѣетъ дѣло съ вполнѣ раз-

витымъ, съ зрѣлымъ буржуазнымъ обществомъ, въ которомъ пролетаріатъ и буржуазія стоятъ прямо и непосредственно лицомъ другъ къ другу, какъ силы непримиримо враждебныя, изъ которыхъ одна является консервативной, борющейся за сохраненіе существующаго общественнаго строя, другая—революціонной, стремящейся къ его разрушенію. Въ этихъ странахъ общественныя отношенія сами стихійно толкаютъ революціонные или пролетарскіе элементы впередъ по пути подготовленія соціалистической революціи. Поэтому, какъ бы замѣтно ни отклонялись тѣ или другіе изъ этихъ элементовъ въ отдѣльныхъ случаяхъ отъ главной, принципіальной дороги, прямо ведущей къ соціалистическому перевороту, въ общемъ и цѣломъ тактика соціальной демократіи на западѣ не идетъ въ разрѣзъ съ основной задачей послѣдней, не впадаетъ въ прямое противорѣчіе съ дѣломъ подготовленія соціалистической революціи. Историческое же положеніе нашей партіи характеризуется какъ разъ противоположными тенденціями и ставитъ передъ ней, какъ главную непосредственную задачу, организацію пролетаріата не для низверженія господства буржуазіи, а, наоборотъ, для радикальнаго разрушенія того соціально-политическаго строя, который стоитъ на пути къ ея полному господству. Общественныя отношенія Россіи созрѣли еще только для буржуазной революціи и историческая стихія толкаетъ самихъ рабочихъ и революціонеровъ съ гораздо большей силой въ сторону буржуазнаго революціонизма, превращающаго тѣхъ и другихъ въ невольныхъ политическихъ слугъ буржуазіи, чѣмъ въ сторону революціонизма, принципіально соціалистическаго, тактически и организаціонно подготовляющаго пролетаріатъ къ политическому господству. Вѣдь въ послѣдовательномъ и разностороннемъ преслѣдованіи именно этой задачи и заключается отличіе соціалдемократіи, какъ классовой партіи пролетаріата, отъ всѣхъ другихъ политическихъ и идеологическихъ группъ, хотя бы онѣ и провозглашали себя соціалистическими. Слѣдовательно, она, эта задача является основнымъ критеріемъ и масштабомъ при оцѣнкѣ методовъ, средствъ и формъ революціонной борьбы съ точки зрѣнія соціальной демократіи. Но на почвѣ и въ тискахъ стараго режима методы и средства, наиболѣе доступные русскимъ революціонерамъ, находящіеся, такъ сказать, на самой поверхности общественно-политической дѣятельности, не только не удовлетворяютъ этому критерію, но, наоборотъ, скорѣе и чаще всего противорѣчатъ ему. Въ тактикѣ революціонныхъ элементовъ со стихійной силой отражается вліяніе буржуазныхъ тенденцій нашей революціи, толкающихъ и нашу партію на путь подчиненія русскаго пролетаріата политической опекѣ буржуазной демократіи. Вотъ почему когда на западѣ споры о формахъ и методахъ соціалдемократической практики не имѣютъ и въ отдаленной степени такого принципіальнаго значенія, какъ у насъ. И въ большей мѣрѣ, чѣмъ когда-нибудь прежде, приходится это сказать о нашихъ разногласіяхъ по вопросу объ отношеніи партіи къ Госуд. думѣ. Рѣшеніе этого вопроса въ ту или другую сторону чревато принципіальными послѣдствіями первостепенной важности.

Въ двухъ словахъ тактическая точка зрѣнія противниковъ нашей резолюціи можетъ быть характеризована, какъ бунтарско-заговорщическая, какъ смѣсь анархическихъ и бланкистскихъ тенденцій, прикрываемыхъ марксистской или соціалдемократической фразеологіей. И я утверждаю, что именно у насъ, въ абсолютистской Россіи, эти тенденціи абсолютно непримиримы съ нашей главной принципіально-пролетарской задачей. Такъ какъ въ настоящее время, вслѣдствіе всеобщаго политическаго безправія, о непосредственной битвѣ пролетаріата съ другими классами за политическую власть не можетъ еще быть и рѣчи, то соціалистическій элементъ въ нашемъ современномъ революціонномъ движеніи можетъ практически состоять и выражаться только въ дѣятельности, направленной на развитіе классоваго сознанія рабочихъ массъ и на сплачиваніе ихъ въ классовую политическую партію — въ процессѣ борьбы съ абсолютизмомъ и для этой борьбы. Практическое стремленіе россійской соціалдемократіи предохранить нашъ пролетаріатъ отъ подчиненія политической опекѣ буржуазіи и, минуя цѣлый фазисъ въ его политическомъ развитіи, сразу вывести его на арену самостоятельной политической жизни, это стремленіе имѣетъ такое же принципіальное значеніе для нашей партіи, какое имѣло для революціонныхъ народниковъ 70-хъ гг. стремленіе къ соціалистической революціи, минуя капиталистическую фазу въ развитіи Россіи. Отреченіе отъ преслѣдованія этой цѣли, хотя бы и временное, равносильно было тогда отреченію отъ соціализма, превращенію революціоннаго движенія изъ соціалистическаго въ буржуазное. Точно такой же смыслъ или такую же тенденцію заключаетъ въ себѣ въ настоящее время революціонная практика, фактически игнорирующая задачу классоваго политическаго развитія и объединенія рабочихъ массъ.

Спрашивается: какими путями и средствами можемъ мы выполнять эту задачу? На западѣ соціалдемократія пользуется представительными учрежденіями и избирательной борьбой, какъ орудіями и ареной для приведенія рабочихъ массъ въ непосредственное практическое соприкосновеніе съ политическими организаціями и идеологами буржуазныхъ классовъ, какъ съ организованными силами, систематически охраняющими и отстаивающими интересы этихъ классовъ и основы буржуазнаго строя— противъ революціоннаго пролетаріата. Путемъ такихъ мобилизацій на соціально политическую арену пролетарскихъ массъ, соціалдемократія ставитъ ихъ лицомъ къ лицу со всей совокупностью ихъ соціальныхъ антагонистовъ и практически, на почвѣ повседневнаго политическаго опыта, наглядно, воочію знакомитъ съ соціальными тенденціями буржуазныхъ партій, съ природой буржуазнаго общества и съ самимъ государственнымъ механизмомъ. Но въ Россіи дѣло идетъ еще только о завоеваніи условій для такихъ формъ политической борьбы. У насъ нѣтъ на лицо соотвѣтствующихъ политическихъ учрежденій, то есть отсутствуетъ основное условіе для политической борьбы пролетаріата съ буржуазіей. Мало того: политическое порабощеніе всѣхъ классовъ политически обез-

жаетъ и объединяетъ пролетаріатъ и буржуазію общимъ гнетомъ и общимъ стремленіемъ избавиться отъ него. И вмѣстѣ съ расширеніемъ и обостреніемъ общенаціональнаго антагонизма и общенаціональной борьбы противъ абсолютистскаго режима, должна развиваться стихійная тенденція къ смѣшенію и сліянію всѣхъ угнетенныхъ имъ классовъ въ единый, политически солидарный «народъ», въ одно непривилегированное «третье сословіе», обнимающее и пролетарскія массы, и эксплуататоровъ. И если составные элементы оппозиціонной и революціонной арміи сами не сумѣли бы вполнѣ сознательно отнестись къ этой объективной тенденціи и оказались бы неспособными планомѣрно считаться съ интересами освободительнаго движенія, властно требующими отъ нихъ въ тѣхъ или иныхъ формахъ взаимной поддержки, коалиціонныхъ дѣйствій, договорныхъ отношеній и т. д., то объединительная тенденція, порождаемая невыносимымъ гнетомъ стараго режима, все-таки давала бы себя чувствовать и отражалась бы на группировкѣ, взаимныхъ отношеніяхъ и поведеніи революціонныхъ элементовъ, дѣйствуя, какъ слѣпая сила, въ самыхъ нелѣпыхъ формахъ, всевозможными окольными путями.

Но безъ конкретнаго, непосредственно-практическаго (а не теоретическаго только или бумажнаго) противопоставленія пролетаріата и буржуазіи на общественно-политической аренѣ лицомъ къ лицу, какъ враждебныхъ другъ другу соціальныхъ силъ, объединеніе рабочихъ массъ въ классовую партію должно оставаться теоретической мечтой кучки идеологовъ и никоимъ образомъ не можетъ подвигаться впередъ въ сколько-нибудь значительномъ масштабѣ. Стало-быть, если бы въ русской дѣйствительности не было, по крайней мѣрѣ, зачаточныхъ элементовъ для политической борьбы въ указанномъ смыслѣ, на основѣ **классоваго** (а не только **сословнаго**) антагонизма, то для развитія соціалдемократіи, какъ дѣйствительно пролетарской партіи, въ современной Россіи не было бы реальной исторической почвы, и она обречена была бы влачить существованіе доктринерской секты, приносящей сомнительную пользу и несомнѣнный вредъ освободительному движенію. Въ лучшемъ случаѣ она представляла бы собою своего рода историческое недоразумѣніе, потому что выполняла бы подъ словесной оболочкой марксизма общедемократическую миссію, а не принципіально пролетарскую. Но въ русской почвѣ находились такіе элементы, которые могли бы послужить зацѣпками, исходными пунктами и орудіями для созданія или завоеванія нами арены для политической борьбы на основѣ классоваго антагонизма буржуазіи и пролетаріата. Разумѣется, не въ томъ чистомъ видѣ и далеко не въ такихъ развитыхъ формахъ, какъ въ тѣхъ передовыхъ капиталистическихъ странахъ, въ которыхъ буржуазія политически господствуетъ, и пролетаріатъ имѣетъ реальную возможность непосредственно съ ней бороться за политическую власть. У насъ такая *борьба* пока исключается всей совокупностью историческихъ условій, опредѣляющихъ главное содержаніе и непосредственныя задачи нашего революціоннаго движенія, сковывающихъ, по выраженію Маркса, буржуазію и пролетаріатъ «общимъ интересомъ,

общей потребностью освободиться отъ общаго врага. Противъ этихъ условій нѣтъ никакихъ талисмановъ и никакими ухищреніями—словесными или тактическими—мы не можемъ совершенно обойти объективное историческое требованіе «политическаго сотрудничества» пролетаріата и буржуазіи въ абсолютистской Россіи. Наоборотъ: въ органическомъ, планомѣрномъ сочетаніи нашей принципіально-пролетарской задачи съ этимъ общедемократическимъ требованіемъ, обусловливаемымъ соціальнымъ содержаніемъ нашей революціи, и заключается центръ тяжести всѣхъ политическихъ проблемъ русской соціалдемократіи. Или точнѣе: въ такомъ сочетаніи дѣла развитія классоваго самосознанія и политическаго объединенія рабочихъ массъ съ насущными общедемократическими интересами и требованіями русской революціи состояла и состоитъ главная тактическая задача нашей партіи, на этомъ сочетаніи должна была быть построена ея практика. Эта двойная, внутренне противорѣчивая задача, по самой своей природѣ, практически допускаетъ только болѣе или менѣе компромиссное рѣшеніе, компромиссное не вслѣдствіе субъективнаго желанія или разсчета представителей партіи, а въ силу исторически и принципіально противорѣчиваго характера ея положенія и ея соціально-политической миссіи въ современную эпоху. Вотъ почему я думаю, что нѣтъ у насъ такихъ средствъ, которыя могли бы играть роль всемогущаго талисмана противъ тѣхъ стихійныхъ тенденцій русскаго революціоннаго движенія, которыя враждебны дѣлу классоваго объединенія русскаго пролетаріата въ процессѣ борьбы съ абсолютизмомъ. Средства и путь къ условному, относительному или приблизительному рѣшенію нашихъ тактическихъ задачъ заключались, главнымъ образомъ, въ систематическомъ использованіи въ интересахъ рабочихъ массъ тѣхъ органовъ нашего самоуправленія, общественныхъ учрежденій и проявленій соціальной самодѣятельности образованныхъ слоевъ, которыя представляли у насъ своего рода суррогаты или зародыши конституціонализма и могли бы служить предварительной школой, зачаточной ареной для классоваго воспитанія и объединенія пролетаріата. Но, по весьма «смягчающимъ вину» нашу причинамъ, мы не сумѣли воспользоваться этими факторами, ни въ интересахъ развитія и обостренія антагонизма имущихъ классовъ съ самодержавіемъ, ни какъ ареной для непосредственнаго политическаго противопоставленія пролетаріата соціально активнымъ элементамъ этихъ классовъ. Не останавливаясь здѣсь на этомъ пунктѣ, замѣчу только, что однимъ изъ главнѣйшихъ препятствій къ использованію вышеупомянутыхъ факторовъ въ указанномъ смыслѣ являлась полнѣйшая политическая пассивность «образованнаго общества», которая въ свою очередь обусловливалась абсолютнымъ политическимъ индифферентизмомъ имущихъ классовъ и вѣрноподданническимъ настроеніемъ широкихъ народныхъ массъ.

Какъ бы то ни было, единственнымъ путемъ для вовлеченія рабочихъ массъ въ сферу нашего вліянія явилось участіе въ ихъ столкновеніяхъ съ ихъ непосредственными эксплуататорами, столкновеніяхъ, возникавшихъ и разгоравшихся частью стихійно, а частью подъ прямымъ или косвеннымъ

воздѣйствіемъ соціалдемократическихъ агитаторовъ. Разумѣется, стачечное движеніе могло бы стать исходнымъ пунктомъ и могущественнымъ орудіемъ для политическаго воспитанія и объединенія пролетаріата. Но для этого необходимо было бы, даже оставаясь на почвѣ требованій, вызвавшихъ стачку и выдвинутыхъ ею, раздвигать каждый разъ рамки агитаціи и расширять поле борьбы, вовлекая въ нее и органы общественнаго самоуправленія и общественнаго мнѣнія, заставляя ихъ, подъ организованнымъ напоромъ стачечниковъ и другихъ солидарныхъ съ ними рабочихъ, занять опредѣленное положеніе между борющимися сторонами, становиться на сторону стачечниковъ, или ихъ эксплуататоровъ. Но какъ извѣстно, наша экономическая агитація изъ узкихъ рамокъ непосредственнаго антагонизма отдѣльныхъ предпринимателей и ихъ рабочихъ обыкновенно не выходила. А эти столкновенія, ставя на полѣ битвы лицомъ къ лицу только рабочихъ одной или нѣсколькихъ фабрикъ съ ихъ непосредственными эксплуататорами, какъ съ частными лицами, такъ и съ отдѣльными индивидуумами, а не съ политическими, литературными, вообще съ идеологическими представителями экономически господствующихъ классовъ, не давали и не могли давать рабочимъ массамъ того опыта, того конкретнаго матеріала, который необходимъ для ихъ политическаго воспитанія и сплоченія въ классовую пролетарскую, т. е. соціалдемократическую партію. Массовая агитація, не выходящая дальше указанныхъ рамокъ, должна была революціонировать настроеніе и умы рабочихъ въ антиполицейскомъ и антиправительственномъ смыслѣ, но не могла служить школой для нагляднаго обученія ихъ и самихъ агитаторовъ классовой пролетарской политической борьбѣ. Другими словами: она подготовляла рабочія массы къ борьбѣ съ самодержавіемъ подъ политической гегемоніей буржуазной демократіи, а не къ тому, чтобы вести эту борьбу, какъ самостоятельная политическая сила, подъ своимъ классовымъ знаменемъ, вступая съ нею въ коалиціонное отношеніе, поддерживая ее, когда этого требуютъ интересы борьбы, критикуя ее и толкая впередъ по пути возможно болѣе радикальной ликвидаціи стараго порядка.

Въ самый разгаръ увлеченія партіи узкимъ экономизмомъ я указывалъ на его антисоціалдемократическую тенденцію, направленную къ подготовленію политической гегемоніи и опеки демократической буржуазіи надъ пролетаріатомъ. Меня за то обвиняли въ «неосновательныхъ опасеніяхъ». Но очень скоро авторы извѣстнаго «Кредо» подтвердили мои опасенія, выставивъ, какъ желательную цѣль, то, что я характеризовалъ, какъ объективную тенденцію. А въ періодъ весеннихъ демонстрацій 1901 г., являвшихся предвѣстниками приближавшейся революціонной эпохи, она, эта тенденція выступила наружу, какъ реальный фактъ, довольно ясно отразившись въ той относительной роли, которую въ тотъ періодъ играли пролетаріатъ, съ одной стороны, и академическая молодежь — съ другой. Мало того: подъ непосредственнымъ впечатлѣніемъ революціонныхъ событій 1901 г. въ лагерѣ самихъ соціалдемократовъ начинаетъ распространяться безсознательная тенденція къ политическому обезличенію на-

шего пролетаріата, къ превращенію его въ объектъ и орудіе революціи, въ политически безформенную массу, играющую роль не самостоятельнаго носителя ея, а боевой физической силы, управляемой внѣ и надъ нею стоящей политической организаціей. Я не могу, за недостаткомъ времени, останавливаться здѣсь на этомъ моментѣ въ развитіи нашей партіи. Напомню только призывъ къ намъ со стороны одного соціалдемократа, на страницахъ «Вѣстника Русской Революціи», къ объединенію съ другими революціонными фракціями: «Что же насъ разъединяетъ» съ ними теперь? спрашивалъ онъ съ недоумѣніемъ.

Но косвеннымъ образомъ, безсознательно и въ замаскированномъ видѣ та же тенденція проявилась въ возникшемъ тогда въ соціалдемократическихъ кругахъ тяготѣніи къ бунтарской и террористической тактикѣ. Въ тѣхъ странахъ, гдѣ буржуазія политически господствуетъ, гдѣ соціалдемократія является самымъ непосредственнымъ образомъ политической организаціей рабочихъ массъ, и гдѣ революціонное движеніе непосредственно направлено противъ всего буржуазнаго общества, въ этихъ странахъ и бунтарская и террористическая или заговорщическая тактика, по своему соціальному содержанію и тенденціямъ,является или можетъ являться пролетарской, хотя и неразумной, нецѣлесообразной. Во Франціи, Бельгіи, Голландіи или хотя бы въ Германіи и Австріи даже простыя стычки съ агентами полиціи и всякія, чисто антиправительственныя демонстраціи направлены противъ всей буржуазіи, противъ ея классоваго господства, словомъ, представляютъ собою выраженія и проявленія освободительнаго движенія пролетаріата, какъ самостоятельнаго класса, противъ самыхъ основъ буржуазнаго строя. Въ Россіи же, гдѣ государственная власть является силой, стоящей болѣе или менѣе одиноко, враждебной интересамъ различныхъ классовъ, всему экономическому и культурному развитію страны, гдѣ антиправительственная борьба, по мѣрѣ своего обостренія и расширенія, становится дѣломъ общенаціональнымъ, требующимъ совмѣстныхъ усилій и взаимной поддержки буржуазныхъ и пролетарскихъ массъ, у насъ, говорю я, политическая борьба исчерпывающаяся террористическими актами, антиполицейскими демонстраціями, вооруженными партизанскими стычками и попытками вооруженныхъ возстаній, должна вести къ абстрагированію отъ классоваго антагонизма, отъ «враждебной противоположности» классовыхъ интересовъ составныхъ элементовъ арміи политически недовольныхъ. Словомъ, сосредоточеніе всего вниманія, всѣхъ помысловъ и силъ соціалдемократіи на примѣненіи террористическихъ и бунтарско-заговорщическихъ методовъ и средствъ борьбы не можетъ не сопровождаться улетучиваніемъ принципіально-пролетарскаго содержанія изъ нея и превращеніемъ нашей партіи, если не формально, то по существу, по фактическому соціальному содержанію ея дѣятельности, въ организацію буржуазно - революціонную. Буржуазно - революціонную въ томъ смыслѣ, что эта тактика, примѣняемая послѣдовательно и въ широкомъ масштабѣ, привела бы какъ разъ къ тому результату, предупредить который стремилась наша партія: вмѣсто того, чтобы использовать общ-

національное движеніе противъ стараго режима въ интересахъ политическаго возвышенія пролетаріата, вмѣсто того, чтобы поднять его на уровень самостоятельно организованной политической силы въ этомъ движеніи, мы сами способствовали бы тому, чтобы онъ очутился подъ политической гегемоніей демократической буржуазіи, въ роли пушечнаго мяса и простого орудія революціи, направляемой этой буржуазіей. Поставивъ себѣ главной практической задачей подготовку и осуществленіе грандіозныхъ террористическихъ плановъ и вооруженныхъ массовыхъ возстаній—а только примѣненіе чисто боевой (въ смыслѣ военной физической силы) тактики въ очень крупномъ масштабѣ можетъ имѣть какой-нибудь политическій смыслъ—мы должны будемъ пополнять ряды нашей партіи, въ особенности же руководящій ея персоналъ или ея генеральный штабъ, членами, обладающими необходимыми для проведенія такой тактики индивидуальными качествами, техническими знаніями, сноровкой, навыками и т. д. Но такія качества, навыки и знанія далеко не всегда совпадаютъ съ обладаніемъ тѣми качествами, которыя необходимы для того, чтобы быть вполнѣ сознательнымъ, преданнымъ дѣлу пролетаріата и принципіально устойчивымъ соціалдемократомъ. Не знаю, оказался ли бы, напримѣръ, Плехановъ пригоднымъ въ дѣлѣ технической подготовки и руководства возстаніемъ, хоть онъ и учился въ кадетскомъ корпусѣ. Я полагаю, что въ сферѣ военно-революціонной техники и организаціи чисто боевыхъ, вооруженныхъ атакъ маломальски толковый и храбрый офицеръ или даже унтеръ-офицеръ стоитъ больше цѣлаго десятка Марксовъ, вмѣстѣ взятыхъ. Тактика террористической борьбы и организація народныхъ озстаній—потребуетъ подбора соотвѣтствующихъ членовъ въ партію—безотносительно къ тому, вполнѣ и твердо ли они стоятъ на почвѣ соціалдемократической програмы, ясно ли они понимаютъ ее и преданы ли они на самомъ дѣлѣ основнымъ задачамъ и цѣлямъ международнаго пролетарскаго движенія. Да и масса старыхъ товарищей, или по крайней мѣрѣ наиболѣе энергичные и предпріимчивые изъ нихъ, должны будутъ сосредоточить свои мысли и всѣ свои силы на выполненія такихъ функцій и на пріобрѣтенія такихъ знаній и навыковъ, которые никакого отношенія къ дѣлу политическаго объединенія рабочихъ массъ въ классовую партію не имѣютъ; другими словами: чѣмъ серьезнѣе они будутъ относиться къ своимъ новымъ обязанностямъ, тѣмъ больше вѣроятности, что они постепенно, а, быть можетъ, и быстро растеряютъ свой идейный багажъ соціалдемократизма; и чѣмъ энергичнѣе, послѣдовательнѣе и успѣшнѣе партія наша будетъ проводить бунтарско-заговорщическую или террористическую тактику, тѣмъ радикальнѣе и скорѣе измѣнится составъ и характеръ руководящихъ элементовъ, тѣмъ быстрѣе и радикальнѣе эти элементы пропитаются духомъ, привычками и тенденціями буржуазно-революціонной демократіи. А такъ какъ политическое развитіе нашихъ рабочихъ массъ въ чрезвычайно высокой степени, чтобы не сказать всецѣло, зависитъ еще отъ интеллигенціи, соціально принадлежащей къ образованнымъ слоямъ буржуазіи (мелкой и средней), то само собою понятно, въ какомъ смыслѣ должна

отразиться намѣченная перемѣна въ характерѣ и тенденціяхъ руководящаго персонала соціалдемократіи на пролетарскихъ кругахъ, входящихъ въ ея составъ или находящихся подъ ея вліяніемъ.

«Конечный» результатъ преобладанія террористической и бунтарско-заговорщической тактики въ нашемъ революціонномъ движеніи формулировалъ авторъ статьи «Рабочіе и революція» въ № 1-мъ «Вѣстн. Русск. Рев.». Въ этой статьѣ проводится та мысль, что борьба съ абсолютизмомъ будетъ или должна быть дѣломъ организаціи, объединяющей всѣ революціонныя фракціи и группы общимъ планомъ дѣйствій и общей тактикой, исходящими изъ одного центра, направляющаго все революціонное движеніе, командующаго всѣми его наличными силами. Пропаганда же соціалистическая должна быть совсѣмъ выдѣлена и отдѣлена отъ «разрушительной» работы, т. е. отъ политической борьбы, въ особую, спеціальную функцію низшаго разряда, подъ названіемъ работы «созидательной», которая явится дѣломъ децентрализованныхъ, не объединенныхъ между собою общимъ планомъ и общей тактикой кружковъ и группъ. «Довлѣетъ дневи злоба его». «Разрушительная» работа, борьба съ правительствомъ является злобой сегодняшняго дня, настоящаго момента, а потому должна объединить, сплотить въ одну боевую, централизованную партію всѣ активныя силы революціи—независимо отъ ихъ классовыхъ интересовъ и ихъ принципіальныхъ или основныхъ соціально - политическихъ стремленій и воззрѣній. Соціализмъ же, какъ задача будущаго, только послѣ водворенія конституціонныхъ порядковъ получитъ право служить знаменемъ, объединяющимъ и опредѣляющимъ общее направленіе и тактику революціонныхъ элементовъ пролетаріата. А до тѣхъ поръ эти элементы должны оставаться въ роли политически безформенной массы, единственная миссія которой—доставлять рекрутовъ для террористическихъ актовъ и выходить на улицу, когда этого потребуетъ организація, управляющаая «разрушительной работой».

Террористическія тенденціи не пустили прочныхъ корней въ соціалдемократической средѣ, потому что онѣ слишкомъ рѣзко противорѣчили ея идейнымъ и тактическимъ традиціямъ и фактическимъ связямъ съ рабочей массой. Зато бунтарско - заговорщическія тенденціи нашли себѣ въ ней благопріятную почву, питаемую демонстраціонымъ движеніемъ. Демонстраціи являясь въ огромномъ большинствѣ случаевъ дѣломъ революціонныхъ кружковъ. Идя дальше на пути подготовки и организаціи уличныхъ демонстрацій, можно ихъ сдѣлать все болѣе и болѣе массовыми, внушительными и, превращая ихъ въ вооруженныя, оборонительныя или наступательныя стычки народныхъ массъ съ полиціей и войсками, тѣмъ самымъ создать психологическую почву для организаціи народныхъ возстаній или даже всеобщаго народнаго возстанія. Если комитеты, кружки или вообще мѣстныя кустарническія организаціи могутъ подготовлять болѣе или менѣе значительныя демонстраціи и руководить ими, то организаціи, болѣе крупныя и спеціально приспособленныя къ боевымъ, въ военно-техническомъ смыслѣ, выступленіямъ, сумѣютъ подготовить демонстраціи

еще болѣе внушительныя, по своему непосредственно боевому характеру. Отъ такихъ демонстрацій уже не далеко до широкихъ народныхъ возстаній, и разъ партія наша будетъ имѣть во главѣ руководящій центръ, облеченный диктаторскими полномочіями, то она сможетъ сама взять на себя задачу подготовки прямо всенароднаго революціоннаго возстанія.

Такова, приблизительно, психологическая и логическая нить, приведшая большинство, чуть не огромное большинство нашихъ партійныхъ работниковъ къ идеѣ организаціи или подготовки вооруженнаго возстанія, какъ практической задачи, которую должна себѣ поставить партія и осуществленію которой она должна посвятить свои главныя силы и средства. Считаю нужнымъ отмѣтить здѣсь, что эта практическая тенденція сильно распространена была и въ средѣ такъ называемыхъ «меньшевиковъ», и что вообще моя критика направлена не спеціально противъ «большевиковъ», а противъ партіи вообще. Я считаю необходимымъ сдѣлать эту оговорку хотя бы уже для того, чтобы заранѣе предупредить повтореніе недоразумѣнія, которое въ свое время вызвали мои фельетоны въ «Искрѣ», истолкованные въ смыслѣ критики, направленной исключительно противъ «большевиковъ». Я и тогда многократно заявлялъ въ частныхъ бесѣдахъ и собраніяхъ, и теперь повторяю, что въ фельетонахъ своихъ я критиковалъ нашу партію въ цѣломъ. Расколъ же на второмъ съѣздѣ и организаціонная тактика «большевиковъ, какъ симптоматическія явленія, послужили только толчкомъ для той критической попытки, которую я предпринялъ въ фельетонахъ, съ цѣлью обосновать и набросать главныя черты нашей тактики въ періодъ борьбы съ самодержавіемъ. Разногласія между массой «меньшевиковъ» и «большевиковъ» не выходили изъ рамокъ организаціонной политики, въ области же тактическихъ вопросовъ или партійной практики въ широкомъ смыслѣ «меньшевики»—за немногими исключеніями — не отличались существенно отъ «большевиковъ», что и обнаружилось съ полной ясностью въ концѣ 1904 г., въ періодъ «либеральной весны», когда передъ партіей впервые конкретно всталъ одинъ изъ самыхъ кардинальныхъ вопросовъ нашей тактики: какую позицію должны мы занять по отношенію къ либеральной буржуазіи въ ея оппозиціонныхъ выступленіяхъ противъ стараго режима? Принципіальный отвѣтъ на этотъ вопросъ данъ уже нашими первоучителями Марксомъ и Энгельсомъ въ Коммунистическомъ Манифестѣ. Но директива ихъ на этотъ счетъ не могла имѣть для насъ осязательнаго практическаго значенія до тѣхъ поръ, пока либерально настроенные круги непролетарскихъ классовъ не выступали открыто на арену политической борьбы, пока они пребывали въ политической пассивности. Но осенью 1904 г. они въ легальной прессѣ, въ органахъ общественнаго самоуправленія и во всевозможныхъ собраніяхъ начали открытую атаку противъ правительства и выступили съ явно конституціонными требованіями. Теперь, стало-быть, для насъ явилась возможность «поддержать» либерально-оппозиціонную буржуазію въ борьбѣ съ абсолютизмомъ, поддержать, разумѣется, за тѣмъ и такимъ образомъ, чтобы придать начавшемуся общественному дви-

женію противъ стараго порядка возможно большую силу и возможно болѣе энергичный размахъ. Другими словами: мы должны были попытаться мобилизовать рабочія массы на ту общественную арену, которой издавна распоряжалась легальная оппозиція и которой она начала пользоваться для открытой политической борьбы, предъявляя свои требованія именемъ народа и въ интересахъ народа. Нужно было направить свои усилія къ тому, чтобы отвоевать и для политически активныхъ элементовъ пролетаріата мѣсто на этой аренѣ, появляясь вмѣстѣ съ ними и во главѣ ихъ, какъ организованное представительство рабочихъ массъ, во всѣхъ общественныхъ учрежденіяхъ и собраніяхъ каждый разъ, когда тамъ стоятъ или имѣется возможность поставить на очередь политическіе вопросы; нужно было выступать въ нихъ съ ясно формулированными политическими и экономическими требованіями рабочихъ массъ, руководимыхъ соціалдемократіей, и, настойчиво подчеркивая готовность этихъ массъ энергически поддерживать буржуазную оппозицію въ борьбѣ за свободу, добиваться вмѣстѣ съ тѣмъ отъ нея самой всяческой поддержки пролетаріату въ его собственныхъ освободительныхъ усиліяхъ. Такимъ путемъ, органы земскаго и городского самоуправленія, различныя легальныя общественныя организаціи и собранія, легальная печать и всѣ открытыя проявленія оппозиціонныхъ стремленій буржуазіи использованы были бы, какъ орудія, зацѣпки и матеріалъ не только въ интересахъ общедемократическаго движенія, не только для расширенія и усиленія подъема новой революціонной волны противъ сословно-абсолютистскаго строя, но и въ интересахъ соціально-политическаго воспитанія рабочихъ въ классовомъ, пролетарскомъ смыслѣ, и объединенія ихъ подъ флагомъ соціалдемократіи въ самостоятельную политическую организацію. Мобилизуя рабочія массы на ту политическую арену, хозяевами и распорядителями которой являлись идеологи и организаціи представителей непролетарскихъ классовъ, приводя эти массы въ непосредственное соприкосновеніе съ общественно вліятельными элементами этихъ классовъ, какъ съ цѣлью достигнуть нѣкоторыхъ соглашеній съ ними ради усиленія общихъ атакъ противъ общаго врага, такъ и въ интересахъ нагляднаго выясненія рабочимъ массамъ принципіальнаго антагонизма ихъ классовыхъ интересовъ съ экономическими основами буржуазнаго строя, мы превратили бы недоступную намъ прежде общественную арену въ первоначальную политическую школу для этихъ массъ, въ которой онѣ черпали бы опытъ и упражняли бы свои силы для чисто пролетарской классовой борьбы и для сплоченія въ политическую организацію, приближающуюся къ типу вполнѣ пролетарскихъ партій на западѣ.

На этихъ именно соображеніяхъ и основанъ былъ тактическій «планъ», предложенный редакціей «Искры» въ первомъ, вступительномъ фазисѣ нашей революціи, ознаменовавшемся появленіемъ недовольныхъ существующимъ режимомъ слоевъ буржуазіи на политической авансценѣ. Въ самой Россіи планъ этотъ, повидимому, встрѣченъ былъ массой партійныхъ работниковъ довольно сочувственно. Несомнѣнно, во всякомъ случаѣ, что

во многихъ мѣстахъ онъ проводился на практикѣ, правда, въ очень примитивныхъ формахъ и довольно куцо. Но въ кругу значительной части товарищей, и преимущественно за границей, нашъ планъ вызвалъ сильныя, весьма рѣзкія нареканія и упреки по адресу его авторовъ. И нельзя сказать, чтобы «меньшевики» значительно расходились въ данномъ случаѣ съ «большевиками». Въ Женевѣ, напримѣръ, 10 вечеровъ посвящены были страстнымъ дебатамъ по поводу письма редакціи Ц. О. къ партійнымъ организаціямъ, въ которомъ она рекомендовала планъ дѣйствій въ духѣ резюмированныхъ мною соображеній. И почти до самаго конца этихъ дебатовъ чуть не большинство «меньшевиковъ» сходилось съ «большевиками» въ одномъ пунктѣ, именно въ томъ, что пріурочивая тактику партіи въ моментъ перваго оппозиціоннаго подъема широкихъ слоевъ буржуазіи—при большомъ затишьѣ въ рабочихъ массахъ—къ этому реальному, въ высшей степени важному факту, мы тѣмъ самымъ лишаемъ пролетаріатъ всякой политической самостоятельности и изъ революціоннаго авангарда превращаемъ его въ политическій хвостъ либеральной буржуазіи. Но что такое «революціонный авангардъ»? Въ какомъ смыслѣ, почему, на какомъ историческомъ основаніи и какимъ путемъ россійскій пролетаріатъ можетъ играть такую роль? Неужели только на томъ основаніи, что рабочія массы представляютъ собой гораздо болѣе внушительную физическую силу, чѣмъ буржуазные классы, что онѣ въ гораздо большей степени, чѣмъ эти послѣдніе, способны и готовы проливать свою кровь въ уличной борьбѣ съ полицейскими и военными силами правительства? Но привиллегію на роль пушечнаго мяса буржуазія, говоря словами Маркса, всюду очень охотно предоставляла пролетаріату въ тѣ моменты, когда ей приходилось вести серьезную борьбу противъ феодально-абсолютистскаго режима. Какъ физическая боевая сила, пролетаріатъ во всѣхъ новѣйшихъ буржуазныхъ революціяхъ игралъ первостепенную роль. Но для доставленія или обезпеченія ему роли такого «авангарда» въ нашей буржуазной революціи, россійской соціалдемократіи рѣшительно не зачѣмъ было бы родиться на свѣтъ божій. Такую революціонную миссію наша радикальная интеллигенція могла бы выполнить и въ качествѣ буржуазно-революціонной партіи. Миссія революціоннаго авангарда въ абсолютистской Россіи неразрывно связана съ **сознательнымъ** выступленіемъ въ роли выразителя и представителя интересовъ всей націи, всей страны противъ ея общаго поработителя и угнетателя, противъ царско-полицейскаго самодержавія. Историческія условія возникновенія и развитія нашего освободительнаго движенія заключаютъ въ себѣ объективную возможность для возвышенія нашего пролетаріата до значенія такого авангарда въ этомъ движеніи. Но использовать эти условія въ интересахъ такого политическаго возвышенія россійскаго рабочаго класса,—значило систематически, планомѣрно, на почвѣ мелкихъ и крупныхъ столкновеній рабочихъ массъ съ ихъ эксплуататорами и властями, выяснять, подчеркивать и рѣзко выдвигать впередъ общенаціональное или общедемократическое значеніе освободительныхъ усилій этихъ массъ. Я уже около 10 лѣтъ тому назадъ

печатно и еще раньше устно, въ бесѣдахъ съ товарищами, указывалъ на то, что и такъ называемая экономическая борьба въ самомъ тѣсномъ смыслѣ, борьба рабочихъ съ предпринимателями, заключала въ себѣ достаточно матеріала для того, чтобы служить орудіемъ для политическаго развитія и возвышенія пролетаріата на ступень общественной силы, сознательно выступающей въ роли борца за общенародные интересы. Но для того, чтобы обратить стачки и тому подобныя проявленія революціонной самодѣятельности рабочихъ въ такое орудіе, необходимо было въ агитаціи на почвѣ и по поводу этихъ проявленій выяснять и подчеркивать не только принципіальный антагонизмъ классовыхъ интересовъ пролетаріата и буржуазіи, но и то, что въ современный политическій періодъ ближайшіе интересы пролетаріата обнимаютъ интересы всѣхъ классовъ Россіи — за исключеніемъ кучки привилегированныхъ и всякаго рода хищниковъ, — необходимо было во главѣ борющихся рабочихъ массъ апеллировать при ихъ выступленіяхъ къ органамъ общественнаго мнѣнія и, во имя общихъ интересовъ и задачъ освободительнаго движенія, добиваться отъ нихъ матеріальной и нравственной поддержки этимъ массамъ, т. е. въ конечномъ счетѣ, поддержки дѣлу политическаго возвышенія пролетаріата. Но мы даже и попытокъ не дѣлали въ этомъ направленіи. Почему? Это вопросъ, котораго я здѣсь касаться не буду. Замѣчу лишь, что были на то сильно «смягчающія нашу вину обстоятельства».

Какъ бы то ни было, когда наступилъ моментъ перваго нашего экзамена, какъ партіи, провозгласившей своей принципіальной задачей и обязанностью развивать классовое самосознаніе и классовую самодѣятельность рабочихъ массъ, то мы оказались очень плохо подготовленными къ нему. Не только практически, но даже въ идеѣ, въ мысли, мы не были подготовлены къ тактикѣ, пріуроченной къ этому моменту и направленной къ тому, чтобы использовать его въ интересахъ соціально-политической мобилизаціи рабочихъ массъ—рядомъ, одновременно съ политическими выступленіями оппозиціонныхъ и революціонныхъ слоевъ буржуазіи. Авангардомъ на политической аренѣ явилась либеральная и демократическая буржуазія, какъ въ демонстраціонномъ движеніи весны 1901 г.—студенчество, т. е. младшія поколѣнія той же буржуазіи. И всякіе разговоры на тему о томъ, что пролетаріатъ былъ революціоннымъ авангардомъ въ эти моменты освободительнаго движенія, суть не болѣе, какъ пустой плодъ своеобразнаго недоразумѣнія и довольно таки зловреднаго самообольщенія нашей партіи на счетъ своихъ историческихъ заслугъ въ дѣлѣ классоваго политическаго воспитанія пролетаріата. Въ періодъ «либеральной весны» мы могли только поставить себѣ непосредственной задачей начать практическую подготовку пролетаріата къ роли авангарда въ русской революціи, стягивая и сплачивая его революціонно активные слои на новой политической аренѣ въ самостоятельную политическую силу, противостоящую буржуазной оппозиціи, выступающую съ своими самостоятельными требованіями и лозунгами, но въ то же время предлагающую демократическимъ элементамъ это-

оппозиціи опредѣленныя условія для координаціи и усиленія оборонительныхъ и наступательныхъ дѣйствій противъ общенароднаго врага. Да, я повторяю и подчеркиваю: наша задача заключалась въ томъ, чтобы политически мобилизировать рабочія массы не только, какъ соціальныхъ антагонистовъ буржуазныхъ классовъ, но и какъ силу, готовую и предлагающую другимъ, борющимся противъ стараго порядка, группамъ и фракціямъ вступить съ ними на опредѣленныхъ условіяхъ въ коалиціонныя отношенія для организаціи общаго напора противъ правительства. Въ переживаемую Россіей историческую эпоху непосредственные переговоры, договоры и выработка отношеній между руководимымъ нашей партіей пролетаріатомъ и буржуазно-демократическими фракціями являются такимъ же необходимымъ конкретнымъ базисомъ и орудіемъ для развитія въ немъ классоваго самосознанія и политической самодѣятельности, какъ практическое противопоставленіе рабочихъ массъ этимъ фракціямъ, съ цѣлью развитія въ нихъ сознанія враждебной противоположности ихъ интересовъ интересамъ буржуазіи. Во всякомъ случаѣ, ставя эти массы и буржуазную оппозицію въ положеніе самостоятельныхъ политическихъ силъ, договаривающихся объ условіяхъ и способахъ взаимной поддержки въ борьбѣ съ общимъ врагомъ, мы больше сдѣлали бы для реальнаго—а не только словеснаго—развитія классоваго самосознанія пролетаріата, чѣмъ путемъ вѣчныхъ упрековъ и жестокихъ обвиненій нашихъ либеральныхъ и демократическихъ противниковъ въ томъ, что они не присягають демократической республикѣ, фигурирующей въ нашей программѣ и выдвигаемой въ нашей агитаціи, какъ «логическій конецъ россійской революціи». Ну, а еслибы и они признали ее своимъ лозунгомъ, что было бы тогда? Неужели вопросъ о республикѣ является главнымъ и основнымъ пунктомъ нашего расхожденія съ другими оппозиціонными и революціонными фракціями? Если бы онѣ были даже архиреспубликанцами, всетаки мы обязаны были бы съ своей стороны мѣшать установленію своего рода политическаго коммунизма, въ отношеніяхъ пролетаріата къ буржуазіи, коммунизма, разумѣется, очень односторонняго, такъ какъ на дѣлѣ онъ сводился бы къ тому, что оппозиціонная и революціонная буржуазія взяла бы массы подъ свою политическую опеку. Да и какое значеніе представляетъ собою присоединеніе представителей либерализма къ нашимъ лозунгамъ, разъ народныя массы не признали этихъ лозунговъ своими и не настолько организованы и сознательны, чтобы бороться за нихъ съ реальными шансами на ихъ осуществленіе.

Базисомъ для договоровъ, соглашеній и вообще для координаціи политическихъ дѣйствій должны прежде всего и главнымъ образомъ служить условія, имѣющія особенное значеніе для политическаго сплачиванія и для политическихъ выступленій пролетаріата. Конечно, самый вопросъ о переговорахъ и соглашеніяхъ въ каждомъ конкретномъ случаѣ долженъ предварительно обсуждаться въ кружкахъ и собраніяхъ передовыхъ рабочихъ и служить матеріаломъ и импульсомъ для работы ихъ политической мысли; выработка условій или основаній соглашеній должна быть опять

таки дѣломъ коллективныхъ обсужденій представителей, делегатовъ рабочихъ кружковъ, сознательно участвующихъ въ проведеніи данной политической кампаніи. Шушуканія отдѣльныхъ соціалдемократовъ или даже комитетовъ съ тѣми или другими представителями либеральной демократіи— ничего общаго съ политическими сношеніями и переговорами между партіей пролетаріата и партіями или группами другихъ классовъ не имѣютъ. Такой путь келейныхъ сдѣлокъ нашихъ партійныхъ бюрократическихъ учрежденій съ либералами или демократами привелъ бы, конечно, не къ поднятію въ рабочихъ массахъ сознанія своего классоваго достоинства и къ пробужденію въ нихъ стремленія къ развитію и упроченію своей политической самостоятельности, а скорѣе всего къ тому, что комитетчики наши оказались бы во многихъ мѣстахъ на помочахъ или на посылкахъ у ловкаго либерала съ демократической окраской. Нѣсколько времени спустя послѣ пироговскаго и техническаго съѣзда я выразилъ одному товарищу, пріѣхавшему изъ Питера, досаду на то, что наша партія не умѣетъ и даже не пытается использовать такія и аналогичныя проявленія оппозиціоннаго настроенія либеральной и демократической интеллигенціи въ интересахъ расширенія общественной арены для соціально-политической активности пролетаріата. На это онъ мнѣ, съ чувствомъ большой удовлетворенности, отвѣтилъ, что техническій съѣздъ принялъ резолюцію въ пользу восьмичасового рабочаго дня подъ вліяніемъ нѣкоторыхъ или, кажется, даже только одного члена П. К. нашей партіи. Но подобныя резолюціи, принимаемыя съѣздами интеллигенціи, такимъ образомъ, путемъ частныхъ внушеній отдѣльныхъ лицъ, за спиной пролетаріата, не стоятъ и мѣднаго гроша. Вмѣсто присоединенія къ резолюціи, какъ къ требованію, предъявленному кружками и собраніями рабочихъ, подъ флагомъ и черезъ посредство нашей партіи, съѣздъ демократической интеллигенціи невольно выступилъ тутъ въ роли гуманнаго покровителя рабочаго класса. Принятая подъ непосредственнымъ вліяніемъ агитаціи въ рабочихъ массахъ и выступленія ихъ, подъ организованнымъ руководствомъ нашей партіи, съ опредѣленными предложеніями и требованіями по адресу съѣзда, упомянутая резолюція его явилась бы показателемъ соціально-политической силы этихъ массъ и дала бъ съ своей стороны новый толчекъ классовой самодѣятельности этихъ массъ; но, будучи продуктомъ закулисныхъ шушуканій, она приняла характеръ лишь филантропическаго акта свободолюбивой интеллигенціи.

Противъ тактики, предложенной редакціей Ц. О., органъ «большевиковъ» «Впередъ» выставилъ, какъ главную непосредственную практическую задачу партіи, какъ центральный лозунгъ для нея,—подготовку вооруженнаго возстанія. Какъ я уже сказалъ, и «меньшевики», особенно за-границей, больше склонялись къ этому лозунгу, чѣмъ къ тактикѣ «Искры». Показателемъ распространенія бунтарскихъ тенденцій среди «меньшевиковъ» въ тотъ моментъ, о которомъ я говорю, можетъ служить ихъ смущеніе по поводу противопоставленія въ письмѣ редакціи Ц. О. къ партійнымъ организаціямъ специально антиполицейскихъ уличныхъ де-

монстрацій—политическимъ выступленіямъ и агитаціи на указанномъ нами базисѣ, какъ демонстраціи «низшаго типа» демонстраціямъ «высшаго типа». Многіе прямо таки негодовали противъ такого «третированія» простыхъ уличныхъ демонстрацій, особенно если онѣ принимаютъ боевой характеръ. До того имъ чуждо было представленіе о томъ, что въ Россіи демонстраціи этого рода до крайности бѣдны конкретнымъ соціальнымъ содержаніемъ, что онѣ, можно сказать, соціально абстрактны—по сравненію съ такими выступленіями рабочихъ массъ, въ которыхъ онѣ стоятъ лицомъ къ лицу, какъ самостоятельная политическая сила, не только съ военными и полицейскими силами, но и съ партіями, организаціями, вообще съ органами общественнаго мнѣнія и коллективной воли политически активныхъ слоевъ буржуазіи.

Какъ я уже, кажется, отмѣтилъ,—партія наша, хотя и въ очень примитивныхъ формахъ и недостаточно широкомъ масштабѣ, все-таки приняла активное участіе въ томъ политическомъ движеніи, которое начато было либеральными и демократическими элементами интеллигенціи въ эпоху министерскаго «довѣрія», вскорѣ послѣ смерти незабвеннаго Плеве. Однако, объ участіи россійской соціалдемократіи и находящихся подъ ея вліяніемъ рабочихъ слоевъ въ этомъ движеніи не только въ буржуазной иностранной печати, но и въ соціалистической ничего или почти ничего не сообщалось, между тѣмъ какъ о либеральныхъ банкетахъ, собраніяхъ и другихъ подобныхъ политическихъ выступленіяхъ буржуазной оппозиціи оповѣщался весь міръ. Только послѣ кровавыхъ событій въ январѣ 1905 г. иностранная соціалистическая пресса, за одно съ буржуазной, заговорила о выдающейся роли пролетаріата и отчасти нашей партіи въ начавшемъ разгораться общенаціональномъ движеніи противъ стараго режима. Фактъ этотъ весьма характеренъ, какъ показатель того, насколько глубоко укоренилось даже въ соціалистическихъ кругахъ унаслѣдованное отъ прежнихъ временъ представленіе о роли и значеніи народныхъ массъ въ борьбѣ противъ абсолютизма. Товарищи, корреспондировавшіе въ органы международной соціалдемократіи, очевидно заражены были буржуазнымъ представленіемъ о роли рабочихъ массъ въ революціяхъ, какъ общественнаго элемента, призваннаго служить дѣлу свободы прежде всего и главнымъ образомъ (если не исключительно), въ качествѣ физической боевой силы. Съ этой точки зрѣнія, появленіе политически сознательныхъ элементовъ нашего пролетаріата на легальной аренѣ рядомъ съ либерально-демократической оппозиціей должно было казаться фактомъ настолько малозначущимъ, что не стоитъ на немъ останавливаться. Увы, и соціалдемократическіе корреспонденты иностранныхъ газетъ находили, повидимому, что заслуживаютъ вниманія цивилизованнаго міра лишь такія революціонныя выступленія рабочихъ массъ, которыя непосредственно сопровождаются пролитіемъ пролетарской крови цѣлыми потоками на улицахъ столицы и другихъ центровъ Россіи.

Мнѣ кажется, что и въ негодующихъ протестахъ противъ тактики, выдвигавшей на первый планъ с о ц і а л ь н о-политическую мобилизацію

рабочихъ массъ на революціонной аренѣ, также отчасти,—а можетъ быть, и больше, чѣмъ отчасти—отразилось старое отношеніе къ этимъ массамъ, какъ къ общественному элементу, способному служить революціи, главнымъ образомъ, только какъ физическая боевая сила. Тактическій планъ «Искры» критиковался многими товарищами съ точки зрѣнія перспективы всенароднаго возстанія и казался имъ абсолютно несовмѣстимымъ съ самой мыслью о неизбѣжности или необходимости такого возстанія. Разъ мы предлагаемъ партіи систематически пользоваться, какъ агитаціонными опорными пунктами, легальными общественными учрежденіями, организаціями и всякими попытками либеральной демократіи бороться за свободу, то мы тѣмъ самымъ направляемъ освободительное движеніе на путь, ведущій въ сторону, противоположную вооруженному народному возстанію. Такъ или приблизительно такъ разсуждали по поводу проекта «Искры» большинство его критиковъ—все равно, принадлежали ли они къ лагерю «меньшевиковъ» или «большевиковъ». На самомъ же дѣлѣ проектированная редакціей «Искры» политическая кампанія являлась, по мысли авторовъ проекта, чрезвычайно важнымъ этапомъ, правда только предварительнымъ, и съ точки зрѣнія подготовленія вооруженнаго возстанія. Или, точнѣе, съ точки зрѣнія подготовки условій, благопріятныхъ для возникновенія и исхода такого возстанія. Я имѣю въ виду не только наше организаціонное воздѣйствіе на массы и даже не одну только организацію ихъ подъ нашимъ знаменемъ. Но я не могу остановиться на этомъ пунктѣ, потому что время мое истекаетъ. Для меня важно здѣсь подчеркнуть лишь, что разногласія между редакціей «Искры» и противниками ея тактики по вопросу о всенародномъ возстаніи вращались совершенно въ другой плоскости, чѣмъ многіе товарищи думали. Мы отнюдь не исходили изъ предположенія о мирной ликвидаціи стараго режима и очень серьезно считались съ народнымъ возстаніемъ или скорѣе, съ рядомъ широкихъ возстаній, какъ неизбѣжными этапами въ окончательной и рѣшительной войнѣ съ этимъ режимомъ. Но мы полагали и полагаемъ, что партія, какъ таковая, въ цѣломъ, какъ политическая коллективность, можетъ готовиться и подготовлять рабочія массы къ этой рѣшительной битвѣ не военно-техническими средствами, заговорщическимъ путемъ, а средствами политическими; именно: съ одной стороны, революціонизируя эти массы, во имя ихъ классовыхъ интересовъ, на почвѣ и путемъ развитія ихъ соціально-политической самодѣятельности, а съ другой стороны, рядомъ и въ теснѣйшей связи съ этой агитаціонно-организаторской работой, неуклонно толкая либеральные элементы на путь систематическаго и планомѣрнаго воздѣйствія на среднія и высшія военныя сферы, для привлеченія ихъ на сторону революціи. Противники же наши съ «Впередомъ» во главѣ стремились къ тому, чтобы партія сосредоточила всѣ свои силы на военно-технической подготовкѣ вооруженнаго возстанія. На почвѣ этого стремленія развилось и упрочилось у насъ то теченіе, которое я характеризирую, какъ бунтарско-заговорщическое, которое я считаю по существу, по его соціально-политическимъ тенденціямъ,

нтисоціалдемократическимъ. Вотъ почему я съ самаго начала заявилъ, то въ основѣ предлагаемыхъ вамъ резолюцій объ отношеніи къ Госуд. умѣ лежать принципіально-тактическія разногласія первостепенной ажности. Я уже говорилъ о томъ, почему въ абсолютистской Россіи унтарско-заговорщическая тактика несоединима съ дѣйствительнымъ и ослѣдовательнымъ выполненіемъ нашей основной партійной задачи, пред- олагающей тактику, направленную на революціонизированіе и органи- ацію рабочихъ массъ на почвѣ соціально-политической борьбы, разу- ѣется, на основѣ реальнаго, практическаго, а не одного только еоретическаго противопоставленія классовыхъ интересовъ пролетаріата и уржуазіи.

Вы, разумѣется, скажете: «А развѣ приверженцы той тактики, которую ы называете бунтарско-заговорщической, отказываются отъ соціально- олитической борьбы въ пролетарскомъ смыслѣ, развѣ они не ставятъ во лавѣ всего классовыхъ интересовъ пролетаріата»? Въ отвѣтъ на такого ода возраженія я могу только сослаться на то, что я уже говорилъ объ бъективной тенденціи этой тактики, на ея конкретное соціальное одержаніе, или вѣрнѣе, на ея соціальную. въ пролетарскомъ смыслѣ, без- одержательность. Не о добрыхъ намѣреніяхъ сторонниковъ критикуемой ной тактики говорю я, а объ ея «конечной», логически-необходимой енденціи политически обезличить нашъ пролетаріатъ на почвѣ подго- овки вооруженнаго возстанія. Я оставляю въ сторонѣ вопросъ о самой озможности заговорщическимъ путемъ вообще подготовить и въ опредѣ- енный срокъ назначить широкое народное возстаніе. Я разсматриваю во- росъ о подготовленіи возстанія исключительно съ точки зрѣнія основной адачи нашей партіи, съ точки зрѣнія совмѣстимости съ этой задачей— адачи концентраціи силъ партіи на военно-технической подготовкѣ воору- еннаго возстанія. Я лично вообще того мнѣнія, что организація чисто оевыхъ атакъ, а тѣмъ болѣе настоящихъ возстаній, не можетъ быть ѣломъ той или другой политической партіи, какъ таковой. Для подго- товленія и организаціи такихъ дѣйствій прежде всего необходимо было бы, какъ предлагалъ авторъ статьи «Рабочіе и революція» въ № 1 «Вѣстн. Русск. Рев.», чтобы всѣ революціонеры, независимо отъ своихъ принци- піальныхъ взглядовъ, объединились въ такъ сказать, безпартійную или сверхпартійную партію, съ общимъ руководящимъ центромъ во главѣ. И если ужъ признать, что техническая подготовка всеобщаго вооруженнаго возстанія является главной и вполнѣ выполнимой задачей современнаго историческаго момента, то, разумѣется, необходимо прежде всего осу- ществить именно этотъ планъ, т. е. между прочимъ, покончить на время и съ существованіемъ соціалдемократіи, какъ организованной политической партіи.

Къ этому въ сущности сводится и замѣчаніе автора одной статьи въ сборникѣ „Текущій Моментъ“, предлагающаго—я не помню текста— чтобы всѣ революціонные элементы соединились въ одну общереволюціон- ную партію. Но вообще представители бунтарско-заговорщической так-

тики — противъ такого политическаго обезличенія россійской соціалде мократіи и стремятся, наоборотъ, къ тому, чтобы именно она, как партія, взяла на себя дѣло подготовки и организаціи общенароднаг вооруженнаго возстанія. Но, стоя на этой почвѣ, они рискуютъ—ил оставаться въ области громкихъ словъ и ничтожныхъ дѣлъ по част подготовки возстанія, или же, идя смѣло и рѣшительно къ своей цѣл превратить соціалдемократію въ пустой звукъ, или точнѣе, въ историческі подлогъ, въ историческую фальсификацію. Какъ я уже говорилъ, под флагомъ соціалдемократіи придется въ данномъ случаѣ собрать и органи заціонно объединить такую же, если не еще болѣе соціально-политическ разношерстную массу, какую нѣкоторые «соціалисты-революціонеры» в свое время стремились охватить проектировавшейся ими партіей борьбы съ правительствомъ. Масштабомъ для подбора членовъ руководящаг центра и даже простыхъ партійныхъ работниковъ должна будетъ служит ихъ пригодность для технической подготовки и руководства вооруженных возстаніемъ. Сознательное отношеніе къ классовымъ интересамъ проле таріата, пониманіе и даже искреннее признаніе нашей программы, живо горячій интересъ къ политической самодѣятельности рабочихъ массъ, к ихъ возвышенію на ступень организованной самостоятельной классово партіи—все это потеряетъ всякое значеніе, по сравненію съ такими ка чествами, какъ сообразительность и предпріимчивость въ военно-техниче скомъ смыслѣ, какъ боевая отвага и подготовленность для иниціативно и организаторской роли на полѣ вооруженныхъ битвъ съ правительствомъ И чѣмъ дольше будетъ продолжаться періодъ подготовки всенароднаг возстанія, чѣмъ дольше и напряженнѣе руководящіе элементы соціалдемо кратіи будутъ работать надъ приспособленіемъ своей партіи къ этой нов задачѣ, надъ перевоспитаніемъ самихъ себя и надъ подборомъ силъ, соот вѣтствующихъ этой задачѣ, тѣмъ основательнѣй будутъ испаряться внутр и на периферіи партіи ея принципы, тѣмъ радикальнѣе будутъ улетучи ваться ея классовыя тенденціи и стремленія. Вѣрность принципамъ станет достояніемъ отдѣльныхъ доктринеровъ-«чудаковъ», а соціалдемократиче ская пропаганда—частнымъ дѣломъ политически недѣятельныхъ мелких кружковъ или группъ. Развѣ это не фактическая ликвидація соціалдемо кратіи, какъ пролетарской партіи, и не отдача рабочихъ массъ подъ ре волюціонную гегемонію буржуазіи?

(Предсѣдатель прерываетъ оратора замѣчаніемъ, что предоставленно ему время уже истекло. По требованію большинства собранія ораторъ продолжаетъ).

Я постараюсь возможно скорѣе кончить. Мнѣ кажется, я выяснил достаточно, почему я придаю первостепенное принципіальное значені нашимъ внутрипартійнымъ тактическимъ разногласіямъ, почему я думаю что торжество бунтарско-заговорщической тактики привело бы къ поли тическому обезличенію (въ пролетарскомъ смыслѣ) того движенія, которо до сихъ поръ идейно несомнѣнно было «соціалдемократическимъ». Я далекъ отъ всякихъ полемическихъ цѣлей, да и не склоненъ къ воз-

ікѣ, быть можетъ, потому, что не умѣю полемизировать. Я обращаюсь своей критикой не къ «большевикамъ» только, но и къ «меньшевикамъ», среди которыхъ, до сихъ поръ по крайней мѣрѣ, было только ень небольшое меньшинство сколько-нибудь послѣдовательныхъ противиковъ критикуемыхъ мною тактическихъ тенденцій. Наоборотъ, въ общемъ цѣломъ «меньшевистская» тактика весьма несущественно отличалась ъ «большевистской»; и еще, впрочемъ, сомнѣваюсь, отличалась ли она ъ послѣдней вообще. Я считаю необходимымъ особенно подчеркнуть о въ интересахъ самокритики партіи и устраненія всякихъ иллюзій на етъ истиннаго положенія дѣлъ въ ней. Если эти тенденціи и впредь дутъ господствовать въ рядахъ «меньшевиковъ», то они въ такой же ѣрѣ, какъ и «большевики», будутъ нести отвѣтственность въ томъ случаѣ, ли мы, нынѣшніе соціалдемократы, закончимъ нашу историческую карьеру мъ, что превратимся — да позволено мнѣ будетъ это выраженіе — въ оего рода историческихъ самозванцевъ, присвоившихъ себѣ неподобающе имъ званіе.

Наглядныиъ подтвержденіемъ тому, что я только что сказалъ о «больй» близости «меньшевиковъ» къ «большевикамъ» въ области тактичеихъ тенденцій, является отмѣченное мною прежде отрицательное отношеніе рвыхъ къ предложенной редакціей «Искры» политической кампаніи періодъ выступленія земскихъ либераловъ и группировавшейся вокругъ ихъ демократической интеллигенціи. Но, быть можетъ, еще характернѣе этомъ отношеніи тотъ фактъ, что и тѣ «меньшевики», которые въ принпѣ, т. е. теоретически признавали и въ эпоху «земской кампаніи» ремились проводить на практикѣ тактическую линію редакціи «Искры», ставляли ее каждый разъ, какъ только начинался новый политическій ъемъ. Вотъ примѣръ. Лѣтомъ прошлаго года я по поводу предстоящихъ боровъ въ Булыгинскую Думу предложилъ «О. К.» «меньшевиковъ» ять на себя иниціативу пропаганды и подготовки созыва общерусскаго очаго съѣзда. Мои письма къ «О. К.», въ которыхъ я касался этого проса, напечатаны были потомъ, если не ошибаюсь, въ сентябрѣ или тябрѣ того же года. Агитацію въ пользу съѣзда я ставилъ въ непосредственную связь съ избирательной кампаніей, въ которой рабочіе, къ избиратели, не могли участвовать по той простой причинѣ, о Булыгинскій законъ не давалъ имъ абсолютно никакихъ избирательныхъ правъ. Какъ извѣстно, большинство товарищей (обѣихъ фракцій) тѣло къ бойкоту выборовъ, а нѣкоторые, особенно Парвусъ, на обоотъ — настаивали на участіи въ нихъ. Я же полагалъ, что вопросъ ъ использованіи избирательнаго періода, въ нашемъ смыслѣ, отнюдь тождественъ съ вопросомъ объ участіи или неучастіи въ выборахъ.

Бойкотированіе свелось бы на практикѣ либо къ драмамъ рабочихъ — съ правительственными агентами, а съ массой избирателей, да еще съ ръкомъ очутиться въ кампаніи хулигановъ и черносотенцевъ, либо же — простому самоустраненію пролетаріата съ арены избирательной борьбы, е. въ лучшемъ случаѣ къ показанію правительству кукиша въ карманѣ.

15

Лозунгъ же: участвовать въ выборахъ практически исключался самимъ избирательнымъ закономъ. Я, съ своей стороны, предлагалъ два способа использовать періодъ избирательной агитаціи, изъ которыхъ одинъ заключался въ томъ, чтобы организовать агитацію въ массахъ въ пользу самостоятельнаго избранія «Народной Думы», но только въ томъ случаѣ, если бы демократическая интеллигенція серьезно стояла за бойкотированіе Булыгинскихъ выборовъ и готова была бы, совмѣстно съ нашей партіей, взять на себя почин такой агитаціи. Но я очень скептически относился къ увѣреніямъ насчетъ бойкотисткаго настроенія этой интеллигенціи (въ массѣ), а потому совѣтовалъ товарищамъ изъ «О. К.» приняться серьезно за агитацію въ пользу общаго рабочаго съѣзда. Считаю не лишнимъ отмѣтить, что я подготовку этого съѣзда отнюдь не представлялъ себѣ, какъ дѣло одного только нашего «О. К.» или нашихъ оффиціальныхъ партійныхъ учрежденій вообще. Меня всегда непріятно поражаетъ господствующая у насъ привычка пускать въ ходъ сверху практическіе лозунги на подобіе предписаній, постановленій, циркуляровъ департаментскихъ или министерскихъ канцелярій нашего правительства. Даже на западѣ, въ тѣхъ странахъ, гдѣ верховныя инстанціи соціалдемократическихъ партій самымъ тѣснымъ образомъ и при томъ въ теченіе многихъ лѣтъ связаны съ рабочими массами, гдѣ они являются ихъ непосредственными представителями, дѣйствующими подъ ихъ контролемъ и давленіемъ, даже и въ этихъ странахъ, правленіе, центральный исполнительный органъ и тому подобныя оффиціальныя учрежденія партіи рѣшаются обыкновенно обратиться къ массамъ съ призывомъ къ тѣмъ или другимъ серьезнымъ дѣйствіямъ только послѣ того, какъ данный лозунгъ обсуждался въ печати, въ кружкахъ или собраніяхъ и отношеніе къ нему, по крайней мѣрѣ, наиболѣе передовыхъ слоевъ пролетаріата, болѣе или менѣе выяснилось. Но въ безконечно большей степени такой образъ дѣйствій обязателенъ для комитетовъ нашей партіи, еле-еле начинающей только выходить изъ стадіи подпольной кружковщины, въ странѣ, въ которой, замѣчу мимоходомъ, предварительное обсужденіе, разговоры и толки среди рабочихъ по поводу проектируемаго «лозунга», его осуществимости, своевременности и способовъ его проведенія въ жизнь уже сами по себѣ являются незамѣнимыми средствами для того, чтобы вызвать политическое броженіе въ массахъ и подготовить почву для воспріятія ими этого лозунга съ той страстностью и тѣмъ живымъ интересомъ, которые необходимы для претворенія его въ боевой кличъ самихъ этихъ массъ.

Итакъ, я предлагалъ нашей партіи пустить въ обращеніе среди рабочихъ массъ мысль о чрезвычайной важности въ періодъ избирательной борьбы направить свои силы на то, чтобы къ тому времени, когда начнутся засѣданія Гос. Думы, у рабочаго класса было свое собственное центральное представительное собраніе въ видѣ съѣзда изъ выбранныхъ революціонно настроенными массами делегатовъ. Опираясь на пролетарскія массы и поддерживаемый ими, поддерживая коалиціонныя отношенія съ

активными элементами городской и сельской буржуазной революціонной демократіи, съѣздъ этотъ (или назначенный имъ исполнительный органъ) противопоставилъ бы поддѣльной волѣ народа, выражаемой лже-«народными» представительствомъ дворянъ, капиталистовъ и чиновниковъ подлинную волю народа—настоящаго народа, безправнаго и угнетаемаго правительствомъ и эксплуататорскими классами, которые одни только и представлены были бы въ Гос. Думѣ. Конечно, правительство пустило бы въ ходъ все, чтобы воспрепятствовать собранію такого рабочаго съѣзда. И это выставлялось, какъ аргументъ противъ агитаціи въ пользу его. Но этотъ аргументъ, исходящій съ точки зрѣнія чистогана, оцѣнивающей всякій политическій шагъ исключительно, или главнымъ образомъ, непосредственнымъ успѣхомъ, осязательно матеріальной выгодой, умѣстенъ былъ бы въ устахъ буржуазныхъ либераловъ, хотя бы, напримѣръ, кадетовъ, которымъ, какъ кандидатамъ на посты конституціонныхъ министровъ, прилично разсуждать, какъ «государственнымъ мужамъ». Для соціалдемократовъ же обязателенъ, конечно, совсѣмъ другой критерій при опредѣленіи относительнаго значенія того или другого практическаго шага. Для насъ на первомъ планѣ долженъ стоять агитаціонный и политическій эффектъ нашихъ дѣйствій. А съ этой точки зрѣнія агитація за съѣздъ, въ тѣсной связи съ вопросами и явленіями, которые неизбѣжно выдвинулись бы на поверхность общественной жизни избирательной борьбой, принесла бы достаточно серьезные результаты даже и въ томъ случаѣ, если бы она не завершилась достиженіемъ своей исходной цѣли: созыва съѣзда. И не осуществивъ этой цѣли, мы своей агитаціей могли бы, концентрируя вниманіе революціонныхъ круговъ пролетаріата на одномъ пунктѣ и возбуждая въ нихъ въ то же время живой интересъ къ избирательной борьбѣ, централизовать въ значительной мѣрѣ ихъ освободительныя усилія и вызвать въ нихъ страстное стремленіе къ сплоченію рабочихъ массъ въ самостоятельную политическую силу, способную вліять на ходъ освободительной борьбы въ интересахъ рабочаго класса и демократіи вообще. Это значило бы создать общественную атмосферу, оказывающую высокое давленіе и на избирательную борьбу, и въ значительной мѣрѣ подготовить общественныя силы для того, чтобы саму Булыгинскую Думу превратить въ орудіе революціонной ликвидаціи стараго порядка.

Я не знаю, сочувственно ли встрѣчено было мое предложеніе относительно рабочаго съѣзда въ Россіи, не знаю, дошли ли вообще до широкихъ партійныхъ круговъ въ печатномъ видѣ мои письма къ «О. К.» Во всякомъ случаѣ, послѣ всеобщей октябрьской забастовки одинъ товарищъ писалъ мнѣ, что въ виду сильнаго революціоннаго подъема мысль объ агитаціи въ пользу рабочаго съѣзда не имѣетъ шансовъ на сочувствіе и поддержку со стороны партіи. А мнѣ казалось какъ разъ наоборотъ, что именно революціонный подъемъ и является благопріятнымъ моментомъ для осуществленія этой мысли. И въ этомъ смыслѣ я въ самый разгаръ стачки писалъ Мартову, что она, вѣроятно, заставитъ правительство дать словесныя уступки относительно свободы слова, печати, собра-

шій и т. д. и обѣщать расширеніе избирательнаго права, что намъ слѣдуетъ ногами и руками ухватиться за эти словесныя уступки, чтобы завоевать и укрѣпить для пролетаріата легальныя позиціи и что наиболѣе подходящимъ для этой цѣли средствомъ я считаю пока опять-таки агитацію въ массахъ въ пользу съѣзда, какъ такого «лозунга», который можетъ стать объединяющимъ, централизующимъ пунктомъ нашего соціалдемократическаго и рабочаго движенія. Но что такое съѣздъ—по сравненію съ «вооруженнымъ возстаніемъ» или даже съ генеральной стачкой, которая такъ или иначе мобилизуетъ рабочія массы на улицѣ и площади, какъ силу боевую въ непосредственномъ, физическомъ смыслѣ? Чистѣйшая пустяковина, ничего общаго съ революціей не имѣющая. Что рабочій съѣздъ, подготовленный агитаціей, богатой соціально-политическимъ содержаніемъ—и при томъ въ національномъ масштабѣ—можетъ явиться несравненно болѣе серьезнымъ и реальнымъ средствомъ подготовки чисто «боевыхъ выступленій», чѣмъ словесныя декламаціи на счетъ вооруженнаго возстанія и т. п.—этого, повидимому, и не подозрѣвало большинство товарищей—не только «большевиковъ», но и «меньшиковъ».

Это глубоко укоренившееся у насъ представленіе о полярной, совершенно непримиримой противоположности между «боевыми выступленіями», моментами «революціоннаго подъема», подготовкой народнаго возстанія и т. п., съ одной стороны, и тактикой, разсчитанной на планомѣрное использованіе легальныхъ и полулегальныхъ зацѣпокъ въ интересахъ соціально-политическаго развитія рабочихъ массъ, съ другой — это представленіе проявилось и въ періодъ подготовки событія, которымъ открывается эпоха нашей революціи. Наиболѣе активные и вліятельные изъ товарищей (или, по крайней мѣрѣ, нѣкоторые изъ нихъ), принимавшихъ участіе въ подготовкѣ этого событія, въ принципѣ являлись сторонниками той тактики, которая по плану «Искры» должна была быть примѣнена впервые, какъ первоначальный опытъ, въ періодъ такъ наз. либеральной весны. Стоя на почвѣ этой тактики, они должны были бы, выясняя рабочимъ общенародное или общенаціональное значеніе требованій, которыя они собирались предъявить царю 9-го января 1905 г., повести среди нихъ агитацію въ пользу коллективнаго обращенія къ Петербургской думѣ и къ другимъ вліятельнымъ общественнымъ учрежденіямъ и организаціямъ, съ требованіемъ о серьезной и матеріальной и нравственной, точнѣе, политической поддержкѣ движенія, направленнаго на освобожденіе всей Россіи отъ всенароднаго порабощенія. Нужно было настойчиво, на всѣ лады разъяснять рабочимъ прямую политическую обязанность органовъ мѣстнаго общественнаго самоуправленія, выступающихъ оффиціально отъ имени населенія и распоряжающихся его средствами, принять энергическія мѣры къ тому, чтобы предотвратить мобилизацію войскъ и полиціи для кроваваго подавленія рабочей манифестаціи; нужно было, чтобы рабочіе добивались отъ нихъ также опредѣленной субсидіи въ пользу стачечниковъ. Тогда даже та ничтожная сумма, въ 25000 р., которую Пет. дума выбросила, какъ подачку, жертвамъ 9-е января, имѣла бы полити-

ческое, а не филантропическое значеніе. Но въ этомъ направленіи, кажется, товарищи и не думали дѣйствовать. Я говорю это не съ упрекомъ; я знаю, что при данныхъ обстоятельствахъ и крайне трудно было бы что-нибудь предпринять въ указанномъ смыслѣ.

Но фактъ все-таки весьма характеренъ, какъ иллюстрація къ моему утвержденію, что тактика «меньшевиковъ» на дѣлѣ мало отличалась отъ тактики «большевиковъ» и что въ представленіи тѣхъ и другихъ методы, средства и формы политической дѣятельности, способы практически поднимать нашъ пролетаріатъ на ступень сознательной и организованной, т. е. самостоятельной политической силы, отдѣлены непроходимой пропастью отъ «боевыхъ выступленій» и совершенно несовмѣстимы съ мыслью о подготовленіи народныхъ массъ къ рѣшительнымъ битвамъ съ реакціей съ оружіемъ въ рукахъ.

Я уклонился нѣсколько въ сторону и возвращаюсь къ исходному и центральному пункту моего доклада. Я старался выяснить принципіальную сущность тактическихъ разногласій, лежащихъ въ основѣ обѣихъ резолюцій по вопросу о нашемъ отношеніи къ Гос. Думѣ. Одна изъ нихъ требуетъ абсолютно отрицательнаго, безусловно враждебнаго отношенія къ ней, какъ къ учрежденію, способному лишь питать «конституціонныя иллюзіи» и, стало быть, служить тормазомъ для революціи и для созданія общественной атмосферы, благопріятной дѣлу подготовки вооруженнаго возстанія. Мы же исходимъ въ нашей резолюціи изъ убѣжденія, что Дума, хотя бы она очень короткое время просуществовала, послужитъ вольнымъ или невольнымъ орудіемъ для того именно, чтобы разсѣять въ населеніи «конституціонныя иллюзіи» и подготовить условія, благопріятныя для успѣшнаго народнаго возстанія. Но авторы другой резолюціи потому не могутъ присоединиться къ нашей, что игнорируютъ или не хотятъ признать примѣнительно къ данному случаю ея предпосылку, именно, что основнымъ двигателемъ русской революціи является непримиримый антагонизмъ насущныхъ жизненныхъ потребностей всего общества и національныхъ интересовъ капиталистическаго развитія Россіи съ сословно-абсолютистскимъ строемъ. Возлагая, поэтому, всѣ свои надежды и разсчеты на удачное вооруженное возстаніе, технически подготовленное заговорщическимъ или конспиративнымъ путемъ, концентрируя или стремясь концентрировать все вниманіе и всѣ силы нашей партіи на такой подготовкѣ народнаго возстанія, они тѣмъ самымъ безсознательно толкаютъ ее на путь самаго что ни на есть буржуазнаго революціонизма. Я характеризую этотъ путь такими терминами потому, что онъ отвлекъ бы насъ окончательно отъ выполненія нашей основной задачи—политическаго развитія и объединенія рабочихъ массъ въ самостоятельную классовую организацію. Наоборотъ, онъ ведетъ къ политическому обезличенію пролетаріата, потому что, идя по нему, мы систематически готовили бы рабочія массы только къ роли боевой физической силы, не имѣющей собственной политической воли и организаціи. Эта воля и эта организація формируются наиболѣе успѣшно въ атмосферѣ широкой соціально-политической борьбы,

въ которой рабочія массы, руководимыя соціалдемократіей, практически сталкиваются лицомъ къ лицу съ организованными силами другихъ классовъ. Но такая атмосфера создается именно на почвѣ конституціоннаго строя, открывающаго широкій просторъ для организованной междуусобной борьбы разныхъ классовъ изъ-за вліянія и власти въ государствѣ. Поэтому, съ точки зрѣнія развитія классоваго самосознанія и политической самодѣятельности пролетаріата самый жалкій, даже каррикатурный парламентаризмъ—беру на себя грѣхъ утверждать это—представляетъ собой огромный плюсъ, по сравненію съ тѣми ничтожными средствами политическаго развитія рабочихъ массъ, которыя до сихъ поръ были въ нашемъ распоряженіи. Съ этой же точки зрѣнія мы обязаны использовать и всякія уступки правительства напору оппозиціонныхъ и революціонныхъ силъ, хотя бы онѣ давались только на бумагѣ, съ явной цѣлью изолировать и ослабить революціонныя партіи. Никакими лжеуступками не сможетъ оно этого достигнуть до тѣхъ поръ, пока азіатское самодержавіе не очиститъ мѣсто для конституціонныхъ порядковъ. А до тѣхъ поръ, колебанія и зигзаги правительства могутъ только обострить антагонизмъ всей націи съ нимъ и не могутъ не служить на пользу революціи. Поэтому, мы съ самаго начала могли и должны были каждый шагъ правительства на встрѣчу требованіямъ общества, каждую попытку самодержавія спасти себя путемъ лицемѣрныхъ уступокъ использовать, какъ этапъ, орудіе и средство для расширенія сферы организованной политической самодѣятельности рабочихъ массъ, путемъ систематическаго отвоеванія себѣ и имъ все болѣе и болѣе широкихъ позицій на аренѣ открытой легальной борьбы за свободу и право народа. Вотъ почему мнѣ казалось, что партія должна была использовать манифестъ 17-го октября прежде всего для широкой агитаціи въ рабочихъ массахъ въ пользу съѣзда, какъ исходнаго пункта въ процессѣ ихъ политическаго объединенія подъ знаменемъ соціалдемократіи. И по тѣмъ же соображеніямъ я полагалъ, что партія должна была принять самое энергичное участіе въ избирательной борьбѣ. Разумѣется, необходимой предпосылкой для этого участія должно было служить предварительное широкое, всестороннее обсужденіе въ рабочихъ кружкахъ всѣхъ вопросовъ и фактовъ, имѣющихъ прямое и косвенное отношеніе къ избирательной борьбѣ: положеніе пролетаріата въ Россіи, его интересы, потребности, требованія, которыя представители рабочаго класса должны будутъ отстаивать въ Думѣ, стремленія, программы и тактика буржуазныхъ партій, отношеніе, въ которое должна стать къ нимъ въ избирательной борьбѣ партія соціалдемократическая,—все это должно было быть предметомъ разносторонняго обсужденія рабочими въ собраніяхъ и кружкахъ по всей Россіи.

Мнѣ говорятъ: «но фактически партія лишена была возможности развернуть широкую агитацію на почвѣ избирательной борьбы; осадное положеніе, усиленная охрана, неограниченный полицейскій произволъ дѣлали невозможной для насъ такую агитацію». Допустимъ, что это вѣрно. Но въ такомъ случаѣ слѣдовало бы, по крайней мѣрѣ, предпринять серьезную по-

пытку участвовать въ избирательной кампаніи, хотя бы для того, чтобы воочію показать всему народу, обществу и всему цивилизованному міру, что правительство лживо до мозга костей, что, издавая манифестъ, торжественно провозглашающій свободу слова и собраній, оно сознательно обманывало весь свѣтъ, потому что на дѣлѣ силой разгоняетъ избирательныя народныя собранія, созываемыя на основаніи царскаго манифеста, и арестовываетъ ораторовъ, ссылающихся на этотъ манифестъ и возвѣщенныя въ немъ права, нужно было воочію, наглядно показать рабочимъ массамъ и всему міру, что правительство, вопреки своему манифесту, безстыдно нарушая свои собственныя, за подписью царя, данныя обѣщанія и законы, насильственно устраняетъ политически активный пролетаріатъ отъ участія въ выборахъ, путемъ грубаго и жестокаго насилія лишаетъ его возможности фактически пользоваться своимъ избирательнымъ правомъ. Но тогда пришлось бы уже говорить не о бойкотѣ, т. е. о добровольномъ самоустраненіи пролетаріата отъ арены избирательной борьбы, а громко и ясно констатировать фактическое положеніе вещей, и въ манифестѣ или манифестахъ, обращенныхъ къ рабочимъ массамъ, къ обществу и ко всему цивилизованному міру заявить, что и почему наша партія не участвуетъ въ выборахъ, что правительство, только что пожаловавшее на бумагѣ всякія свободы, чуть не всеобщее избирательное право, лишаетъ на дѣлѣ цѣлую партію и представляемый ею многочисленный классъ народа этихъ свободъ и этого права, т. е. заранѣе лишаетъ ихъ всякаго представительства въ первомъ россійскомъ парламентѣ. Такимъ ярко нагляднымъ уличеніемъ нашего правительства передъ нашими народными массами и общественнымъ мнѣніемъ всего міра въ двуличной, лживой, шулерской политикѣ мы несравненно больше сдѣлали бы для россійской революціи, чѣмъ анархическимъ самоустраненіемъ отъ выборовъ. Громкое констатированіе того факта, что правительство насильственно, съ циничнымъ нарушеніемъ своихъ собственныхъ обѣщаній и законовъ, устраняетъ цѣлую партію и обширный классъ населенія съ арены избирательной борьбы и отъ участія въ выборахъ, произвело бы несравненно болѣе сильный эффектъ, чѣмъ съ шумомъ и трескомъ провозглашенный лозунгъ показыванія правительству кукиша въ карманѣ—подъ названіемъ: «бойкотъ».

Но я думаю, что при твердомъ рѣшеніи сдѣлать все зависящее отъ насъ для того, чтобы использовать манифестъ 17-го октября и избирательный законъ въ указанномъ смыслѣ, намъ удалось бы развернуть широкую агитацію въ массахъ и оказать самое серьезное и непосредственное вліяніе на ходъ и исходъ избирательной борьбы. Вѣдь и кадетовъ преслѣдовали, и имъ полиція ставила не малыя препятствія, однако, они добились своего. Конечно, намъ это было бы несравненно труднѣе. Но, участвуя въ избирательной кампаніи и выборахъ, мы могли бы установить своего рода круговую поруку для всѣхъ демократическихъ партій: «всѣ за одного и каждый за всѣхъ»—въ дѣлѣ самозащиты противъ полицейскаго произвола — таковъ долженъ былъ бы быть девизъ, обязательный для всѣхъ группъ, участвующихъ въ избирательной борьбѣ. Это

значитъ, что общественно вліятельные элементы либеральной и демократической оппозиціи должны были бы съ такимъ же рвеніемъ отстаивать права революціонныхъ элементовъ на аренѣ избирательной агитаціи, съ какимъ они отстаивали для себя свободу осуществлять на дѣлѣ тѣ права, которыя само правительство вынуждено было «пожаловать» народу на бумагѣ. Разумѣется, это предполагаетъ другую тактику по отношенію къ лѣвому крылу либераловъ, чѣмъ та, которая безраздѣльно господствовала у насъ. Не затушевывая, а, наоборотъ, подчеркивая, или точнѣе, выясняя передъ избирателями-рабочими «враждебную противоположность» классовыхъ интересовъ пролетаріата и буржуазіи, партія наша обязательно должна была бы въ то же время разъяснять тѣмъ же избирателямъ особенности историческаго момента, переживаемаго нами, и вызываемую этими особенностями необходимость для либеральной буржуазіи и пролетаріата взаимной поддержки въ самооборонѣ и нападеніяхъ противъ общаго врага. И во имя этой необходимости, партія наша должна была бы взять на себя почетную иниціативу въ дѣлѣ выработки и установленія на извѣстныхъ условіяхъ опредѣленныхъ отношеній между собою и буржуазно - демократическими фракціями, участвовавшими въ избирательной кампаніи. Въ противномъ случаѣ, мы своимъ участіемъ въ выборахъ легко могли бы очутиться въ роли невольныхъ пособниковъ и союзниковъ партіи октябристовъ и просто черносотенцевъ. Если германской соціалдемократіи приходится на перебаллотировкахъ совѣтовать рабочимъ голосовать за буржуазныхъ демократовъ и либераловъ противъ реакціонныхъ кандидатовъ, то намъ и самъ Богъ велѣлъ, намъ исторія властно предписываетъ, какъ долгъ, какъ обязанность «поддерживать» оппозиціонную и революціонную буржуазію въ борьбѣ противъ общаго историческаго врага. И ужъ, конечно, не торжественное признаніе «демократической республики», витающей пока въ безвоздушномъ пространствѣ, можетъ или должно служить непремѣннымъ условіемъ этой поддержки. Когда соотношеніе силъ настолько измѣнится въ пользу демократіи, что вопросъ о республиканскомъ образѣ правленія выдвинется на очередь дня, какъ практически непосредственно осуществимая задача, тогда мы заговоримъ и съ либеральной буржуазіей на эту тему—и ужъ заговоримъ, конечно, серьезнымъ, дѣловымъ образомъ. До тѣхъ же поръ, пока самодержавная бюрократія крѣпко сидитъ на своемъ тронѣ, а республика—только въ головахъ нѣсколькихъ тысячъ или хотя бы и десятковъ тысячъ сознательныхъ революціонеровъ, самое торжественное присоединеніе буржуазной демократіи никакого политическаго значенія не имѣетъ. Это заразило бы насъ и передовые кадры пролетаріата только иллюзіями, которыя ему очень дорого обошлись бы. Гораздо существеннѣе и безусловно настоятельнѣе было бы для насъ въ интересахъ самой революціи добиваться отъ вліятельныхъ группъ и партій либерально-демократической буржуазіи такой реальной поддержки, какъ доставленія намъ помѣщеній для рабочихъ собраній, помощь матеріальными средствами, планомѣрное воздѣйствіе на доступныя вліянію передовыхъ либеральныхъ

элементовъ бюрократическія сферы и оффиціальныя общественныя учрежденія, въ благопріятномъ для нашихъ агитаціонныхъ потребностей и цѣлей смыслѣ, и, наконецъ, систематическое пользованіе своими родственными и общественными связями, личными знакомствами и соціальнымъ значеніемъ въ офицерской средѣ для политическаго просвѣщенія этой среды, для пробужденія въ ней сознанія своего гражданскаго долга и своихъ обязанностей по отношенію къ своему народу и его освободительному движенію.

Пора, однако, кончить, хотя я далеко еще не сказалъ всего того, что я хотѣлъ и что слѣдовало сказать. Я сознаю, что изложилъ свои мысли и соображенія въ защиту нашей резолюціи въ не совсѣмъ логически стройномъ порядкѣ. Я надѣюсь, однако, что мнѣ удалось всетаки настолько выяснить точку зрѣнія, лежащую въ основѣ нашей резолюціи, что вы сами безъ труда поймете, почему мы не допускаемъ анархическаго или полуанархическаго отношенія со стороны соціалдемократіи къ Гос. Думѣ. Она представляетъ собою принципіальный разрывъ Россіи со старымъ режимомъ и наше дѣло использовать ее, какъ средство или какъ одно изъ главнѣйшихъ средствъ для превращенія этого разрыва въ реальный и прочный фактъ русской жизни. Она явится фокусомъ оппозиціонныхъ и революціонныхъ стремленій всѣхъ недовольныхъ классовъ населенія и центромъ вниманія, надеждъ и упованія этихъ классовъ. Объективныя условія, вызвавшія ее къ жизни и заранѣе предопредѣляющія ея отношеніе къ самодержавной бюрократіи, ручаются за то, что она неизбѣжно, при первой попыткѣ вступить на путь реформъ, очутится въ конфликтѣ съ правительствомъ. Антагонизмъ и столкновенія между Думой и правительствомъ неизбѣжны, и чѣмъ упорнѣе послѣднее будетъ отстаивать свои старыя позиціи, тѣмъ сильнѣе первая будетъ испытывать потребность въ активной поддержкѣ народа, тѣмъ серьезнѣе и энергичнѣе будутъ представители либеральной и демократической буржуазіи искать опору въ народныхъ массахъ и стремиться къ выведенію ихъ на широкую политическую арену. Съ вступленіемъ въ жизнь Госуд. Думы, у насъ, слѣдовательно, впервые создается почва для дѣйствительно широкой политической борьбы въ конституціонныхъ странахъ. Уже по одному этому мы не можемъ относиться къ Думѣ огульно отрицательно, т. е. чисто нигилистически. Конечно, мы обязаны критически относиться къ ея дѣйствіямъ, и въ матеріалѣ для критики недостатка навѣрное не будетъ. Но мы сдѣлали бы величайшую и грубую ошибку, если бы при самомъ появленіи ея на свѣтъ, еще прежде, чѣмъ она успѣетъ чѣмъ нибудь проявить себя, устроили ей враждебную встрѣчу со стороны рабочихъ массъ. Хуже того, мы покрыли бы себя позоромъ и скомпрометировали бы идущіе за нами слои пролетаріата, еслибы мы встрѣтили вступленіе Думы въ жизнь демонстраціями, съ возгласами, въ родѣ «Ату ее!». Реакціонеры, разумѣется, отъ души поблагодарили бы насъ за такой актъ нашей «принципіальной выдержанности».

Заканчивая свой докладъ, я считаю нужнымъ еще разъ заявить и

подчеркнуть, что тактика, частнымъ примѣненіемъ которой является пр
лагаемая нами резолюція, отнюдь не представляется мнѣ незыблемой к
постью противъ всякаго рода попытокъ отклонить нашу партію отъ
стоящей, классовой пролетарской политики. Наше историческое по
женіе, пока еще слишкомъ противорѣчиво и задачи, стоящія передъ на
слишкомъ сложны, чтобы какая бы то ни была тактика могла служ
всеспасающимъ талисманомъ противъ уклоненій, ошибокъ и т. п. Но
сомнѣнно одно: тактика, общія черты которой попутно и отрывочно на
чены были мною, ставитъ себѣ прямой и непосредственной задачей с
ціальное политическое воспитаніе, точнѣе самовоспитаніе, и орга
зацію рабочихъ массъ на почвѣ повседневной политической практи
Какое огромное значеніе имѣетъ непосредственное участіе рабочихъ ма
въ политической жизни, въ качествѣ общественной силы, практиче
соприкасающейся съ прогрессивными политическими организаціями д
гихъ классовъ, наглядно показываетъ исторія зарожденія германской
ціалдемократической партіи, первые кадры которой получили свое э
ментарное политическое воспитаніе въ жалкой школѣ архивульгарн
и далеко не радикальнаго либерализма прогрессистской партіи. И ст
же несомнѣнно для меня, что тактика бунтарско-заговорщическая, сос
доточивая все вниманіе и всѣ силы партіи на военно-революціонны
техническихъ задачахъ, по самому существу своему лишена въ Рос
конкретнаго пролетарски классового содержанія и съ логической необ
димостью должна вести къ превращенію русской соціалдемократіи
историческую фальсификацію. Я обращаюсь, поэтому, и къ «большевикам
и къ «меньшевикамъ» и говорю: въ интересахъ сохраненія за нашей па
тіей полнаго права на свое историческое названіе предлагаю вамъ пр
нять резолюцію, защитѣ которой посвященъ былъ мой докладъ.

Либеръ докладываетъ резолюцію конференціи Бунда, на которой пр
сутствовало 50 делегатовъ:

I. Резолюція объ отношеніи къ Госуд. Думѣ и нашей тактикѣ.

«Въ полномъ убѣжденіи, что необузданный разгулъ реакціи не по
вилъ и не въ состояніи подавить революціи въ Россіи, такъ какъ, в
ванная глубокимъ противорѣчіемъ между выросшими соціальными сила
и обветшалымъ политическимъ строемъ, она можетъ закончиться толь
тогда, когда будетъ разрѣшено это основное противорѣчіе;

что, наоборотъ, доводя недовольство и озлобленіе обширныхъ слое
народа до крайняго предѣла, реакція подготовляетъ почву для дальнѣ
шаго развитія революціи и для новыхъ грандіозныхъ революціонныхъ в
ступленій;

что Дума, имѣющая собраться 27 апрѣля, несмотря на присутствіе
ней болѣе или менѣе значительной оппозиціи изъ родовъ буржуазн
демократіи, не будетъ въ состояніи разрѣшить ни одного изъ тѣхъ жг
чихъ вопросовъ народной жизни, неотложное разрѣшеніе которыхъ власт
требуется ходомъ революціи и безусловно необходимо для дальнѣйша
политическаго и общественнаго развитія Россіи;

что въ то же время Дума, являясь по своему назначенію ширмой д
самодержавія и создавая иллюзію конституціонализма, должна сами
фактомъ своего существованія служить тормазомъ для развитія револ

ціонной борьбы, какъ пролетаріата, такъ и широкихъ демократическихъ слоевъ народа вообще;

конференція находитъ, что

1. Тактика активнаго бойкота выборовъ въ Госуд. Думу, направленная, главнымъ образомъ, къ тому, чтобы дискредитировать Думу въ глазахъ населенія и содѣйствовать развитію революціоннаго духа широкихъ массъ, наиболѣе отвѣчала и отвѣчаетъ задачамъ политическаго момента и классовымъ интересамъ пролетаріата;

2. Дальнѣйшая тактика соціалдемократіи заключается въ томъ, чтобы, разоблачая по прежнему предъ народомъ всю контръ-революціонную сущность Думы, противопоставлять ей лозунгъ Всенароднаго Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, тайнаго, равнаго и прямого голосованія;

подвергая рѣзкой критикѣ половинчатую тактику буржуазной демократіи внутри Думы, поддерживать только тѣ дѣйствія оппозиціонныхъ элементовъ, которые направлены къ ея ниспроверженію и замѣнѣ Всенароднымъ Учредительнымъ Собраніемъ;

концентрировать вокругъ организованнаго подъ знаменемъ соціалдемократіи пролетаріата всѣ революціонныя силы съ цѣлью окончательной ликвидаціи существующаго политическаго режима и установленія демократической республики;

3. Единственный путь, который можетъ привести къ осуществленію стоящихъ передъ соціалдемократіей очередныхъ задачъ, и, прежде всего, къ созыву Всенароднаго Учредительнаго Собранія — это упорная революціонная борьба, наиболѣе послѣдовательнымъ и яркимъ проявленіемъ которой является вооруженное возстаніе».

ЗАСѢДАНІЕ 17-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Читается заявленіе Вѣрова и Веньяминова: «Предлагаемъ сейчасъ же выбрать комиссію для выработки резолюціи по отношенію къ вооруженному возстанію и временному революціонному правительству».

Данъ. Предлагаю избрать комиссію для подготовки резолюцій по вопросу о вооруженномъ возстаніи.

Загорскій Предлагаетъ новый списокъ изъ 7 человѣкъ.

Костровъ. Предлагаю утвердить старую комиссію, такъ какъ она уже совершила работу подготовки резолюцій по вопросу о Госуд. Думѣ.

Полтавцевъ. Пришелъ докладчикъ Ленинъ. Поэтому предлагаю отложить выборы.

Данъ предлагаетъ покончить теперь же съ выборами комиссіи, для которой предлагаетъ новыхъ членовъ.

Кандидатами предложены собраніемъ: — Беріевъ, Плехановъ, Мартыновъ, Череванинъ, Негоревъ, Ленинъ, Аксельродъ, Птицынъ, Воиновъ, Винтеръ, Орловскій, Шмидтъ, Акимовъ, Матвѣевъ и т. д.

Данъ ставитъ на баллотировку вопросъ о выборѣ новой комиссіи.

Рѣшено большинствомъ 33 противъ 27 избрать новую.

При голосованіи получаютъ голосовъ:

Плехановъ — 61; Аксельродъ — 60; Мартыновъ—49; Беріевъ—49; Ленинъ—50; Череванинъ — 47; Негоревъ — 41; Воиновъ — 41; Винтеръ—20; Орловскій—15; Птицынъ—17; Акимовъ—19.

Остальные отказались до баллотировки.

При объявленіи результатовъ отказываются: Мартыновъ, Ленинъ (со словами: «не въ состояніи работать больше, такъ какъ и безъ того заваленъ дѣломъ»), Воиновъ, Винтеръ.

Данъ предлагаетъ назначить комиссію изъ семи членовъ. Собран соглашается.

При выясненіи состава комиссіи и кандидатовъ и отказахъ нѣскол кихъ отъ участія, Костровъ предлагаетъ составить комиссію всего из 5 членовъ.

Лвоиовъ предлагаетъ отказаться отъ комиссіи.

Данъ проситъ подавать записки, кто хочетъ говорить къ порядк

Сосновскій. Предлагаю замѣстить комиссію по большинству г лосовъ.

Сакарвловъ. Часть собранія бойкотируетъ комиссію и этимъ стр мится изолировать большинство съѣзда.

Данъ. Ставлю на обсужденіе предложеніе Кострова: избрать все 5 человѣкъ.

Федоровъ. Не буду утруждать вниманіе. Составить комиссію из 5 человѣкъ неудобно уже потому, что состоялось другое постановленіе- 7 человѣкъ. Кромѣ того предложеніе это оскорбительно по отношенію к двумъ послѣднимъ членамъ комиссіи.

Быстровъ. Благодаря важности вопроса въ комиссію поступит много матеріала. Пяти человѣкамъ это слишкомъ обременительно.

Костровъ. При составленіи комиссіи изъ 7 членовъ имѣли въ вид фракціи (3—3 и 1). Предлагаю 5 членовъ въ виду отказа всѣхъ кандид товъ одной фракціи.

Данъ. Есть два предложенія: 1) Не образовывать комиссіи, т. е. уд вольствоваться старыми проэктами резолюцій и 2) Составить комиссію из 5 членовъ.

Матвѣевъ. Очевидно, что по этому вопросу фракціямъ невозможн столковаться; поэтому резолюцію подготовить могутъ и представите одной фракціи.

Акимовъ. Предлагаю съѣзду не обращать вниманія на уклонені одной части съѣзда. Желательно представить въ комиссіи оба теченія но можно выбрать и изъ одного.

Лвоновъ. Можно, конечно, выработать резолюціи и одному теченію Но при двухъ фракціяхъ, участвующихъ въ комиссіи, можно столковатьс и выяснить точки зрѣнія.

Поступаетъ заявленіе Птицына: «Получивъ слишкомъ незначительно число голосовъ, не считаю возможнымъ войти въ комиссію и прошу н мое мѣсто выбрать новаго члена». Къ этому заявленію присоединяетс Орловскій.

Данъ. Нужно голосовать два предложенія.

Федоровъ (къ порядку). Вношу новое предложеніе, которымъ на дѣюсь примирить стороны. Утвердимъ комиссію изъ 7-ми членовъ, предо ставивъ сложить полномочія.

Читается заявленіе Воинова. «Т. Костровъ утверждаетъ, будто «одн часть» съѣзда уклонилась отъ работы въ комиссіи по в.в. Напоминаю что «уклонились» также тов. Костровъ, Мартыновъ и др. представител господствующаго на съѣздѣ теченія».

Павловъ. Члены съѣзда забыли, зачѣмъ пріѣхали на объедин тельный съѣздъ. Уклонились отъ своихъ обязанностей. Бойкотирують комиссію. Это, очевидно, бойкотъ.

Читается заявленіе Загорскаго: «Предлагаю произвести перебаллоти ровку товарищей, отказавшихся на основаніи недостаточнаго количеств полученныхъ ими голосовъ».

Предложеніе Загорскаго принимается большинствомъ противъ 4-хъ.

Лядовъ. Предлагаю прекратить пренія.

Пренія прекращены.

Данъ. Ставлю на голосованіе три предложенія:

1) Федорова—за 42, противъ 32.
2) Кострова—отклоняется.
3) Отмѣнить комиссію—за 16 голосовъ.

Данъ. Прошло предложеніе Федорова—утвердить первыхъ семь по большинству голосовъ. Комиссія утверждена: Плехановъ, Беріевъ, Череванинъ, Акимовъ, Аксельродъ, Негоревъ.

Данъ. Даю слово къ порядку тов. Акимскому.

Акимскій. Голосованіе сказало безсмыслицу, такъ какъ Воиновъ, Ленинъ отказались лишь послѣ голосованія. Слѣдуетъ произвести новое голосованіе.

Данъ. Предлагаю снять съ очереди предложеніе Акимскаго.

Съѣздъ соглашается.

Данъ Читаетъ резолюцію Кавказцевъ о выборахъ въ Госуд. Думу, которая служитъ дополненіемъ резолюціи Плеханова, Аксельрода, Дана: «Принимая во вниманіе:

1. Что бойкотированіе выборовъ въ Государственную Думу привело къ фактическому устраненію соціалдемократіи съ той политической арены, къ которой было приковано вниманіе широкихъ народныхъ массъ;

2. Что, благодаря этому, партія к.-д., какъ наиболѣе лѣвая изъ принимавшихъ участіе въ выборахъ, сосредоточила на себѣ надежды этихъ массъ и тѣмъ пріобрѣла совершенно несоразмѣрное ея программѣ и тактикѣ вліяніе и значеніе;

3. Что въ самой рабочей средѣ, благодаря самоустраненію соціалдемократіи, явилась для к.-д. возможность заложить основы к.-д. партіи;

4. Что, какъ показалъ опытъ, благодаря атмосферѣ революціоннаго броженія, несмотря на самую жестокую правительственную репрессію, соціалдемократія можетъ съ успѣхомъ отстаивать своихъ кандидатовъ.

Съѣздъ постановляетъ:

Всюду, гдѣ еще предстоятъ выборы, Россійская Соціалдемократическая Рабочая Партія должна выставлять своихъ кандидатовъ и, не вступая въ блокъ съ другими партіями, стремиться провести ихъ въ Думу.

Рублевъ предлагаетъ не ограничивать времени Ленину, на что собраніе соглашается.

Ленинъ. Товарищи. Я не буду читать вамъ резолюціи большевиковъ, ибо эта резолюція, вѣроятно, всѣмъ вамъ извѣстна. (Въ виду требованія со стороны членовъ съѣзда ораторъ прочитываетъ однако еще разъ текстъ резолюціи большевиковъ). Сравненіе этой резолюціи съ резолюціей м—въ показываетъ намъ слѣдующіе четыре основныхъ пункта различія или четыре основныхъ недостатка резолюціи м—ковъ.

1) Въ резолюціи м—ковъ нѣтъ оцѣнки выборовъ, нѣтъ учета объективныхъ результатовъ нашего политическаго опыта въ этомъ отношеніи;

2) Въ этой резолюціи сквозитъ повсюду неосторожное, если выражаться мягко, или оптимистическое отношеніе къ Г. Думѣ;

3) Въ резолюціи нѣтъ яснаго дѣленія различныхъ теченій или партій внутри буржуазной демократіи съ точки зрѣнія нашей тактики по отношенію къ нимъ;

4) Ваша резолюція постановляетъ образовать парламентскую фракцію въ такой моментъ и при такихъ условіяхъ, когда польза такой мѣры для пролетарской партіи никакъ не можетъ быть доказана.

Таковы дѣйствительныя разногласія между нами, если разбирать разногласія серьезно, не придираясь къ словамъ или къ мелочамъ.

Разсмотримъ же эти четыре пункта.

Учетъ опыта относительно выборовъ имѣетъ громадное значеніе, если

мы хотимъ основывать свои выводы не на общихъ фразахъ о парламентаризмѣ вообще и т. п., а на дѣйствительномъ отношеніи политическихъ силъ. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь мы выставляли и выставляемъ совершенно опредѣленное положеніе, что участіе въ выборахъ реально означаетъ поддержку кадетовъ, что участіе невозможно безъ блоковъ съ кадетами. Разбираете ли вы по существу это соображеніе? Разсматриваете ли вы дѣйствительность съ точки зрѣнія фактическихъ данныхъ по этому вопросу? Ничего подобнаго. Аксельродъ совершенно обошелъ первую половину вопросовъ, а на счетъ второй далъ два противорѣчивыхъ утвержденія. Сначала онъ отозвался о блокахъ съ кадетами вообще въ самыхъ пренебрежительныхъ выраженіяхъ. Потомъ онъ сказалъ, что ничего бы не имѣлъ и противъ такихъ блоковъ, но, конечно, не въ видѣ стараго и мелкаго «шушуканья» и соглашеній впотьмахъ, а въ видѣ открытыхъ и прямыхъ шаговъ, видныхъ всему пролетаріату. Это послѣднее «положеніе» Аксельрода великолѣпный образчикъ «кадетскихъ» мечтаній, настоящихъ «невинныхъ пожеланій», порождаемыхъ конституціонными иллюзіями. У насъ нѣтъ конституціи на дѣлѣ, нѣтъ почвы для нашихъ открытыхъ выступленій, а есть дубасовскій «конституціонализмъ». Мечты Аксельрода останутся пустыми мечтами, а кадеты извлекутъ реальную пользу изъ соглашеній, молчаливыхъ или подписанныхъ, формальныхъ или неформальныхъ.

И когда говорятъ о нашемъ «самоустраненіи« отъ выборовъ, то всегда забываютъ, что именно политическія условія, а не наша воля, устранили нашу партію на дѣлѣ, устранили отъ газетъ, отъ собраній, отъ выставленія въ кандидаты видныхъ членовъ партіи. А безъ всѣхъ этихъ условій парламентаризмъ гораздо больше является пустой и жалкой игрой, чѣмъ средствомъ воспитанія пролетаріата: наивно брать парламентаризмъ «въ чистомъ видѣ», въ «идеѣ», а не въ реальной его обстановкѣ.

Когда говорятъ о выборахъ, обычно забываютъ, что фактически боролись на почвѣ дубасовскаго конституціонализма двѣ сильныя «партіи»: кадеты и черносотенцы. Кадеты были правы, когда говорили избирателямъ, что всякое раздробленіе голосовъ, всякое выставленіе «третьихъ» кандидатовъ можетъ повести лишь къ побѣдѣ черносотенцевъ. Возьмите примѣры въ родѣ московскихъ: Гучковъ получаетъ, скажемъ, 900 голосовъ, кадетъ 1300. Достаточно было бы соціалдемократамъ собрать 401 голосъ, и черносотенецъ побѣдилъ бы. Слѣдовательно, кадетское понимание с.-д—ческаго участія въ выборахъ соотвѣтствовало дѣйствительности (кадеты дали московскимъ рабочимъ одно мѣсто въ Г. Думѣ за участіе рабочихъ въ выборахъ), а ваше, меньшевистское пониманіе, не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, является пустой и праздной мечтой. Либо не браться за парламентаризмъ и не говорить объ немъ общихъ мѣстъ, либо браться въ серьезъ. А получается позиція никуда не годная.

Второй пунктъ. Аксельродъ въ своей рѣчи еще болѣе выставилъ указанные мной недостатки резолюціи. Въ резолюціи говорится о превращеніи Думы въ орудіе революціи. Вы разсматриваете Думу исключительно

съ точки зрѣнія правительственнаго давленія на насъ, правительственнаго гнета противъ революціи. Мы разсматриваемъ Г. Думу, какъ представительство опредѣленнаго класса, какъ учрежденіе съ опредѣлившимся партійнымъ составомъ. Ваше разсужденіе совершенно неправильное, невозможное, не по марксистски построенное. Внутренняго строя Думы по классовому составу партій ка-де вы не учитываете. Вы говорите, что правительство душитъ революцію, а забываете добавить, что ка-де тоже обнаружили уже вполнѣ и всецѣло стремленіе тушить революцію. Кадетская Дума не можетъ не проявлять свойствъ кадетской партіи. Примѣръ франкфуртскаго парламента, когда представительное учрежденіе въ революціонную эпоху ясно обнаружило стремленіе тушить революцію (вслѣдствіе мелкобуржуазной ограниченности и трусости франкфуртскихъ говоруновъ),—этотъ примѣръ вы совершенно упускаете изъ виду.

Совсѣмъ уже неудачна ссылка въ с.-д. резолюціи на «власть, царемъ признанную и закономъ утвержденную». Дума не есть власть на самомъ дѣлѣ. Ссылка на законъ не устанавливаетъ, а ослабляетъ всю вашу аргументацію и всѣ ваши агитаціонные лозунги, вытекающіе изъ этой резолюціи. На «законъ» и на «волю царя» будетъ всего охотнѣе ссылаться Витте, препятствуя малѣйшей попыткѣ Думы выйти за предѣлы ея сведенной до смѣшного компетенціи. Не соціалдемократы, а «Русское Государство» извлекаетъ пользу изъ такихъ доводовъ, какъ ссылка на царя и законъ.

Перехожу къ третьему пункту. Отсутствіе ясной характеристики кадетовъ, отказъ отъ разоблаченія всей ихъ тактики, невыдѣленіе кадетовъ отъ крестьянской и революціонной демократіи является коренной ошибкой резолюціи, ошибкой, тѣсно связанной со всѣми предыдущими. А между тѣмъ именно кадеты являются господами положенія въ настоящей Думѣ. И эти кадеты уже обнаружили не разъ свои измѣны «народной свободѣ». Когда добрый болтунъ Водовозовъ, желая стоять лѣвѣе кадетовъ, напомнилъ имъ послѣ выборовъ о данныхъ ими обѣщаніяхъ на счетъ учред. собранія и пр., то «Рѣчь», принявшая «великодержавный» тонъ, грубо, площадно-грубо отвѣтила Водовозову, что она не нуждается въ непрошенныхъ совѣтахъ.

И столь же ошибочна ваша резолюція въ вопросѣ о стремленіи ослабить революцію. Какъ я уже говорилъ, такое стремленіе есть не только у правительства, но и у тѣхъ мелкихъ буржуа—соглашателей, которые всего болѣе шумятъ теперь на поверхности нашей политической жизни.

Ваша резолюція говоритъ, что Дума стремится опереться на народъ. Это вѣрно лишь на половину и потому не вѣрно. Что такое Г. Дума? Позволительно ли намъ ограничиться общей ссылкой на это учрежденіе вмѣсто анализа тѣхъ классовъ и партій, которые опредѣляютъ дѣйствительно содержаніе и значеніе его? Какая Дума стремится опереться на народъ? Не октябристская, ибо октябристамъ совершенно чуждо такое стремленіе. И не крестьянская Дума, ибо крестьяне—депутаты уже являются неразрывной частью народа; и имъ нечего „стремиться опе-

реться на народъ". Стремленіе опереться на народъ характерно именно для кадетской Думы. Но кадетамъ столь же свойственно и стремленіе опереться на народъ и боязнь революціонной самодѣятельности народа. Указывая на одну сторону дѣла и совершенно умалчивая о второй, ваша резолюція сѣетъ не только неправильныя, но прямо вредныя представленія. Умолчаніе объ этой второй сторонѣ—подчеркнутой въ нашей резолюціи объ отношеніи къ другимъ партіямъ—является ложью, если брать объективное значеніе такого умолчанія.

Нѣтъ, нашу тактику, по отношенію къ буржуазной демократіи ни въ какомъ случаѣ не позволительно опредѣлять съ умолчаніемъ о кадетахъ, съ отказомъ отъ рѣзкой критики ихъ. Мы можемъ и должны искать поддержки лишь крестьянской и революціонной демократіи, а отнюдь не тѣхъ, кто притупляетъ политическія противорѣчія современнаго момента,

Наконецъ, взглянемъ на предложеніе образовать парламентскую фракцію. Что использованіе социалдемократіей новаго оружія, «парламентаризма», должно быть обставлено особо осторожно, этого не рѣшаются отрицать и м-ки. Они вполнѣ готовы признать это «въ принципѣ». Но дѣло теперь совсѣмъ не въ принципіальномъ признаніи, дѣло въ правильномъ учетѣ конкретныхъ условій. Ничего не стоитъ «принципіальное» признаніе осторожности, если реальныя условія превращаютъ это признаніе въ невинное и праздное мечтаніе. Хорошо говорятъ, напр., кавказцы о самостоятельныхъ выборахъ, о чисто партійныхъ кандидатахъ, объ отрицаніи ими блоковъ съ кадетами. Но чего стоятъ эти хорошія слова, если въ тоже время одинъ изъ тов. кавказцевъ въ разговорѣ со мной сообщилъ, что въ Тифлисѣ, этомъ центрѣ меньшевистскаго Кавказа, пройдетъ, вѣроятно, лѣвый кадетъ Аргутинскій и вѣроятно не безъ помощи с.—д.? Чего стоятъ наши пожеланія относительно широкихъ и открытыхъ заявленій передъ массами, если у насъ будутъ, какъ теперь, «партійныя извѣстія» Ц. К—та противъ бездны кадетскихъ газетъ?

Замѣтьте еще, что самые оптимистическіе изъ с.—д., надѣются провести своихъ кандидатовъ лишь черезъ крестьянскія куріи. Они хотятъ, значитъ, «начинать парламентаризмъ» въ практикѣ рабочей партіи какъ разъ не съ рабочихъ, а съ мелкобуржуазныхъ, полуэсеровскихъ курій. Подумайте, социалдемократическая или не социалдемократическая рабочая политика имѣетъ больше шансовъ возникнуть изъ всей этой ситуаціи?

Читается заявленіе Кострова: «Заявленіе какого то кавказца т. Ленину, будто мы въ Тифлисѣ проведемъ лѣваго кадета, фактически не вѣрно. Тифлисская организація постановила проводить только социалдемократовъ.

Руденко. Прежде всего пару словъ pro domo sua. Я долженъ извиниться предъ товарищами, которымъ я подалъ ложныя надежды, заявивъ вчера, что коммиссія по вопросу о Думѣ можетъ быть придетъ къ единогласному рѣшенію. Я и самъ былъ введенъ въ заблужденіе. Можетъ быть, здѣсь сказалось то, что нѣмцы выражаютъ словами: der Wunsch ist der Vater des Gedankens, т. е. желаніе порождаетъ предположенія.

ное предположеніе, къ сожалѣнію, не оправдалось, и вамъ представлено ва проекта резолюціи. Что касается меня, то я не могу цѣликомъ подписаться ни подъ одной, ни подъ другой резолюціей. Къ сожалѣнію, я, принимая участіе и въ комиссіонныхъ дискуссіяхъ, и въ обсужденіи и, акъ сказать, сглаживаніи резолюцій, лишилъ себя возможности и времени для составленія своего проекта. Я примыкаю къ резолюціи товарищей изъ меньшинства; при составленіи ея я предлагалъ различныя поправки, изъ которыхъ нѣкоторыя включены въ представленную вамъ резолюцію. Теперь я сдѣлаю общія замѣчанія объ обѣихъ резолюціяхъ и предложу двѣ поправки къ той, которую я принимаю за базисъ.

Начну съ резолюціи товарищей изъ большинства. Исходной точкой ея служитъ та мысль, которую т. Ленинъ категорически высказалъ во время дискуссіи въ комиссіи,—именно, что «Дума лежитъ не на столбовой дорогѣ», по которой двигается русская революція. Я энергично возражалъ въ комиссіи противъ этой мысли. Товарищи изъ больш. отчасти ослабили ее, вставивъ въ резолюцію мысль о косвенномъ вліяніи, которое можетъ имѣть Дума на дальнѣйшее развитіе революціи. Но общій духъ резолюціи остался тотъ же. Она далека отъ пониманія того, что Дума можетъ послужить ареной открытой политической борьбы въ національномъ масштабѣ. Она игнорируетъ тотъ фактъ, что въ Думѣ, такъ или иначе, будутъ обсуждаться вопросы о налогахъ, о милитаризмѣ, о политическихъ правахъ гражданъ, о дѣйствіяхъ администраціи—вообще вопросы, которые глубоко затрагиваютъ непосредственные интересы широкихъ массъ. Товарищи большевики тутъ проявляютъ прямо боязнь Думы. точно она представляетъ грозную опасность для революціи. Тов. Ленинъ даже говорилъ на съѣздѣ, что Дума можетъ затушить пожаръ революціи. Въ томъ же духѣ высказался и т. Либеръ изъ Бунда, когда рисовалъ Думу, какъ учрежденіе, самое существованіе котораго вредно для революціи. Эту точку зрѣнія надо отбросить, ибо она-то дѣйствительно вредна; притомъ она дышетъ недовѣріемъ къ революціоннымъ силамъ и стоитъ въ противорѣчіи съ увѣреніемъ, что революція еще далека отъ истощенія.

Товарищи изъ меньшинства, наоборотъ, склонны преувеличивать въ другую сторону. Для нихъ Дума является чуть не единственнымъ пунктомъ проявленія революціонной энергіи. Такъ будетъ понята, даже и послѣ нѣкоторыхъ уже сдѣланныхъ измѣненій, представленная ими резолюція. Между тѣмъ Дума можетъ и не сыграть такой роли,—если, напримѣръ, ее разгонятъ и если внѣ Думы революціонныя силы не будутъ въ состояніи тотчасъ активно реагировать. Но увѣряйте, что насильственное распущеніе Думы вызоветъ революціонную вспышку. Вѣдь о выборщикахъ въ Думу тоже говорили не разъ меньшевики, что ихъ, какъ народныхъ выборныхъ, никто не посмѣетъ арестовать. А между тѣмъ многочисленные аресты уполномоченныхъ и выборщиковъ сходили правительству безнаказанно. Даже союзъ союзовъ, даже Сов. Раб. Депутатовъ правительство могло задушить, не вызывая революціоннаго конфликта. Понятно, почему:

это было во время отлива революціонной волны. Тотъ же опытъ прод
жается и до сихъ поръ. Повидимому, онъ уже идетъ къ концу; то
разгонъ Думы можетъ сыграть роль толчка для революціонныхъ сил
Но только въ этомъ случаѣ. Вообще роль Думы—это функція соот
шенія силъ внѣ Думы. Лѣтъ 15 тому назадъ въ Австріи существов
парламентъ съ не худшимъ избирательнымъ правомъ, чѣмъ законъ 2
декабря, и съ большими полномочіями, чѣмъ у нашей Думы. И все
при общемъ нереволюціонномъ состояніи Австріи, рейхстагъ не игр
тогда никакой революціонной роли: депутаты могли мирно дремать
своихъ мирныхъ креслахъ, и засѣданіями рейхсрата никто не интересовал

Понятно, попавъ въ атмосферу подымающейся революціонной вол
Дума можетъ сыграть роль хорошаго бродила. Тутъ скажется взаимод
ствіе Думы и окружающей ее атмосферы. Между тѣмъ въ резолюціи тов
изъ меньшинства выдѣлена лишь одна сторона, чѣмъ исключается п
вильная перспектива. Въ классической рѣчи, которую здѣсь произнесъ т
Аксельродъ, несомнѣнно перспектива возстановлена правильно; но нел
же къ резолюціи приложить рѣчь Аксельрода.

Другой недостатокъ резолюціи меньшинства—это однородность, нер
члененность понятія представительнаго собранія, съ которымъ она опе
руетъ. Не вся Дума оппозиціонна. Даже Аксельродъ грѣшилъ этой ошибк
говоря о всей націи, которая имѣетъ передъ собою «общаго угнетател
Между тѣмъ не только правыя партіи защищаютъ самодержавіе. И ок
бристы и даже кадеты являются оппозиціей лишь постольку, посколь
самодержавіе упорно стремится сохранить свои грубо-азіатск
формы.

Конечно, можетъ наступить моментъ, когда царское правительст
убѣдится, что эти формы необходимо отбросить. Разъ оно европеизирует
и начнетъ въ дѣлѣ угнетенія массъ прибѣгать исключительно къ лега
нымъ пріемамъ, основываясь на законахъ, то можетъ создаться та у
рядоченность капиталистическаго общества, за предѣлы котораго,
послѣднемъ счетѣ, не выходятъ потребности октябристовъ. Даже каде
этотъ блокъ различныхъ элементовъ средней буржуазіи, неизбѣжно тог
распадутся и, въ своемъ большинствѣ, образуютъ нѣчто въ родѣ герма
скихъ націоналистовъ.

Эти недостатки резолюціи меньшинства необходимо устранить,
видахъ чего я и предлагаю замѣнить пункты 2 и 3 другимъ текстом
(читаетъ текстъ поправокъ). 5-й пунктъ, какъ неудачно формулировань
и излишній, надо совсѣмъ выбросить.

Жаль, что у меня не остается достаточно времени, чтобы оста
виться на вопросѣ о выборахъ въ Думу и на оцѣнкѣ этихъ выборов
Ошибка несомнѣнно была сдѣлана со стороны товарищей изъ меньши
ства. Они дали самый худшій, половинчатый лозунгъ: выбирать для то
чтобы не выбирать. Участіе въ Думѣ они категорически отвергали, и т
перь ихъ стрѣлы падаютъ прежде всего на нихъ же самихъ. Правда,
выборами въ первыхъ стадіяхъ связывалось представленіе о революці

номъ самоуправленіи; но революц. самоуправленіе безъ революціи такъ и осталось на бумагѣ. Что же касается аргумента о широкой агитаціонной и организаціонной работѣ, которую можно совершить на почвѣ выборовъ опредѣленныхъ кандидатовъ, то этотъ аргументъ,—очень серьезный и сильный вообще,—оказался совершенно неприиѣнимымъ въ данной политической ситуаціи. Въ огромнѣйшемъ большинствѣ случаевъ, начальство, заставляя рабочихъ выбирать уполномоченныхъ, не давало имъ даже устраивать предвыборныя собранія, чтобы они могли сознательно отнестись къ выборамъ. И тѣ организаціи, которыя приняли позицію меньшинства, санкціонировали актъ позорнаго исполненія рабочими приказа царя и его слугъ, вмѣсто того, чтобы бороться противъ насилія, учиняемаго надъ волею рабочихъ. Вѣдь для нихъ почти вездѣ избирательное право превратилось въ избирательную обязанность, повинность. Рабочимъ не давали возможности выяснить себѣ взаимно, какъ имъ относиться къ Думѣ. Ихъ хватали за шиворотъ, толкали съ завязанными глазами и заткнутыми ртами въ комнату съ урнами и приказывали бросать шары,—зачастую еще подъ наблюденіемъ полицейскихъ и жандармовъ. При такихъ условіяхъ для насъ выростала обязанность выставить совсѣмъ другой лозунгъ: мы требуемъ права не выбирать. На почвѣ участія въ выборахъ расширить и укрѣпить свои связи съ рабочей массой было часто немыслимо при такихъ условіяхъ. Иногда, наоборотъ, лозунгъ участія въ выборахъ велъ къ противоположному результату: въ Екатеринославѣ комитетъ далъ лозунгъ участвовать въ выборахъ, а рабочіе завода Эзау и желѣзнодорожныхъ мастерскихъ не послушались комитета, и даже отказались распространять прокламаціи комитета.

Бойкотъ былъ, такимъ образомъ, правильнымъ лозунгомъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ, — конечно не по тѣмъ мотивамъ, которыя выдвигаетъ резолюція большинства. При томъ съ тактикой бойкота можно было связать не меньшую агитаціонную и организаціонную работу, чѣмъ съ тактикой участія въ выборахъ. Такая работа и была произведена въ Одессѣ.

Читаются заявленія: 1) Картвелова. Сообщеніе т. Ленина, что соціалдемократія рѣшила провести въ Думу лѣваго кадета Аргутинскаго—не вѣрно. Товарищу Ленину я заявилъ, что въ Тифлисѣ образовалась центральная избирательная коммиссія, которая работаетъ подъ руководствомъ партійной организаціи. Эта ком. намѣчаетъ выборщиковъ соціалдемократовъ, за которыхъ обѣщали голосовать генчакисты и мелкая буржуазія. Если выборщики отъ соціалдемократовъ окажутся въ меньшинствѣ, какъ поступитъ въ данномъ случаѣ организація, за кого будетъ голосовать, еще не рѣшено. Я лично, Картвеловъ, какъ членъ партіи, поддержалъ бы кадета противъ черносотенца.

2) Ленина. Я не говорилъ, что тифлисцы рѣшили провести Аргутинскаго. Я говорилъ, что считаютъ вѣроятной побѣду Аргутинскаго, вѣроятной, притомъ, не безъ помощи с. д.

Фактическая поправка къ рѣчи Руденко. Я не говорилъ, что кадетская Дума затушитъ революцію. Я сказалъ, что кадеты, по самому классовому существу, будутъ стремиться затушить революцію.

Фактическое замѣчаніе. Въ Екатеринославѣ организація призывала къ бойкоту Думы и къ участію въ выборахъ уполномоченныхъ. Рабочіе отказывались выбирать, находя это нелогичнымъ.

Данъ. Списокъ ораторовъ—61.

Струмилинъ. Прошу ораторовъ пользоваться законнымъ временемъ. Раньше давали всѣмъ лишнее.

Данъ. Предлагаю каждый разъ баллотировать этотъ вопросъ.

Кирилавъ. Прошу воздержаться отъ криковъ: «просимъ».

Акимовъ. Т. Аксельродъ сказалъ, и всѣ мы, конечно, согласимся съ нимъ, что разногласія по вопросу объ отношеніи къ Думѣ вытекаютъ изъ общихъ принципіальныхъ разногласій, раздѣляющихъ членовъ этого съѣзда. Мнѣ же представляется ошибочнымъ даже то, что соединяетъ оба главныхъ теченія нашей партіи, я расхожусь съ ними въ самомъ корнѣ, въ пониманіи основныхъ принциповъ соціалдемократіи. Тѣмъ болѣе трудно мнѣ изложить въ то краткое время, какимъ я располагаю, мой взглядъ на думу. Этотъ взглядъ, вырванный изъ моего воззрѣнія на всѣ задачи и цѣли соціалдемократіи, такъ мало имѣетъ общаго съ господствующимъ здѣсь міровоззрѣніемъ, что неизбѣжно долженъ казаться вамъ не только ошибочнымъ, но и чуждымъ соціалдемократіи. При обсужденіи слѣдующихъ вопросовъ въ работахъ съѣзда я постараюсь полнѣе обосновать мою позицію, какъ, впрочемъ, я уже пытался это сдѣлать въ моихъ статьяхъ и книжкахъ.

Рѣчь т. Аксельрода, мнѣ кажется, совершенно правильно рѣшаетъ вопросъ и, если бы надо было ее издать за коллективною подписью, я бы охотно поставилъ подъ нею свое имя, даже не оговаривая тѣхъ второстепенныхъ деталей, съ которыми я не согласенъ. И однакоже я не могъ работать также и въ меньшевистскихъ организаціяхъ, потому что ихъ позиція отличается тою непослѣдовательностью и шаткостью, на которую вполнѣ справедливо указывали товарищи изъ большинства. — Примѣромъ можетъ служить ихъ отношеніе къ Думѣ. Они рѣшили—и, на мой взглядъ, совершенно правильно—принять участіе въ избирательной компаніи; но такъ какъ это противорѣчило ихъ прежней позиціи и они не рѣшались стать смѣло на новую позицію, то они сдѣлали ни съ чѣмъ не сообразную оговорку, что это участіе въ выборной компаніи не должно доходить до участія въ Думѣ. Несообразность этого била въ глаза, и вотъ товарищи съ Кавказа пытаются ее исправить и совершенно правильно постановляютъ проводить своего кандидата въ думу, но въ свою очередь оговариваются, что не будутъ вступать въ блокъ съ кадетами. Тов. Ленинъ вѣрно отвѣтилъ, что это и непослѣдовательно и неосуществимо; тогда т. Картвеловъ отъ себя лично заявилъ, что если бы шла на выборахъ борьба между кадетами и черносотенцами, то онъ бы поддержалъ кадета.

Это заявленіе было встрѣчено моими сосѣдями, товарищами изъ большинства, ироническими аплодисментами; очевидно они увидѣли въ этомъ доведеніе до абсурда позиціи меньшевиковъ; а мнѣ это мнѣніе т. Картвелова кажется до очевидности безспорной истиной. Если бы мы не

не поддержали к. д. противъ реакціонеровъ, то измѣнили бы дѣлу пролетаріата, измѣнили бы дѣлу культуры и цивилизаціи.

Поэтому если позиція меньшинства мнѣ представляется безпринципной, то принципы большинства мнѣ кажутся вредными для движенія.

Общею для обѣихъ фракцій ошибкою является мысль, что только тѣ политическія группы заслуживаютъ поддержки, которые становятся на точку зрѣнія пролетаріата. Пролетаріатъ занимаетъ въ современномъ движеніи въ Россіи одну небольшую часть поля борьбы и другіе классы ведутъ ту же борьбу, хотя и съ своими особыми методами. Т. Ленинъ называетъ ложью заявленіе к. д., что они партія народной свободы. Нѣтъ, т. т., это не ложь. Эта партія есть дѣйствительно партія политической свободы и при томъ не только субъективно, въ своемъ желаніи, но и объективно, въ результатахъ своей дѣятельности.

Эти люди хотятъ и борются за народную свободу; мы можемъ и должны поддержать ихъ, а если они остановятся на полъ дорогѣ, то движеніе, пріобрѣтая инерцію, переростетъ ихъ, какъ оно уже переросло нѣкогда лѣвыхъ земцевъ Шипова и Стаховича.

И если пролетаріатъ въ настоящее время уже, къ счастью, не одинъ борецъ за свободу, то, къ сожалѣнію, онъ не достаточно организованъ и не имѣетъ руководящихъ силъ для того, чтобы занять въ средѣ этихъ борцовъ, не говорю, господствующее, но хотя бы подобающее мѣсто.

Неорганизованность пролетаріата является, прежде всего, слѣдствіемъ невозможно тяжелыхъ условій его политической жизни, но поскольку мы, считающіе себя идеологами пролетаріата, могли превозмочь эти условія, мы повинны въ этой неорганизованности. Т. Ленинъ говорилъ, что к. д. не имѣли нравственнаго права объявлять себя защитниками интересовъ всего народа, потому что лѣвые элементы народа не имѣли возможности выражать свои желанія ни на собраніяхъ, ни въ печати вслѣдствіе преслѣдованій правительства. Но к. д. занимаютъ по отношенію ко всему народу такую же позицію, какъ соціалдемократія по отношенію ко всему пролетаріату. Рабочій классъ идетъ за соціалдемократіей потому, что она берется защищать цѣликомъ и исключительно интересы пролетаріата и, не смотря на огромныя трудности, смогла создать и организацію и прессу и литературу.

Соціалдемократы фактически имѣютъ давно возможность говорить, писать и собираться. Мы создали себѣ эту возможность борьбою и купили ее дорогою цѣною, и потому мы вольны ею пользоваться, какъ хотимъ. Но остается фактомъ, что, только присоединяясь къ нашей партіи, рабочіе получали возможность пользоваться собраніями и литературой. Правда, наша партія называетъ себя рабочею и стремится стать выразительницей желаній рабочаго класса, но это только ея желаніе, ея стремленіе; рабочій классъ, какъ таковой, не имѣетъ своей собственной организаціи и возможно, что его организація и его тактика отличалась бы сильно отъ организаціи и тактики его добровольныхъ идеологовъ.

Такимъ образомъ, пролетаріатъ не можетъ разсчитывать провести полностью свои желанія и не можетъ этого требовать отъ другихъ политическихъ партій, борющихся рядомъ съ нимъ за свободу. И если онъ не поддержитъ хоть и недостаточныхъ для него, но прогрессивныхъ требованій к. д., то онъ рискуетъ быть побѣжденнымъ реакціей. Можетъ казаться, что тактика, которую я защищаю, можетъ повести къ идейному подчиненію рабочаго класса принципамъ к. д. У современной соціалдемократической партіи дѣйствительно нѣтъ никакихъ гарантій въ томъ, что рабочій классъ въ тѣхъ или иныхъ обстоятельствахъ не отшатнется отъ нея и не пойдетъ за партіей «народной свободы», но это только говоритъ за то, что современная организація и тактика соціалдемократіи не соотвѣтствуетъ потребностямъ рабочаго класса и должна быть радикально измѣнена; тогда не могло бы возникнуть опасеній, что организованный рабочій классъ не пойдетъ за своими собственными идеологами... Мое время истекло.

Предсѣдатель читаетъ письменныя предложенія: 1) Брянчанинова: Въ виду того 1) что взглядъ на Г. Д. той или другой фракціи вполнѣ выяснился и 2) что намъ дорого время, предлагаю въ ½ 5-го закрыть пренія, приступить къ балотировкѣ резолюцій и обсужденію поправокъ.

2) Быстрова: предлагаю дать слово всѣмъ послѣдующимъ ораторамъ, сокративъ время до 3 мин., докладчикамъ же предоставить 20 минутъ.

(Оба предложенія снимаются съ очереди).

Плехановъ. Т.! Намъ говорятъ, что еще не насталъ тотъ моментъ для парламентской дѣятельности, но для насъ наша резолюція важна, какъ указаніе на тотъ путь, который ведетъ къ усиленію и обостренію конфликтовъ, неизбѣжныхъ въ настоящее время между правительствомъ и Думой. Это для насъ самое главное; это основная мысль нашего проекта. Выкинуть изъ него пунктъ, относящійся къ соціалдемократическимъ представителямъ въ Думѣ, значитъ лишить нашу резолюцію всякаго практическаго значенія, значитъ, вмѣстѣ съ хвостомъ резолюціи отсѣчь и ея голову. Это, повидимому, хорошо понимаютъ товарищи, предлагающіе совершить эту операцію, но вѣдь эта операція была бы величайшей несправедливостью по отношенію, напримѣръ, къ нашимъ кавказскимъ товарищамъ. Они принимаютъ участіе въ выборахъ; они пошлютъ, можетъ быть, своихъ представителей въ Думу. Мы не имѣемъ права сказать, что это не наши товарищи, что они не принадлежатъ къ нашей партіи, потому что это невѣрно, потому что они принадлежатъ къ ней. Контролируйте ихъ, это ваша обязанность. Но не отвергайте этихъ борцовъ, имѣющихъ такъ много заслугъ передъ революціей. Ленинъ напалъ на то мѣсто нашего проекта, гдѣ говорится о томъ, что конфликты царя съ думой окажутъ революціонизирующее вліяніе на армію. Ему не нравится упоминаніе о царѣ, о власти. Меня очень удивляетъ это. Мы не идеалисты, видящіе въ законѣ вообще и во власти нѣчто священное или нѣчто достойное осужденія an und für sich. Для насъ законъ, власть, есть лишь выраженіе фактическихъ отношеній силы въ обществѣ; когда измѣненіе этихъ фактическихъ отношеній достигаетъ

надлежащей степени, тогда старый закон, старая власть теряет всякое значеніе и стоит не болѣе, чѣм старая тряпка. Вам не нравится нынѣшняя власть? Нам тоже. Чтобы свергнуть ее надо измѣнить фактическія отношенія сил въ Россіи. Наша резолюція говорить, как сдѣлать это, а вы кричите о нашем преклоненіи перед властью. Но поймите же, что пункт, аттакованный т. Лениным, указывает на армію. На армію необходимо обратить вниманіе особенно тѣм, которые твердят о вооруженном возстаніи. Пока армія будет за правительство, вооруженное возстаніе имѣет мало шансов на побѣду. Правительство сидит на штыках, и хотя сидѣть на штыках очень больно, но оно старается сидѣть на них как можно прочнѣе. Чтобы свергнуть его, надо, чтобы штыки зашатались. Наша резолюція указывает на один из путей, ведущих к этой цѣли. Столкновенія думы с правительством заставят зашататься не одного военнаго. Вот и все. Гдѣ же вы открываете здѣсь антиреволюціонную ересь? Наша резолюція не ставит вопроса: или мирная работа в думѣ или революція. Она говорит: Дума, как орудіе таковой революціонной агитаціи, которая приведет нас к Учредительному Собранію. Это для нас не единственное орудіе, это и не главное орудіе. Но это одно из важнѣйших орудій, и пренебрегать им значит дѣлать огромную политическую ошибку. Т. Руденко сказал, что в коммисіи он формулировал наш спор словами: нам надо рѣшить, стоит ли Дума на столбовой дорогѣ революціи, и что на этот вопрос т. Ленин отвѣтил: нѣт. Это в самом дѣлѣ было так. И это хорошо характеризует разницу наших взглядов. По нашему Дума стоит на столбовой дорогѣ революціи. Не слѣдует обходить ее. Ленин говорит: в думѣ много наивных крестьян, которые рядом с самыми дѣтскими требованіями выставляют радикальное требованіе относительно земли. Это вѣрно; но как же нам отнестись к этим крестьянам? оставить ли их на жертву их политических предразсудков, на жертву их политической наивности, или позаботиться о том, чтобы в процессѣ борьбы разрушились эти предразсудки; а позаботиться об этом нельзя, повернувшись спиной к думѣ. Газеты разсказывали, как то о крестьянах, которые говорили своему депутату: «ты идешь в думу, умри же там за наше дѣло, а если измѣнишь нам, то не возвращайся домой, мы тебя здѣсь убьем». Неужели вы не понимаете, что мы обязаны подойти вплотную к этим людям, что мы обязаны принять участіе во всѣх тѣх конфликтах, которые они будут переживать, и воспользоваться этими конфликтами для развитія их политическаго самосознанія. Когда такіе люди откажутся от своей политической наивности, а они откажутся от нея в процессѣ борьбы и благодаря борьбѣ, тогда Дума перерастет самое себя, и тогда пробьет час для созыва Учредительнаго Собранія.

Т. Ленин упрекает нас в том, что мы в своей резолюціи не говорим об отношеніи к кадетам, но я не вижу, почему мы должны

были говорить о нихъ послѣ того, какъ мы указали, въ той же резолюціи, на свое отношеніе ко всѣмъ буржуазнымъ партіямъ. Или этого не достаточно? Или мы должны выдѣлить нѣкоторыя изъ буржуазныхъ партій и поговорить о нихъ особо? Но я не понимаю, почему мы должны предпочесть брюнетокъ блондинкамъ или наоборотъ. Поддержка конфликтовъ между правительствомъ и Думой необходима для политическаго воспитанія нашего пролетаріата.

Скажите, товарищи, сколько здѣсь присутствуетъ рабочихъ? (крики: двадцать). Ну, вотъ видите, только двадцать. Это очень мало. Конечно, это не вина наша, что мы, не принадлежа къ рабочему классу, стали подъ знамя соціалдемократіи. Это наша заслуга. Но эта наша заслуга есть въ тоже время и наше несчастіе. Чтобы отдѣлаться отъ него надо воспитывать пролетаріатъ, выводить его на широкую дорогу великихъ историческихъ столкновеній. Наша резолюція указываетъ одинъ изъ пріемовъ такого воспитанія. Вы должны принять нашу резолюцію (аплодисменты).

Варшавскій. Въ рѣчи т. Аксельрода, которую, къ сожалѣнію, не всѣ слыхали, потому что онъ говоритъ слишкомъ тихо,—говорю къ сожалѣнію, потому, что она была блестящей рѣчью въ томъ смыслѣ, что она развернула общую точку того міровоззрѣнія, на которую опирается одна изъ частей коммиссіи,—въ этой рѣчи т. Аксельродъ справедливо указалъ на то громадное значеніе, которое для нашей партіи имѣетъ парламентарная почва, какъ почва для классовой борьбы. Въ самомъ дѣлѣ нѣтъ болѣе удобнаго случая во всю ширь развить классовую борьбу, какъ на парламентской почвѣ. Но если здѣсь споръ идетъ между двумя частями партіи, то не о томъ, какое значеніе имѣетъ для насъ парламентская борьба; дѣло только въ томъ, есть ли у насъ парламентъ, возможенъ ли онъ у насъ, имѣемъ ли мы подъ собой парламентскую почву? Когда была еще Булыгинская Дума, уже тогда одинъ изъ товарищей-искровцевъ выразилъ мнѣніе, что намъ нужно принять участіе въ Думѣ на томъ же основаніи, на которомъ Аксельродъ говорилъ, что парламентъ является для насъ самой лучшей трибуной для агитаціи. Уже тогда, какъ мнѣ кажется, дѣло было ясно, и парламентская почва представлялась одной фантазіей. Ея нѣтъ, а выдумывать ситуаціи—это во всякомъ случаѣ только игра, которая доставляетъ иногда играющему очень непріятныя приключенія; во всякомъ случаѣ это не есть серьезная политическая игра. Товарищъ Плехановъ только что спрашивалъ, что значитъ разбить конституціонныя иллюзіи? Мы всѣ за конституцію, но вотъ вопросъ, есть ли у насъ конституція. Лассаль разбивалъ конституціонныя иллюзіи, когда онъ предлагалъ всей радикальной буржуазіи „ausprєche was das ist" сказать, то есть, а именно, у насъ нѣтъ конституція, нѣтъ парламентаризма и потому мы уходимъ изъ парламента. Сказать это, значитъ — открыть глаза народу на то, чего у насъ нѣтъ;—это значитъ ускорить конфликтъ между интересами общества и контръ-революціи,—открыть глаза народу на то положеніе, въ которое поставилъ его царизмъ? Въ этомъ состоитъ главн

серьезная, агитаціонная задача партіи. Затѣмъ, нѣтъ сомнѣнія также и томъ, что Дума сыграетъ громадную роль въ дѣлѣ революціи,—говоритъ Плехановъ. Напрасно онъ это говорилъ; мы согласны, что Дума сыграетъ громадную роль въ дѣлѣ революціонной борьбы всей страны, но я думаю, что искать средства и специально выдумывать себѣ фантастическія ситуаціи, какъ будто бы мы находились въ такомъ положеніи, что у насъ нѣтъ средствъ для агитаціи, это значитъ представлять Р. С. Д. Р. П. въ видѣ человѣка, который беретъ палку въ руки и идетъ путешествовать. Зачѣмъ искать средства для агитаціи теперь, когда на каждомъ шагу есть 1000 средствъ! Если участіе въ Думѣ намъ нужно только, какъ способъ для агитаціи среди массъ, у насъ есть много способовъ, мы даже не въ состояніи использовать всѣхъ матеріаловъ, которые въ нашемъ распоряженіи. Т. Аксельродъ говоритъ: участвовать въ Думѣ не значитъ проявлять парламентскій кретинизмъ. Мы сначала созовемъ рабочій конгрессъ на основаніи закона о выборахъ въ Думу, а если полиція разгонитъ его, то рабочіе увидятъ, что манифестъ 17 октября—надоръ. Но т. Мартыновъ, говоря, меня сегодня обвинялъ въ экономизмѣ...

Можно не сразу говорить рабочимъ, что съѣздъ будетъ разогнанъ; можно сказать: собирайтесь на съѣздъ, зная, что полиція его разгонитъ, это—выдумка. Перестаньте же выдумывать, какъ выдумывали наши экономисты, что рабочіе выяснятъ положеніе только тогда, когда появятся казацкія нагайки. Т. Аксельродъ забываетъ, что буржуазная пресса сообщала о томъ, что с.-д. выборныхъ собраній не разрѣшаютъ и что крайнимъ партіямъ правительство не даетъ участвовать въ выборахъ. Итакъ, если бы даже была возможность участвовать въ выборахъ гдѣ-нибудь, то они были бы кустарнической агитаціей въ одномъ мѣстѣ, а въ другомъ—ничего бы не было. Впрочемъ на всю эту фантастическую обстановку уже указывалъ т. Ленинъ. Говорить больше, чѣмъ сказалъ Ленинъ, я нахожу излишнимъ. Весь вопросъ въ томъ, является ли Дума сама по себѣ орудіемъ революціи или нѣтъ? Конечно, мы ее используемъ, для того, чтобы, какъ говорилъ Плехановъ, привести въ столкновеніе интересы царизма съ интересами народа. Но нужно ли намъ для этого быть въ Думѣ? Я думаю, что Дума явится орудіемъ революціи въ нашихъ рукахъ только тогда, если мы въ нее не пойдемъ. Мы должны имѣть право сказать, что мы не принимали участія въ Думѣ потому, что она—обманъ, что она не результатъ, какъ думаютъ многіе наши товарищи, революціонной борьбы, а уступка, и одновременно защита контръ-революціи противъ революціи. Если мы скажемъ: правительство дало Думу, чтобы обмануть народъ, то народныя массы поймутъ, что мы правы, а к.-д. обманывали. Только въ этомъ случаѣ мы сможемъ использовать Думу и для классовой борьбы и для революціонизированія всей страны. Если же мы пойдемъ въ Думу, мы попадемъ въ такое же положеніе, какъ парламентаріи въ Германіи, на которыхъ указывалъ Лассаль.

Викторъ. По недостатку предоставленнаго ораторамъ времени я коснусь только одной стороны вопроса, именно желательности и допустимости

образованія въ теперешней Госуд. Думѣ особой фракціи с.-д. партіи изъ проникшихъ въ Думу с.-демократовъ.

Прежде, однако, чѣмъ приступить къ этому вопросу, я долженъ еще протестовать противъ обвиненія, брошеннаго здѣсь т. Аксельродомъ, части россійскаго пролетаріата, той его части, которая бойкотировала выборы въ Государственную Думу.

Тов. Аксельродъ повторилъ здѣсь басню, уже давно распространяемую кадетскими газетами, будто бойкотъ выборовъ рабочими объясняется ихъ политическимъ индифферентизмомъ и означаетъ въ сущности, какъ выразился т. Аксельродъ,—„показываніе кукиша въ карманѣ“.

Такія обвиненія безусловно несправедливы (Аксельродъ. Я говорилъ не о пролетаріатѣ, а о васъ, руководителяхъ). Т. Руденко въ своей рѣчи намъ только что нарисовалъ съ натуры обстановку, въ которой производились выборы въ Одессѣ. Всѣ вы слышали о тѣхъ угрозахъ и прямомъ принужденіи, которому подвергались рабочіе, не желавшіе участвовать въ выборахъ. При такихъ условіяхъ отказъ рабочихъ выбирать—не политическій индифферентизмъ, а сознательное воздержаніе отъ вреднаго политическаго шага, покупаемаго цѣною извѣстныхъ жертвъ и требующее большого гражданскаго мужества. Цѣлый рядъ подобныхъ фактовъ имѣлъ мѣсто и въ Петербургѣ. Хозяева и администрація многихъ фабрикъ и заводовъ, не только казенныхъ, но и частныхъ, объявляли бойкотистамъ расчетъ, выбрасывали ихъ съ семьями на мостовую и, тѣмъ не менѣе, бойкотъ выборовъ въ Петербургѣ прошелъ чрезвычайно дружно. Пролетаріатъ Петербурга проявилъ высокую степень политическаго пониманія, и всѣ упреки его въ бездѣятельности и равнодушіи должны быть отвергнуты самымъ рѣшительнымъ образомъ.

Переходя къ непосредственной темѣ своей рѣчи, я заявляю, что образованіе особой парламентской с.-д. фракціи въ теперешней Госуд. Думѣ считаю нежелательнымъ и недопустимымъ.

Какъ партія, мы не участвовали въ выборахъ.

Мы не вели агитаціи за выборы въ члены Думы ни устно, ни въ прессѣ.

Мы всѣ единогласно (кромѣ Плеханова) заявляли, что дальше первой стадіи избирательной кампаніи мы не пойдемъ, что въ Думѣ участвовать мы не будемъ.

Мы не выставляли кандидатовъ, которые, по мнѣнію партіи, могли бы быть наилучшими проводниками с.-д. тактики въ Думѣ.

Такова была позиція буквально всей партіи безъ различія фракцій, а также десятковъ тысячъ пролетаріевъ организованныхъ въ національныхъ с.-д. партіяхъ.

Въ Думу могутъ проскользнуть лишь случайные с. д. Даже при идеальномъ ихъ подчиненіи идеальному партійному контролю, ихъ выступленіе въ Думѣ отъ имени Р. С. Д. Р. П. можетъ быть вредно для насъ. Почему? Да просто потому, что la plus belle fille ne peut donner plus qu'elle a.

Мы не можемъ послать въ Думу наиболѣе талантливыхъ нашихъ мыслителей, ораторовъ, политиковъ, дипломатовъ.

Мы не можемъ, въ громадномъ большинствѣ случаевъ, послать даже просто партійныхъ людей. Может быть, только на Кавказѣ наши партійные—и то лишь въ смыслѣ мѣстныхъ партійныхъ работниковъ—кандидаты пройдутъ. Но мы не можемъ на нихъ возложить представительства всей П-іи въ Думѣ, мы не можемъ только ихъ противопоставить тамъ организованной въ кадетскую партію буржуазіи.

Эта позиція наша чужда фракціонности!

Мы были бы, пожалуй, за участіе въ этой Думѣ, если бы въ думской с. д. фракціи были т.т. Плехановъ, Аксельродъ, Мартовъ, но если тамъ будутъ, только представители, напримѣръ, съ одного Кавказа, то мы, при всемъ уваженіи къ этимъ товарищамъ, при полномъ признаніи ихъ надежными с. д., не можемъ быть увѣрены, что они смогутъ представить нашу партію достойнымъ образомъ, смогутъ съ успѣхомъ бороться въ Думѣ не только съ правительствомъ и реакціонерами, но и съ кадетами, смогутъ стать тамъ вождями революціонно-демократической оппозиціи.

Для этого необходимъ цѣлый рядъ личныхъ данныхъ, эрудиція, ораторскій талантъ, способность быстро оцѣнивать ситуацію и находить правильный выходъ тутъ же на мѣстѣ, и пр., и пр., и пр.

Пусть даже Партія создастъ особую комиссію для контроля и руководства думской секціей,—это мало поможетъ дѣлу, при отсутствіи соц. дем. прессы, при отсутствіи свободы собраній и при ограниченномъ доступѣ посторонней публики на думскія засѣданія, при невозможности для цѣлаго ряда выдающихся партійныхъ работниковъ вообще жить открыто въ Спб., потому ли, что они уже въ тюрьмѣ или кандидаты въ тюрьму. При невозможности вообще открытаго существованія партіи—осуществленіе партійнаго контроля, руководства и просто помощи думской секціи со стороны Ц. К. или особой партійной комиссіи является просто невозможнымъ.

Резюмирую: вслѣдствіе того, что бойкотъ думы (въ отличіе отъ бойкота І-й стадіи выборовъ) былъ всеобщимъ, при наличныхъ условіяхъ Партія пока не можетъ создать своей фракціи въ Думѣ: тамъ нѣтъ и не будетъ годныхъ людей.

Партія не можетъ брать на себя отвѣтственности за отдѣльныхъ с. д., случайно попавшихъ въ Думу.

Партія должна употребить всѣ усилія, чтобы свалить Думу и поставить на ея мѣсто Учр. Собр., ведя самую широкую агитацію въ пролетарскихъ и вообще революціонно настроенныхъ массахъ внѣ думы и воздѣйствуя въ этомъ же смыслѣ всѣми возможными способами на революціонные и въ частности с. д. элементы внутри думы, но отнюдь не давая имъ права выступать тамъ оффиціально отъ ея имени.

Шмидтъ. Соглашаясь съ Винтеромъ, буду говорить и объ иныхъ аргументахъ.

Принципіальное основаніе не выставлять депутатовъ с. д. партійны
«Дума орудіе самозащиты для самодержавія».

«Нужно разоблачать планъ правительства». Съ этимъ всѣ соглас
Нужно использовать всѣ возможные конфликты въ Гос. Думѣ.

Что же будетъ дѣлать фракція? К. д. говорятъ правительству:
«Если разгоните Думу, будетъ революція, анархія. Мы спасаемъ вас
Это тактика соглашенія. Дума выберетъ президентомъ Петрункевич
отправитъ посольство къ Царю съ предложеніемъ законопроэктовъ. На
фракція должна протестовать и покинуть Думу; но для этого не сто
образовывать фракцію. Достаточно для протеста нашей тактики бойко
отъ которой отступаетъ одинъ Калкавъ.

Данъ. Нужно отдать справедливость т. Шмидту. Онъ первый откры
съ похвальной откровенностью высказалъ тѣ дѣйствительныя, а не м
мыя причины, по которымъ товарищи «большевики» высказываются прот
образованія с. д.-ой фракціи въ Думѣ, даже въ томъ случаѣ, если б
дутъ на лицо упомянутыя въ нашей резолюціи условія. Мы слышали здѣ
неизвѣстенъ составъ будущихъ депутатовъ, невозможенъ контроль парті
есть опасность скомпрометироваться и пр. и пр. Удивительно, какъ э
товарищи терпѣли, что отъ имени всероссійскаго пролетаріата говори
хотя бы Ц. К. въ условіяхъ, когда партійный контроль надъ нимъ был
конечно, гораздо труднѣе, чѣмъ теперь; когда, вопреки т. Ленину, на
резолюціи печатаются не только въ «Партійныхъ Извѣстіяхъ», но и в
столбцахъ легальныхъ газетъ. (Лядовъ: Ваши резолюціи! Данъ: Нѣтъ
и ваши, тов. Лядовъ!) Но т. Шмидтъ говоритъ откровенно: «всѣ эт
страхи—пустяки, отговорки. Принципіальное основаніе, почему мы
«большевики», требуемъ, чтобы фракція не образовывалась ни въ коем
случаѣ, совсѣмъ иное, а именно: дума есть орудіе самозащиты царизм
идти въ Думу значитъ признать ее, помогать дѣлу самозащиты». Не сто
итъ тратить много словъ для того, чтобы опровергнуть это разсужден
съ социалдемократической точки зрѣнія. Мы знаемъ однородное разсужден
въ другой плоскости: парламентъ есть орудіе самозащиты буржуазіи про
тивъ пролетаріата и господства надъ нимъ; идти въ парламентъ значи
признавать это орудіе, содѣйствовать этой самозащитѣ и этому господ
ству. Такъ говорятъ—анархисты! И этотъ-то анархистскій методъ хотя
навязать намъ! И сколько бы ни расписывалъ т. Ленинъ, будто толь
соображенія осторожности и цѣлесообразности заставляютъ его выска
ваться противъ постановки на очередь вопроса объ образованіи фрак
въ Думѣ, я не могу забыть, что во 2-мъ №. «Партійныхъ Извѣстіи
нѣкій «большевикъ»,—и очень видный «большевикъ»—заявляетъ, что, пр
знавая неизбѣжность вооруженнаго возстанія—а всѣ мы признаемъ ее,
ужъ, конечно, товарищи «большевики» и тѣмъ паче—нельзя смотрѣть
Думу иначе, чѣмъ какъ на «полицейскую канцелярію». Но если Д
только «полицейская канцелярія», то, какъ ни были бы хороши условія к
троля и пр. и пр., зачѣмъ посылать туда своихъ депутатовъ? Что дѣл
соціалдемократамъ въ «полицейской канцеляріи» и при самыхъ своб

ныхъ условіяхъ? Не очевидно-ли, что т. Шмидтъ высказалъ истинную причину, почему т. Ленинъ и его сторонники высказываются противъ образованія думской фракціи?

Т. Варшавскій говорилъ, что Дума—не парламентъ. Хорошо, пусть такъ; мы сами въ своей резолюціи называемъ ее мнимо конституціоннымъ учрежденіемъ. Но развѣ въ этомъ дѣло? Развѣ о словахъ и названіяхъ идетъ споръ? Назовите Думу не парламентомъ; назовите ее, какъ вамъ будетъ угодно. Остается фактъ: есть выборы во имя политическихъ задачъ и требованій; есть выборы, въ которыхъ ведется борьба подъ знаменемъ партійныхъ программъ, гдѣ всѣ партіи могутъ развернуть свое знамя, бороться съ другими (Либеръ: не для всѣхъ партій это было возможно. Данъ. Я сейчасъ скажу еще на счетъ того, что возможно и невозможно); есть выборное учрежденіе, въ которомъ худо-ли, хорошо-ли, но ставятся въ общенаціональномъ масштабѣ политическіе и соціально-экономическіе вопросы. Спрашивается, должны-ли мы воспользоваться этимъ, можно ли всѣмъ этимъ воспользоваться для развитія политическаго сознанія и, еще больше для развитія и укрѣпленія массовой организаціи? Т. Аксельродъ въ своей великолѣпной, почти филигранной работы рѣчи показалъ, какъ совершается сложный процессъ развитія классоваго сознанія и классоваго сплоченія пролетаріата. Не очевидно-ли, что и самые выборы и дѣятельность Думы должны оказать огромное вліяніе на развитіе массоваго движенія? Пусть Дума будетъ умѣренная, пусть она будетъ реакціонная, пусть она рѣшаетъ всѣ вопросы въ самомъ реакціонномъ духѣ; важно, что эти вопросы ставятся, что они сосредоточиваютъ на себѣ вниманіе самыхъ широкихъ народныхъ массъ. Пусть, напр., Дума рѣшитъ аграрный вопросъ въ самомъ реакціонномъ духѣ, пусть она скажетъ, что не будетъ крестьянамъ земли. Но вѣдь одна постановка аграрнаго вопроса въ Думѣ дѣлаетъ то, что въ одинъ день, въ одинъ часъ на пространствѣ всей огромной страны, въ средѣ всего 140 милліоннаго народа, будится вниманіе къ одному и тому же вопросу, зарождаются однѣ и тѣ же мысли, зрѣютъ одни и тѣ же чувства и вытекающія изъ этихъ чувствъ дѣйствія. Развѣ не ясно, какое это могучее орудіе для внесенія одновременности, единства и организованности въ тѣ возстанія, которыя уже совершаются и еще должны будутъ происходить? Развѣ не ясно, какое это могучее орудіе именно для внесенія въ возстаніе той всенародности, о которой любятъ такъ много говорить? И чѣмъ шире и крѣпче революціонное движеніе массъ, тѣмъ важнѣе и больше значеніе такого центра политическаго вниманія, какимъ является Дума.

Теперь о „возможностяхъ". Говорятъ, что участіе въ выборахъ невозможно—политическія условія мѣшаютъ. Я напоминаю вамъ, тов., исторію не германскую, и французскую, которыя отличаются особенностями, а нашу русскую. Я напомню вамъ то время, когда шла рѣчь о Булыгинской Думѣ, и когда, въ соотвѣтствіи со всей тактикой «меньшевиковъ», «Искра» предлагала и къ вопросу объ университетахъ примѣнить ту же тактику революціоннаго захвата и революціоннаго самоуправленія, какую мы всегда

ведомъ. Вы помните, тов., что, когда мы тогда рекомендовали раскрытіе университетскихъ дверей, заполненіе аудиторій народомъ, превращеніе ихъ въ революціонныя трибуны, устройство митинговъ и пр., и пр., вы помните, какъ и тогда кричали о «невозможностяхъ»; вы помните, какъ московскіе товарищи «большевики» кричали объ измѣннической и позорной выходкѣ «Искры», вы помните, какъ одесскіе бундисты въ своемъ листкѣ, громили нашу тактику, называя ее провокаціей, завлеченіемъ студенчества на бойню, какъ они точно также, какъ теперь, говорили, что при существующемъ самодержавіи нельзя говорить о свободѣ въ университетахъ. (Шумъ, восклицанія. Протестъ противъ шума. Данъ. Ничего, тов., я привыкъ, чтобы меня прерывали. Когда я говорилъ на кадетскихъ митингахъ, меня прерывали еще больше). Правда, когда все это стало дѣйствительностью, когда «невозможное» стало возможнымъ, тогда всѣ, и тов. «большевики», ухватились за это, начали пропагандировать то самое, что они раньше обличали, какъ нелѣпую фантазію. То же самое было и съ такимъ органомъ революціоннаго самоуправленія, какъ Совѣты Рабочихъ Депутатовъ. Это очень хорошо. Но невольно пожалѣешь, что еще раньше товарищи «большевики» не соединяли своихъ условій съ нашими, чтобы содѣйствовать возможно большому расширенію плоскости, охваченной революціоннымъ самоуправленіемъ и революціоннымъ захватомъ. Не будетъ ли это также и съ Думой? Захотятъ ли и тутъ товарищи «большевики» идти въ хвостѣ «меньшевиковъ», какъ шли они до сихъ поръ?

Недостатокъ времени заставляетъ меня кончать. Но я долженъ сказать еще нѣсколько словъ по поводу заявленія т. Шмидта, будто и «большевики» и «меньшевики» одинаково рѣшили, что въ такое учрежденіе, какъ Дума, идти нельзя, что, даже участвуя въ выборахъ, нужно бойкотировать самую Думу. Это невѣрно. При объединеніи, состоявшемся въ силу постановленій конференцій «меньшевиковъ» и «большевиковъ», редакція была составлена изъ представителей обѣихъ фракцій поровну. Но сейчасъ-же выяснилось, что при такомъ составѣ нѣтъ возможности выпустить ни одного номера, если не пойти на извѣстный компромиссъ. И тогда было рѣшено вопросъ о самой Думѣ оставить въ сторонѣ, не выдвигать его, временно умолчать о немъ. Умолчать о Думѣ и рѣшить бойкотировать ее—это вовсе не одно и то-же.

А мы тѣмъ болѣе сочли возможнымъ согласиться на временное умолчаніе о Думѣ, что для насъ, какъ и для т. Аксельрода, какъ и для т. Плеханова, самымъ важнымъ были не столько результаты выборовъ, въ видѣ того или иного числа выбранныхъ депутатовъ, сколько то политическое развитіе и организація пролетаріата, достигаемая въ процессѣ участія въ выборахъ. «Большевики» мыслятъ неподвижными, метафизическими категоріями; для нихъ на одной сторонѣ—вооруженное возстаніе, Учред. Собран., демократическая республика и пр., на другой—дрянная, скверная Дума. Они не имѣютъ ни малѣйшаго представленія о томъ, какъ черезъ ограниченное избирательное право, черезъ дрянную Думу широкое революціонное движеніе народа приходитъ къ Учр. Собр. и т. д.

Если для Бернштейна движеніе—все, конечная цѣль — ничто, то для анархистовъ, наоборотъ, конечная цѣль—все, движеніе — ничто. И въ этомъ съ ними сходятся, къ сожалѣнію, «большевики». Для соц. демократа-же, все заключается въ движеніи къ заранѣе намѣченной конечной цѣли.

И какъ бы несовершенны ни были результаты нашего участія въ выборахъ, это участіе, направленное къ заранѣе намѣченной цѣли, дало бы огромные результаты. Мы разсчитывали на возможность создать изъ рабочихъ выборщиковъ новые органы революціоннаго самоуправленія. Но, если бы это не удалось, то, какъ я открыто заявилъ еще на вопросъ Ленина на петербургской конференціи по вопросу о Г. Д.—и петербургскіе товарищи знаютъ это—мы считали необходимымъ идти дальше въ Думу.

Я кончаю. Смыслъ обѣихъ предлагаемыхъ съѣзду тактическихъ платформъ совершенно ясенъ, и выборъ будетъ не труденъ.

Читаются заявленія: 1) Трофимова: Т. Данъ, упрекая большевиковъ въ схематизированія, не цитировалъ ли дневника № 5 т. Плеханова. Данъ. Нѣтъ, не цитировалъ. Отвѣчаю т-у Трофимову.

2) Алексѣева: Прошу т. Дана отвѣтить, не говорилось ли въ листкѣ Ц. К., что обѣ фракціи одинаково отрицаютъ участіе въ самой Думѣ и расходятся лишь по вопросу объ участіи въ выборахъ.

3) Ленина: Большевистскій Ц. К., призывалъ къ захвату университетовъ тотчасъ же по объявленіи университетской автономіи.

4) Быстрова: Заявляю протестъ противъ т. Дана, котор. сопоставилъ С. Д. С. съ собраніями кадетской Партіи.

5) Лядовъ: Лефортовскій районъ Московской меньшевистской группы исключенъ изъ партіи за желаніе идти въ Думу.

Симанскій. «Это ложь! Это чортъ знаетъ что такое!»

Поправки и факт. заявленія.

1) Либера: Заявляю, что утвержденіе т. Дана о возможности во время выборной кампаніи борьбы между различными программами и нашей является для 3/4 Россіи полнымъ искаженіемъ дѣйствительности.

Симанскаго: Лефортовскій районъ изъ партіи не исключенъ; въ Думу никто идти не собирался, мы рѣшили только согласно постановленію всей нашей организаціи, принимать участіе въ выборахъ съ тѣмъ, чтобы бойкотировать Г. Д. на стадіи выборщиковъ. Объ участіи въ Г. Д. вопроса не подымалось. Наши уполномоченные и наши выборщики боролись съ к. д. именно на этой почвѣ — бойкота Г. Д. на стадіи выборщиковъ.

Антонова къ словамъ Винтера: Цѣлый рядъ крупныхъ и мелкихъ, организацій (Одессы, Харькова, Москвы и т. д.) бойкотировали не потому, что они раздѣляли большевистскую принципіально-бойкотную тактику, а потому, что они считали невозможнымъ, считаясь съ военно полицейской обстановкою выборовъ, принять тактику участія. Принципіально же большая часть организацій стояла всецѣло на другой точкѣ зрѣнія

Дамбита: Въ Прибалтійскомъ Краѣ (Курляндіи и Лифляндіи) участіе соціалдемократіи въ выборахъ было невозможно вслѣдствіе военной диктатуры.

Быстрова: Въ виду отказа Аксельрода и Негорева въ комиссіи осталось лишь 4 члена, а потому она проситъ съѣздъ доизбрать еще 3 членов.

Читается заявленіе комиссіи о вооруженномъ возстаніи.

Предложенные Винтеръ, Воиновъ, Орловскій для пополненія комиссіи по вопросу о вооруженномъ возстаніи избраны большинствомъ.

Дамвитъ предлагаетъ избрать комиссію по вопросу объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Предложеніе снято съ обсужденія.

ЗАСѢДАНІЕ 18-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Предсѣдатель предлагаетъ прочесть протоколы, если имѣются готовые.

Председ. Въ бюро поступило заявленіе, что прибылъ представитель Ц. К. Укр. Раб. П. (т. Чацкій), который представилъ свой мандатъ съ печатью партіи. Займите мѣсто, т. Чацкій.

Происходитъ обмѣнъ мнѣній по поводу составленія и утвержденія протоколовъ, изъ которыхъ выясняется и принимается слѣдующее рѣшеніе:

«Протоколы утверждаются съѣздомъ съ тѣмъ, что секретари представляютъ краткіе конспекты рѣчей по утвержденіи ихъ бюро съѣзда, не ожидая таковыхъ отъ ораторовъ».

Антоновъ. Протоколы нельзя утверждать безъ рѣчей, которыя и составляютъ цѣнность для партіи.

Председ. подтверждаетъ снова рѣшеніе съѣзда.

Ставится на голоса предложеніе предс. о протоколахъ.

За 42 противъ 8.

Ярославскій вноситъ предложеніе закрыть списокъ ораторовъ по вопросу о Госуд. Думѣ и предоставить каждому уже записанному оратору по 5 м. Ставится на голоса первая половина предложенія и принимается.

Костровъ. Въ 5 м. ничего нельзя сказать, нельзя подробно коснуться существа вопроса. Предлагаю оставить 10 м. по регламенту.

Антоновъ. Я высказываюсь за 5 м., ибо, придерживаясь регламента, мы создаемъ такое положеніе, что говорятъ только нѣсколько ораторовъ, а большинство партійныхъ работниковъ не по своей винѣ молчитъ. Лучше пускай говорятъ по 5 м., но всѣ записавшіеся.

Сосновскій. Было бы очень хорошо, еслибы говорили всѣ, но въ 5 м. буквально невозможно высказаться по существу вопроса. Беру въ видѣ примѣра кавказцевъ, которые плохо владѣютъ русскимъ языкомъ.

Председ. ставитъ на голоса вторую половину предложенія Ярославскаго. Принято.

Самойловичъ предлагаетъ выбрать комиссію по вопросу объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Струмилинъ высказывается противъ, во 1) потому что уже есть комиссія для выработки резолюціи и во 2) потому что у насъ мало времени.

Андреяновъ протестуетъ, говоря, что у насъ есть тактическая резолюція, но у насъ нѣтъ никакой резолюціи о томъ, какъ Партія смотритъ на организацію крестьянск. движенія, а намъ это такъ необходимо.

Председ. ставитъ на голоса предложеніе Самойловича: выбирать ли комиссію»?

За 30, противъ 20. Принято.

Предлагаются кандидаты.

Ленинъ (снимаетъ свою канд.), Михайловичъ, Аксельродъ, Самойловичъ, Борисовъ, Струмилинъ, Жаковъ, Шмидтъ, Катринъ, Джонъ, Костровъ, Шаровъ, Плехановъ и др.

Костровъ. Предложенные списки состоятъ почти изъ однихъ теоретиковъ, необходимо, чтобы въ комиссіи были практики, работавшіе среди крестьянъ.

Председ. предлагаетъ голосовать за готовый списокъ: Плехановъ, Джонъ, Волгинъ, Полтавцевъ, Михайловичъ, Жаковъ, Самойловичъ, Шмидтъ и Борисовъ. Этотъ списокъ и утверждается.

Бековъ предлагаетъ дать слово кавказцамъ по вопросу о Г. Д., т. к. они внесли особую резолюцію, въ видѣ поправки къ «меньшевистской» резолюціи, а потомъ, послѣ кавказцевъ, надо дать слово практикамъ.

Предсѣд. разъясняетъ, что кавказцы записаны подъ 13 и 17 нумерами, ихъ очередь скоро наступитъ, и кромѣ того мѣста въ спискѣ мѣнять нельзя.

Бековъ. Кавказскіе представители являются докладчиками, и имъ надо дать слово по спеціально ими вносимой резолюціи.

Воробьевъ. Я не требую перемѣщенія въ спискѣ, но пусть не обрываютъ преній.

Стодолинъ предлагаетъ приступить къ преніямъ по существу. Мнѣніе Стодол. принимается, и пренія по существу продолжаются.

Андреяновъ. Резолюція большевиковъ откровеннѣе ставитъ вопросъ: наша тактика была вѣрна. Меньшевики же, говоря, что тактика бойкота ошибочна, не указываютъ, какія ошибки мы совершили. Для всѣхъ ясно, что пролетаріатъ всей Россіи сознательно бойкотировалъ Думу, и если ссылаются на Кавказъ, гдѣ бойкотъ не прошелъ, то можно утверждать, что антибойкотъ Кавказа и бойкотъ Польши взаимно уничтожаютъ другъ друга, т. ч. для всей Россіи вѣрно, что прошелъ бойкотъ. Т. Данъ говоритъ, что въ Петербургѣ прошла тактика бойкота въ результатѣ механическаго соединенія редакціи Ц. К. Говорить это, значитъ подмѣнять тактику пролетаріата рѣшеніем редакціи Ц. К—а.

Конечно редакція Ц. К. имѣла свое значеніе, но и пролетаріатъ сказалъ свое слово, и тактика бойкота прошла, какъ тактика пролетаріата.

Я разскажу вамъ, т. т., какъ проходилъ бойкотъ въ медвѣжьемъ углу, въ Кинешмѣ, гдѣ среди 30 т. рабочаго населенія нѣсколько сотъ организованныхъ товарищей. Печатныя резолюціи изъ центровъ доходили до насъ мѣсяца черезъ 2 послѣ выхода ихъ въ свѣтъ, такъ что ни въ коемъ случаѣ нельзя сказать, что у насъ бойкотъ прошелъ подъ вліяніемъ резолюцій. Бойкотъ прошелъ легко, сами рабочіе проводили его, мало того, прошелъ активный бойкотъ. Полиція принимала на митингахъ всѣ мѣры предосторожности, а бойкотъ всетаки прошелъ. Рисую картинку: на площадь собралась тысячная толпа, среди которой было не болѣе 100 созн. рабочихъ, и всетаки послѣ рѣчей агитаторовъ толпа рѣшила бойкотировать выборы и съ пѣніемъ марсельезы и краснымъ знаменемъ пошла снимать фабрики и заводы, гдѣ шли выборы.

Костровъ. Гдѣ это?

Андреяновъ (продолжаетъ). Въ Вичугѣ. Такъ у насъ прошла тактика бойкота безъ бумажекъ.

Одновременно съ демократизаціей, о которой я упоминалъ, былъ выбранъ одинъ изъ возможныхъ членовъ фракціи. Онъ называлъ себя с. д., но отказался подчиняться партіи, не считалъ себя въ ея рядахъ, и былъ поддержанъ к.д., когда рабочіе, во главѣ съ нимъ, согласились отдать голоса кадетамъ. Если подобные депутаты не годятся для фракціи, то безсмысленно признавать ее для будущихъ 2—3 кавказцевъ.

Резолюція «мень-въ» требуетъ признанія тактики бойкота ошибочной. Что это значитъ? Это значитъ разорвать съ прошлымъ; эта резолюція

оторветъ с. д-iю отъ рабочихъ. Теперь с. д-iя окажется выше рабочихъ на легальныхъ возможностяхъ, а рабочiе внизу съ бойкотомъ. (Аплодисменты).

Сергѣевъ. Во вчерашней своей рѣчи т. Аксельродъ сказалъ, что вся вообще тактика с.д-iи въ последнее время была ошибочна. Прошу напомнить, что характеризуя свою мень-ю резолюцiю, онъ обосновывалъ ее на историческихъ фактахъ. «Вся тактика с.д-iи была ошибочна»; тутъ онъ поставилъ точку надъ i, конечно иную, чѣмъ т. Плехановъ надъ Масловскимъ i, чего не осмѣлились сдѣлать ни Данъ, ни Мартыновъ. Слѣдя за рѣчами м-овъ, я констатирую, чта т.т. м-ки покаялись. Т. Мартыновъ говорилъ, что доселѣ у насъ не было такого центра, которому бы народъ могъ передать защиту своихъ интересовъ. Онъ ссылался на тѣхъ 300 офицеровъ въ Сибири, которые остались пассивными, ибо тамъ не было такого демократическаго центра. Но держась такой точки зрѣнiя,-т. Мартыновъ долженъ былъ бы агитировать за созданiе такого демократическаго центра и прежде, а не итти противъ Булыгинской Думы, ибо вѣдь съ его точки зрѣнiя эта Дума была тоже центромъ. Мень-ки думаютъ заднимъ умомъ: т. Аксельродъ по поводу всей с.-д iи, а т. Мартыновъ по поводу демократическаго центра. Тогда уже нужно было бы признать ошибочнымъ и бойкотъ Булыг. Думы: вѣдь она тоже демократическiй центръ. Но скажи т. Мартыновъ объ этомъ тогда, его зовъ отозвался бы развѣ въ Альпiйскихъ горахъ. Альпiйскимъ воздухомъ вѣетъ и отъ рѣчи т. Аксельрода. Все въ этой рѣчи, вся она такъ хороша и схематична, что, вѣроятно, она не понравилась т. Плеханову, обвинявшему за схематизмъ меньш-въ въ № 5 «Дн. с.-д.» И дѣйствительно изъ всей схематичной тактики меньшевиковъ, ни одно изъ ихъ предложенiй не прошло въ жизнь. (Шумъ. Крики: «Ого!») М-ки говорятъ, что Бул. Д. сорвана не нашей тактикой, а жизнью, но вѣдь та тактика и дѣйствительна, которая поддержана жизнью, чего совсѣмъ нельзя сказать о тактикѣ меньшевиковъ. По Аксельроду надо за Думу уцѣпиться руками и ногами, (Данъ: «и хвостомъ!») надо созвать рабочiй съѣздъ и т. д. Если бы т. Аксельродъ умѣлъ хорошо смотрѣть на русскую дѣйствительность, хотя бы и съ Альпiйскихъ горъ, онъ увидѣлъ бы, что послѣ знаменитаго манифеста правительство пошло такъ далеко, какъ никогда. Онъ увидѣлъ бы висѣлицы, штыки и прежнiя, и новыя тюрьмы. Т. Аксельродъ предлагаетъ тактику предметныхъ уроковъ, какъ будто русскiй пролетарiатъ не испыталъ предметныхъ уроковъ на своей спинѣ.

Я увѣренъ, что рабочiе назовутъ тактику Аксельрода провокацiей въ тюрьму, въ ссылку, на висѣлицу. (Ироническiе браво и аплодисменты). Тактика м-въ—это рядъ попытокъ подвергнуть рабочихъ новымъ урокамъ. Подобное отношенiе проскальзываетъ во всѣхъ рѣчахъ м-въ. Они говорятъ, что объективно к.-д-ы сыграютъ роль большую чѣмъ с. р. О к.-д-ахъ надо думать такъ, какъ они есть. К.-д-ы примиренческая партiя, которая беретъ на себя роль ликвидировать революцiю.

Логика жизни двигает «м-въ» на новый путь. Логика жизни подводитъ меньшевиковъ къ кадетамъ.

Читается заявленіе Костицына: „Я не имѣю слова по вопросу о Госуд. Думѣ, но нахожу необходимымъ разсказать тов-мъ, какъ относились рабочіе къ выборамъ въ Думу и къ ней самой въ нашемъ районѣ. Прошу дать мнѣ слово.

Предсѣд. разъясняетъ, что послѣ закрытія списка ораторовъ слова дать не можетъ.

Негоревъ Тѣ т. т., которые говорили съ точки зрѣнія своихъ мѣстъ, указывали, что выборовъ нельзя было провести, ибо не было у нихъ никакихъ легальныхъ возможностей. Но вѣдь мы, «м-и», говоримъ о легальныхъ возможностяхъ, а не о легальныхъ невозможностяхъ. Слѣдовательно, указанія на отдѣльныя «невозможности» не опровергаютъ нашихъ общихъ положеній. Мы говоримъ, что ошибка заключается въ томъ, что не участвовали тамъ, гдѣ было возможно. Вообще нельзя съ точки зрѣнія отдѣльныхъ мѣстностей рѣшать вопросъ о тактикѣ всей партіи. Что вышло изъ того, что принятъ былъ бойкотъ? § I резол. «больш.» говоритъ, что тактика бойкота была правильна, и принесла благіе результаты. Это тоже, что говорилъ Ленинъ въ своей брошюрѣ до выборовъ. Послѣ выборовъ онъ говорилъ, что участвовать въ выборахъ это значитъ либо поддерживать к.-д-въ, либо скандализировать, позорить, компрометтировать партію. Вышло обратное, и событія показали, что тактика бойкота была недопустима, что она скомпрометтировала, опозорила партію, что этой тактикой мы поддерживали к.-д., что она насъ поставила въ хвостѣ к.-д-въ, что вооруженное возстаніе учтено не нами, а к.-д-ами.

И доказать это не трудно.

Вспомните, что до 17 окт. всѣ революціонные слои народа шли за нами, городская мелкая буржуазія, крестьянскій союзъ и даже либералы. Казалось, что гегемонія пролетаріата осуществилась. Иное было послѣ выборовъ: послѣ декабрьскаго возстанія с.-д-ія сошла со сцены политической жизни. (Крики: «Вѣрно!») Больш-ки скажутъ, что виновата реакція. Это неудивительно, что правительство старалось насъ сжить со свѣта. Это старая истина. Удивительно, что мы сами содѣйствовали этому бойкотистскою тактикою, которая была однимъ изъ проявленій анархическаго міросозерцанія большевиковъ. Сергѣевъ говорилъ, что наша «м-я» тактика не вѣрна. Чѣмъ опредѣляется вѣрность тактики? Предвидѣніемъ. Предвидѣли ли большевики то, что случилось? Нѣтъ. (Голоса: а вы?) Я вамъ сейчасъ скажу. Большевики говорили, что они сорвутъ Думу. Затѣмъ они говорили, что будетъ Дума черносотенная. А вышло, что Дума—кадетская. И теперь, когда жизнь разбила ихъ слова, они стараются вывернуться. Въ старой резолюціи «б-въ» Дума называется полицейской канцеляріей. (Василенко: Это еще надо доказать. Пановъ кричитъ: «Еще хуже»). Здѣсь крикнули, что хуже полицейской канцеляріи,—прекрасно! Ленинъ говоритъ, что въ Думу посылали революціонные крестьяне своихъ представителей, бойцовъ за свободу, а Вы говорите: хуже полицейской канцеляріи.

Бойкотъ далъ к.-д-амъ возможность пустить корни въ рабочей сре[д]
заставилъ подавать за к.-д. голоса мелкую буржуазію и отдалъ въ ла[пы]
к.-д. революціонныхъ крестьянъ. (Голоса: гдѣ?) Гдѣ? Посмотрите: сн[а]-
чала среди выборщиковъ крестьянъ было больше безпартійныхъ (53°/o)
а теперь среди членовъ Думы °/o такихъ уменьшился (13°/o), ибо он[и]
перешли къ к.-д. Тоже самое и съ профессіональными союзами, котор[ые]
теперь въ рукахъ к.-д-овъ и голосуютъ за нихъ. (Голосъ: «И Карта[-]
ловъ подаетъ голосъ за к.-д.). Бойкотъ, оттолкнувшій революціонн[ое]
крестьянство и мелкую буржуазію, и анархическая тактика отдали пол[и]-
тическое руководство въ руки кадетамъ. Результаты, полученные нам[и]
мы могли бы знать раньше, если бы мы не гонялись за «новыми сло[-]
вами», и почаще читали бы старыя книги нашихъ старыхъ учителе[й]
которыя здѣсь большевики называли старообрядческими. Вотъ что Эн[-]
гельсъ говорилъ въ брошюрѣ «Бакунисты за работой». «Въ спокойны[е]
времена, когда пролетаріатъ заранѣе знаетъ, что въ лучшемъ случа[ѣ]
онъ проведетъ въ парламентъ лишь небольшое число представителей,
что для достиженія парламенскаго большинства ему отрѣзана всякая воз[-]
можность, въ такія времена можно еще кое-гдѣ убѣдить рабочихъ, чт[о]
они совершатъ великій революціонный подвигъ, если во время выборов[ъ]
будутъ сидѣть дома»... «Но какъ только сами событія выдвигаютъ про[-]
летаріатъ на передній планъ, нелѣпость воздержанія становится очевид[-]
ной, дѣятельное вмѣшательство рабочаго класса является неотвратимо[й]
необходимостью». И если партія пролетаріата въ такой моментъ воздер[-]
живается, то рабочіе, какъ всегда бываетъ въ подобныхъ случаяхъ, го[-]
лосуютъ за людей, въ данный моментъ наиболѣе радикальныхъ... и всл[ѣд]-
ствіе этого считаютъ себя болѣе или менѣе отвѣтственными за послѣ[-]
дующіе шаги своихъ выборныхъ и связываютъ себя съ ними».

Вотъ эта связь, которая установилась между к.-д. и народной массо[й]
есть величайшій грѣхъ тактики бойкота. И теперь, если, не смотря н[а]
всѣ усилія устранить себя со сцены, народная волна на своемъ гребн[ѣ]
вынесла нѣсколькихъ с.-д-овъ въ Гос. Думу, мы должны связаться с[ъ]
ними и поддерживать ихъ.

Алексѣевскій. Товарищи изъ меньшинства, особенно Мартыновъ,
поставили дѣло такъ, какъ будто предметомъ спора является различно[е]
отношеніе большинства и меньшинства къ парламентаризму вообще. От[-]
сюда и ихъ обвиненія большинства въ анархизмѣ. Но это не вѣрно.
Если испанскіе революціонеры проповѣдывали бойкотъ, то бойкотъ про[-]
повѣдывалъ также Лассаль, котораго въ анархизмѣ обвинять вѣдь нельзя.
Можно признавать парламентаризмъ и все таки стоять за бойкотъ Думы.
Товарищъ Аксельродъ въ своей рѣчи далъ общій методъ, который в[ъ]
сущности никѣмъ изъ соціалдемократіи не оспаривается. Но одно дѣло
вѣрный методъ, а другое дѣло—умѣлое примѣненіе его, приспособленно[е]
къ опредѣленной исторической обстановкѣ. Вотъ, напр., знаменитый
планъ земской кампаніи. Этотъ планъ не выходилъ изъ плоскости про[-]
летарской борьбы, не стоялъ въ логическомъ противорѣчіи съ ней, а

все таки оказался мертворожденнымъ. А почему? А потому, что онъ не считался съ той конкретной обстановкой революціоннаго періода, въ которомъ его хотѣли проводить. Политика потому и трудная область, что кромѣ общихъ соображеній, вѣрнаго метода, требуетъ еще и умѣнія приспособляться къ сложнымъ явленіямъ измѣняющейся политической жизни. А эта политическая жизнь неуклонно толкала къ бойкоту не только большевиковъ, но и меньшевиковъ. Да, и меньшевиковъ. Т. Данъ въ оправданіе своей позиціи сослался на какіе то закулисныя конспиративныя условія. Но это неправильно. Нигдѣ меньшевики не стояли за участіе въ Думѣ. Укажу вамъ на одно характерное явленіе. Среди резолюцій большинства нѣтъ резолюціи о роли представительныхъ учрежденій въ революціонную эпоху, а у меньшинства нѣтъ резолюціи объ отношеніи къ Государственной Думѣ. Это не случайность. Это показываетъ, что ходъ вещей, можетъ быть и безсознательно, толкалъ меньшевиковъ къ бойкоту Думы (если не выборовъ). У большевиковъ же вопросъ о парламентаризмѣ и не поднимался, такъ какъ въ этомъ вопросѣ у нихъ опредѣленная, не отличающаяся отъ меньшевиковъ, позиція. За участіе въ Думѣ и противъ бойкота выдвигаются 4 соображенія. Меньшевики говорятъ, что участіе важно было для организаціи рабочихъ массъ въ процессѣ выборной кампаніи, чтобы не оттолкнуть отъ себя буржуазную демократію, для обостренія конфликтовъ въ самой Думѣ и чтобы не быть устраненными съ политической арены. Невѣрно, что бойкотъ помѣшалъ организаціи массъ. Для проведенія бойкота требовалась большая степень сознательности со стороны рабочихъ, большая энергія со стороны Партіи, чѣмъ для участія въ выборахъ. Именно агитація за бойкотъ дала намъ возможность подсчитать наши силы, опредѣлить наше вліяніе, организовать рабочихъ. Какъ ни важно для насъ вліяніе на не-пролетарскіе слои, но самымъ важнымъ безъ сомнѣнія—это организація пролетаріата. Представитель соціалдемократіи Польши и Литвы указалъ на фактъ укрѣпленія соціалдемократіи въ агитаціи за бойкотъ. То же было и въ другихъ мѣстахъ. Многіе плачутся на бойкотъ; но я говорю, что если Партіи въ Петербургѣ, напримѣръ, удалось провести бойкотъ, то это показываетъ на крупный успѣхъ, который сдѣлаетъ впередъ невозможнымъ ту организаціонную слабость, которую мы видѣли въ Партіи въ дни свободы. Такіе же факты мы знаемъ и изъ другихъ мѣстъ. Также невѣрно будто бойкотомъ мы оттолкнули буржуазную демократію. Въ тактикѣ бойкота мы не остались изолированными. Насколько соотвѣтствовала она условіямъ политической борьбы, показываетъ тотъ фактъ, что и буржуазно-демократическіе элементы высказались за нее. За бойкотъ высказались и Союзъ союзовъ, Съѣздъ народныхъ учителей, Сѣверный Крестьянскій Союзъ и др. Если потомъ многіе изъ нихъ голосовали, то это просто потому, что эти элементы постоянно колеблятся, и ихъ никакой тактикой фиксировать, прочно закрѣпить за собой невозможно. Намъ также говорятъ, что участіе намъ нужно для обостренія конфликта. О какомъ конфликтѣ тутъ говорятъ: о конфликтахъ въ самой Думѣ или о конфликтахъ между Думой

ым населеніемъ, ожидающимъ отъ нея разрѣшенія наболѣвшихъ вопросов. Думѣ предстоитъ разрѣшить вопросы величайшей важности, касающіе(какъ крестьянства, такъ и пролетаріата. Объективный ходъ вещей до: женъ эти вопросы поставить ребромъ. Дума безусловно разрѣшить и(же сможетъ. Укажу вамъ на характерную статью, которая появилась і «Рѣчи» сейчасъ послѣ того, какъ начала обрисовываться кадетская п(бѣда. Возникъ вопросъ: съ чего начать въ Думѣ. По этому поводу автор статьи говоритъ, что крестьяне навѣрно захотятъ выставить аграрный в(прос. Но самымъ важнымъ является формальное положеніе самой Думі Партіи кадетовъ придется уговаривать крестьянъ не выдвигать сейчас этого вопроса. Она должна употребить на это всѣ свои усилія. Такиі образомъ Дума, ни по характеру господствующей тамъ партіи, ни вообщ по своему составу, разрѣшить этихъ больныхъ вопросовъ не можетъ должна будетъ привести съ собой въ конфликтъ тѣ массы, которыя во: лагаютъ на нее свои надежды. Этотъ конфликтъ, какъ исходный пункт революціоннаго взрыва, объективно неизбѣженъ, и мы своими нѣсколь кими (и то сомнительно) голосами не можемъ болѣе обострить его.

Читаются заявленія: 1) Васильева: Въ Орѣховѣ-Зуевѣ рабочіе сами и согласились съ постановленіемъ М. О. К. и, нарушивъ дисциплину, блестящ и демонстративно провели бойкотъ на 1-й стадіи.

2) Абрамовича: предлагаю всѣмъ ораторамъ, мѣстнымъ дѣятелямъ, отв чать въ своихъ рѣчахъ на вопросъ, можно ли было въ ихъ районѣ открыт выставить кандидатуру с.-д.

Галинъ. Констатирую, что здѣсь споръ ведется не въ той плоскости Нельзя говорить ни объ народной чести и анархизмѣ, ни объ склонност къ к.-д—й тактикѣ. Можно ли осуждать бойкотъ? Нѣтъ. Ибо тѣ геогра фическія точки, о которыхъ говорили, превратились въ огромное пятно так какъ вся партія была разбита, ибо у насъ не было ни партійнаго центра, ни мѣстныхъ центровъ, вѣдь всѣ знаютъ, что послѣ декабря была страшная разрозненность. Ни одна тактика не была вполнѣ прове дена въ жизнь, и я думаю, что во всякомъ случаѣ не правы т.т., что бойкотъ устранилъ насъ отъ народныхъ массъ. Соотношеніе силъ измѣ нилось, и послѣ октября мы были раздавлены, мы не могли провести ни одной тактики. К.-д—ы же выплыли на поверхность лишь потому, что теперь ихъ время. Но если не вѣрно мнѣніе, что бойкотъ ошибка, то не менѣе абсурдно и заявленіе, что Дума—полицейская канцелярія. Правда, мы думали, что Дума будетъ черносотенная, но правда и то, что мы ошиблись, ибо намъ казалось, что правительство сможетъ окончательно задавить движеніе. Съ другой стороны мы не учли революціоннаго мѣ щанства. Нужно признать, что Дума не полицейская канцелярія, что она центръ политическаго вниманія, и „б—ки“ признаютъ это, говоря о Думѣ, что она нѣчто другое, чѣмъ они думали прежде. Я предлагаю, чтобы покончить съ преніями о точкахъ зрѣнія, принять мен—ую резолюцію, а въ эту резолюцію можно внести нѣкоторыя поправки, которыя покажутъ всѣмъ товарищамъ на мѣстахъ, изъ недовольныхъ, что нѣтъ основаній

истолковывать «мень—ую» резолюцію, какъ такую, которая ограничиваетъ партійную дѣятельность только думскимъ движеніемъ.

Ивановичъ. Т. Аксельродъ говорилъ о чемъ угодно, но очень мало о Думѣ. Плехановъ тоже. Когда же намъ отвѣтятъ ясно и опредѣленно на прямые конкретные вопросы? Кавказцы заявляли, что у нихъ прошелъ анти-бойкотъ. Невѣрно, ибо въ единственномъ промышленномъ центрѣ Кавказа, Баку, прошелъ бойкотъ. И если въ Кутаисской губ. выбирали, то это надо приписать отряду меньшевиковъ, который налетѣлъ на Кутаисъ и провелъ тамъ выборы.

Что прежде всего принимается въ разсчетъ при выработкѣ тактики? Конечно интересы пролетаріата, говоритъ Плехановъ; и если это такъ, то тактика „б—въ" единственно правильная и боевая тактика; тактика не усыпляющая рабочихъ, какъ „м—я", а будящая ихъ. „М—я" говорятъ: „Ваша тактика—слова!" А ваша? спрашиваю я, и отвѣчаю: „хуже, чѣмъ слова; ибо если наша позиція даетъ намъ возможность обрушиться со всей силой разрушительной и рѣзкой критики на Думу и правительство, то ваша позиція не позволяетъ вамъ рѣзко критиковать Думу, ваша агитація бѣднѣе и уже. Вы повторяете: „ваша агитація на словахъ". А ваша? Гдѣ разница? Развѣ въ томъ, что вы бросаете шарики въ урну, а мы нѣтъ? (Смѣхъ). А развѣ ваши собранія уполномоченныхъ—масса? Да, мы признаемъ—центръ нашей агитаціи на первичныхъ собраніяхъ. Но что такое сама ваша Дума? Слишкомъ розовыя понятія у т. Плеханова объ этой Думѣ. Онъ говорилъ, вотъ если офицеры узнаютъ, что та самая власть, которая вызвала къ жизни Думу, этотъ центръ политич. вліянія, разгонитъ Думу, то они, эти офицеры и армія, будутъ деморализованы. Не знаю, но я думаю, что и офицеры больше были деморализованы карательными экспедиціями, чѣмъ Думой. И въ концѣ концовъ вамъ придется признаться, что никакой тактики у васъ не было; неслись вы по волнамъ революціи; вы чаще захватывали власть. (Акимскій: Мы дѣлали, а не говорили).

Т. Алексѣевъ. Дорогіе товарищи меньшевики. Къ вамъ, главнымъ образомъ къ вамъ поведу я свою рѣчь. Нѣкогда былъ въ Россіи типъ „кающагося дворянина",—теперь, къ прискорбію, появился новый типъ кающагося соціалдемократа. Эти кающіеся соціалдемократы—вы, товарищи меньшевики. Еще недавно, когда высоко поднимались волны революціи, вы были бодры и смѣлы, но по мѣрѣ опусканія этихъ волнъ, настроеніе ваше измѣнялось, вы стали пересматривать старые лозунги нашей партіи, отрекаться отъ нихъ, называть ихъ анархическими. Два старыхъ нашихъ товарища, Плехановъ и Аксельродъ, явившись сюда изъ горъ Швейцаріи, радуются этому вашему раскаянію. Т. Аксельродъ съ грустью говоритъ вамъ: „Долгое время такъ называемое меньшинство въ тактическихъ вопросахъ не отличалось отъ большинства, за исключеніемъ небольшого меньшинства внутри самого меньшинства". И теперь онъ радуется, что заблудшіе дѣти истиннаго меньшевизма признаютъ грѣхи свои и возвращаются въ лоно отцовъ своихъ: возвращайтесь, блудные сыны, возвра-

щайтесь, отрекшись отъ Ленина и его пособниковъ, приведшихъ будто бы россійскую соціалдемократію на край гибели..

Въ чемъ же заключается, по мнѣнію т. Аксельрода, паденіе т. Ленина и его приверженцевъ, и что должны сдѣлать вы, чтобы вернуться изъ грѣховнаго состоянія? Во-первыхъ, измѣнить свою тактику по отношенію къ либеральной буржуазіи, — вы должны посадить нашихъ пролетаріевъ за одинъ столъ съ кадетами, такъ какъ союзничество съ ними, по словамъ т. Аксельрода, поднимаетъ сознаніе пролетаріата и развиваетъ въ немъ чувство собственнаго достоинства... Впрочемъ, надо сознаться, что т. Акимовъ въ данномъ случаѣ говоритъ, по существу, тоже, что т. Аксельродъ, съ той лишь разницей, что т. Акимовъ, какъ вы видѣли, гораздо послѣдовательнѣе, логичнѣе и смѣлѣе въ своихъ выводахъ; онъ ставитъ точку надъ і, и провозглашаетъ прямо и открыто свое «медленнымъ шагомъ, робкимъ зигзагомъ». Т. Аксельродъ говоритъ намъ, что въ нашей партіи есть двѣ тактики: одна бунтарско-заговорщическая, другая соціально-политическая, — я назвалъ бы ее скорѣе: соціально-реформаторская. Недостатокъ первой, по мнѣнію т. Аксельрода, заключается въ томъ, что она стремится опереться на физическую силу... И когда я слышалъ этотъ неодобрительный отзывъ т. Аксельрода, мнѣ вспомнилось замѣчаніе покойнаго Энгельса о томъ, что либералы всегда очень неблагосклонно относятся къ физической силѣ...

Что касается бойкота Думы, который будто бы былъ проявленіемъ того же анархическаго бунтарства, то вѣдь не надо забывать, бойкотъ былъ естественной тактикой самихъ рабочихъ, и напр., въ Екатеринославѣ рабочіе изорвали листки комитета, приглашавшіе ихъ выбирать уполномоченныхъ. Т. Негоревъ, на котораго такое сильное впечатлѣніе произвели побѣды кадетовъ, увѣряетъ, будто, благодаря бойкоту, кадеты пустили корни въ рабочей средѣ, но если бы т. Негоревъ бывалъ на предвыборныхъ собраніяхъ въ Петербургѣ, и видѣлъ, какъ рабочіе относились къ рѣчамъ гг. Милюковыхъ и Родичевыхъ, то онъ понялъ бы, что эти корни не такъ ужъ прочны, и не такъ бы завидовалъ успѣхамъ кадетовъ. А между тѣмъ изъ невѣрнаго представленія о смыслѣ и результатахъ бойкота дѣлаютъ в невѣрные выводы о необходимости отреченія отъ старой тактики. Намъ предлагаютъ провести соціал-демократическихъ депутатовъ въ Думу съ Кавказа и эта «кавказолизація» выборовъ стоитъ въ тѣсной связи съ проектомъ оборудованія парламентской фракціи Р. С. Д. Р. П., приложеннымъ къ резолюціи меньшинства. Когда т. Ленинъ и другіе большевики стали настаивать на удаленіи изъ резолюціи этого придатка, то т. Плехановъ заявилъ, что отсѣкая этотъ хвостъ, мы отсѣкаемъ у меньшинковъ и голову. Но на эту жалобу т. Плеханова мы можемъ отвѣтить лишь одно: не держите вашу голову такъ близко къ вашему хвосту, ибо это мѣсто для головы неподобающее. Если проэктъ думской фракціи составляетъ главное содержаніе вашей тактики, то не мы виноваты въ томъ, что отсѣкая этотъ неумѣстный хвостъ, намъ приходится истребить всю сущность вашей тактики...

Приглашая насъ измѣнить наше отношеніе къ либераламъ, т. Аксельродъ выставляетъ еще одно условіе, необходимое для нашего полнаго раскаянія и очищенія. Это условіе—перемѣна нашей тактики по отношенію къ правительству и его актамъ. По мнѣнію т. Аксельрода, россійская соц.-дем.-партія слишкомъ легкомысленно и пренебрежительно относилась къ царскимъ манифестамъ. «Цѣпляйтесь за нихъ руками, ногами, хвостами, всѣмъ чѣмъ угодно! уговариваетъ т. Аксельродъ. — Если вышелъ указъ о собраніяхъ, устраивайте собранія и, когда васъ разгонятъ, вы скажете народу: вотъ какъ царь соблюдаетъ манифесты!!! Вы скажете это, разумѣется, если царская шрапнель, разсѣявшая ваше легальное собраніе, не оторветъ вамъ языкъ...

Но т. Аксельродъ и авторы меньшевистской резолюціи не только рекомендуютъ намъ цѣпляться за манифесты, но невольно сами переходятъ на точку зрѣнія этихъ манифестовъ, и говоря о думѣ, характеризуютъ ее въ своей резолюціи, какъ «новую, самимъ царемъ (не доставало еще прибавить: «и богомъ») вызванную къ жизни, закономъ признанную власть». Т. Плехановъ увѣрялъ насъ, будто такая характеристика Думы] и перемѣна нашей тактики по отношенію къ ней привлечетъ на сторону революціи армію и вызоветъ раздвоеніе офицерскихъ душъ. Я не могу согласиться съ этимъ и думаю, что предлагаемая постановка вопроса врядъ ли приведетъ къ такимъ результатамъ: вѣдь если мы будемъ изображать офицеру Госуд. Думу, какъ «самимъ царемъ вызванную къ жизни власть», то, исходя изъ этого, офицеръ естественно скажетъ: царь далъ,—царь и взялъ, и если дума, созданная «самимъ» царемъ, царя не слушаетъ, то ее надо разогнать! И офицерская душа, руководясь нашей постановкой вопроса о Думѣ, не только не раздвоится, но еще болѣе укрѣпится... (Бурные аплодисменты и крики: бисъ!)

Тріадзе. На Г. Д. я смотрю, прежде всего, какъ соціалистъ. Я подхожу къ этому вопросу иначе, чѣмъ многіе товарищи по партіи. Они говорятъ, что Думу далъ царь. Нѣтъ! Думу дала исторія. Дума жизненный фактъ, какъ жизненный фактъ 19 Февраля 61 года, и мы должны использовать Думу. Большевики говорятъ, что Думу надо провалить, такъ какъ она полицейская канцелярія. Я спрашиваю, кто ее хочетъ провалить, какъ и для чего провалить? Здѣсь говорилъ вчера Винтеръ, что громадное большинство народа стояло за бойкотъ Думы. Если это правда, то что же вамъ помѣшало провести его? А я знаю, какъ большинство было за бойкотъ. Ивановичъ говорилъ здѣсь, что единственный промышленный центръ Кавказа, Баку, принялъ бойкотъ. Почему? Позвольте мнѣ сказать, какъ наша интеллигенція отнеслась къ намъ. Она смотрѣла на пролетаріатъ, какъ и буржуазія; она думала, что пролетаріатъ можно взять за уши и повести, куда угодно. Насъ пугали, и мы боялись. Одинъ изъ членовъ Ц. К. говорилъ намъ, что Ленинъ—это такая вещь, которой повалить нельзя. Тѣ крикуны, которые мѣшаютъ намъ разобраться въ окружающемъ, всегда пугали насъ. Я видѣлъ, какъ рабочимъ говорили неправду (протесты). У насъ въ Баку страшили: васъ арестуютъ.

Намъ говорили, что эта Дума черносотенная. Правительству нуженъ заемъ. Этотъ заемъ даетъ Европа. Если вы поддержите Думу, правительство получитъ деньги; если же не поддержите, то оно денегъ не получитъ. Вотъ какъ пугали насъ. Но на межрайонныхъ собраніяхъ, все-таки оказалось 19 за бойкотъ, 12 противъ, 6 за участіе въ Думѣ. Очевидно не весь пролетаріатъ былъ сторонникомъ бойкота.

А намъ говорятъ здѣсь объ единой волѣ пролетаріата. Теперь кадеты пожинаютъ нашу жатву, потому что намъ очень много кричали о битвахъ, а не выясняли политическаго значенія событій. Насъ пугали (протесты). Не мѣшайте, я сюда пріѣхалъ разобраться и высказаться. Насъ пугаютъ, а кто выноситъ на своихъ плечахъ ошибки интеллигентовъ! Мы рабочіе! И, чтобы этого не было дальше, я знаю одинъ выходъ: политическое воспитаніе самихъ рабочихъ. Но объ этомъ наши вожди мало заботились. (Аплодисменты).

Череванинъ предлагаетъ закончить пренія о Думѣ и вечернее засѣданіе начать съ заключительныхъ словъ докладчиковъ. Такое же предложеніе вноситъ Вѣровъ.

Сосновскій. Собраніе уже высказалось, что прерывать пренія вредно. Затѣмъ еще не высказался Кавказъ. Тѣмъ болѣе неумѣстна гильотина тамъ, гдѣ разбирается такой центральный вопросъ.

Симанскій вноситъ предложеніе устроить вторыя вечернія засѣданія, мотивируя тѣмъ, что тогда выскажутся всѣ желающіе и болѣе обстоятельно. Ораторъ понимаетъ гильотинированіе въ такомъ вопросѣ, какъ аграрный, гдѣ центръ тяжести лежитъ на докладчикахъ, а не здѣсь, гдѣ этотъ центръ переносится на практиковъ.

Воиновъ предлагаетъ продолжать пренія, такъ какъ комиссія по вооруж. возстанію не приготовила еще доклада.

Предсѣд. разъясняетъ, что заключительныя слова возьмутъ много времени.

Петрунинъ, высказываясь за закрытіе преній и мотивируя это множествомъ неразрѣшенныхъ еще вопросовъ, предлагаетъ дать слово: 1) Кавказцамъ и 2) для поправокъ.

Либеръ проситъ дать слово представителямъ національныхъ организацій.

Предсѣд. Этотъ вопросъ рѣшится послѣ закрытія преній. Вопросы голосуются.

За закрытіе преній — 43, противъ — 32.

Пренія закрываются.

Предлагается дать слово 2 кавказцамъ.

Сосновскій протестуетъ противъ того, чтобы Кавказцамъ было дано слово, разъ прекращены пренія.

Симанскій. На Кавказѣ выборовъ не было, опыта у Кавказа нѣтъ, и новаго они ничего не внесутъ.

Бековъ. Кавказцы внесли свою резолюцію. Имъ необходимо мотивировать ее.

Ставится на голоса: дать ли слово Кавказу.

За — 27, противъ 35. — Отвергнуто.

Воробьевъ. Беру революціоннымъ путемъ слово и протестую, что постоянно говорятъ только 13 человѣкъ, а остальнымъ не даютъ.

Предсѣд. дѣлаетъ фактическое заявленіе, что представители національныхъ организацій просятъ слова.

Акимскій высказывается за.

Картвеловъ противъ, мотивируя тѣмъ, что они уже высказались.
Антоновъ противъ на томъ основаніи, что нельзя давать голоса національнымъ организаціямъ, если многіе партійныя организаціи молчали.
Ленинъ высказывается за.
Сосновскій протестуетъ, указывая, что цѣлому ряду организацій какъ Тула, Калуга и проч. не дали слова.
Ставится на голоса и большинствомъ 49 противъ 26 дается слово представителямъ національныхъ организацій.
Читаются фактическія заявленія:
1) Мирова и Громова: «Историческая справка тов. Петра Алексѣева — просто фантазія. Никогда на Брянскомъ Заводѣ рабочіе не уничтожали комитетскихъ прокламацій; ж. д. мастерскія, стоявшія за бойкотъ, отказались распространять листки о выборѣ уполномоченныхъ въ виду опасенія, что послѣднихъ арестуютъ. (Мотивировка ж. д. мастерскихъ).
2) Брянчанинова: «Въ Брянскомъ арсеналѣ администрація два раза заставляла рабочихъ участвовать въ выборахъ. Бойкотъ (успѣшно проведенный) былъ для нихъ актомъ политическаго мужества. Въ двухъ фабрикахъ администрація заставила участвовать въ выборахъ (повторныхъ), угрожая увольненіемъ. Вслѣдствіе слабости нашей организаціи она не могла развить широкой агитаціи за бойкотъ. Послѣдній явился результатомъ революціоннаго настроенія рабочихъ съ одной стороны и полицейской обстановки выборовъ — съ другой,
3) Діанова: «Сообщеніе т. Ивановича относительно Баку фактически не вѣрно. Тамъ тактика бойкота была принята лишь на собраніи руководящаго коллектива незначительнымъ большинствомъ голосовъ. Выборовъ въ Баку еще не было и можно съ увѣренностью сказать, что бойкотъ тамъ не пройдетъ. Когда газеты стали приносить извѣстія, что всюду крестьяне и рабочіе съ большимъ интересомъ относятся къ выборамъ въ Бакинской организаціи оставалась группа, потребовавшая пересмотра вопроса объ отношеніи къ выборамъ въ Г. Думу.
4) Жакова: «Постановленіе Кутаисской конференціи относительно бойкота было отвергнуто членами партіи.
(см. прил.).

ЗАСѢДАНІЕ 19-е.

Предсѣдательствуетъ Данъ.
Предсѣдатель читаетъ письмо къ объединительному съѣзду тов. Каутскаго (см. прил.).
(Громкіе аплодисменты).

Оглашаются заявленія:
1) Василенко: Представителямъ національныхъ организацій нѣсколько разъ предоставлялось слово внѣ очереди, такъ какъ имѣлось въ виду, что они, какъ практики изъ окраинъ, могутъ сообщить Съѣзду что нибудь цѣнное, а между тѣмъ на съѣздѣ находятся представители организацій Р. С. Д. Р. П., работающихъ тоже на окраинахъ и среди различныхъ національностей. Представители латышской партіи и Бунда описывали положеніе дѣлъ въ Приб. Краѣ и въ другихъ районахъ ихъ дѣятельности крайне одностороннe, поэтому я предлагаю или дать слово также и членамъ Р. С. Д. Р. П., работающимъ на ряду съ національными организаціями или же никому не давать. Въ противномъ же случаѣ я долженъ констатировать тотъ фактъ, что принципъ федераціи имѣетъ мѣсто и на съѣздѣ Р. С. Д. Р. П.
2) Сосновскаго: Не предлагая пересмотрѣть постановленіе съѣзда о закрытіи преній по вопросу объ отношеніи къ Государственной Думѣ, я

рѣшительно протестую противъ отношенія къ обсужденію важнѣйшихъ вопросовъ порядка дня. До безконечности продляется время докладчиковъ; вчера, напр., т. Аксельроду было дано около 1½ часовъ, въ зависимости отъ этого и т. Ленину было предоставлено неограниченное время, было продолжено время т. Плеханову, не выступавшему даже докладчикомъ и т. д.). Съ другой стороны, систематически прекращаются пренія, лишаются слова наши практики. Это тѣмъ болѣе печально, что докладчики не всегда говорятъ по существу вопроса, поставленнаго на очередь.

3) Костицына: Рабочіе въ нашемъ районѣ все время интересуются Думой. Какъ только появился законъ о Думѣ, они начали собираться и требовали отъ организаціи ораторовъ. До сихъ поръ у нихъ не пропалъ интересъ къ Думѣ. Благодаря Думѣ и выборамъ мы получили возможность связаться съ широкими рабочими массами. На выборныхъ собраніяхъ присутствовали тов. изъ организаціи, которыхъ рабочіе всячески старались проводить туда. На девяти заводахъ, гдѣ происходили выборы, избраны были уполномоченные изъ организованныхъ рабочихъ. При помощи этихъ уполномоченныхъ мы получили возможность созывать собранія. До сихъ поръ рабочіе съ нетерпѣніемъ ожидаютъ открытія Думы, не смотря на то, что на собраніяхъ имъ указывалось на ничтожное значеніе этой Думы. Рабочіе; конечно, въ Думу не прошли, такъ какъ въ Черниговской губ. выборщиковъ отъ рабочихъ явное меньшинство, всего трое. Но при избраніи было имъ сказано, что если они будутъ выбраны въ Думу, то они должны пріѣхать обратно, и въ качествѣ уполномоченныхъ отъ всѣхъ рабочихъ, образовать рабочую организацію.

Читается резолюція, принятая на междурайонномъ собраніи 14 апрѣля 1906 г. Военной Организаціей при Петербургскомъ К.: «Постановленіемъ П. К. отъ 23 марта за Военной Организаціей было признано право представительства на предстоящемъ общепартійномъ съѣздѣ по 1 представителю на 300 организованныхъ солдатъ, причемъ организованными П. К. согласился считать постоянныхъ членовъ солдатскихъ кружковъ. Давая право представительства, П. К. не предрѣшалъ вопроса о формѣ и порядкѣ выборовъ для В. О., предоставивъ ей полную свободу дѣйствій въ этомъ отношеніи, подобно тому, какъ такая же свобода дѣйствій была оставлена имъ за собой, т. е. право посылки на съѣздъ минимумъ 10 делегатовъ, независимо отъ того, удастся ли провести выборы въ низахъ рабочихъ организацій или нѣтъ. По техническимъ условіямъ и недостатку времени, т. к. выборы должны были закончиться къ 28 марта, т. е. въ теченіе фактически 3 дней, и кромѣ того въ это время будучи занята выборами на военную конференцію, что сильно усложнило выборную работу, В. О. не имѣла возможности привлечь къ выборамъ на съѣздъ организованные солдатскіе низы и ограничилась производствомъ выборовъ на междурайонномъ собраніи, состоявшемъ изъ активныхъ работниковъ организацій. П. К. призналъ эти выборы недѣйствительными и отказалъ В. О. въ представительствѣ на съѣздѣ. — В. О. самымъ энергичнымъ образомъ протестуетъ противъ такого постановленія П. К., не усматривая рѣшительно никакихъ поводовъ для кассаціи и настойчиво требуетъ допущенія на съѣздъ своего представителя.

Резолюція В. О. передается на разсмотрѣніе мандатной комиссіи.

Муратовъ. Товарищи! Предстоятъ еще выборы въ Гос. Думу на Кавказѣ и въ Туркестанскомъ краѣ. Я считаю крайне необходимымъ выслушать по этому поводу мѣстныхъ делегатовъ.

Предложеніе ставится на голоса и отклоняется.

Съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ. Слово предоставляется делегатамъ національныхъ организацій.

Предсѣдатель. Кто будетъ говорить отъ имени Латышской партіи.

Гартманъ. Въ виду протеста со стороны нѣкоторыхъ членовъ С. я отказываюсь отъ своего слова.

Слово предоставляется т. Чацкому.

Чацкій. Наша организація, какъ и всѣ другія, приняла тактику бойкота. Указанія, что эта тактика мѣшаетъ развитію классоваго самосознанія, основаны на одномъ изъ соображеній т. Плеханова, что тактика бойкота мѣшаетъ развитію революціи. Это утвержденіе невѣрное. Однимъ изъ меньшевиковъ тактика бойкота была названа тактикой наименьшаго сопротивленія; я скажу, что это тактика наибольшаго эффекта. Только тѣ выступленія хороши, которыя ведутъ за собой массы.

Тов. Абрамовичемъ было уже обращено вниманіе, что въ то время когда громадныя массы пролетаріата приняли тактику бойкота, резолюція меньшевиковъ по этому поводу была бы для рабочихъ пощечиной. И это несомнѣнно вѣрно,—тактика бойкота была безусловно правильная. Осужденіе этой тактики усилитъ позицію к.-д.: ибо въ отреченіи с. д. отъ старой тактики, к. д. почерпнутъ новыя силы. Во многихъ мѣстностяхъ кромѣ того усилилось движеніе анархистовъ.

Меньшевиковъ ослѣпляетъ успѣхъ к. д. и съ другой стороны ослабленіе вліянія с. д-тіи, приписываемое тактикѣ бойкота; они въ каждый данный моментъ разсматриваютъ явленія изолированнс, а не въ цѣломъ. Большевики и представители національныхъ организацій согласны между собою, что если с. д-ія ослаблена, то бойкотъ создалъ почву, на которой произойдетъ усиленіе новаго подъема.

Предсѣдатель. Слово принадлежитъ т. Руденко.

Лядовъ. Т. Руденко не представилъ собственнаго проекта резолюціи. Поэтому я предлагаю предоставить слово не ему, а т. Кострову.

Ставится на голоса вопросъ, предоставить ли слово т. Руденко.

(За 28 — 36 противъ; при перебаллотировкѣ 37 — за; 44 — противъ).

Предсѣдатель. Кто за то, чтобы дать слово кавказцамъ?

Костровъ. Я считаю принятое рѣшеніе насиліемъ... Разъ Руденко получилъ слово для доклада, то онъ имѣетъ право и на заключительное слово. Я отъ слова отказываюсь.

Лядовъ. Т. Руденко вноситъ лишь поправки, а каждый, внесшій поправку, имѣетъ возможность защищать ее въ обычномъ порядкѣ.

Предсѣдатель. Имѣется три предложенія: дать докладчикамъ — 1) 25 мин, 2) 20 мин. и 3) 15 мин.

Голосъ: Пусть докладчики скажутъ, сколько имъ нужно времени...

Аксельродъ (къ порядку). Я полагаю, что заключительное слово не имѣетъ практическаго значенія, такъ какъ въ теченіе 15 минутъ и даже получаса я не смогу, конечно, убѣдить тѣхъ, которые до сихъ поръ не убѣдились. И если я всетаки беру слово, то только, такъ сказать, по долгу службы. Поэтому, вопросъ о времени для меня не имѣетъ особой важности.

Съѣздъ большинствомъ 39 голосовъ рѣшаетъ предоставить докладчикамъ по 25 минутъ.

Аксельродъ. Товарищи!

Скажу откровенно: я очень не охотно пользуюсь своимъ правомъ

докладчика для заключительнаго слова. Все, что мнѣ пришлось здѣсь слышать отъ противниковъ резолюціи, предложенной большинствомъ коммиссіи, убѣждаетъ меня въ томъ, что никакими доводами и соображеніями сторонниковъ ихъ переубѣдить нельзя; если, я, тѣмъ не менѣе, беру слово, то не столько по внутреннему влеченію, сколько въ силу формальныхъ соображеній о томъ, что въ качествѣ докладчика, я обязанъ отвѣтить на сдѣланныя мнѣ возраженія. Я, однако, не намѣренъ останавливаться на всѣхъ возраженіяхъ и замѣчаніяхъ оппонентовъ. Во первыхъ, это потребовало бы гораздо больше времени, чѣмъ тѣ 25 минутъ, которыми я располагаю для заключительнаго слова, а во вторыхъ, отвлекло бы ваше вниманіе и вашу мысль на массу мелочей, и въ концѣ концовъ вышло бы то, что многіе изъ васъ изъ-за деревьевъ не видѣли бы лѣса, изъ-за частностей упустили бы изъ виду самое существенное,—принципіальную сторону вопроса. Впрочемъ, на многія возраженія отвѣтили мои товарищи по коммиссіи и другіе наши единомышленники изъ членовъ съѣзда.

Прежде всего скажу нѣсколько словъ по адресу товарища Винтера, который, по недоразумѣнію, очевидно, не разслышавъ меня, почуялъ въ моей рѣчи упреки русскому пролетаріату за то, что онъ бойкотировалъ выборы. Онъ такъ-таки прямо и началъ свою рѣчь очень патетической защитой русскихъ рабочихъ противъ яко бы высказаннаго мною обвиненія ихъ въ легкомысліи и т. п. грѣхахъ. Обвиненіе это онъ усмотрѣлъ въ томъ, что я характеризовалъ пассивный бойкотъ,—а не активный, (т. е. тотъ бойкотъ, который дѣйствительно проводился у насъ, а не тотъ, который проповѣдывался на словахъ) словами: «показываніе кукиша въ карманѣ». Товарищъ Винтеръ сильно ошибается. Я бы, разумѣется, не постѣснился бросить этотъ упрекъ въ лицо и пролетаріату, если бы считалъ, что онъ его заслуживаетъ. Я не принадлежу къ тѣмъ, которые считаютъ своей обязанностью кстати и не кстати провозглашать пролетаріатъ безгрѣшнымъ и непогрѣшимымъ, расточать ему всяческія похвалы, и не брезгаютъ даже прямо льстить ему. Я полагаю, что мы обязаны, наоборотъ, съ полной откровенностью указывать рабочимъ на то, что, они, въ массѣ, еще очень отсталы и что даже передовые ихъ слои находятся еще лишь на первыхъ стадіяхъ своего политическаго развитія. Я, съ своей стороны, считалъ и считаю своимъ долгомъ предохранять представителей этихъ слоевъ отъ всякихъ иллюзій и всякаго самообольщенія на счетъ дѣйствительной степени развитія, уже достигнутаго нашимъ пролетаріатомъ, и напоминать имъ, что онъ только начинаетъ свою историческую карьеру и что онъ можетъ еще натворить много глупостей, сдѣлать многое множество ложныхъ шаговъ и ошибокъ, предупредить которые могутъ, въ значительной мѣрѣ, преимущественно соціалдемократическіе рабочіе, если они надлежащимъ образомъ используютъ историческій опытъ своихъ западныхъ братьевъ. Но, въ данномъ случаѣ, я не имѣлъ въ виду спеціально рабочихъ. Вообще мнѣ чужда прокурорская склонность къ обвиненіямъ. Но если ужъ вычитывать въ моихъ словахъ «обвиненіе», то оно относится не къ пролетаріату, а къ тѣмъ, кто

претендуетъ на роль его руководителей и диктуетъ ему тотъ или другой образъ дѣйствія. По скольку въ моей критикѣ нашей тактики въ избирательный періодъ заключается упрекъ, онъ адресованъ былъ къ нашимъ центральнымъ учрежденіямъ, къ агитаторамъ и вообще къ той организаціонной ячейкѣ, которая говоритъ отъ имени пролетаріата и выступаетъ, какъ его политическая представительница. Но повторяю, мнѣ совершенно чужда обвинительная точка зрѣнія, когда я подвергаю критикѣ дѣйствія нашей партіи.

Я съ удовольствіемъ выслушалъ замѣчанія товарища Графа, настойчиво подчеркивавшаго, что при данныхъ обстоятельствахъ, ни бойкотъ, ни участіе въ выборахъ, не могли обезпечить партіи почетную роль въ избирательной борьбѣ. Но мнѣ кажется, что вниманіе его слишкомъ односторонне сосредоточено было на препятствіяхъ внѣшнихъ. Какъ бы то ни было, я вполнѣ согласенъ съ Графомъ, что коренной источникъ всѣхъ нашихъ партійныхъ недочетовъ и злоключеній заключается не въ личныхъ недостаткахъ или ошибкахъ тѣхъ или другихъ товарищей, и именно потому, что я такъ думаю, я вчера сдѣлалъ бѣглую экскурсію въ наше прошлое. Я хотѣлъ, между прочимъ, показать, что все это прошлое и вся наша предыдущая практика не подготовили насъ и не могли подготовить, ни организаціонно, ни политически къ тому, чтобы мы могли надлежащимъ образомъ использовать избирательную борьбу и выборы. Я уже въ своемъ докладѣ, если я не ошибаюсь, попутно замѣтилъ, что и бойкотистская тактика могла бы быть проведена на болѣе широкомъ политическомъ базисѣ. Отмѣтилъ я также и то, что участіе въ выборахъ, при занятой партіей абсолютно и односторонне враждебной позиціи по отношенію къ кадетамъ, легко могло бы привести къ побѣдѣ черносотенныхъ элементовъ надъ всей демократіей, т. е. скомпрометировало бы, вѣрнѣе, опозорило бы насъ, а вмѣстѣ съ нами и русскій пролетаріатъ, по скольку онъ шелъ бы за нами, передъ всей международной соціалдемократіей, да и саму нашу партію значительно обезсилило бы сознаніемъ страшнаго вреда, который она нанесла бы революціи. Кого винить за то безвыходное положеніе, въ которомъ партія очутилась въ такой важный моментъ, какъ избирательная борьба?. Неужели Ленина? Но какъ бы высоко мы ни оцѣнивали его таланты и вліяніе, мы все же не много выиграемъ отъ того, что взвалимъ на него всю отвѣтственность за всѣ наши партійные раздоры, грѣхи и недочеты, отъ которыхъ партія такъ много настрадалась въ послѣдніе годы. Ленинъ самъ является продуктомъ всего нашего прошлаго и, если за нимъ идетъ такая масса товарищей по пути, который мы считаемъ гибельнымъ для партіи, то очевидно, не изъ простой прихоти или пристрастія къ нему, а потому, что онъ выражаетъ ихъ собственныя стремленія и пониманіе вещей, развившіяся на почвѣ данныхъ историческихъ условій. Но, кромѣ того, я въ своей первой рѣчи неоднократно подчеркивалъ, что я критикую не спеціально «большевистскую» тактику, что «меньшевистская» тактика фактически очень мало отличалась отъ «большевистской», что на практикѣ «меньшевики» дѣйствовали въ духѣ

тѣхъ же тенденцій, какъ и «большевики». Это проявилось съ достаточной ясностью въ томъ, что партія въ цѣломъ не использовала, или до крайности поверхностно и примитивно, использовала періодъ широкаго, общественнаго движенія, открывавшійся выступленіемъ либеральной буржуазіи на арену политической борьбы въ министерство Святополка-Мирскаго, въ интересахъ политическаго развитія и организаціи рабочихъ массъ. А такъ какъ и наше собственное политическое самовоспитаніе неразрывно связано съ дѣломъ политическаго воспитанія и объединенія этихъ массъ, то и мы сами за этотъ періодъ очень мало подвинулись впередъ въ своемъ политическомъ развитіи, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ пошли даже назадъ. При такомъ взглядѣ на положеніе дѣлъ въ партіи, какъ я могу сводить всѣ ея недочеты и односторонности къ личнымъ ошибкамъ и прегрѣшеніямъ отдѣльныхъ индивидуумовъ, какъ нѣкоторые, а быть можетъ и большинство изъ васъ, склонны, повидимому, думать?

Все это я говорю для того, чтобы показать, что съ моей точки зрѣнія, на первомъ планѣ передъ нами стоитъ вопросъ не о томъ: «кто виновенъ?», а о недостаткахъ нашей партійной практики, о необходимости устранить крайнее несоотвѣтствіе между ея методами и средствами и современной общественной атмосферой, когда намъ приходится имѣть дѣло съ революціонно-возбужденными массами съ одной стороны, и съ серьезной политической конкуренціей буржуазно-оппозиціонныхъ и буржуазно-революціонныхъ партій, съ другой. Бойкотная тактика ярко отразила примитивность нашихъ политическихъ воззрѣній. Но въ такой же мѣрѣ, и, пожалуй, съ еще болѣе вредными послѣдствіями, примитивность эта отразилась бы и въ нашей избирательной тактикѣ, если бы мы рѣшили участвовать въ выборахъ. Поэтому, я отнюдь не печалюсь, что партія наша не участвовала въ выборахъ, и никоимъ образомъ не утверждалъ, что если бы она участвовала въ нихъ, то все обстояло бы прекрасно.

Обращаюсь къ наиболѣе существеннымъ замѣчаніямъ тов. Ленина. Въ резолюціи большинства комиссіи, говоритъ онъ, нѣтъ оцѣнки тактики партіи по отношенію къ выборамъ. Но Ленинъ прекрасно знаетъ, почему ея нѣтъ. Онъ и его коллега въ комиссіи предлагали ввести въ резолюцію и оцѣнку бойкотной тактики. На это предложеніе я возражалъ указаніемъ во 1) на то, что эта оцѣнка удлинила бы безъ надобности резолюцію, а во 2) что предпосылки, изъ которыхъ мы исходимъ въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ бойкоту—тѣ же, что лежатъ въ основѣ нашей резолюціи и отчасти формулированы въ ея вступительныхъ положеніяхъ, мотивирующихъ рекомендуемую нами тактику по отношенію къ Гос. Думѣ. Принципіальная сторона резолюціи, ея идейный центръ тяжести, лежитъ, конечно, въ соображеніяхъ, которыми мотивируются практическія предложенія, содержащіяся въ ней, и тѣ, кто принимаетъ эти принципіальныя соображенія, не могутъ быть сторонниками бойкота; поэтому, принимая резолюцію, мы, безъ всякихъ прямыхъ, по существу, въ данномъ случаѣ, совершенно излишнихъ, полемическихъ вылазокъ противъ бойкотной тактики, тѣмъ самымъ осуждаемъ эту тактику. Зачѣмъ же, для какой надобности, еще спеціально

формулировать это осужденіе въ резолюціи, если не для того, чтобы затруднить присоединеніе къ ней тѣмъ, которые прежде держались бойкотистской тактики? Если не ошибаюсь, то Плехановъ въ особенности указывалъ въ комиссіи на необходимость опущенія критической оцѣнки этой тактики, въ интересахъ объединенія всѣхъ членовъ съѣзда на почвѣ предлагаемой нами резолюціи. Я считаю маловѣроятнымъ соглашеніе «большевиковъ» и «меньшевиковъ» въ вопросѣ объ отношеніи къ Гос. Думѣ, думаю, однако, что наша обязанность—не вводить въ резолюцію, безъ всякой надобности, такого элемента, который не можетъ не служить камнемъ преткновенія для столь желаннаго большинствомъ товарищей объединенія обѣихъ фракцій. Повторяю: резолюція наша отвѣчаетъ на вопросъ: «какъ быть дальше, какъ дѣйствовать отнынѣ?», и отнюдь не ставитъ себѣ цѣлью сводить счеты съ прошлымъ. Я бы охотно остановился теперь на критикѣ нашей тактики въ періодъ избирательной борьбы, но боюсь, что независимо для меня самого, это отняло бы добрыхъ полчаса, т. е. значительно больше времени, чѣмъ то, которое я еще имѣю въ своемъ распоряженіи. Впрочемъ, многіе изъ ораторовъ касались и выборовъ спеціально, особенно, если память меня не обманываетъ, Негоревъ.

Другой недостатокъ резолюціи Ленинъ видитъ въ томъ, что она *проникнута* крайне оптимистическимъ отношеніемъ къ Думѣ; упрекъ этотъ совершенно неоснователенъ. Мы характеризуемъ Думу, какъ уступку со стороны правительства, но такую, которая предпринята съ цѣлью обмануть народъ, использовать или обратить ее въ орудіе контръ-революціи, для изолированія оппозиціонныхъ и революціонныхъ силъ страны. Но мы утверждаемъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, что наперекоръ расчетамъ и надеждамъ правительства, Гос. Дума, будетъ или можетъ стать орудіемъ и рычагомъ въ рукахъ революціонеровъ противъ реакціи, на пользу революціи. На чемъ основываемъ мы эти свои расчеты на Думу? Не на томъ ли, что въ ней будутъ преобладать представители лѣваго крыла либеральной буржуазіи и радикальной демократіи? Нѣтъ, не на этомъ, хотя я лично того мнѣнія, что и личный составъ Думы благопріятенъ для превращенія ея въ орудіе революціи. Наши расчеты основываются не на субъективныхъ намѣреніяхъ лицъ, а на о б ъ е к т и в н о м ъ положеніи вещей, на антагонизмѣ между жизненными, насущными потребностями всей страны, всего населенія имперіи и сословно абсолютистскимъ режимомъ, на томъ несомнѣнномъ фактѣ, что антагонизмъ этотъ до крайности обострялся и не можетъ не порождать конфликтовъ между правительствомъ и Думой, даже независимо отъ степени радикализма или либерализма ея состава. Потребность и необходимость, въ возможно болѣе скорой и основательной ликвидаціи стараго порядка такъ велика, что Дума неминуемо столкнулась бы съ правительствомъ, какъ съ непримиримо враждебной силой, даже въ томъ случаѣ, если бы въ ней преобладали такіе умѣренные представители либерализма, какъ октябристы Гейденъ и Стаховичъ. Только чисто черносотенный составъ, быть можетъ, оказался бы способнымъ жить въ мирѣ и согласіи съ реакціоннымъ правительствомъ. Но и въ такомъ слу-

чаѣ, Гос. Дума не могла бы сослужить службу абсолютизму, потому что всѣмъ и каждому, обладающему здравымъ смысломъ, ясно было бы, какъ Божій день, что Дума является ничѣмъ инымъ, какъ подѣлкой общественнаго мнѣнія и слѣпымъ орудіемъ революціи. И въ этомъ, идеально благопріятномъ для правительства, случаѣ, цѣль его не была бы достигнута. Но я повторяю еще разъ, что она неизбѣжно должна была бы служить прямо дѣлу революціи, даже при господствѣ въ ней такихъ октябристовъ, какъ Гейденъ и Стаховичъ. Бываютъ въ исторіи такія интересныя положенія, когда и элементы, склонные даже къ консерватизму, волей неволей становятся органами или пособниками революціи. Собраніе Нотаблей, состоявшее изъ представителей привиллегированныхъ сословій и чуть не въ большинствѣ своемъ, реакціонеровъ, дало непосредственный толчокъ созыву «Государственныхъ сословій» во Франціи въ 1889 г. А это собраніе, какъ самое средневѣковое названіе его показываетъ, должно было, по разсчетамъ правящихъ сферъ, не выходить изъ узкихъ рамокъ законосовѣщательнаго представительнаго органа, главной задачей котораго было помочь правительству выпутаться изъ его безвыходныхъ финансовыхъ затрудненій; на дѣлѣ же, оно превратилось, не сразу, правда, въ полновластное, т. е. Учредительное Собраніе. А между тѣмъ, господствовали-то въ этомъ собраніи съ самаго начала отнюдь не радикалы, а люди довольно умѣреннаго образа мыслей, болѣе умѣреннаго, чѣмъ образъ мыслей значительной части, нашихъ кадетовъ. Робеспьеръ восторгался Мирабо, хотя онъ не могъ не сознавать, что этотъ послѣдній далекъ отъ того демократическаго радикализма, которымъ онъ самъ былъ воодушевленъ. И вотъ, участвуя въ умѣренно-либеральной, первой «Гос. Думѣ» Франціи, и пользуясь, постоянно возникавшими и разгоравшимися конфликтами между ней и правительствомъ, и внутри ея,—между ея прогрессивными и реакціонными или консервативными элементами, Робеспьеръ и Петіонъ шагъ за шагомъ пріобрѣтали огромную популярность въ странѣ и подготовляли почву для торжества крайней демократіи. Классическіе революціонеры-демократы, какъ Робеспьеръ, Дантонъ и Маратъ, чуть не до самаго момента окончательнаго паденія монархіи, почти что не выступали съ лозунгомъ «республика», но зато очень энергично и систематически пользовались каждымъ шагомъ въ процессѣ капитуляціи и ликвидаціи стараго режима, какъ въ интересахъ увеличенія правъ и власти національнаго собранія на счетъ прерогативъ короны, такъ и для агитаціи въ массахъ въ пользу **народнаго самодержавія**, и для **организаціи** тѣхъ общественныхъ силъ, которыя наиболѣе способны были бороться за самодержавіе народа. Такимъ путемъ, крайняя французская демократія эпохи великой революціи способствовала тому, чтобы представительное собраніе, первоначально совершенно безправное, созданное лишь для того, чтобъ вывести абсолютную монархію изъ ея затруднительнаго финансоваго положенія, захватило въ свои руки государственную власть и превратилось въ орудіе подготовки диктатуры революціонной демократіи. Но само собой разумѣется, что такое превращеніе народн

на парламентъ въ полновластное учредительное собраніе и въ могущественное орудіе революція оказалось возможнымъ только благодаря наличности объективныхъ общественныхъ условій, стихійно толкавшихъ Францію къ такому радикальному разрыву съ прошлымъ.

Председатель. Ставлю резолюцію на голосованіе.

Руденко. Предлагаю именное голосованіе.

Ставится на голоса резолюція Плеханова, Аксельрода и Дана.

За: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ Ларинъ, Самаринъ. Марковъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажоновъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорожевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Бековъ.

Противъ. Воловдинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакарсловъ, Лавровъ, Суренинъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Ретортинъ, Яковлсвъ. (46).

Воздержались: Самойловичъ, Клавдинъ, Александровъ. (3).

Голосуется резолюція Ленина, Воинова, Федорова.

За: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Самойловичъ, Борисовъ, Кириловъ, Микулинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко Трофимовъ, Ярославскій, Ретортинъ, Яковлевъ, (— 46).

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Самаринъ, Марковъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ. Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Воробьевъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Бековъ. (=63).

Воздержались: Александровъ, Брячаниновъ. (=2).

Резолюція Плеханова, Аксельрода и Дана принята.

Председатель. Поступило письменное заявленіе т. Рыбака: „Отказавшись отъ слова въ виду возраженій одной части съѣзда противъ неправильнаго будто бы предоставленія слова с. д. національнымъ организаціямъ въ то время, когда партійные работники лишены этого,—

считаю своимъ долгомъ заявить съѣзду, что Лат. с. д. Партія считаетъ, при существующихъ соотношеніяхъ общественныхъ силъ и при настоящихъ полицейскихъ условіяхъ,—тактику бойкота выборовъ въ Думу единственно правильной для организованнаго пролетаріата.

Принимая во вниманіе, что созданіе соціал-демократической фракціи въ Думѣ при предшествовавшемъ бойкотѣ выборовъ въ Думу является прямымъ признаніемъ неправильности бойкота выборовъ, я считаю уже по тактическимъ соображеніямъ недопустимымъ образованіе подобной фракціи, не говоря уже о томъ, что подобная фракція, при нелегальномъ положеніи всей партіи въ цѣломъ, являлась бы пока единственнымъ ея оффиціальнымъ представителемъ, и вся партія въ цѣломъ являлась бы отвѣтственной за дѣйствія случайныхъ членовъ этой фракціи". Отъ кого исходитъ оно: отъ всей ли Латышской делигаціи или отъ т. Рыбака лично?

Рыбакъ. Лично отъ меня.

Предсѣдатель. Теперь необходимо обсудить резолюцію по пунктамъ. Есть предложеніе выкинуть нѣкоторые пункты. Я прошу всѣ заявленія подавать, когда будутъ разбираться соотвѣтствующіе пункты.

Объявляется перерывъ на 10 минутъ.

Предсѣдатель. Тов. Самаринъ уѣзжая подалъ въ бюро письменное заявленіе слѣдующаго содержанія: Подаю свой голосъ за всѣ пункты резолюціи о думѣ, исключая пункта о думской с. д. фракціи, противъ образованія которой я высказываюсь.

Лядовъ. Напоминаю вамъ, что такого вопроса нельзя даже ставить. Передача недопустима.

Леоновъ. Т. Самаринъ проситъ подать за него голосъ только по вопросу о Госуд. Думѣ, на обсужденіи котораго онъ все время присутствовалъ.

Лядовъ. Я нахожу, что это ни въ какомъ случаѣ недопустимо.

Предсѣдатель. Кто за удовлетвореніе просьбы тов. Самарина?

Просьба т. Самарина отклоняется съѣздомъ.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ обсужденію по пунктамъ. Предлагаю принять тотъ же порядокъ по регламенту, какой былъ принятъ при обсужденіи аграрнаго вопроса.

Предложеніе принято.

Читается п. 1-й и принимается большинствомъ голосовъ.

Читается п. 2-й.

Руденко. Вношу слѣдующую поправку: что правительство, если оно откажется отъ грубо-азіатскихъ формъ самодержавія, въ силахъ примирить съ собою лишь либерально монархическія партіи, но не въ силахъ удовлетворить соціально-политическія требованія крестьянства и мелкаго мѣщанства.

Леоновъ. Я высказываюсь противъ поправки т. Руденко, такъ какъ въ ней заключается то же противопоставленіе к-детовъ и кресть-

листва, которое составляетъ основную ошибку Ленина. Я полагаю, что давленіе избирателей окажетъ вліяніе не только на кадетовъ, но и на октябристовъ, которымъ неизбѣжно придется вступить въ конфликтъ съ самодержавіемъ. Поэтому говорить въ настоящее время объ условіяхъ примиренія оппозиціонной буржуазіи съ правительствомъ нѣтъ никакихъ основаній.

Костровъ. Поправка Руденко предполагаетъ, что самодержавіе откажется отъ своей тактики. Мы этого не думаемъ и поэтому утверждаемъ, что конфликтъ между Думой и самодержавіемъ, во всякомъ случаѣ, неизбѣженъ. Эту неизбѣжность необходимо подчеркнуть.

Руденко. Костровъ примѣняетъ къ Думѣ тотъ же методъ огульной оцѣнки, какъ и Ленинъ. Разница только въ томъ, что Ленинъ огуломъ отрицаетъ Думу, а Костровъ огуломъ признаетъ ее. Между тѣмъ, при нѣкоторой европеизаціи самодержавія, Дума неизбѣжно расколется, и въ ней возникнутъ внутренніе конфликты. Это необходимо указать въ резолюціи. Сомнѣваться въ способности европеизаціи самодержавія мы не имѣемъ основаній, такъ какъ октябрьскіе дни показали, что правительство умѣетъ становиться между деспотизмомъ и революціей.

Предсѣдатель. Прежде чѣмъ перейти къ голосованію, оглашаю поправку Либера.—«Вмѣсто пункта 2 резолюціи предлагаю слѣдующій пунктъ: что Дума, несмотря на преобладаніе въ ней оппозиціонныхъ элементовъ, не будетъ въ состояніи разрѣшить ни одного изъ тѣхъ жгучихъ вопросовъ народной жизни, неотложное разрѣшеніе которыхъ властно требуется ходомъ революціи и безусловно необходимо для дальнѣйшаго политическаго и общественнаго развитія Россіи.

Либеръ. Я считаю необходимымъ своею поправкой подчеркнуть, что с. д. не питаетъ оптимистическихъ надеждъ на Думу.

Данъ. Я высказываюсь рѣшительно противъ поправки т. Либера. Онъ очевидно, совершенно не понимаетъ всего хода мыслей нашей резолюціи. Насъ упрекаютъ въ чрезмѣрно оптимистическомъ отношеніи къ Думѣ, а между тѣмъ, въ дѣйствительности, мы такъ пессимистически смотримъ на всѣ буржуазныя партіи, что нарочно построили резолюцію такъ, чтобы было видно, что именно правительство, для котораго самое существованіе центральной политической арены является огромнымъ тормазомъ, оказывается наступающей стороной. Мы, мнимые оптимисты, настолько не вѣримъ какимъ бы то ни было доблестямъ буржуазной оппозиціи, что нарочно подчеркиваемъ, что только необходимость обороны, необходимость отстаивать самыя элементарныя условія существованія буржуазнаго общества, заставляетъ буржуазную демократію, нехотя, упираясь, вступить въ конфликтъ съ правительствомъ. Вотъ чѣмъ объясняется все настроеніе нашей аргументаціи.

Струмилинъ. Предлагаемыя поправки только измѣняютъ ходъ мыслей, но не вносятъ ничего новаго и существеннаго. Принятіе такихъ поправокъ можетъ имѣть мѣсто только въ случаяхъ дѣйствительной необходимости, чего въ данный моментъ я не замѣчаю.

Либеръ. Я настаиваю на исключеніи 2 пункта, такъ какъ онъ оставляетъ лазейку для кадетовъ. Въ случаѣ, если правительство не начнетъ наступленія и не нарушитъ правъ Думы, то кадеты легко примирятся съ этой Думой и займутся органической работой. Моя поправка предвидитъ возможность такой ситуаціи.

Голосуется поправка: 1) Руденко—и отклоняется.

2) Либера, за—45, противъ—40. Перебаллотировка—За—48, противъ—48.

Алексѣевъ. Въ подсчетѣ голосовъ произошла ошибка. Предлагаю проголосовать снова.

Производится голосованіе. За—43; Противъ—51.

Поправка т. Либера отклонена.

Пунктъ 2-ой въ цѣломъ принимается большинствомъ 51 противъ 30.

Читается пунктъ третій.

Вносится поправка т. Череванина: Предлагаю исключить слова „независимо отъ степени оппозиціонности и намѣреній представленныхъ въ Думѣ партій".

Череванинъ. Послѣдніе слова пункта способны извратить его смыслъ. Смыслъ его заключается въ томъ, что народное недовольство было такъ велико, что иного состава Думы и быть не могло. Между тѣмъ, послѣднія слова позволяютъ предполагать, что мы признаемъ возможность конфликта даже при черносотенномъ составѣ Думы.

Акимскій. Если даже во время выборовъ революціонное настроеніе поднялось, то и въ дальнѣйшемъ ходѣ революціонныхъ событій оппозиціонные слои могутъ стать революціонными. По этому откидывать послѣднихъ словъ пункта не слѣдуетъ

Череванинъ. Слова Акимскаго били мимо цѣли. Я съ нимъ согласенъ. Но надо принять во вниманіе, что роль опредѣляющаго фактора сыграетъ то настроеніе массъ, которое депутаты принесли въ Думу.

Поправка Череванина отвергнута большинствомъ противъ 14.

Руденко вноситъ поправку. Предлагаю изложить 3 пунктъ такъ: «что такимъ образомъ возможны конфликты, какъ между Думой и царскимъ правительствомъ, такъ и между умѣренными элементами ея и представителями тѣхъ слоевъ, которые способны встать на революціонный путь». Возражая противъ 2-го пункта, я возражалъ и противъ 3-го. Въ нихъ обоихъ лежитъ мысль одна и та же—объ антагонизмѣ между Думой въ цѣломъ и правительствомъ. Это повтореніе. Моя редакція точно устанавливаетъ два момента.

Наумовъ. Я не вижу повторенія: въ 3-мъ пунктѣ нападающей стороной является Дума, во 2-мъ—правительство.

Костровъ. Дѣйствительно 3-й пунктъ есть повтореніе 2-го.

Голосуется поправка Руденко. Принята большинствомъ 32 противъ 16. Перебаллотировка: противъ 24 за 42.

Данъ. Предлагаю замѣнить слово „возможны" словомъ „неизбѣжны". (Поправка принята).

Данъ. Предлагаю къ принятой послѣ поправки т. Руденко редакціи третьяго пункта слѣдующую поправку: «что конфликты, какъ между Думой и царскимъ правительствомъ, такъ и между различными элементами въ самой Думѣ, неизбѣжны».

Я вношу свою поправку потому, что самое противоставленіе «умѣренныхъ элементовъ Думы»—«представителямъ слоевъ населенія, способныхъ встать на революціонный путь»,—нелѣпо. Нельзя сравнивать сапоги со свѣчкой. «Умѣренные элементы Думы» могутъ быть, и, въ настоящее время, фактически являются именно «представители тѣхъ слоевъ населенія, которые и пр. и пр.». Отъ крестьянъ прошли, напримѣръ, не только наивные представители съ наказами о случкѣ и т. д., но и кадеты. Какъ же можно противопоставлять однихъ другимъ? Именно благодаря тому, что Дума и думское представительство далеко не являются зеркаломъ, въ которомъ отражается дѣйствительное соотношеніе силъ, разслоеніе, которое произойдетъ среди думскихъ депутатовъ; область возможныхъ внутри Думы конфликтовъ гораздо сложнѣе, чѣмъ это выражено въ формулѣ т. Ерманскаго. Если бы мы захотѣли отмѣтить это разслоеніе въ нашей резолюціи въ его доподлинномъ видѣ, пришлось бы удлинить нашу резолюцію вдвое. Если же мы хотимъ этого избѣжать, то остается только удовольствоваться самымъ общимъ указаніемъ, которое и заключается въ предлагаемой мною формулѣ.

Руденко. Утвержденіе, что нельзя проводить грани между различными слоями буржуазіи,—нелѣпо. Я подчеркиваю противоположную мысль.

Алексѣнко. Нужно давать точную формулировку, нельзя отдѣлываться общими фразами, какъ предлагаетъ т. Данъ.

Данъ. Я отвѣчаю т. Алексѣеву. Вполнѣ точный и опредѣленный отвѣтъ на задаваемый имъ вопросъ данъ въ составленномъ нами проектѣ резолюціи объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ. Тамъ мы ясно и опредѣленно сказали, что ни въ одной изъ существующихъ партій не видимъ прочнаго, цѣлостнаго организма, тѣсно связаннаго съ опредѣленнымъ соціальнымъ слоемъ. Тамъ мы ясно сказали, что не можемъ, на подобіе товарищей-большевиковъ, разсматривать эти партіи, какъ неподвижные вполнѣ сложившіеся организмы; что во всѣхъ нихъ мы видимъ лишь зачатки, подлежащіе многообразному измѣненію.

Тов. Руденко, видно, плохо читалъ «Искру», если заявляетъ, что буржуазная демократія неспособна къ революціонной борьбѣ. Ничего подобнаго «Искра» не говорила. Она говорила лишь, что русская буржуазная демократія неспособна по собственному почину выступить на революціонный путь, неспособна выступить на него добровольно, что не свободно, а какъ рабъ, прикованный къ колесницѣ тріумфатора, выйдетъ она на этотъ путь. Упомяну еще, что я говорилъ о невозможности двумя словами опредѣлять границы разслоенія въ Думскомъ представительствѣ, и совсѣмъ напрасны были банальныя разсужденія т. Руденко о наличности разслоенія въ буржуазномъ обществѣ.

Поправка Дана принята большинствомъ 43 голосовъ. Читается пунктъ 3-й въ цѣломъ.

Поступаетъ поправка Семенова: Предлагаю редакціонную поправку: вмѣсто словъ «между царскимъ правительствомъ и Думой»—между «первымъ представительнымъ собраніемъ». Отвергнута.

Вносится поправка Брянчанинова: Предлагаю въ началѣ пункта внести изъ прежней формулировки слѣдующія слова: «что антагонизмъ между самыми насущными интересами и потребностями новаго буржуазнаго общества въ Россіи и сковывающимъ его по рукамъ и ногамъ старымъ режимомъ такъ обострился»...

Руденко. Предлагаю отвергнуть эту поправку, ибо она противорѣчитъ уже принятымъ.

Данъ. Мнѣніе Руденко не вѣрно.

Мартыновъ. Я поддерживаю поправку Брянчанинова, такъ какъ она подчеркиваетъ основную мысль пункта: историческую неизбѣжность конфликта и независимость его отъ субъективныхъ желаній отдѣльныхъ лицъ и партій.»

Брянчаниновъ. Наши резолюціи должны быть мотивированными, между тѣмъ въ резолюціи Руденко нѣтъ обоснованія ея выводовъ.

Поправка Брянчанинова принята.

Антоновъ (къ порядку). Предлагаю не вносить поправокъ, уничтожающихъ предыдущія.

Струмилинъ. Предлагаю прибавить слова: «Независимо отъ степени оппозиціонности и намѣреній представленныхъ въ Думѣ партій.»

Поправка Струмилина отвергнута.

Поправка Галина......

Оглашаются письменныя заявленія:

1) Титова: Цѣлыхъ семь лѣтъ соціалдемократія бойкотировала Прусскій ландтагъ. Самымъ энергичнымъ защитникомъ бойкота былъ Бебель. Не анархистъ ли Бебель?

2) Ярославскаго: Въ резолюціи о Гос. Думѣ конференціи большевиковъ сказано: «Въ Думѣ, въ которой правительство заранѣе стремится обезпечить преобладаніе черносотенныхъ элементовъ», но мы не говорили о томъ, что Дума будетъ обязательно черносотенной, а не кадетской.

3) Федотова: Требую занесенія въ протоколъ слова Панова «Дума хуже, чѣмъ полицейская канцелярія».

4) Суренина: Вопреки заявленію т. Негорева—въ «Началѣ» меньшевики утверждали дословно, что Дума Витте-Дурново будетъ сорвана также, какъ была сорвана Булыгинская Дума.

5) Борисова: Прошу занести въ протоколъ вопросъ обращенный т. Пановымъ къ Негореву «Гдѣ мы говорили, что Дума будетъ черносотенной?»

6) Ярославскаго: Въ Ярославлѣ къ моменту выборовъ совершенно разбита была с.-д. организація. Ни широкихъ собраній, ни обсужденій, ни агитаціи с. д. вести не могли. Хотя военное положеніе и не было

объявлено, но администрація и черная сотня сдѣлали совершенно невозможной агитацію с.д.-овъ. Даже листка, который звалъ бы рабочую массу бойкотировать выборы, с. д. не могли выпустить. И все же прошелъ бойкотъ. Выборы бойкотировали 80% избирателей-рабочихъ. Не смотря на всѣ попытки и усилія фабрикантовъ и полиціи, рабочіе на выборы не пошли. Сами рабочіе, инстинктивно, поняли правильно, какой тактики имъ держаться.

7) Ивановича: Невѣрно заявленіе нѣкоторыхъ товарищей о томъ, что весь Кавказъ принялъ участіе въ выборахъ. Баку, единственный промышленный центръ Кавказа, бойкотировалъ и выборы и Думу до конца.

8) Собинова: Заявленіе тов. Тріадзе о томъ что бакинскіе товарищи боялись арестовъ и потому провели бойкотъ, невѣрно и оскорбительно. На цѣломъ рядѣ заводовъ устраивались собранія и выясняли вопросъ. Рабочіе сами выносили рѣшенія.

9) Ларина: Въ Ѳеодосіи, при военномъ положеніи, введенномъ послѣ стрѣльбы изъ пулеметовъ и всеобщей забастовки,—отъ имени Партіи при выборѣ отъ горожанъ, не только отъ рабочихъ, былъ выставленъ за 6 дней до выборовъ членъ организаціи, сидѣвшій въ это время въ тюрьмѣ. Импровизированы были митинги въ деревняхъ, среди портовыхъ рабочихъ; въ день выборовъ 8—9 тысячъ чел. собрались на базарѣ; рядъ рѣчей, повышенное настроеніе, на угрозы военщины кричатъ „стрѣляйте!" Провалили кадетовъ и выбрали с.д. И теперь всякій почтальонъ и кухарка говорятъ про Россійскую с.д. партію—«наша партія».

10) Павлова: На Брянскомъ заводѣ въ г. Екатеринославѣ, гдѣ были порваны листки Екат. Комит. призывающіе къ участію въ выборахъ. выборы были произведены. Выбраны 5 чел. уполномоченныхъ.

11) Лаврова: Къ рѣчи т. Тріадзе: Въ районныхъ организаціяхъ гор. Баку разбирался вопросъ объ отношеніи къ Госуд. Думѣ и къ выборамъ, и рабочіе сами рѣшили бойкотировать выборы въ Госуд. Думу. На заводахъ были митинги, и собранія, выступали бойкотисты и антибойкотисты рабочіе. Совершенная неправда, что рабочихъ запугивали, что ихъ арестуютъ. Рабочіе сами выступали на собраніяхъ, высказываясь за бойкотъ. Если нужны объясненія я могу ихъ дать.

12) Ангарскаго: Сказано: Не было пророка, который предсказывалъ бы будущее Думы, отгадалъ ея возможную роль въ революціи. Нужно сказать: Пророкъ былъ. Въ „Откликахъ Современ." Н. М. сказалъ: «Сама по себѣ Дума... заранѣе явится неспособной сыграть роль политическаго центра русской революціи... она будетъ политически безпомощна въ силу отсутствія въ ней революціоннаго большинства».

13) Ярославскаго: Соц.-дем. и интеллигенты, и неинтеллигенты говорили объ арестахъ выборщиковъ и о намѣреніи правительства занять деньги при помощи Думы, какъ о фактѣ, а не для запугиванія тов. Тріа и всего пролетаріата. Противъ утвержденія тов. Тріа рѣшительно протестую.

14) Полтавцева: Здѣсь всѣ ораторы въ доказательство того, что тактика бойкота была не ошибочна, указываютъ на то, что среди сотенъ тысячъ фабрично-заводскаго пролетаріата она прошла блестяще, что благодаря ей организація пролетаріата усилилась. Здѣсь ораторы забываютъ о милліонахъ с.х. пролетаріата, среди которыхъ эту тактику при всемъ желаніи нельзя было провести, не смотря ни на какія усилія. Мысль о бойкотѣ среди нихъ была, въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, не популярна. Напротивъ система участія въ выборахъ, выработка наказовъ, привлекла вниманіе самыхъ широкихъ слоевъ крестьянства. Несмотря на преслѣдованія, крестьяне собирали массовки и даже сходы, на которыхъ подъ руководствомъ нашихъ товарищей, а иногда за неимѣніемъ таковыхъ, довольствуясь гектографированными наказами крестьяне обсуждали всѣ требованія, которыя тамъ выставлялись нашей организаціей. Полтавская губернія одна изъ самыхъ революціонныхъ губ. въ Россіи, и здѣсь логика жизни принудила нашу организацію принять тактику наказовъ, дабы пробудить политическое сознаніе громадныхъ массъ крестьянства. До сихъ поръ ораторы ничего не говорили объ участи тактики бойкота въ деревнѣ, въ чемъ я вижу основной недостатокъ ихъ рѣчей. Прошу послѣдующихъ ораторовъ возможно полнѣе коснуться этой стороны вопроса.

15) Ивановича: Я утверждаю, что въ концѣ февраля работники кутаисскаго района, собравшись на конференцію, рѣшили бойкотировать и выборы и Думу. На этой же конференціи выбрали функціонирующій теперь руководящій коллективъ, который издалъ прокламаціи съ призывомъ къ бойкоту. Затѣмъ, по пріѣздѣ въ Тифлисъ агента О. Ц. К., „меньшевики" тифлисскіе на нелегальномъ собраніи рѣшили послать группу интеллигентовъ въ Кутаисъ, съ цѣлью провалить бойкотъ. Мы (тифлисск. большевики) узнали все это и устыдили заговорщиковъ, сказавъ, что послѣ этого объединеніе—одна лишь фраза. Но не противодѣйствовали заговорщическимъ попыткамъ меньшевиковъ, такъ какъ не хотѣли натягивать струнъ.

16) Михайлова, Сакарелова, Шурина, Воробьева, Ванюшина: Рѣшительно протестуемъ противъ систематическаго гильотинированія преній по самымъ существеннымъ вопросамъ порядка дня съѣзда. Въ частности мы протестуемъ противъ прекращенія преній по вопросу о госуд. Думѣ, имѣющемъ для насъ, членовъ партіи, роковое значеніе, значеніе жизни и смерти партіи. Предупреждаемъ съѣздъ, что систематическое гильотинированіе преній, лишающее насъ возможности принять участіе въ обсужденіи и выработкѣ тактики и сводящее наше участіе въ дѣлахъ съѣзда къ выслушиванію докладовъ, можетъ заставить насъ въ концѣ концовъ оставить засѣданія съѣзда.

17) Наумова, Антонова: Мы энергично протестуемъ противъ закрытія преній по вопросу о Гос. Думѣ. Это—центральный пунктъ всѣхъ работъ съѣзда. Отъ его рѣшенія въ ту или другую сторону зависитъ общее направленіе Партійной тактики и цѣлая полоса политической жизни Р. С. Д. Р. П.

18) Кострова: Констатирую, что кавказцы, внесшіе резолюцію лишены возможности защищать ее, что противорѣчитъ правиламъ всякаго съѣзда.

19) Черванина: Предлагаю обратить вниманіе кавказцевъ на то, что, внося свою поправку, они будутъ имѣть возможность говорить въ защиту ея въ прежнемъ порядкѣ обсужденія поправокъ.

20) Сакарелова: Главнымъ образомъ за участіе въ выборахъ въ Баку стояли и стоятъ такъ наз. «шендриковцы» ничего общаго не имѣющіе съ с.-демократіею и «петровцы»—хулиганы, подъ главенствомъ «союза русскихъ рабочихъ». (Якорь). Упрекать бакинскихъ работниковъ въ томъ, что они не «опетровились», въ то время, какъ рабочіе, въ большинствѣ случаевъ, сами выносили резолюціи о бойкотѣ безъ всякаго навязыванія со стороны организаціи и интеллигенціи — по меньшей мѣрѣ, дико.

21) Ярославскаго и Грибова: Когда Лефортовскій районъ Московской группы меньшинства произвелъ выборы выборщиковъ въ Думу, вопреки постановленію Группы бойкотировать выборы, членъ Московск. Гр. черезъ тов. Ярославскаго обратился къ М. К. партіи съ предложеніемъ отъ имени Группы огласить заявленіе за общей подписью, что с.-д. выборщики являются не партійными уполномоченными, что с.-д. въ Москвѣ бойкотируютъ всякіе выборы и не берутъ на себя отвѣтственности за дѣйствія московскихъ уполномоченныхъ именующихъ себя с.-д.

22) Папова: Прошу отмѣтить, что тов. Федотовъ страннымъ образомъ не съумѣлъ понять явно ироническаго характера нашего восклицанія, послѣдовавшаго въ отвѣтъ на категорическое замѣчаніе тов. Негорева о томъ, что исторія де увѣковѣчитъ большевистскую фразу о Думѣ, какъ о полицейской канцеляріи.

23) Самойловича: Въ Херсонской губ. аграрная с.-д. группа предложила серевыбрать на основаніи закона 11-го Декабря о выборахъ въ Гос. Думу волостные сходы. Въ нѣсколькихъ деревняхъ крестьяне попытались это сдѣлать, за что подверглись жестокой экзекуціи. Совѣтъ организаціи воспользоваться избирательнымъ закономъ и послѣдовавшія экзекуціи создали недовѣріе къ организаціи. Пришлось отказаться отъ выработанной тактики.

24) Сергѣева, Воинова, Шмидта—къ рѣчи Негорева: Въ общемъ совѣщаніи редакціи меньшинства, редакціи большинства, Ц. К. и Организаціонной Комиссіи единогласно было признано, что, какъ тактика бойкота, такъ и тактика участія въ выборахъ, есть тактика соціалдемократическая.

ЗАСѢДАНІЕ 20-ое.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Предсѣдатель. Даю слово докладчику-предсѣдателю Мандатной комиссіи.

Руднико. Утверждены всѣ мандаты делегатовъ Московскаго Комитета единогласно.

Мандатъ Ив.-Вознесенскаго делегата вызвалъ разногласія. Два члена не признали за делегатомъ права рѣшающаго голоса; одинъ членъ мандатной комиссіи высказался за ходатайство передъ съѣздомъ о предоставленіи делегату права рѣшающаго голоса. 4-й членъ высказался за то, чтобы вопросъ о мандатѣ былъ подвергнутъ на усмотрѣніе съѣзда по слѣдующимъ соображеніямъ: по формальнымъ чисто мотивамъ мандатная Комиссія не могла признать рѣшающаго голоса за делегатомъ Ив.-Вознесенска, такъ какъ выборы правильно произведены не были; но, въ виду важности Ив.-Вознесенска, какъ крупнаго центра рабочаго движенія и въ виду того, что Ив.-Вознесенскъ не представленъ на съѣздѣ, она не находитъ возможнымъ взять на себя право рѣшенія въ отрицательномъ смыслѣ этого вопроса.

Предсѣдатель. Оглашаю письмо, переданное бюро съѣзда чрезъ Ц. К. изъ Тифлиса, въ которомъ сообщается, что на подлинникѣ, оставшемся въ Тифлисѣ, имѣются подписи 200 членовъ организаціи: «Принимая въ вниманіе, что О. Ц. К. «Б. и М.» Р. С. Д. Р. П. во 1) при составленіи списка членовъ партіи не руководствовался даже принятой имъ самимъ формулировкой о членствѣ партіи, являющейся расширеніемъ общепартійной формулировки, но все таки ставящей необходимымъ условіемъ принятіе партійной програмы, вслѣдствіе чего въ списокъ членовъ партіи попало много лицъ не только не принимающихъ програму, но и не имѣющихъ никакого понятія о ней, благодаря чему членовъ партіи набралось 3000 съ лишнимъ; во 2) за составленіе списка членовъ партіи во многихъ мѣстахъ онъ принялся только накапунѣ выборовъ делегатовъ съѣзда; въ 3) масса членовъ партіи не была ознакомлена съ проектомъ порядка дня предстоящаго съѣзда, и, слѣдовательно, не было собрано коллективно мнѣніе партіи на мѣстѣ:—что эти правонарушенія имѣли единственной цѣлью добыть побольше мандатовъ на съѣздъ, мы тифлисскіе члены партіи, доводя о всѣхъ этихъ неправильностяхъ до свѣдѣнія съѣзда, настоятельно утверждаемъ, что Тифлисъ не можетъ быть представленъ на съѣздѣ 11 голосами. За симъ слѣдуетъ 200 подписей.

Предсѣдатель. Какое же опредѣленное предложеніе дѣлаетъ Манд. Ком?

Руднико. Мандатная Комиссія предлагаетъ съѣзду утвердить мандаты.

Данъ. Желаетъ ли съѣздъ выслушать объясненіе мандатной комиссіи по существу?

Большинствомъ голосовъ съѣздъ рѣшаетъ разсмотрѣть вопросъ по существу.

Руднико. Комиссія имѣла въ своемъ распоряженіи, прежде всего, письмо Ив.-Вознесенскаго Комитета съ его печатью. По орфографіи видно, что это письмо писано рабочими. Фактическій матеріалъ доставленъ

т. Арсеньевымъ изъ Ив.-Возн. Окружной Организаціей и др. товарищами, работавшими въ районѣ Иваново-Вознесенска. Иваново-Вознесенскій Городской Комитетъ обслуживаетъ районъ, въ которомъ 900 организованныхъ рабочихъ. Устроить правильные выборы на съѣздъ Ив.-Возн. Комитетъ не имѣлъ возможности. По словамъ тов. Ретортина, путемъ опроса всѣхъ организаціонныхъ ячеекъ комитетъ получилъ единогласное заявленіе, что городской комитетъ уполномачивается выбрать делегата на съѣздъ, если найдется подходящее лицо. У Ив.-Возн. Комитета некого было послать, и тов. Ретортинъ получилъ предложеніе ѣхать на съѣздъ на другой день по выходѣ изъ тюрьмы. Въ Ив.-Возн. тов. Ретортинъ работалъ 1$^1/_2$ года и хорошо извѣстенъ Иваново-Вознесенскимъ рабочимъ. Фактическихъ данныхъ о томъ, что обсуждалась тактическая платформа, устраивались предвыборныя собранія и т. д. нѣтъ. Двое изъ членовъ мандатной коммисіи высказались противъ того, чтобы утвердить рѣшающій голосъ, по формальнымъ соображеніямъ. Но, въ виду того, что Ив.-Возн. организація имѣетъ массовый характеръ, очень важна по своей роли и оторвана отъ центра, необходимо признать за ней право рѣшающаго голоса.

Предсѣдатель. Тов. Ретортинъ имѣетъ слово для фактическаго разъясненія.

Ретортинъ. Въ общемъ и цѣломъ Руденко изложилъ обстоятельства правильно. Но есть неправильность въ частностяхъ. Платформа и порядокъ дня теперь, дѣйствительно, не обсуждались. Но они обсуждались нѣсколько времени тому назадъ, когда обсуждался порядокъ дня декабрьскаго съѣзда—конференціи; слѣдовательно, рабочіе хорошо знакомы съ тактическими разногласіями «б-ства» и «м-ства». Тов. Руденко говорилъ, что некого было послать. Это не совсѣмъ вѣрно, такъ какъ былъ товарищъ, котораго, по мнѣнію Комитета, можно было послать, но его не послали, такъ какъ онъ работалъ всего 7 дней въ организаціи. На демократическихъ началахъ правильные выборы произвести нельзя было: выборы должны были произойти на Пасхѣ, когда «большинство» рабочихъ разъѣхалось по деревнямъ. Комитетчики заявили, что произведутъ выборы заднимъ числомъ, т. е. соберутъ за меня голоса. При этомъ Комитетъ думаетъ, и я думаю, что пройду на выборахъ или подавляющимъ большинствомъ голосовъ, или единогласно, такъ какъ меня знаютъ и довѣряютъ. Возраженія противъ моего мандата чисто формальныя. Фактически мои выборы равноцѣнны демократическимъ выборамъ, и я имѣю право на рѣшающій голосъ.

Голосуется вопросъ о предоставленіи тов. Ретортину рѣшающаго голоса.

За—31; противъ—27: перебаллотировка. За—40; противъ—35.

Предсѣдатель. Большинствомъ 40 противъ 35 рѣшающій голосъ за делегатомъ Иваново-Вознесенска съѣздъ признаетъ.

Костровъ предлагаетъ открыть дебаты по поводу Тифлисскаго заявленія.

Струмилинъ (перебиваетъ). А всѣ остальные мандаты считаются утвержденными?

Костровъ. Я желаю мотивировать свое предложеніе.

Предсѣдатель. Желаетъ ли съѣздъ выслушать мотивировку Кострова?

(Голоса: Снять съ очереди, безъ обсужденій)!

Костровъ. Протестую. Прошу слова. Долженъ мотивировать, потомъ можете снять съ очереди.

Тріадзе. Требую дать голосъ Кострову для мотивировки. Для насъ, рабочихъ, имѣетъ значеніе, чтобы знали, почему отъ Тифлиса 11 делегатовъ.

Быстровъ. Предлагаю принять къ свѣдѣнію Тифлисское заявленіе и перейти къ очереднымъ дѣламъ.

Предсѣдатель. Это и значитъ—снять съ очереди.

Голосуется предложеніе дать слово Кострову для мотивировки. Принимается 42 противъ 34.

Костровъ. Я требую слова, потому что во-первыхъ ходятъ сплетни, будто Тифлисская организація представлена неправильно. Во-вторыхъ, прочли какой то документъ неизвѣстно отъ кого и съ подписями, которыя будто бы собирались въ Тифлисѣ. Въ третьихъ, на съѣздѣ возбужденъ вопросъ о томъ, какого типа существующая въ Тифлисѣ организація. Отвѣтъ отниметъ всего полъ часа. Такъ какъ раздаются протесты противъ правильности нашего представительства, мы настаиваемъ открыть дебаты. Съѣздъ не можетъ намъ отказать.

Предсѣдатель. Вы для этого и получили слово.

Костровъ. Въ Тифлисѣ всего 300 «большев.», а если подписалось 200, то значитъ, не успѣли собрать подписей. Намъ приписываютъ, что мы хотѣли увеличить число голосовъ и делегатовъ. Это клевета. До нашего отъѣзда было вотъ что. Въ дни свободы мы составили списокъ членовъ партіи въ Тифлисѣ. Вышло около 4000; думали даже снабдить ихъ членскими карточками. Но здѣсь подоспѣли репрессіи. Вначалѣ февраля, еще и помину не было о съѣздѣ, была образована по предложенію большевиковъ, комиссія изъ „б-ства“ и «м-ства» для составленія новыхъ списковъ. Но комиссія ничего не сдѣлала. Когда отъ о. ц. к. получено было извѣщеніе о созывѣ съѣзда, были образованы новыя районныя комиссіи, утвержденныя центромъ, куда вошли и «больш.» и «меньш.» и составили списки. Ни единаго протеста противъ правильности списковъ не было. Когда оказалось, что мы должны послать 11 делегатовъ, я и другіе предложили послать 5 или 6 съ тѣмъ, чтобы съѣздъ далъ имъ по 2 голоса или, если нельзя, то и съ однимъ голосомъ. Не хотѣли отрывать такъ много людей отъ работы и такъ много тратить денегъ. Но рабочіе сами рѣшили послать 11 делегатовъ, не считаясь съ мѣстными интересами и съ недостаткомъ средствъ. Тов. Брадинъ даже протестовалъ противъ посылки делегатовъ. Мы не гонялись за голосами и мандатами: это ложь и клевета!—Теперь объясню, почему столько членовъ партіи

въ Тифлисѣ. Еще въ 1898 г. начали правильно организовывать кружки. Составлялись кружки организаторами. Они являлись представителями этихъ кружковъ и выбирали комитетъ. Потомъ, когда кружки разрослись, организаторовъ стали выбирать. Когда кружковъ стало много (въ 1899—900 гг.) создалась новая организація. Организованные рабочіе разбиты были на десятки. Десятки выбирали десятскаго. Десять десятскихъ выбирали сотскаго, а сотскіе выбирали районный комитетъ. Организованными считались члены кружковъ, которые ходили на массовки, распространяли листки и вели партійную работу. Такихъ было ко времени выборовъ 3300 чел. До реакціи было гораздо больше. Потомъ мы дали лозунгъ не считать членами организаціи лицъ, выказавшихъ слабость въ дни репрессій, и они были исключены. Вотъ какова Тифлисская организація. Эта организація властвуетъ надъ всѣмъ Тифлисомъ. Одна прокламація закрывала всѣ промышленныя и торговыя заведенія. Каждый листокъ ея имѣетъ силу. Значитъ все, что говорилось противъ Тифлисской делегаціи—ложь и клевета.

Предсѣдатель. Тов. Костровъ употребилъ въ своей рѣчи слова: ложь, клевета. Приписываю это его незнанію русскаго языка и потому его не останавливалъ. Думаю, что онъ возьметъ свои слова обратно.

Ивановичъ. Предлагаетъ прочесть свое фактическое заявленіе по поводу дебатовъ. (голоса: безъ преній, снять съ очереди).

Предсѣдатель. Записаны еще три оратора. Голосую. Кто желаетъ предоставить имъ слово.—Большинство высказывается противъ.

Предсѣдатель. Поступило предложеніе Рублева утвердить всѣ мандаты остальныхъ делегатовъ безъ преній и, безъ разсмотрѣнія ихъ мандатной комиссіей.

Большинствомъ предложеніе снято съ очереди.

Н. Алексѣевъ. Я прошу предсѣдателя задать вопросъ Кострову: беретъ ли онъ свои слова „ложь и клевета" обратно?

Предсѣдатель. Я уже предложилъ ему. Это его дѣло.

Воробьевъ. Если онъ возьметъ эти слова обратно, я ихъ говорю. (Шумъ).

Предсѣдатель. Переходимъ къ очереднымъ дѣламъ. Читаю пунктъ 4-й резолюціи о Госуд. Думѣ.—Оглашаются поправки къ пункту 4-му Маркова, Леонова, Брянчанинова.

Голоса: безъ преній.

Поправка голосуется безъ преній.

Поправка Маркова: «Предлагаю измѣнить редакцію такимъ образомъ: § 4 что эти конфликты еще болѣе, чѣмъ до сихъ поръ сосредоточатъ вниманіе широкихъ массъ и т. д., какъ въ текстѣ резолюціи». Отклонена большинствомъ противъ 17.

Поправка Леонова: что эти конфликты, заставляя оппозиціонные элементы государственной Думы искать опоры и т. д.» принята 42 противъ 21.

Поправка Брянчанинова: «Слово «превратить» замѣнить выраженіемъ: «сдѣлать возможнымъ превращеніе».—отвергнута.

Пунктъ въ цѣломъ большинствомъ принятъ.

Читается пятый пунктъ. Вносится поправка Матвѣева и Артамонова: «предлагаемъ вычеркнуть 5 пунктъ».—Предложеніе отвергнуто 45 противъ 32.

Стоделинъ (къ порядку) Предлагаю голосовать слѣдующую по радикализму поправку, объ отсѣченіи части 5-го пункта.

Ставится на голосованіе поправка Варшавскаго и Островскаго: «выпустить конецъ 5-го пункта, начиная со словъ «которая пошатнется»...—Большинствомъ 43 противъ 33 поправка отвергнута.

Вносится поправка Петрунина, Леонова и Кострова: Предлагаемъ исключить слова «самимъ царемъ вызванную къ жизни, закономъ признанную».—Поправка принята.

Поправка Костицына: предлагаю выбросить слова „въ современной революціонной атмосферѣ“.—Отвергается.

Поправка Клавдина: которая еще больше, чѣмъ до сихъ поръ, пошатнется.—Отвергается.

Негорева: Вмѣсто «бюрократіи»—«самодержавія».—Отклоняется.

Морева: въ концѣ вмѣсто „бюрократіи“ словами „царя и его чиновниковъ“—отклоняется.

Волкова: вмѣсто «бюрократіи»—„царскаго правительства“ отвергнуто.

Брянчанинова: Вмѣсто „бюрократіи“—„царизма“.—Принята.

Лаврова: вмѣсто „націи“—„народа“.—Отвергнута.

Артамонова и Лешина: исключить: „вышедшую изъ нѣдръ націи власть“.—Отвергнута.

Акимскаго. Вмѣсто «разлагающее и революціонизирующее»—„разлагающее военную дисциплину и революціонизирующее“... Отвергнута.

Читается и принимается пунктъ 5-й въ цѣломъ.

Предсѣдатель. Переходимъ къ резолютивной части. Читаю п. 1.

Поправка Негорева: выкинуть „русла“.—Принимается.

Поправка Ларина и Кострова: Послѣ словъ „для этого“ вставить: «а широкой агитаціей среди народныхъ массъ за предъявленіе Думѣ революціонныхъ требованій организовать давленіе на Государственную Думу извнѣ, въ цѣляхъ ея революціонизированія».—Отвергнута.

Руденко (къ порядку). Голосуется содержаніе, а не форма. Поправки составляются спѣшно и въ стилистическомъ отношеніи часто бываютъ неудовлетворительными. Поэтому, часто голосуютъ противъ поправки вслѣдствіе несовершенства формы. Я предлагаю принять, какъ общее правило, что голосуется содержаніе, а редакціонная коммиссія исправляетъ форму и приводитъ въ соотвѣтствіе со всей резолюціей. Такъ всегда бываетъ на съѣздахъ. Иначе получается штопанье.

Предсѣдатель. Редакціонная коммисія можетъ исправлять лишь мелочи, шероховатости стилистическія, иначе могутъ получиться недоразумѣнія.

Производится перебаллотировка поправки Ларина и Кострова.

Поправка отвергнута 28 противъ 26.

Читается пунктъ а)

Вносится поправка Костицына и Катрина: голосуется замѣнить слова «парламентскіе конфликты» словами «думскіе конфликты»—отвергается большинствомъ противъ 20.

Поступаетъ предложеніе замѣнить слово «парламентскіе» словомъ „эти“. Поправка принята большинствомъ 33-хъ голосовъ.

Вносится поправка Ларина и Кострова: въ пунктѣ „стремится расширить...“ и т. д. сказать: „стремиться, поддерживая въ самой Думѣ наиболѣе революціонные элементы, расширять и т. д.“—Отвергнута.

Голосуется и принимается пунктъ въ цѣломъ.

Ларинъ. Предлагаю добавленіе къ принятому пункту. Его необходимо обсудить, ибо въ резолюціи о давленіи извнѣ нѣтъ ни слова. Изъ меньшевистской позиціи сама собой вытекаетъ необходимость массоваго давленія на Думу. Кромѣ того, наша поправка отвергнута большинствомъ только двухъ голосовъ, и не всѣ, даже меньшевики, поняли, какъ слѣдуетъ, въ чемъ дѣло.

Голосуется предложеніе открыть пренія.

Предложеніе принимается 29 противъ 27.

Костровъ. Пунктъ этотъ очень важенъ. Ни одно представительное собраніе, даже выбранное демократическимъ путемъ, даже конвентъ, не можетъ быть революціоннымъ безъ давленія извнѣ. Надо въ резолюціи подчеркнуть, что напоръ извнѣ заставитъ Думу пойти по революціонному пути. Конфликты внутри ничего не значатъ, необходимъ напоръ извнѣ.

Леоновъ. Мнѣ кажется, что это только удлинитъ резолюцію и ничего новаго не внесетъ. Въ резолюціи ясно указано, что массовое давленіе необходимо.

Ларинъ. Я не гонюсь за той или иной словесной формулировкой и съ удовольствіемъ отмѣчаю, что т. Леоновъ не видитъ противорѣчія съ резолюціей въ моей поправкѣ. Конечно, мы должны стараться, чтобы исходнымъ пунктомъ массовыхъ движеній были только конфликты по основнымъ вопросамъ нашей революціонной жизни, а не по поводу мелочей. Если мы оставимъ пунктъ въ такомъ видѣ и не внесемъ нашей поправки, Ц. К. не будетъ имѣть права разсылать приглашенія вести агитацію за предъявленіе Думѣ какихъ либо революціонныхъ требованій, и наши комитеты не будутъ имѣть права агитировать за подачу такихъ требованій и заявленій. Намъ надо сказать ясно и опредѣленно, что они не только имѣютъ право, но и должны это дѣлать.

Поправка Ларина принимается большинствомъ 41 голоса.

Брянчаниновъ предлагаетъ эту поправку присоединить къ пункту б). — Отвергнуто.

Поправка Леонова къ пункту б. Предлагаю сказать послѣ § в: „агитируя въ широкихъ массахъ за предъявленіе къ Г. Д. революціонныхъ требованій“.—Отвергнута.

Читается и принимается пунктъ б въ цѣломъ.

Читается и принимается весь 1-й пунктъ а, б и в.

Читается пунктъ II-ой резолютивной части.

Вступительная часть и п. а) принимаются безъ поправокъ.

Ларинъ вноситъ поправку къ п. в): „раскалывая буржуазно-оппозиціонный блокъ и толкая его влѣво" (вставить между а) и в). — Поправка отвергнута.

Предсѣдатель призываетъ къ порядку Быстрова.

Быстровъ. Что вы, все ко мнѣ придираетесь.

Предсѣдатель. Я констатирую, что въ обращеніи къ бюро такія выраженія неумѣстны. Я вижу, что вы нарушаете порядокъ и призываю васъ не мѣшать ходу собранія.

Шумъ, крики: „Выразить ему порицаніе".

Предсѣдатель. Такъ какъ заявленіе Быстрова относится ко мнѣ какъ къ члену бюро, то я разъясняю, что видѣлъ какъ т. Быстровъ не давалъ голосовать т-щу Никанорову и тѣмъ мѣшалъ ходу занятій. Сдѣлавъ это заявленіе, я прохожу мимо оскорбительныхъ выраженій т. Быстрова и приглашаю собраніе перейти къ очереднымъ дѣламъ.

Читается п. II до послѣдняго абзаца и принимается.

Читается послѣдній абзацъ.

Предсѣдатель. Въ бюро поступило нѣсколько поправокъ къ этому абзацу.

П. Алексѣевъ. Я предлагаю, въ виду этого, открыть пренія по этому пункту. Многіе товарищи съ такой резолюціей не рѣшаются возвратиться къ пославшимъ ихъ рабочимъ.

Петрунинъ. Я высказываюсь противъ преній, такъ какъ вопросъ принципіально уже обсуждался.

Симанскій. Принципіально послѣдній пунктъ вытекаетъ изъ принятой уже части резолюціи. Если открыть пренія, то фактически мы будемъ обсуждать то, что уже обсуждали.

Варшавскій. Въ бюро представлена одна поправка за подписью 4-хъ делегацій. Я прошу слова для ея мотивировки.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: Сохранить ли и для этого пункта прежній порядокъ или открыть дебаты? За сохраненіе прежняго порядка—54, противъ—47 голосовъ.

Поступаетъ требованіе перебаллотировки.

Предсѣдатель предлагаетъ при перебаллотировкѣ перевернуть вопросъ и ставить его такъ: Кто за открытіе генеральныхъ дебатовъ по послѣднему пункту?

Алексѣевъ требуетъ слова къ порядку голосованія.

Предсѣдатель проситъ его не прерывать, когда голосованіе начато.

Алексѣевъ. Предсѣдатель обязанъ ставить при перебаллотировкѣ вопросъ такъ же, какъ и при первомъ голосованіи. Иначе произойдетъ путаница.

Предсѣдатель. Я перевернулъ вопросъ, потому что раздаются голо- «вы баллотируете» не безпристрастно. Я ставлю вопросъ въ прежнемъ видѣ.

За сохраненіе прежняго порядка—49, противъ—52.

Предсѣдатель. Итакъ, согласно рѣшенію съѣзда, открываются ральные дебаты.

Брянчаниновъ (къ порядку). Съѣздъ отвергъ обычный поря- ъ. Отсюда еще не слѣдуетъ, что открываются генеральные дебаты. кно только дать высказаться нѣсколькимъ лицамъ, напр., тѣмъ, кто гъ поправки и представителямъ національныхъ организацій.

Предсѣдатель. Здѣсь заявляютъ, что отмѣна прежняго порядка не означаетъ открытія генеральныхъ дебатовъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ по- шли конкретныя предложенія: 1) Новосѣдскаго (дать высказаться ъ—за, тремъ — противъ) и 2) Абрамовича и Варшавскаго (4 за, противъ по 10 мин.).

Принимается предложеніе Абрамовича и Варшавскаго.

Оглашаются заявленія:

1) Доманскаго: „Въ Польшѣ весь пролетаріатъ — кромѣ единичныхъ иныхъ, завѣдомыхъ реакціонеровъ и незначительной части совер- но невѣжественныхъ, стоялъ за бойкотъ Думы. Въ рядахъ же организо- наго соціалъ-демократическаго пролетаріата не было ни одного. Так- а же меньшевистской фракціи была извѣстна нашимъ рабочимъ,—объ ъ постаралась наша буржуазная и реакціонная пресса. Всѣ органи- нные рабочіе относились отрицательно къ этой тактикѣ и за нее не ковался ни одинъ рабочій».

2) Костицына: «Въ Лодзи при выборахъ было убито нѣсколько ра- ихъ, пытавшихся сорвать происходившіе выборы рабочими уполномо- нныхъ».

3) Наумова: «Товарищъ изъ Бунда на мой вопросъ, всѣ ли у нихъ и за бойкотъ, отвѣтилъ: нѣкоторые были не согласны, но такихъ очень немного».

4) Лаврентьева: «Костромской Комитетъ въ своемъ органѣ (Костром- я Рѣчь) заявилъ, что членъ Государственной Думы Смирновъ (изъ уги) не принадлежитъ къ Р. С. Д. Р. П., и что К. К. снимаетъ съ всякую отвѣтственность за поведеніе Смирнова».

5) Шурина и Васильева: «Коломенская организація Р. С. Д. Р. П. ила подвергнуть товарищескому суду того члена своей организаціи, рый принималъ участіе въ выборахъ выборщиковъ (на 2 стадіи) Гос. Думу. Образованіе парламентской фракціи вызоветъ горячій про- ъ со стороны коломенскаго районнаго Комитета, какъ представителя нихъ г. Коломны».

6) Алексѣенко: „Товарищи боятся ошибиться. Но мы уже ошиблись: зывая къ бойкоту, мы утверждали, что 1) Дума будетъ черносотен- и 2) что, бойкотируя, мы лишимъ правительство возможности сдѣ- заемъ—но вѣдь теперь всякій видитъ, что наши утвержденія были ршенно голословны».

7) Птицына: „Протестую противъ оскорбительныхъ для то изъ національныхъ партій заявленій т. Дана. Утверждаю, что о ніе въ Г. Д. фракціи изъ прошедшихъ въ нее с.-д., а слѣдоват предлагаемая съѣзду резолюція, ни съ какой стороны не могу таться оскорбительными ни для національныхъ организацій, ни вождей“.

8) Артамонова: «Констатирую, что 3 харьковскихъ делегат присутствующіе даже и не попробовали заикнуться у себя н ковѣ о возможности участія въ Г. Думѣ; наоборотъ, они призы бойкоту рабочихъ, оффиціально шедшихъ въ выборщики и аги шихъ за Думу на Паровозостроительномъ Заводѣ. О признаніи навшихъ въ Думу своими «представителями» не могло даже и рѣчи

9) Латышской делегаціи: „Тактика бойкота выборовъ въ Гос была тактикой латышскихъ рабочихъ и организованныхъ, и нео ванныхъ. Поэтому мы выражаемъ свой протестъ по поводу з тов. Дана о томъ, что мы будто бы являемся только выразителя нія верхушекъ организаціи, а не массы. Мы можемъ выразить свое сожалѣніе по поводу того, что нѣкоторые товарищи изъ м ства Росс. Соц. Дем. Р. Парт. являются лишь выразителями верхушекъ организаціи, а не самихъ рабочихъ массъ».

10) «Я рѣшительно и энергично протестую противъ заявлен рамовича, который заранѣе старается умалить моральное значені ній съѣзда и вносить въ ряды пролетаріата расколъ».

11) Кострова: „Констатирую, что представители Бунда навя волю Бунда Росс. С. Д. Р. Партіи“.

12) Наумова: „Протестую противъ заявленія Абрамовича, оскорбилъ весь съѣздъ заявленіемъ, что фракція меньшинства подавить партію, и констатирую, что т. Абрамовичъ вмѣсто об тельной миссіи, хочетъ внести расколъ въ ряды Р. С. Д. П“.

13) Микулина: „Прошу тов. Дана указать на тѣхъ рабочихъ рые ему ввѣрили выраженіе своего мнѣнія о Думѣ“.

14) Акимскаго: „Бундъ въ свою очередь оказывалъ давленіе тію, когда называлъ въ своихъ прокламаціяхъ всѣхъ участвую выборахъ, измѣнниками; этимъ пользовались бойкотисты въ Петер

15) Дамбита: „Я, какъ делегатъ Лат. Соц.-Дем. Раб. Пар когда не говорилъ, что настоящій съѣздъ бросаетъ національны тіямъ палки подъ ноги. Протестую противъ голословныхъ утве т. Дана въ родѣ того, что будто бы делегаціи нац. партій не выр тактическихъ взглядовъ организованнаго пролетаріата своей пар кими данными тов. Данъ можетъ подтвердить свое утвержденіе нительно къ лат. партіи? Чѣмъ онъ можетъ доказать, что де Лат. С. Д. Р. П. не выражаетъ взглядовъ организованнаго лат пролетаріата? Я утверждаю, что наша делегація выражаетъ не только организованныхъ, но и широкихъ массъ неорганизо пролетаріата“.

ЗАСѢДАНІЕ 21-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ..

Читаются заявленія: 1) Представителя Ф. С. Д. партіи: «Я, пред-
итель Ф. С. Д. Партіи прошу съѣздъ предоставить мнѣ слово по
осу о Госуд. Думѣ. Написанную мною рѣчь прошу прочесть т. Бы-
ва. Эрикъ Гапалайненъ».

Быстровъ читаетъ рѣчь т. Гапалайненъ: «По поводу принятаго здѣсь
енія объ участіи въ Думѣ я прошу Съѣздъ разрѣшить мнѣ сказать,
думаютъ объ участіи въ Финскомъ сеймѣ 51 тысяча организован-
ъ рабочихъ Финляндіи, которыхъ я здѣсь представляю.

Въ самомъ началѣ своего существованія Ф. С. Д. Р. П. боролась про-
ь Финляндскаго сейма и въ настоящее время эта борьба достигла
го кульминаціоннаго пункта. Съѣздъ финской с.-д. въ Форсѣ (въ
3 году) рѣшилъ, что Финская с. д-ія не можетъ признать Финлянд-
сеймъ выразителемъ воли всего народа, такъ какъ политическая
ть находится въ рукахъ немногихъ, народъ же лишенъ власти. По-
у финскій пролетаріатъ не признаетъ ненарушимости законовъ, уста-
енныхъ Сеймомъ и будетъ продолжать борьбу до завоеванія всеоб-
, прямого, равнаго и тайнаго голосованія. Съѣздъ финляндской
-іи въ Гельсингфорсѣ въ 1904 году постановилъ: «Горожане ввели
сеймъ 3-хъ представителей с. д-іи, но партія не признаетъ ихъ та-
ми». Прошлогодняя всеобщая стачка въ Финляндіи показала проле-
ату, что единственный путь къ свободѣ пролетаріата есть революція,
никакъ не какія либо мѣропріятія мирнаго характера, и партія про-
ріата на послѣднемъ конгрессѣ въ Тамерфорсѣ рѣшила, что ни одинъ
ъ партіи не можетъ участвовать въ выборахъ въ сеймъ, хотя онъ
е либераленъ, чѣмъ Гос. Дума. Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ воспретилъ
уазнымъ партіямъ выставлять с. д-овъ своими кандидатами. По-
у Финскій пролетаріатъ думаетъ и убѣжденъ, что въ Россіи, гдѣ
дъ лишенъ всеобщаго избирательнаго права, а Гос. Дума есть па-
я парламента, объ участіи Р. С. Д. Р. П. въ Думѣ не можетъ быть и рѣчи.

Въ виду того, что Россія лишена свободы собраній, слова, печати и,
кромѣ того, масса товарищей засажена по тюрьмамъ—только бой-
ь возможенъ для с. д-іи.

Пролетаріатъ всѣхъ національностей въ предѣлахъ Россіи можетъ
ться лишь на революціонный подъемъ настроенія среди широкихъ
ъ, т. е. на завоеваніе свободы путемъ революціи, а не путемъ уча-
представителей отъ рабочихъ (С. Д.) въ полу-реакціонной, но явно
вбной пролетаріату Гос. Думѣ, которая является комедіей и на-
шкой надъ всеобщимъ, прямымъ, равнымъ и тайнымъ голосованіемъ.

2) Петрунина: Способствуя проведенію „бойкота выборовъ" я лишь
ялъ волю опредѣленнаго комитета, лично же я стоялъ за участіе
выборахъ до конца.

3) Вѣрова: Могилевскій Окружной Комитетъ принималъ участі выборахъ; комитетъ же Бунда въ прокламаціи, обращенной ко в избирателямъ, называлъ принимающихъ участіе въ выборахъ измѣ ками народному дѣлу. О томъ, что мы принимали участіе въ выбор комитету Бунда было извѣстно.

Мартыновъ. Товарищи. Я здѣсь не буду останавливаться тѣхъ или иныхъ фракціонныхъ соображеніяхъ. Т. Данъ уже раз нилъ, что мы согласны идти на всевозможные компромиссы, обста пунктъ о парламентской фракціи самыми строгими условіями, ч облегчить его принятіе. Но само собою разумѣется, мы не смож пойти на такія уступки, которыя сводили бы нашу задачу на н или какъ говорятъ нѣмцы, выплеснуть изъ ванны вмѣстѣ съ вод ребенка. Намъ говорятъ, что мы не знаемъ еще состава проектиру парламентской фракціи, что тамъ не будетъ нашихъ политическ вождей, нашихъ теоретиковъ, нашихъ дипломатовъ. Что касается от ствія дипломатовъ, то это бѣда не столь большой руки. Впрочемъ, я гласенъ съ нашими оппонентами. Намъ, конечно, желательно был имѣть въ Думѣ своихъ лучшихъ работниковъ; но не слѣдуетъ пре личивать этихъ затрудненій. Мы переживаемъ теперь не историче будни. Въ настоящее революціонное время рѣшительное слово знач гораздо болѣе, чѣмъ слово красивое и потому безыскусственная рѣчь бочаго депутата сплошь и рядомъ будетъ имѣть большее значеніе, ч витіеватая рѣчь кадета. Я вамъ напоминаю, товарищи, какое впечат ніе произвели слова рабочаго Марша въ 1848 г.: «мы вамъ даемъ мѣсяца срока, три мѣсяца голода жертвуетъ намъ парижскій прол ріатъ». Я вамъ напоминаю, товарищи, Франкфуртскій парламентъ. Т явились депутаты-крестьяне, которые по деревенскому обычаю сн обутки, вошедши въ залъ засѣданія; съ какимъ презрѣніемъ смотр на этихъ депутатовъ высокомѣрные болтуны демократы, и какое огр ное значеніе имѣли рѣчи именно этихъ крестьянъ. Противъ насъ двигаютъ еще другой аргументъ, намъ указываютъ, что огромное ка чество нашихъ организацій высказалось за бойкотъ и что, прин резолюцію о фракціи, мы дискредитируемъ наше прошлое, дискреди руемъ нашу партію въ глазахъ рабочихъ. Но движеніе пролетарі меньше какого либо другого движенія боится самокритики, меньше вс имѣетъ основанія цѣпляться за свои традиціонныя ошибки. Въ уста соціал-демократа такой доводъ не допустимъ. Вопросъ въ томъ дѣйст тельно ли опытъ намъ показалъ, что тактика бойкота была ложная.

Да, отвѣтилъ на этотъ вопросъ съѣздъ. Эта тактика была ложн Если такъ, то отсюда слѣдуетъ сдѣлать рѣшительный практиче выводъ. Если на одной чашкѣ вѣсовъ лежатъ интересы дальнѣйш развитія партіи, а на другой престижъ нашихъ вождей и организа давшихъ неправильный лозунгъ, первый долженъ перевѣсить. Мы можемъ отказаться отъ условій прогрессивнаго развитія партіи, мы можемъ, изъ боязни скомпрометировать себя, поступиться интересами

ціалдемократіи, мы не можемъ отрѣзать путей къ ея развитію. Развѣ т. Ленинъ не говорилъ, что мы можемъ мѣнять тактику въ 24 часа, когда измѣнится ситуація. Намъ говорятъ — пролераріатъ отъ насъ отвернется, когда мы станемъ дискредитировать свое прошлое. Но онъ еще скорѣе отвернется отъ насъ, когда мы будемъ жертвовать насущными потребностями настоящаго ради интересовъ прошлаго. Когда товарищи-большевики въ Питерѣ увидали, что опытъ обманулъ ихъ ожиданія, они сказали на митингахъ; «мы звали народъ бойкотировать Думу, но народъ не пошелъ за нами... въ такомъ случаѣ выбирайте хоть конституціоналистовъ-демократовъ». Съ этимъ заключеніемъ товарищей-большевиковъ, я не согласенъ, но я вполнѣ понимаю ихъ мотивировку. Повторяю: мы готовы идти въ этомъ вопросѣ на всевозможные компромиссы, чтобы облегчить безболѣзненное проведеніе въ жизнь нашихъ резолюцій, но духъ ихъ долженъ быть сохраненъ. Въ виду этого я предлагаю къ послѣднему пункту слѣдующую поправку, которую поддерживаетъ т. Костровъ, т. Плехановъ и Аксельродъ.: «Вмѣсто фракціи «группа» которая, дѣйствуя подъ постояннымъ руководствомъ и контролемъ центральныхъ учрежденій партіи, должна толкать» и проч.

2) не предрѣшая въ настоящій моментъ вопроса объ оффиціальномъ представительствѣ партіи въ Гос. Думѣ, признаетъ желательнымъ, чтобы....

Матвѣевъ. Насколько я понимаю, пренія шли только по поводу предложенія совсѣмъ вычеркнуть этотъ пунктъ. А. т. Мартыновъ вноситъ первую поправку, которая требуетъ отдѣльнаго обсужденія.

Росинъ. Я потому возражаю противъ этого пункта, что разъ мы уже бойкотировали выборы, то нужно бойкотировать и Думу, здѣсь же намъ говорятъ, что теперь мы можемъ перерѣшить вопросъ. Что же у насъ получается? Какъ будутъ теперь смотрѣть рабочіе. Плехановъ говорилъ, что здѣсь къ несчастью, онъ видитъ только кучку интеллигентовъ. Но онъ замѣчаетъ только интеллигентовъ, а ту громадную массу, которая творитъ дѣла, которыхъ не видѣла Западная Европа, онъ не замѣчаетъ. Когда была всеобщая забастовка, то развѣ ее провела кучка интеллигентовъ? Нѣтъ, неправда! Пролетаріатъ самъ уже прекрасно понимаетъ, что дѣлаетъ, и, если мы бойкотировали Г. Д., то сознательно, и Плехановъ напрасно предполагаетъ, что это сдѣлала только кучка, а не весь пролетаріатъ. Здѣсь хотятъ теперь создать фракцію, съ помощью которой хотятъ развить или разбить организаціи пролетаріата; я скажу, что этимъ создадутъ орудіе, которымъ либеральная буржуазія и кадеты разобьютъ насъ до основанія, такъ какъ рабочіе будутъ говорить, что с. д., даютъ лозунги, которые сами затѣмъ признаютъ ошибочными.

Что касается заявленій товарищей съ Кавказа будто тамъ выбираютъ с. д., то мнѣ кажется, что с. д., которые хотятъ считать себя членами партіи, не должны нарушать постановленія партіи и вступать въ члены Думы. Во всякомъ случаѣ, если нѣкоторые члены партіи по-

ступять противъ ея воли, и мы на этомъ основаніи станемъ мѣнять свою тактику, то мы никогда не будемъ послѣдовательными и подорвемъ свое вліяніе. Въ настоящее время мы являемся сильной партіей потому, что наша партія теперь задаетъ тонъ всей странѣ и дѣлаетъ такія постановленія, которымъ подчиняется весь пролетаріатъ. Въ интересахъ партіи я стою за то, чтобы исключить этотъ пунктъ; стою именно потому, чтобы у насъ не было дезорганизаціи въ партіи. Мы не сорганизуемъ фракціей пролетаріата, а только сдѣлаемъ сильнѣе партію кадетовъ, потому что кадеты всѣми нашими промахами пользуются и говорятъ, что партія с. д. непослѣдовательна. Тогда они насъ совершенно, окончательно разобьютъ; и пролетаріатъ отвернется отъ насъ и не пойдетъ за нами.

Брадинъ. Прежде всего, я спрашиваю васъ: почему, послѣ того, какъ съѣздъ рѣшилъ предоставить слово 4 ораторамъ за резолюцію и 4—противъ, вы измѣнили свое рѣшеніе и дали по одному голосу за и противъ только намъ, рабочимъ? Если для того, чтобы экзаменовать насъ, то я скажу, что насъ экзаменовать нечего! (аплодисменты) Если же для того, чтобы показать, будто рабочіе не хотятъ того, чего хотятъ интеллигенты, то я самымъ рѣшительнымъ образомъ противъ этого протестую. Я буду говорить, не какъ рабочій, а какъ делегатъ. (Аплодисменты). Товарищи! На съѣздѣ ясно обнаружились два міровоззрѣнія. Они сталкиваются другъ съ другомъ, и напрасно нѣкоторые товарищи хотѣли затушевать этотъ фактъ. Напрасно они старались, чтобы ничего не было замѣтно. Они ошибаются. Эти 2 міровоззрѣнія надо обнаружить непремѣнно, а если мы будемъ препятствовать, то повредимъ пролетарскому дѣлу. Здѣсь бундовцы заявляли, что еврейскій организованный пролетаріатъ хотѣлъ бойкота, а потому они стоятъ за него, а Плехановъ, съ своей стороны, защищалъ тактику участія въ выборахъ. Пренія приняли очень острый характеръ, делегаты С. были сильно возбуждены. Многіе товарищи осуждали такой характеръ дебатовъ. А я говорю, что это хорошо, такъ какъ и бундовцы, и Плехановъ истинные — друзья пролетаріата. Или ошибается Плехановъ, или ошибается Ленинъ. Я привѣтствую, когда они горячо и рѣзко защищаютъ свои взгляды. Они хотятъ помочь рабочимъ; они боятся такой тактики, которая можетъ погубить пролетаріатъ. Когда обсуждался вопросъ объ отношеніи къ Госуд. Думѣ, тогда также столкнулись эти 2 міровоззрѣнія. Въ результатѣ большевики оказались меньшевиками, а меньшевики—въ большинствѣ; значитъ съѣздъ призналъ необходимость участія въ выборахъ въ Гос. Думу. Послѣ этого большевики не могли уже открыто проводить своихъ мнѣній и своей тактики, и теперь они хотятъ косвеннымъ путемъ провести свой взглядъ, ополчаясь на, такъ называемый, хвостъ резолюціи. Если вы отрѣжете хвостъ резолюціи, вы отсѣчете не только хвостъ, но и голову. Я сейчасъ разберу всѣ аргументы, которые были выдвинуты за то, чтобы выкинуть этотъ пунктъ. Бундовцы говорили: „вы не имѣете моральнаго права не считаться съ тѣмъ, что

дѣлается въ другихъ с.-д. партіяхъ". Вѣрно, мы должны считаться, а потому мы скажемъ: тт. бундовцы, не идите за вашими лидерами, не принимайте ихъ тактики, а то вы погубите свой пролетаріатъ. Вотъ какъ мы будемъ считаться съ тѣмъ, что происходитъ внѣ нашей партіи! Варшавскій говорилъ: «Что же вы скажете нашимъ рабочимъ, которые стояли за бойкотъ?» Мы имъ скажемъ, товарищъ, слѣдующее: Вы ошиблись; ваша тактика была пагубной, она была анархической, а надо проводить пролетарскую тактику. Вотъ что можно сказать! Тутъ говорятъ. что нельзя признать кавказцевъ, если они будутъ выбраны въ Думу, представителями партіи. Вчера кто-то изъ большевиковъ говорилъ: „если будетъ выбранъ Плехановъ или Данъ, тогда еще можно мириться". Я думаю, что никакой разницы не можетъ быть между Плехановымъ и Даномъ—и нами, потому что мы всѣ, прежде всего, с. д. Такое разграниченіе пагубно для рабочаго. И Плехановъ, и Данъ, и кавказцы.—мы всѣ одинаковы. Если можно признать Плеханова или Дана, которые были выдвинуты партіей въ качествѣ кандидатовъ, то почему же нельзя признать тѣхъ товарищей, которыхъ выставляютъ мѣстныя организаціи въ качествѣ кандидатовъ. Я думаю. что это можно и должно сдѣлать. Намъ говорятъ: „Мы бойкотировали Думу, мы стояли за бойкотъ, и намъ стыдно сказать рабочимъ, что теперь мы стоимъ за участіе. Что скажутъ рабочіе? Товарищи! Развѣ вы не можете сказать рабочимъ то, что вы говорите на съѣздѣ,—что вы ошиблись? Постановленіе съѣзда противъ бойкота это и есть отвѣтъ рабочимъ на ихъ запросы. Что же будутъ говорить рабочіе? Если соц.-демократы, попавшіе въ Государственную Думу,при обсужденіи вопроса о восьмичасовомъ рабочемъ днѣ будутъ защищать его противъ кадетовъ, то рабочіе скажутъ: „вотъ истинный другъ нашъ!" Если защитники интересовъ рабочаго класса будутъ стоятъ за наши требованія, и рабочія массы будутъ говорить о нихъ, какъ о своихъ истинныхъ друзьяхъ, то почему же съѣздъ не хочетъ признать, что они могутъ явиться представителями нашей партіи? Товарищи! Пролетаріатъ—сознателенъ и очень хорошо понимаетъ свои интересы. Въ Петербургѣ большинство рабочихъ стояло за бойкотъ, а вотъ при выборахъ на нашъ съѣздъ меньшевики получили больше мандатовъ, чѣмъ большевики. Почему? Я объясняю это такъ: тѣ товарищи, которые стояли за бойкотъ до выборовъ, послѣ выборовъ убѣдились, что бойкотъ былъ пагубенъ для партіи, и они голосовали противъ бойкотистовъ. Намъ говорятъ, что мы будемъ разбиты до основанія, если пойдемъ въ Думу; что пролатаріатъ сознательно принялъ тактику бойкота. Товарищи! Вѣдь это голословныя утвержденія! Въ отвѣтъ на нихъ я, съ своей стороны, могъ бы привести цѣлый рядъ подобныхъ утвержденій. Вотъ, напримѣръ: Насъ разобьютъ только въ томъ случаѣ, если мы не будемъ участвовать въ Г. Д. Довольны?!.... (Крики: „браво") Я кончаю, выкинуть послѣдній пунктъ значитъ уничтожить весь смыслъ этой резолюціи. Тѣ, которые голосовали за эту резолюцію, не могутъ не голосовать за то, чтобы этотъ пунктъ остался. Я призываю васъ голосовать за этотъ пунктъ.

Загорскій. Я думаю, что если коммесія вноситъ, вмѣсто старой новую формулировку, то мы должны голосовать послѣднюю.

Матвѣевъ. Требую, чтобы прежде всего голосовался пунктъ въ первоначальномъ видѣ.

Данъ. Порядокъ голосованія не важенъ, ибо всякій будетъ помнить, что коммиссіей внесена поправка.

Орловскій. Авторы проекта могутъ взять свой пунктъ обратно, но они не просто взяли, но внесли новый, который съѣздомъ не обсуждался. Поэтому я предлагаю или баллотировать пунктъ въ прежнемъ видѣ, или открыть пренія.

Шаровъ. Я удивляюсь, зачѣмъ затягиваютъ пренія, когда коммиссія внося поправку, очевидно, приняла во вниманіе всѣ возраженія.

Костровъ. Эта поправка ничего новаго по существу не заключаетъ.

Предсѣдатель (къ порядку). Я нахожу, что поправка не измѣняетъ существа резолюціи. Такимъ образомъ, я полагаю, что достаточно высказаться по поводу поправки въ томъ порядкѣ, который принятъ регламентомъ.

Съѣздъ рѣшаетъ пренія прекратить.

Данъ. Прошу занести въ протоколъ, что предсѣдатель воспользовался словомъ, чтобы подъ видомъ рѣчи къ порядку, критиковать поправку по существу.

Предсѣдатель. Неправда.

Строевъ. Я прошу занести въ протоколъ, что всѣ предыдущіе ораторы, въ томъ числѣ и Данъ говорили по существу.

Читается предложеніе Галина и Руденко: „Предлагаемъ пунктъ о парламентской фракціи въ резолюціи опустить, и постановленіе о ней принять особо въ формѣ инструкцій Центр. Комитету.

Руденко. Мы снимаемъ свое предложеніе, такъ какъ послѣ поправки комиссіи, оно потеряло значеніе.

Раздается требованіе именного голосованія. На вопросъ предсѣдателя, кто требуетъ поднимается болѣе 10 рукъ. Производится именное голосованіе по вопросу объ исключеніи послѣдняго пункта резолюціи.

За: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веньяминовъ, Стодолинъ, Рублевъ, Борисовъ, Микулинъ, Марковъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андреяновъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Катринъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Солононовъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Карт-

веловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яновскій, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Птицынъ, Канарейкинъ, Бековъ.

Воздержались: Кирилловъ, Александровъ, Семеновъ.

Большинствомъ 60 противъ 47 при 3 воздержавшихся рѣшено пунктъ оставить.

Читается поправка Муратова и Трофимова: «Вопросъ объ образованіи парламентской с. д-ой группы, въ виду не участія въ выборахъ с. д. партіи, оффиціально не выступавшей, съѣздъ признаетъ возможнымъ разрѣшить лишь при выясненіи состава избранныхъ въ Думу соціалъ-демократовъ и по признаніи ихъ всѣми рабочими организаціями, въ районахъ, которыхъ происходили выборы».

Муратовъ. Мнѣ кажется, что вносимая мною поправка можетъ объединить и большевиковъ и меньшивиковъ, по крайней мѣрѣ, если считаться въ серьезъ съ тѣми заявленіями, которыя мы слышали здѣсь. Намъ говорятъ, и въ резолюціи это подчеркивается, что должны быть приняты всѣ мѣры предосторожности при образованіи нашей фракціи въ Думѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, товарищъ Данъ говорилъ, что Съѣздъ нашъ не выражаетъ мнѣнія рабочихъ массъ. Возникаетъ вопросъ, кто и что явится намъ порукой, что всѣ указанныя резолюціей требованія предосторожности, дѣйствительно, будутъ соблюдены? Я съ своей стороны полагаю, что никакое опредѣленное рѣшеніе не можетъ быть принято прежде чѣмъ не выяснится составъ этой фракціи. Вмѣстѣ съ тѣмъ, я думаю, она не можетъ быть объявлена фракціей нашей партіи, если кандидатуры членовъ этой фракціи не будутъ выставлены нашими рабочими организаціями тѣхъ районовъ, отъ которыхъ они выбраны или не будутъ признаны всѣми робочими организаціями, которыя участвовали и не участвовали въ выборахъ. Разъ мы искренно говоримъ о всякихъ предосторожностяхъ при рѣшеніи этого вопроса, разъ мы искренно желаемъ, чтобы эта фракція представляла не наши центральные органы, а именно нашу партію, именемъ нашей партіи защищала интересы пролетаріата, необходимо, чтобы, по крайней мѣрѣ, рабочіе того района, откуда посланъ членъ предполагаемой соціалдемократической группы въ Думѣ, признали его своимъ представителемъ. Только такимъ путемъ мы можемъ и должны дѣйствительно осуществить благія пожеланія, выраженныя здѣсь на съѣздѣ и возвѣщаемыя въ проектѣ резолюціи. Для тѣхъ, кто не желаетъ, чтобы эти благопожеланія остались фразой, — я не вижу основаній отклонить предлагаемую мною поправку.

Данъ. Мнѣ, конечно, не приходило въ голову говорить, что съѣздъ не является выраженіемъ мнѣнія пролетаріата. Я говорилъ только, что верхи организацій не всегда выражаютъ волю массъ. Что касается поправки Муратова, то она выбрасываетъ изъ резолюціи всѣ мысли, кромѣ одной, которую за то формулируетъ очень длинно и расплывчато. По моему, поправка лишняя. Въ резолюціи ясно говорится о необходимости

для образованія фракціи—депутатовъ с. д. Муратовъ ломится въ открытую дверь.

Шайтановъ. Т. Муратовъ говоритъ, что нужно опросить рабочихъ, какъ они думаютъ на счетъ образованія фракціи. Дѣло въ томъ, что нѣтъ никакой возможности сдѣлать это: во 1) Г. Д. уже собирается 27 апр.; во 2) на мѣстахъ идутъ выборы и въ 3) съѣздъ выноситъ постановленія для всей партіи.

Ленинъ. Товарищъ Муратовъ уступилъ мнѣ заключительное слово. Совершенно не вѣрно, что товарищъ Муратовъ ломится въ открытыя двери. Напротивъ, онъ именно ихъ раскрываетъ. Поправка т. Муратова ставитъ вопросъ прямо. Съѣздъ призналъ иную тактику, чѣмъ та, которой держались рабочіе во многихъ мѣстахъ; образуя партійную фракцію въ Думѣ, необходимо, чтобы не вышло острыхъ конфликтовъ, спросить рабочихъ, желаютъ ли они имѣть въ Думѣ представителемъ того, въ выборѣ кого они не участвовали.

Руденко. Въ виду того, что поправка Муратова касается способовъ обезпеченія добропорядочности думской с.-д. фракціи, я предлагаю отнести ее къ инструкцію.

Предсѣдатель. Ставлю на баллотировку поправку Муратова. По существу предложеніе такое: «съѣздъ постановляетъ принять особую инструкцію, къ содержанію которой и отнести вопросъ объ утвержденіи членовъ фракціи партійными организаціями». (Шумъ. Недоумѣніе).

Предсѣдатель. Мы обсуждаемъ поправки къ резолюціи. Муратовъ внесъ поправку—ее предлагаютъ убрать къ инструкцію; если бы предлагали эту поправку убрать вовсе, я обязанъ голосовать ее; но если предлагаютъ убрать ее къ несуществующую инструкцію, я этого не могу сдѣлать, не поставивъ вопроса о самой инструкціи.

Предсѣдатель. Т. Руденко внесъ слѣдующее предложеніе: «Предлагаю вопросъ о критеріяхъ и инстанціи выдѣлить въ особый вопросъ объ инструкціи". Кто за то, чтобы выдѣлить вопросъ объ инструкціи. За—44. Противъ 24.

Предсѣдатель. Слѣдовательно, рѣшено выдѣлить вопросъ объ инструкціи, этотъ вопросъ своевременно будетъ поставленъ, и къ нему мы отнесемъ поправку т. Муратова.

Джонъ. Председатель поставилъ такъ вопросъ, что мы должны рѣшать, куда отнести поправку, которая еще не принята. Намъ нужно, прежде всего, выяснить, принимается ли она?

Предсѣдатель. Я же предлагалъ сначала ее голосовать, но Руденко сказалъ, что это будетъ противорѣчить волѣ тѣхъ, кто выскажется противъ выработки инструкціи.

Галинъ. Когда Руденко вносилъ свое предложеніе въ немъ заключался вопросъ о томъ, желаетъ ли съѣздъ выработать особую инструкцію центральнымъ учрежденіямъ. Прежде всего надо поставить этотъ вопросъ: будетъ ли съѣздъ вырабатывать какую-нибудь инструкцію Ц. К. по вопросу объ образованіи фракціи.

Съѣздъ постановилъ пренія прекратить.

Предсѣдатель. Итакъ, имѣется два предложенія: 1) снять съ очереди поправку Муратова и поставить на обсужденіе съѣзда вопросъ о выработкѣ инструкціи; и 2) голосовать предложеніе Муратова, какъ поправку къ резолюціи. Кто за поправку т. Муратова по существу?— За—36; противъ—45.

Предсѣдатель. Кто за то, чтобы съѣздъ обсудилъ и принялъ инструкцію по вопросу объ образованіи фракціи.—За—46, прот.—41.

Перебаллотировка—за—47; противъ—45.

Предложеніе о выработкѣ инструкціи принято.

Читается поправка Микулина: Предлагаю исключить слова: „выдвигая соціально-экономическія требованія" и т. д.

Микулинъ. Для насъ всѣхъ совершенно ясно, что въ Думу идутъ только для того, чтобы требовать учредительнаго собранія. Поэтому я и вношу свою поправку и прошу дать мнѣ слово.

Съѣздъ рѣшаетъ голосовать безъ преній.

За поправку—25; противъ—46.—Поправка отклонена.

Читается поправка Орловскаго: „Вмѣсто словъ: „не предрѣшая"— вставить „отказываясь отъ образованія самостоятельной фракціи и пр."

Поправка голосуется, по рѣшенію съѣзда, безъ преній и отклоняется.

Оглашается заявленіе Сосновскаго, Микулина и Александрова: „Протестуемъ противъ систематическаго отклоненія поправокъ безъ преній".

Читается поправка Брянчанинова: Послѣ словъ „работающихъ въ партійныхъ организаціяхъ" поставить „выставленныхъ партіей въ качествѣ кандидатовъ".

Голосуется безъ преній и отклоняется.

Читается поправка Вѣрова: „Въ пунктѣ 6 слово „желательнымъ" замѣнить словомъ „допустимымъ". Отклоняется.

Читается поправка Владимирскаго: Предлагаю выкинуть слова: «толкая своей критикой всѣ буржуазныя партіи къ болѣе рѣшительной оппозиціи.»—Отклоняется.

Читается поправка Стодолина: Послѣ словъ «партійной организаціи» вставить: «выставленныхъ послѣдними въ качествѣ кандидатовъ».

За поправку—23. Противъ—47.—Поправка отклонена.

Антоновъ. Предлагаю использовать эту поправку, какъ матеріалъ для инструкціи.

Читается заявленіе Ленина: «Усматривая въ отклоненіи поправки Стодолина отступленіе даже отъ принциповъ парламентаризма, заявляю о внесеніи особаго мнѣнія по этому вопросу».

Поступаетъ требованіе именного голосованія, подписанное слѣдующими делегатами: Михайловымъ, Ярославскимъ, Титовымъ, Васильевымъ, Трофимовымъ, Цвѣтковымъ, Владимировымъ, Алексѣевымъ, Сосновскимъ, Ленинымъ.

Производится именное голосованіе.

З а: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веньяминовъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Марковъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Лавровъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Россинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Ленинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андреяновъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимирскій, Васильевъ, Шуринъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Яковлевъ.

П р о т и в ъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеньевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Клавдинъ, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Іордановъ, Шаповъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Бековъ.

В о з д е р ж а л и с ь: Сакареловъ, Сурениnъ, Александровъ, Ретортинъ.

Отказался отъ голосованія: Костицынъ.

Поправка Стодолина отклонена большинствомъ 59 противъ 41 при 4 воздержавшихся и 1 отклонившемся.

Оглашаются заявленія: 1) Антонова, Самойловича, Новосѣдскаго, Галина, Акимскаго, Ларина, Канарейкина и Бекова: «Мы голосовали, противъ поправки Стодолина потому, что содержаніе этой, какъ и другихъ поправокъ, будетъ внесено въ инструкцію, которую съѣздъ выработаетъ для руководства соотвѣтствующимъ учрежденіямъ». 2) Алексѣенко: «Заявляю, что т.т. Ленинъ, Строевъ и другіе, собирая агитаціонный матеріалъ противъ авторитетности постановленій съѣзда, тормозятъ работы съѣзда, что крайне нежелательно при крайне ограниченномъ времени для этихъ работъ».

Ставится на голосованіе пунктъ въ цѣломъ. За—59, противъ—33. Пунктъ въ цѣломъ принятъ. Резолюція въ цѣломъ принята.

К о с т р о в ъ. Здѣсь было оглашено добавленіе къ резолюціи, подписанное кавказцами. Мы теперь измѣняемъ текстъ нашего предложенія и ограничиваемся слѣдующимъ: «Съѣздъ постановляетъ: всюду, гдѣ еще предстоятъ выборы, р. с. д. р. п. должна выставить своихъ кандидатовъ и, не вступая въ блокъ съ другими партіями, стремиться провести ихъ въ Г. Думу».

Наше предложеніе есть логическое слѣдствіе изъ резолюціи, которую мы уже приняли. Въ ней сказано, что желательно имѣть членовъ организаціи депутатами, и такъ какъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ выборы еще не закончены, то мы должны позаботиться, чтобы они были закончены въ нашу пользу.

С и м а н с к і й. Я противъ предложенія Кострова. Можно, конечно, мѣнять тактику въ 24 часа, но собирать обломки старыхъ ошибокъ, это только компрометировать партію. Кавказскіе выборы уже не могутъ имѣть для насъ значенія.

П т и ц ы н ъ. Выборы предстоятъ только въ очень незначительной части Россіи; для того, чтобы с. д. приняли въ нихъ участіе достойнымъ образомъ, требуется серьезная предварительная подготовка. Пока

итоги нашего съѣзда дойдутъ до Россіи, выборы уже настолько приближатся, что подготовиться къ нимъ не будетъ времени. Тамъ, гдѣ уже рѣшили участвовать въ выборахъ, пусть участвуютъ, гдѣ же рѣшили не участвовать, тамъ не слѣдуетъ измѣнять рѣшенія. Я полагаю, что принимать эту резолюцію не имѣетъ ни практическаго, ни моральнаго смысла.

Акимскій. Товарищи въ Россіи нигдѣ къ выборамъ не готовились, но предложеніе кавказцевъ касается не всей Россіи. Оно имѣетъ въ виду только Кавказъ и Сибирь, гдѣ выборы еще не производятся. Мы знаемъ, что на Кавказѣ къ выборамъ готовились все время; и я говорю, что всѣ, кто понялъ смыслъ принятой нами резолюціи въ цѣломъ, понялъ, что мы въ ней—очень осторожно и деликатно,—не вынесли порицаніе прежней нашей тактикѣ. Теперь, пока мы еще можемъ хотя отчасти исправить сдѣланную партіей ошибку, мы должны это сдѣлать. Для насъ Кавказская организація—не обломки. Она, не нарушая постановленія партіи, имѣла полное право самостоятельно рѣшать вопросъ объ участіи въ выборахъ. Теперь же кавказская организація обязана выполнить то рѣшеніе, которое нами принято въ резолюціи и поэтому я думаю, что ни страхъ предъ обломками, ни соображенія Птицына не могутъ имѣть значенія.

Струмилинъ. Предлагаю слѣдующую поправку: «поэтому всюду, гдѣ еще предстоятъ выборы, и гдѣ р. с. д. р. п. можетъ выставлять своихъ кандидатовъ, не вступая въ блоки съ другими партіями, она должна стремиться провести своихъ кандидатовъ въ Думу».

Костровъ. Я присоединяюсь къ поправкѣ Струмилина.

Поступаетъ предложеніе Череванина, Леонова и Громова: «Предлагаемъ поставить на обсужденіе резолюцію кавказцевъ въ цѣломъ».

Съѣздъ рѣшаетъ преній не открывать.

Череванинъ. Мы снимаемъ съ очереди свое предложеніе.

По требованію 10 делегатовъ производится именное голосованіе поправки Струмилина и Кострова:

За: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Титовъ, Струмилинъ, Мировъ, Алексѣевъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Стодолинъ, Петрунинъ, Полтавцевъ, Рублевъ, Самойловичъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Кирилловъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Самаринъ, Марковъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Полозовъ, Вѣровъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Суренинъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Мишинъ, Грибовъ, Федоровъ, Гусевъ, Семеновъ, Сосновскій, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Канарейкинъ, Трофимовъ, Бековъ.

Противъ: Володинъ, Громовъ, Микулинъ, Симанскій, Лешинъ, Лаврентьевъ, Васильевъ, Шуринъ, Величко, Ярославскій, Ретортинъ.

Воздержались: Веньяминовъ, Алексѣенко, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Александровъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Лядовъ, Клавдинъ, Михайловъ, Птицынъ, Быстровъ, Брянчаниновъ, Яковлевъ.

Отказался отъ голосованія: Антоновъ.

Читается фактическое заявленіе: «Мы голосовали за поправку Стру милина и Кострова исключительно потому, что считаемъ полезнымъ и важнымъ осудить отъ лица партіи блоки съ другими партіями, вопрос же о выборахъ въ Думу, еще не состоявшихся до сихъ поръ, не прида емъ практическаго значенія, отнюдь не сочувствуя таковымъ выборамъ.»— Егоровъ, Гусевъ, Никаноровъ, Волгинъ, Ванюшинъ, Владимірскій, Грибовъ Ленинъ, Владиміровъ, Михайловъ, Сосновскій, Суренинъ, Алексѣевъ, Федоровъ, Стодолинъ, Алексѣевскій, Титовъ.

Руденко вноситъ поправку: «Прибавить въ концѣ поправки: «при условіи, если съ выборами можно связать широкую работу агитаціи и организаціи массъ».

Голосуется: За—39; противъ 42; при перебаллотировкѣ: За—44; противъ—43. Поправка принята.

Поступаетъ требованіе именного голосованія, подписанное Литвиновымъ, Островскимъ, Мировымъ, Кудринымъ, Павловымъ, Череванинымъ, Дубравинымъ, Леоновымъ, Дорошевскимъ и Громовымъ.

Производится именное голосованіе.

З а: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веньяминовъ, Стодолинъ, Самойловичъ, Борисовъ, Клавдинъ, Руденко, Кирилловъ, Антоновъ, Микулинъ, Галинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Ленинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андреяновъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

П р о т и в ъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Катринъ, Костицынъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Марковъ, Кудринъ, Литвиновъ, Островскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Бачидзе, Брадинъ, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Александровъ, Акимскій, Леоновъ, Федотовъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Канарейкинъ, Бековъ.

Воздержались: Птицынъ.

Отказались отъ голосованія: Рублевъ.

Поправка Руденко отклонена большинствомъ 57 противъ 48 при 1 воздержавшемся и 1 отказавшемся.

П р е д с ѣ д а т е л ь. Поступило заявленіе т. Петрунина: Предлагаю вопросъ объ инструкціи обсуждать послѣ обсужденія всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ съѣзда».

Я думаю, что разъ вы этотъ вопросъ поставили на обсужденіе съѣзда, то надо либо сдать его въ комиссію, либо опредѣлить мѣсто для обсужденія. Я попросилъ бы не ограничиваться такимъ откладываніемъ въ долгій ящикъ, а вынести какое нибудь опредѣленное рѣшеніе.

П е т р у н и н ъ. Я охотно присоединяюсь къ тому, чтобы комиссія была образована немедленно.

З а г о р с к і й. Предлагаю сегодня назначить комиссію, которой пору-

чить выработать инструкцію. Обсужденіе же ея можно отнести къ вопросу объ организаціи партіи.

Предсѣдатель. Я нахожу, что это вовсе не связано съ организаціей партіи. Предлагаю обсуждать этотъ вопросъ тотчасъ же, какъ комиссія внесетъ свой проектъ.

Съѣздъ рѣшаетъ обсуждать инструкцію при обсужденіи вопроса объ организаціи партіи.

Голосуется списокъ кандидатовъ въ комиссію: Матвѣевъ, Орловскій, Федоровъ, Плехановъ, Акимскій, Костровъ, Джонъ.

Списокъ утверждается.

Леоновъ. Мы еще не голосовали всей резолюціи о думѣ въ цѣломъ.

Баллотируется резолюція въ цѣломъ—За—53; противъ—28.

Читаются заявленія:

1) Симанскаго: Заявляю, что я будучи принципіально солидаренъ съ общей позиціей, принятой настоящей резолюціей, голосовалъ противъ «поправки» Кострова и Струмилина исключительно вслѣдствіе того, что считаю частичное принятіе участія въ выборахъ въ данный моментъ нецѣлесообразнымъ».

2) Антонова: Я не участвовалъ въ поименномъ голосованіи поправки Кострова и Струмилина, ибо считаю это поименное голосованіе ненужнымъ и безсмысленнымъ сведеніемъ узко-фракціонныхъ счетовъ одной «бывшей» фракціи съ другой. Я энергично протестую противъ такой непроизводительной траты времени и энергіи со стороны съѣзда для «демонстрацій».

Предсѣдатель. Прошу исключить слово «безсмысленнымъ».

3) Мы голосовали за пунктъ резолюціи, внесенный Костровымъ и Струмилинымъ, въ виду громаднаго принципіальнаго значенія признанія Партіей необходимости участвовать въ выборахъ въ Госуд. Думу... Берієвъ. Петровъ, Гаринъ, Данъ, Вѣровъ, Акимскій, Ларинъ, Леоновъ, Мировъ. Елкинъ, Литвиновъ, Струмилинъ, Островскій, Семеновъ, Будринъ, Василенко, Павловъ, Евгеньевъ, Череванинъ, Платоновъ, Дубравинъ, Грубниковъ, Петрунинъ, Волковъ, Картвеловъ, Бековъ, Канарейкинъ, Бродинъ".

4) Россина: Если съѣздъ Р. С. Д. Р. П. не есть выраженіе мнѣнія пролетаріата, какъ говоритъ Данъ, то чьимъ же мнѣніемъ руководствовалась Р. С. Д. Р. П. при бойкотѣ Г. Д.?

5) Сосновскаго и Ленина: Заявляемъ, что называть «агитаціоннымъ матеріаломъ противъ авторитетности постановленій съѣзда» именныя голосованія по важнымъ вопросамъ—значитъ не понимать роли съѣзда или проявлять узкую фракціонность».

6) Леонова: Напоминаю т. Россину, что никакого обязательнаго рѣшенія для всей партіи на счетъ бойкота никогда не было. Центр. Учрежденія съ самаго начала объявили, что и бойкотъ, и выборы допустимы въ предѣлахъ Росс. С. Д. Р. П. и на этомъ основаніи Кавказъ, Полтава, Кіевъ, Моск. Окр. Районъ принимали участіе въ выборахъ».

20

7) Національныхъ организацій: Делегаціи Соц. Д. Ц. П, и Л., Бунда Латышской Соц. Дем. Раб. Партіи, Украинской С. Д. Р. П. предлагают выбросить изъ резолюціи весь послѣдній пунктъ о социалдем. фракціи въ Думѣ».

8) Вѣрова: Тов. Россинъ заявилъ, что тѣ, которые принимали участіе въ выборахъ не исполняли постановленія партіи, я заявляю, что это не вѣрно».

22-ое ЗАСѢДАНІЕ.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Оглашается заявленіе представителя У. С. Д. Р. П. т. Чацкаго «Принимая во вниманіе: 1, что объединительный съѣздъ Р. С. Д. Р. П. въ виду присланнаго нами заявленія, рѣшилъ пригласить нашу организацію на равныхъ правахъ со всѣми другими національными социаль-демократическими организаціями;

2, что съѣздъ постановилъ вопросъ объ объединеніи съ нами передать въ особо избранную комиссію для предварительнаго обсужденія что уже и сдѣлано по отношенію ко всѣмъ организаціямъ кромѣ нашей я прошу съѣздъ передать вопросъ о выработкѣ условій объединенія с нашей организаціей въ эту же комиссію, которой я и представлю всѣ необходимые матерьялы.

Литвиновъ. Опытъ комиссіи показываетъ, что вопросъ объ объединеніи съ національными партіями вовсе не такъ ужъ простъ. Отсутствіе времени,—осталось всего 3—4 дня,—не позволитъ комиссіи взять на себя разсмотрѣніе вопроса объ объединеніи съ У. С. Д. Р. П. Обращаю вниманіе на то, что комиссія подготовляетъ матерьялъ по объединенію съ тремя партіями. На основаніи этого матерьяла съѣздъ можетъ принять лишь общія директивы, а конкретно въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ и въ частности при объединеніи съ У. С. Д. Р. П. придется дѣло поручить Ц. К.

Матвѣевъ. Времени у комиссіи нѣтъ. Это вѣрно. Но объединеніе необходимо. Нужно образовать новую комиссію.

Алексѣевскій. Откладывать вопросъ объ объединеніи съ У. С. Д. Р. П. какъ совѣтуетъ сдѣлать т. Литвиновъ нельзя. Я думаю, что надо рѣшить этотъ вопросъ здѣсь, на съѣздѣ; Ц. К-ту до сихъ поръ такая работа не удавалась. Взять на себя работу въ комиссіи могутъ нѣкоторые члены ея, при этомъ къ нимъ можно присоединить еще нѣсколько новыхъ членовъ.

Чацкій. Прошу дать мнѣ слово въ концѣ преній, чтобы я могъ считаться со всѣми предложеніями.

Загорскій. Удивляюсь требованію представителя У. С. Д. Р. П.: мы вѣдь тоже должны считаться съ тѣмъ, что онъ скажетъ. Никому изъ членовъ существующей комиссіи ничего не извѣстно о дѣятельности

той организаціи. Создавать новую комиссію нѣтъ смысла, т. к. Ц. К. будетъ имѣть общія директивы насчетъ объединенія съ національными партіями. Руководствуясь этими директивами Ц. К. легко рѣшитъ вопросъ объ объединеніи въ частности съ У. С. Д. Р. П. Поэтому я присоединяюсь къ предложенію тов. Литвинова.

Чацкій. Если наша организація приглашена на съѣздъ, съ ней необходимо такъ или иначе считаться. Комиссія, правда, за недостаткомъ времени можетъ не рѣшить вопроса, но при участіи товарищей изъ южныхъ организацій, она могла бы дать матерьялъ для рѣшенія этого вопроса Ц. К-томъ. Помимо этого, въ словахъ тов. Литвинова есть ошибка: комиссія занимается выработкой не общихъ директивъ, а именно конкретныхъ проектовъ объединенія съ Латышской С. Д. Р. П., съ соціальдемократіей П. и Л. и съ Бундомъ. Разумѣется, если комиссія категорически заявляетъ, что у нея не остается времени, то я настаивать не могу.

Председатель. Ставлю вопросъ на голосованіе. Мы имѣемъ три предложенія; по 1-хъ образовать новую комиссію; во 2-хъ, пополнить старую и въ 3-хъ поручить дѣло объединенія съ У. С. Д. Р. П. Центральному Комитету.

За первое предложеніе высказывается 16, противъ—36; за второе—21, противъ 37; за третье—43, противъ—очевидное меньшинство.

Председатель. Прежде чѣмъ открыть генеральныя дебаты о вооруженномъ возстаніи, я долженъ напомнить, что съѣздъ, какъ у насъ уже постановлено, долженъ закончиться завтра или послѣ-завтра. Даю слово къ порядку т. Плеханову.

Плехановъ. Въ качествѣ председателя комиссіи по выработкѣ резолюціи о вооруженномъ возстаніи я долженъ сдѣлать дѣловое сообщеніе.

Комиссія заседала 2 дня, провела время съ пользой и не безъ удовольствія, но не пришла къ опредѣленному рѣшенію. Не думайте, однако, что у насъ оказалось два мнѣнія. Еще пифагорейцы говорили, что три лучше двухъ. Мы тоже нашли, что три лучше двухъ и вынесли три резолюціи: Акимовъ не сошелся ни съ нами, ни съ «большевиками». Прежде, чѣмъ приступить къ докладамъ, надо рѣшить вопросъ о продолжительности ихъ. Комиссія намѣчала по 20 минутъ для «б-ка» и «м-ка» и нѣсколько меньше для т. Акимова. Но для ускоренія работъ съѣзда я предлагаю дать первымъ двумъ по 15 мин, а т. Акимову—8 минутъ. Затѣмъ у насъ возникли въ комиссіи разногласія и относительно порядка докладовъ. Я полагалъ, что т. Акимовъ, стоящій выше «б-ковъ» и «м-ковъ»,—онъ паритъ надъ партіей, какъ Духъ Божій надъ бездной,—долженъ получить первое слово. «Большевики» въ комиссіи предлагали, чтобы сначала представитель «меньшинства» изложилъ резолюцію «м-ковъ», а представитель «большинства» далъ бы критику этой резолюціи. Т. Воиновъ мотивировалъ это предложеніе тѣмъ, что «меньшинство» представляетъ собой какъ бы правительственную партію, а «большинство»—оппозицію.

Я предлагаю обратный порядокъ на слѣдующихъ основаніяхъ: резолюці «меньшинства» была положена въ основу нашихъ преній въ комиссі, большевики критиковали, теперь «большевики» должны внести резолюцію, а «меньшевики» дать критику. Если даже аналогія т. Вои..ва правильн, то и тогда пришлось бы остановиться на предложенномъ мною порядкѣ: оппозиція является съ критикой министерства, а министерство ей отвѣчаетъ.

Алексѣевъ. Предлагаю такой порядокъ: сперва «б-къ», потомъ «м-къ», потомъ т. Акимовъ, или обратно, потому что т. Акимовъ является наиболѣе послѣдовательнымъ выразителемъ сущности меньшевистской тактики.

Арсеньевъ. Такъ какъ т. Акимовъ стоитъ выше всѣхъ, то предлагаю ему говорить первымъ, за нимъ «м-ку», и наконецъ «большевику».

Предсѣдатель. Голосую, во-первыхъ, предложеніе т. Плеханов (за—44, противъ—3), воздержалось—2) и, во-вторыхъ, предложені дать по четверть часа двумъ докладчикамъ и 10 мин. т. Акимову. (За—37, противъ—20).

Акимовъ. Товарищи! Намъ приходится теперь переживать врем, которое подготовлялось прошлыми поколѣніями въ теченіе цѣлаго столѣті, время—слишкомъ тяжелое для того, чтобы мы могли отвлечься отъ конкретной обстановки и установить вполнѣ спокойное, объективное отношеніе къ событіямъ и задачамъ партіи. Тѣмъ не менѣе мы должны прил жить всѣ силы къ тому, чтобы безстрастно, объективно посмотрѣть н общій ходъ россійскаго движенія, мы должны обратиться къ исторіи Западной Европы и сравнить тамошнія революціи съ той, которую мы теперь переживаемъ. Для насъ, соціалдемократовъ, большинство революці напоминаетъ сказку о рыбакѣ и рыбкѣ. Сначала идетъ подъемъ, движені растетъ, силы увеличиваются, наступаетъ, наконецъ, возстаніе, а за ни неизбѣжно слѣдуетъ грубая, безпощадная реакція... Оказывается, что рабочему революція ничего не даетъ, и мы опять остаемся при разбито корытѣ. Разбиты самыя лучшія силы, самые интеллигентные элемент рабочаго класса. Такъ же было и съ нами. Мы подготовили сознатель ныхъ рабочихъ. Теперь они заявляютъ, что не хотятъ болѣе стар порядка. Послѣ долгой пропаганды, агитаціи, возстаніе ставитъ на карт всю судьбу движенія. Мы говоримъ, что такой ходъ революціи неизбѣженъ, отступать невозможно: рабочій бунтуетъ, правительство душитъ, либералы измѣняютъ революціи... Возстаніе,—иного исхода нѣтъ! Но мы ошибаемся. Центральная ошибка наша въ томъ, что мы не учитывае всего комплекта силъ. Исходъ борьбы зависитъ не только отъ пролетаріата, но и отъ другихъ классовъ и партій. Мы должны считаться с этимъ обстоятельствомъ, а потому намъ слѣдуетъ ограничить свои требованія, сдѣлать ихъ реальными. Наша борьба не специально соціалистическая, не специально пролетарская. Въ ней имѣютъ право принять участіе другія силы. Государственная дума является моментомъ выступленія таких силъ. Дума вышла лучшей, чѣмъ мы ожидали. Думское большинство-прогрессивно, оно выставляетъ такія требованія, которыхъ мы не ждали; он

:лашается на всеобщее и т. д. избирательное право, на обезпеченіе ободъ. Предъ Думой два возможныхъ пути. Если Дума исполнитъ свои кщанія, то намъ будутъ обезпечены наши минимальныя требованія, ≀бода собираться, говорить etc. Тогда мы не должны готовиться къ зстанію, мы должны будемъ закрѣпить нашу позицію и сдѣлать отступеніе невозможнымъ. Дѣлать возстаніе или даже агитировать за него этомъ случаѣ было бы прямо вредно. Противъ насъ поднялся бы гъ же Долгоруковъ, тѣ же либералы, не говоря уже о реакціонерахъ. ютивъ себя мы имѣли бы весь комплексъ этихъ силъ и были бы сомлены. Но возможенъ второй путь; правительство можетъ разогнать му. Даже и въ этомъ случаѣ я высказываюсь противъ вооруженнаго зстанія. Правительство наше уже давно лишилось экономическихъ корй въ странѣ, а въ случаѣ разгона оно потеряло бы и всѣ моральные рни. Тогда и Витте сдѣлался бы сторонникомъ вооруженнаго возстанія, лишь для того, чтобы вызвать и подавить его, чтобы опять возвраться къ азіатскому деспотизму. Капитулируетъ ли правительство предъ мой или нѣтъ, его не нужно трогать, оно само погибнетъ, само рухгъ. Плехановъ говорилъ намъ, что правительство сидитъ только на ıыкахъ и что нужно раскачать, расколыхать эти штыки, эту единственю опору самодержавія. Я же говорю: Да! правительство сидитъ на штыхъ и пусть себѣ сидитъ!... На нихъ, вѣдь, долго сидѣть нельзя... нѣхъ).

Предлагаю съѣзду свою резолюцію:

Принимая во вниманіе:

1) что современное правительство лишилосьвъ странѣ всѣхъ корней, къ экономическихъ, такъ и моральныхъ, но еще владѣетъ огромною ханическою силою арміи;

2) что пролетаріатъ, какъ передовой носитель общенародныхъ демоатическихъ идеаловъ и политическихъ интересовъ настоящаго времени, ладаетъ огромною моральною силою, вынуждающей правительство для рьбы за свое существованіе «сидѣть на штыкахъ», но не обладаетъ статочной организаціей и вооруженіемъ для обезпеченія успѣха вооруннаго возстанія;

3) что правительство окажется вынужденнымъ, не останавливаясь редъ распущеніемъ думы, прибѣгнуть къ провокаціи возстанія, чтобы кать спасенія въ авантюрѣ;

4) что возстаніе является наиболѣе тягостнымъ и нежелательнымъ едствомъ борьбы какъ для пролетаріата, такъ и для всего экономичеаго и культурнаго развитія и при томъ его исходъ всегда слишкомъ ъно зависитъ отъ случайностей и можетъ, въ случаѣ неудачи, оказаться ковымъ для всего освободительнаго движенія;

Съѣздъ постановляетъ:

1. Если Дума обезпечитъ за гражданами свободу слова, собраній и ганизацій, то партія въ ближайшемъ будущемъ выскажется противъ станія;

2. Если же правительство удержится на теперешней позиціи без[...] личнаго произвола, то партія выскажется за вооруженное возстаніе [...] въ томъ случаѣ, когда пролетарскому возстанію будетъ обезпечена [...] держка крестьянскаго возстанія.

Винтеръ. Комиссія по вопросу о вооруженномъ возстаніи не смо[...] придти къ соглашенію, и вамъ предстоитъ здѣсь выслушать защиту тр[...] проектовъ резолюціи по этому вопросу.

Одинъ изъ этихъ проектовъ буду защищать передъ вами я; др[...] принадлежитъ группѣ товарищей изъ бывшей фракціи меньшинства[...] представляетъ собою переработку проекта, напечатаннаго во 2 № «П[...] тійныхъ Извѣстій»; наконецъ, третій внесенъ на самомъ засѣданіи [...] миссіи тов. Акимовымъ, занимающимъ въ цѣломъ рядѣ вопросовъ на[...] партійной жизни совершенно особую позицію.

Проекта тов. Акимова я коснусь сейчасъ лишь въ немногихъ [...] вахъ. Отвѣтъ по существу тов. Акимовъ найдетъ въ послѣдующей ч[...] моей рѣчи, а также, надѣюсь, въ рѣчахъ несогласно мыслящихъ съ н[...] товарищей изъ «м-ва», ибо основное разногласіе съ тов. Акимовымъ [...] ляется у насъ общимъ.

Я предпочитаю сейчасъ остановиться не на недостаткахъ, а на [...] стоинствахъ резолюціи тов. Акимова и всей занимаемой имъ въ вопр[...] о вооруженномъ возстаніи позиціи.

Достоинства эти я вижу въ прямой, открытой, рѣшительной, не[...] смысленной постановкѣ вопроса и въ такой же опредѣленной мужеств[...] ной формулировкѣ тов. Акимовымъ мнѣнія, сильно расходящагося съ м[...] ніемъ громаднаго большинства русскихъ с.-д.-овъ.

Я не могу сказать того же о резолюціи т. т. изъ «м-ва». По сво[...] духу, она близко подходитъ къ резолюціи тов. Акимова; она проникн[...] такимъ же отсутствіемъ вѣры въ вооруженное возстаніе, такимъ же [...] желаніемъ принять живое, активное участіе въ его подготовкѣ. Резо[...] ція «м-ва» кажется мнѣ непріемлемой не только потому, что я не м[...] согласиться съ ея отдѣльными положеніями, но главнымъ образомъ всл[...] ствіе того общаго ея направленія, которымъ проникнуты всѣ отрицате[...] ныя пункты этой резолюціи.

Вопросъ о вооруженномъ возстаніи ставится въ ней товарищами [...] «м-ва» какъ-то неискренно, какъ будто составители ея не вѣр[...] въ серьезную возможность возстанія или боятся признать свою в[...] въ него.

Этимъ объясняется, почему авторы резолюціи предпочитаютъ по п[...] имуществу отрицательныя формулировки по типу заповѣдей: не укра[...] не убій!

Самая форма резолюціи должна быть признана крайне неудачн[...] она носитъ какой то мелочной полемическій характеръ, между стр[...] явно сквозитъ желаніе свести застарѣлые счеты съ какимъ то невид[...] мымъ противникомъ. Такой тонъ мы считаемъ умѣстнымъ гдѣ угодно, [...] но въ резолюціяхъ съѣзда.

Резолюція тов. изъ „м-ва" совершенно игнорирует революціонный опытъ послѣдняго года, дающій драгоцѣнный, по нашему мнѣнію, матеріалъ для правильной постановки и разрѣшенія вопроса о вооруженномъ возстаніи. Эта резолюція виситъ внѣ времени и съ такимъ же удобствомъ могла бы быть предложена вашему разсмотрѣнію въ 1900 году, когда у насъ въ Россіи еще не было вооруженныхъ возстаній, какъ и теперь, когда возстаніе является достигнутою ступенью движенія.

Наконецъ, резолюція «м-ковъ» неполна; въ ней совершенно опущено упоминаніе и оцѣнка многихъ чрезвычайно важныхъ моментовъ, имѣющихъ отношеніе къ вооруженному возстанію.

Послѣ этой общей характеристики я перейду къ подробному разбору отдѣльныхъ пунктовъ, хотя сокращеніе времени, предоставленнаго докладчикамъ, почти вдвое, лишаетъ меня возможности сдѣлать это съ необходимою полнотой.

Посмотримъ же, что предлагаетъ намъ въ своей резолютивной части резолюція „м-ва".

Пунктъ а) начинается разъясненіемъ «основной задачи партіи въ настоящій моментъ». Когда благочестивому христіанину приходится по какому-нибудь поводу упомянуть имя врага рода человѣческаго, онъ дѣлаетъ это не иначе, какъ перекрестившись. Когда товарищамъ изъ «м-ва» приходится касаться вопроса о вооруженномъ возстаніи, они не могутъ сдѣлать этого, не поговоривъ сначала объ общихъ задачахъ с. д. Въ сущности, нельзя запретить людямъ креститься, когда они этого хотятъ. Но если ужъ упоминать объ общихъ задачахъ партіи,—что въ резолюціи о вооруженномъ возстаніи, по нашему мнѣнію, является совершенно излишнимъ,— то надо дѣлать это по крайней мѣрѣ правильно. Основная задача с. д. р. п. остается неизмѣнной, независимо отъ того, переживаемъ ли мы періодъ мирнаго развитія или эпоху революціонныхъ бурь: она всегда состоитъ въ развитіи классоваго самосознанія пролетаріата и организаціи его въ боевую силу для борьбы за соціализмъ, а вовсе не въ «развитіи революціи путемъ расширенія и усиленія агитаціонной дѣятельности и пр.». Завоеваніе политической свободы, развитіе революціи, настоящей буржуазно-демократической россійской революціи, не есть основная задача нашей партіи, — это одна изъ временныхъ преходящихъ ея задачъ.

Далѣе, резолюція заявляетъ, «что выполняя эту свою основную задачу»—т. е. усиливая свою агитаціонную дѣятельность, партія т ѣ м ъ с а м ы м ъ содѣйствуютъ подготовкѣ условій для п о б ѣ д ы возстанія». Это идеалистическая постановка вопроса. Побѣда возстанія, говорятъ намъ, можетъ быть достигнута усиленіемъ нашей агитаціонной дѣятельности. Нѣтъ, товарищи! Для побѣды возстанія народа надъ современнымъ правительствомъ, съ его арміей и полиціей, съ его административнымъ-бюрократическимъ аппаратомъ н е д о с т а т о ч н о нашей агитаціонной и пропагандистской работы, какъ бы она ни была успѣшна; для

этой побѣды необходимъ цѣлый рядъ матеріальныхъ условій въ области подготовки и организаціи вооруженнаго возстанія:

Въ вашей идеалистической постановкѣ вопроса вы забыли, что въ періодъ революціонныхъ взрывовъ «оружіе критики» должно смѣниться «критикой оружія». Побѣда возстанія немыслима безъ вооруженныхъ столкновеній революціоннаго народа съ войсками правительства и безъ ихъ пораженій, хотя бы частичныхъ. Готовить побѣду однимъ «усиленіемъ агитаціи», не создавая одновременно организацій для военно технической подготовки возстанія,—значитъ вести пролетаріатъ на убой.

Перехожу къ пункту б). «Партія, какъ организація, не можетъ принимать на себя обязательства вооруженія народа». Совершенно вѣрно! Но кто же, когда и гдѣ принималъ на себя такое обязательство? Какая изъ организацій нашей партіи, какое изъ сколько-нибудь значительныхъ направленій въ нашей партійной литературѣ, принимало или совѣтовало партіи принять на себя обязательство вооруженія народа? Я настоятельно прошу авторовъ резолюціи въ ихъ послѣдующихъ рѣчахъ указать мнѣ хотя одинъ примѣръ подобной опрометчивости. Со своей же стороны, я разсматриваю эту фразу, какъ полемическую выходку противъ какихъ-то воображаемыхъ противниковъ, легкомысленно принимающихъ на себя такія обязательства и ведущихъ партію къ вѣрной гибели.

Но вотъ дальше, въ томъ же пунктѣ мы видимъ совѣтъ «ограничить свои задачи содѣйствіемъ вооруженію населенія». Хорошее, хорошее ограниченіе! Я спрашиваю васъ, что значитъ содѣйствовать вооруженію населенія 130-милліонной страны, какимъ путемъ партія можетъ осуществить эту задачу—ужъ не открывать ли партіи магазины оружія и продавать его всѣмъ желающимъ? «Содѣйствіе населенію» есть сущая утопія и при томъ, въ такой формулировкѣ утопія мало приличествующая с. д. партіи: вѣдь среди населенія есть и черносотенные, контръ-революціонные элементы, неужели же наша партія и имъ будетъ содѣйствовать въ вооруженіи?

Пунктъ в) по существу выражаетъ правильную мысль. Не подлежитъ ни малѣйшему сомнѣнію, что начинать вооруженныя дѣйствія нужно крайне осторожно. Въ этомъ отношеніи мы охотно поддержали бы всякое подобное требованіе, формулированное достаточно яснымъ и дѣловымъ образомъ. Послѣднему совершенно не удовлетворяетъ редакція этого пункта. Тутъ опять борьба съ невидимыми противниками легкомысленно, изъ любви къ искусству, толкающими пролетаріатъ на неосторожные бунтарскіе шаги. Авторъ резолюціи такъ увлекается этой благодарной задачей полемики съ несуществующимъ противникомъ, что въ концѣ пункта впадаетъ въ высокій штиль, напоминающій знаменитую рѣчь о «безсмысленныхъ мечтаніяхъ».

По существу дѣла я констатирую, что необходимость крайней осторожности въ выборѣ момента открытыхъ вооруженныхъ дѣйствій общепризнана въ нашей партіи, и въ частности мнѣ неизвѣстны факты, которые свидѣтельствовали бы о большей въ сравненіи съ «б-ками» осто-

ежности «меньшевистских» организацій при выступленіях въ стихій-ных вооруженных столкновеніяхъ народа съ правительствомъ.

Я перехожу теперь къ мотивировкѣ резолюціи т—ей изъ «м—ва».

Первый пунктъ этой мотивировки гласитъ:

«Революціонная борьба, выдвигая непосредственно задачу вырвать осударственную власть»....

Ленинъ. Резолюція отмѣнена! Вмѣсто «государственная власть» оставлено «народныя права».

Плехановъ. Резолюція измѣнена не во время засѣданія, а если ы и такъ, то резолюція лежитъ здѣсь и т. т. могутъ ее критиковать. Къ тому же я добавлю, что имѣются прецеденты: такъ Бебель внесъ вою поправку въ одну изъ резолюцій на амстердамскомъ конгрессѣ юслѣ принятія ея комиссіей.

Воиновъ. Вчера въ комиссіи т. Плехановъ спорилъ съ Акимо-ымъ по поводу признанія «неизбѣжности» вооруженнаго возстанія, а не объ этой поправкѣ, не о цѣли возстанія... Эта формулировка является для насъ новостью....

Винтеръ. Я протестую противъ поправокъ во время засѣданія съѣзда вынужденъ прекратить свою рѣчь.

Ленинъ. Поддерживаю. Поправка сдѣлана во время засѣданія и я нахожу, что протестъ Винтера вполнѣ основателенъ.

Череванинъ. Предлагаю пока оставить первый пунктъ въ прежней редакціи, а исправить его можно будетъ потомъ.

Съѣздъ принимаетъ предложеніе о закрытіи преній.

Винтеръ (продолжаетъ). Меня крайне удивляетъ формулировка этого пункта. Въ теченіе предыдущихъ засѣданій съѣзда мы уже не разъ со стороны нашихъ идейныхъ противниковъ слышали, что захватъ власти пролетаріатомъ сейчасъ невозможенъ; т. Плехановъ доказывалъ такую же невозможность и для революціоннаго крестьянства. И вотъ теперь тѣ же товарищи, когда имъ понадобилось обосновать необходимость вооруженнаго возстанія, не находятъ лучшаго указанія, какъ на желательность вырвать государственную власть изъ рукъ самодержавно-крѣпостническаго государства. Я спрашиваю товарищей Мартынова, Плеханова и другихъ: если, какъ вы доказывали на предыдущихъ засѣданіяхъ съѣзда, ни революціонный пролетаріатъ, ни революціонное крестьянство не могутъ захватить власть въ настоящей буржуазно-демократической революціи, то кто же сможетъ «вырвать власть?»

Вашей телеологической постановкѣ вопроса, въ которой вы необходимость возстанія выводите не изъ объективныхъ условій дѣйствительности, а изъ желательности «вырвать власть изъ рукъ самодержавнаго правительства», мы противопоставляемъ иную постановку вопроса: мы выводимъ необходимость вооруженнаго возстанія не изъ нашихъ чаяній и желаній, а изъ разсмотрѣнія всей исторіи современной демократической революціи въ Россіи. Наша постановка вопроса несравненно болѣе осторожна, мы совершенно устраняемъ всякій субъективный элементъ изъ нашей революціи

и переносимъ вопросъ на исключительно-фактическую почву. Мы утверждаемъ, что вооруженное возстаніе сдѣлалось необходимымъ по объективному ходу россійской революціи, что оно уже было и есть de facto, что оно является теперь такимъ способомъ борьбы, съ которымъ должны быть согласованы другіе методы, напримѣръ, всеобщая стачка, что опытъ декабрьскихъ возстаній партія обязана подвергнуть самому тщательному изученію и критикѣ и, наконецъ, что обязанность партіи не только разъяснять широкимъ массамъ необходимость возстанія, но и организовывать возможно тщательно и серьезно, военно-техническую подготовку, примыкающихъ къ партіи пролетарскихъ группъ, къ выступленію ихъ въ моментъ вооруженной борьбы для внесенія инициіативы и планомѣрности не только въ первые акты повстанческой борьбы, какъ сказано въ «меньшевистской» резолюціи, но и въ теченіе всей этой борьбы вообще, и въ особенности въ концѣ ея, такъ какъ опытъ всѣхъ возстаній учитъ насъ, что наиболѣе часто ошибки возставшихъ состояли именно въ неумѣньи использовать и закрѣпить успѣхи, достигнутые въ первые дни борьбы.

Относительно перехода войска на сторону возставшаго народа, я долженъ замѣтить, что ожидать успѣха возстанія отъ этого фактора является совершенно неосновательнымъ. Сколько-нибудь значительныя части войска переходятъ на сторону возставшихъ только тогда, когда побѣда уже видимо склоняется на сторону народа. Расчитывать на большую помощь отъ такихъ частей войскъ тоже нельзя. Обыкновенно войска въ такихъ случаяхъ проявляютъ большую вялость и нерѣшительность, легко измѣняютъ дѣлу возставшихъ, и повстанцы должны самымъ внимательнымъ образомъ слѣдить за такими союзниками, а всего лучше расформировывать войсковыя части и перемѣшивать ихъ съ массой борящагося народа. Правильнѣе сказать, что побѣда возставшихъ обезпечиваетъ переходъ войска или части войскъ на ихъ сторону, чѣмъ ставить этотъ переходъ, какъ необходимое условіе успѣха возстанія.

За недостаткомъ времени я остановлюсь еще только на слѣдующей части резолюція:

«Сосредоточеніе всѣхъ задачъ и возможностей революціи на планѣ единичнаго возстанія, технически подготовляемаго районными организаціями, нецѣлесообразно.... и вредно, такъ какъ съуживаетъ размахъ революціонной работы соц.-демократіи, вынуждая партію, не смотря на измѣненіе политическихъ условій, цѣликомъ скрываться въ подпольѣ и оставлять широкіе слои населенія въ сферѣ исключительнаго вліянія контръ-революціонной или въ лучшемъ случаѣ, оппозиціонной буржуазіи».

Вотъ по истинѣ образецъ фракціонной полемики и чисто интеллигентскаго, сведенія счетовъ съ противниками!

Я спрашиваю васъ, авторы этого пункта, кто же предлагалъ сосредоточеніе всѣхъ задачъ и даже возможностей революціи на планѣ единичнаго возстанія? не очевидно ли, что эта фраза внесена въ резолюцію исключительно ради полемическихъ красотъ?

Еще лучше конецъ, гдѣ увлеченіе вопросомъ подготовки вооруженнаго возстанія объявляется причиной съуженія размаха соц.-дем. работы. Вамъ предлагаютъ, товарищи, признать, что партія до сихъ поръ не можетъ выйти изъ подполья, что въ смыслѣ открытаго выступленія и возможности вліять на широкія массы путемъ собраній, сходокъ, печати и пр., и пр. она отстаетъ отъ буржуазіи, не потому, что на нее обрушивается двойной гнетъ отживающаго самодержавнаго режима и органически непереносящей соц.-демократію либеральной буржуазіи, старающейся всѣ способы воздѣйствія на широкія массы присвоить только себѣ, а потому, злонамѣренные большевики изобрѣли эту подготовку возстанія! Выдумка вполнѣ достойная заявленій кадетскихъ газетъ, будто, принявъ тактику бойкота, соц.-дем. тѣмъ самымъ лишилъ себя возможности собраній, агитаціи, возможности воздѣйствовать на широкія массы. Нѣтъ, мы сидимъ въ подпольѣ не оттого, что развитіе революціи уже привело насъ съ неизбѣжностью къ задачѣ готовиться къ вооруженному возстанію, а потому, что оно еще не привело къ полному краху самодержавія, еще не обезпечило тѣхъ «примѣненій политическихъ условій», на которыя намекаетъ ваша резолюція и которыя существуютъ пока лишь въ вашемъ воображеніи, а не въ россійской дѣйствительности съ ея тюрьмами, ссылками, каторгой, растрѣлами, карательными экспедиціями и бомбардировками городовъ.

И къ чему понадобился этотъ полемическій выпадъ? Развѣ у насъ есть какая-нибудь реальная опасность отвлеченія силъ отъ текущей с.-д. работъ изъ-за подготовки къ возстанію? Ея нѣтъ и не можетъ быть уже по одному тому, что большинство нашихъ партійныхъ работниковъ, по своимъ личнымъ качествамъ и по всей своей предыдущей работѣ, неспособны увлечься военно-техническими задачами.

И съ другой стороны несомнѣнно, что если мы дѣйствительно хотимъ что-нибудь сдѣлать въ смыслѣ организаціи и вооруженія боевыхъ дружинъ, обученія ихъ, согласованія нашихъ дѣйствій съ другими партіями и организаціями, то мы должны, мы обязаны, дать на это извѣстныя силы. И мы сможемъ сдѣлать и дѣлаемъ это безъ всякаго ущерба для общей с. д. работы.

Черѣванинъ. Т. Винтеръ нашелъ, что нашъ первый результативный пунктъ представляетъ собой только общія мѣста; съ другой стороны, онъ говорилъ, что этотъ пунктъ вызываетъ, представленіе, что вопросъ о ликвидаціи современнаго строя не есть для насъ вопросъ силы, что мы рѣшаемъ его идеалистически. Давая такое странное освѣщеніе этому пункту, онъ счелъ лишнимъ поставить, его въ связь съ общимъ ходомъ мысли въ нашей резолюціи и разсматривать его въ этой связи.

Въ резолюціи «б-ковъ» содержится очень важное утвержденіе, что декабрьское возстаніе будто бы доказало возможность для народа борьбы даже противъ современнаго войска. Этотъ выводъ имѣлъ бы для насъ огромное значеніе, означалъ бы полный переворотъ въ нашихъ старыхъ воззрѣніяхъ на этотъ счетъ, но, къ сожалѣнію, онъ совершенно, по нашему мнѣнію, лишенъ основанія. Нужно принять во вниманіе тѣ невыгодныя

условія, въ которыхъ правительство находилось въ Москвѣ. Невозможность опереться на пѣхоту, среди которой только что передъ этимъ было броженіе, малое количество войскъ, которымъ располагало правительство Нужно затѣмъ замѣтить, что своими слабыми силами правительство распорядилось настолько удачно, что сдѣлало съ самаго начала совершенно безнадежнымъ возстаніе. Оно отвело возстаніе на окраины и заперло его до прихода войскъ. Мнѣ приходилось слышать отъ участниковъ возстанія, что на третій-четвертый день чувствовалась уже безнадежность его. Что могли дѣлать тѣ нѣсколько сотъ дружинниковъ, которые скрывались за баррикадами на окраинахъ. Они могли совершать только партизанскіе набѣги. Затѣмъ явились войска и покончили съ возстаніемъ. Какимъ образомъ эта конкретная картина возстанія даетъ возможность т. Вингеру дѣлать его выводъ, не знаю. Мы должны, по меньшей мѣрѣ, сказать, что возможность побѣдоносной борьбы народа съ войсками недоказана. Поэтому измѣнять наше старое воззрѣніе мы не имѣемъ никакихъ основаній. Мы заявляемъ, что побѣда возставшаго народа можетъ быть достигнута только при дезорганизаціи войскъ и переходѣ части ихъ на сторону народа. При какомъ условіи возможенъ этотъ переходъ? Конечно, многое можетъ сдѣлать пропаганда и агитація въ войскахъ, но не все. Нужно, чтобы войско увидѣло противъ себя большинство народа, не только пролетаріевъ, но и широкіе слои крестьянства и буржуазіи. При какихъ-же условіяхъ они могутъ принять участіе въ возстаніи? Тогда, когда придутъ къ сознанію невозможности соглашеній съ самодержавіемъ и когда, на почвѣ крайняго обостренія, у нихъ явится отчаянная рѣшимость осуществить во чтобы то ни стало политическія и соціальныя задачи революціи. И мы считаемъ, поэтому, необходимымъ въ своей резолюціи рѣзко подчеркнуть, что эта психологическая основа, для принятія широкими слоями участія въ возстаніи, можетъ возникнуть только на почвѣ систематическаго вовлеченія ихъ въ борьбу съ правительствомъ на почвѣ использованія легальныхъ возможностей. Только путемъ столкновеній съ силами реакціи, только убѣждаясь на опытѣ въ невозможности соглашеній съ ними, широкія массы могутъ перейти къ возстанію. Большевистская резолюція предлагаетъ намъ признать, что возстаніе уже достигнутая ступень движенія. Въ смыслѣ наличности у массы указаннаго психологическаго построенія это не вѣрно. У этой массы и, такимъ образомъ, у крестьянства не созрѣло еще сознаніе невозможности соглашеній съ существующимъ строемъ, не созрѣла еще отчаянная рѣшимость раздѣлаться съ нимъ.

И когда мы останавливаемся на вопросѣ, что намъ нужно дѣлать для этого, мы должны отвести совершенно ничтожное значеніе этой голой пропагандѣ возстанія, въ которой такъ много упражнялись наши товарищи, когда агитировали, напримѣръ, за бойкотъ Думы. Такая пропаганда возстанія можетъ увлечь только небольшія слои молодежи среди пролетаріата; она не увлечетъ за собой даже массы пролетаріата, не говоря уже о крестьянствѣ и городской буржуазіи. Мы не можемъ также

придавать, по развиваемымъ мною соображеніямъ, того чрезмѣрнаго значенія технической подготовкѣ возстанія, которое придаетъ ей «большевистская резолюція». Мы придаемъ этой подготовкѣ совершенно второстепенное значеніе. Для насъ подготовка возстанія есть, главнымъ образомъ, подготовка политическая, подготовка, путемъ внесенія въ сознаніе широкихъ массъ населенія, неотложности разрѣшенія опредѣленныхъ политическихъ и соціальныхъ задачъ современной революціи и воспитанія этихъ массъ путемъ вмѣшательства соціалдемократіи и пролетаріата во всѣ проявленія политической жизни страны. И для насъ, поэтому, задача подготовки возстанія и условій для его побѣды совпадаютъ съ основной задачей даннаго момента—задачей развитія революціи. Эта мысль и является главной мыслью предлагаемой нами резолюціи.

Ярославскій. По моему мнѣнію, различіе нашихъ взглядовъ на вооруженное возстаніе можно формулировать такъ:—мы, «б—ки», говоримъ о вооруженномъ возстаніи въ то время, какъ «меньшевики» фактически говорятъ о возстаніи невооруженномъ. И правильно было бы, еслибъ свою резолюцію они такъ и озаглавили: резолюція о невооруженномъ возстаніи. Говорить о томъ, что мы не должны брать на себя задачу вооруженія пролетарскихъ массъ, а пробуждать лишь потребность къ самовооруженію, значитъ не считаться совершенно съ фактами. Вы говорите, что надо лишь вызвать широкое движеніе массъ, а, если такое движеніе будетъ, массы сами вооружатся. Я напоминаю товарищамъ 9-е января 1905 г., когда широкая стотысячная масса на улицахъ Петербурга говорила: дайте намъ оружіе, и мы будемъ сражаться, будемъ бороться. Жгучей была потребность къ самовооруженію, а оружія не было и съ голыми руками рабочія массы не могли держаться на улицѣ, и преступно было бы звать ихъ на улицу. И товарищи, работавшіе тогда въ Петербургскомъ комитетѣ, помнятъ, что мы пришли къ простому и безпощадному по ясности выводу: для того, чтобы добыть оружіе, надо имѣть оружіе. У насъ должно быть оружіе, и фразами о самовооруженіи отдѣлываться нельзя. Вы упрекаете насъ въ томъ, что мы говоримъ о вооруженномъ возстаніи по заранѣе выработанному плану. О такомъ возстаніи «б—ки» не говорятъ. Но разъ мы считаемъ возможнымъ и неизбѣжнымъ вооруженное возстаніе, надо серьезно готовиться къ нему. Вѣдь намъ придется сражаться на улицахъ городовъ, мы обязаны изучать топографическія и стратегическія условія въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ. Мы обязаны точно знать, заранѣе знать эти условія, чтобы разработать въ нужную минуту планъ дѣйствій и внести планомѣрность въ стихійное возстаніе. Если возстаніе будетъ происходить одновременно на большой территоріи, мы должны объединить его. Когда въ Петербургѣ 9 января требовали орудія, мы не знали, гдѣ находятся даже оружейные магазины и склады, чтобы захватить ихъ.

То же самое несерьезное,—я бы сказалъ,—пренебрежительное отношеніе проявляетъ большинство съѣзда къ вопросу о работѣ въ арміи. Работа носитъ неорганизованный, кустарническій характеръ. Масса рево-

люціонной энергіи въ арміи пропадаетъ неиспользованной. У насъ военныя организаціи до сихъ поръ не связаны другъ съ другомъ. И сколько разъ мы теряли возможность планомѣрно использовать эту огромную силу. Когда въ Москвѣ происходило возстаніе, Н... ская артиллерія, рвалась въ Москву, а мы не знали этого и ничего не сдѣлали, чтобы использовать такую силу. Когда «Потемкинъ» уже ушелъ изъ Одессы, когда всѣ организаціи «большевики», «меньшевики», бундовцы) не смогли использовать этотъ неслыханный, колоссальный фактъ, членъ или агентъ Ц. К. на лодкѣ поѣхалъ за броненосцемъ, чтобы дать ему лозунгъ!... (Смѣхъ). Вотъ каковы результаты нашего отношенія къ работѣ въ войскахъ. Въ вашей «м-ской» резолюціи вы полемизируете съ нами и говорите: не дѣлай того, не дѣлай другого. Мы прекрасно знаемъ, чего намъ не слѣдуетъ дѣлать, но вы скажите прямо и ясно, что намъ дѣлать въ интересахъ подготовки къ возстанію. Т. Черсванинъ говоритъ намъ: только участіе широкихъ народныхъ массъ можетъ обезпечить успѣхъ возстанія. Нѣтъ, товарищи, не только! Для успѣха, для побѣды важна еще и другая сторона дѣла. Важно, чтобы у возставшаго народа было оружіе, и мы обязаны объ этомъ позаботиться. Важно знаніе техническихъ условій, и въ этомъ наша обязанность. Резолюція «м-ковъ» и тов. Черsванинъ говорятъ: переходъ народа на сторону революціи обезпечитъ переходъ войскъ на сторону народа. Я былъ въ январьскіе дни въ Петербургѣ, во время Потемкинскаго возстанія въ Одессѣ. Народъ былъ на улицѣ. Бундовцы рѣшительно взывали къ нему: «Держись!... Утомляй войска!...» Но какъ могла широкая масса держаться на улицѣ, если у нея не было оружія... Тов. Черевaнинъ совершенно исказилъ картину московскаго возстанія. У Дубасова подъ руками было много войскъ: Семеновцы, Ломжинцы, Капорцы, Сумцы, Тверскіе драгуны, казаки, артиллерія, часть Малороссійскаго и Сибирскаго полка. Въ подавленіи принимала участіе даже часть бастовавшаго Ростовскаго полка. У насъ же...

Предсѣдатель. Ваше время истекло.

Воиновъ. Товарищи! Теперь мы знаемъ, въ чемъ заключается разница между ересью реставрированнаго народничества и самой чистой ортодоксальностью. Ежели вы говорите «народъ долженъ захватить власть», это ересь,— ежели — «народъ долженъ вырвать власть»—ортодоксально. Черевaнинъ заявляетъ, что онъ всегда думалъ, что власть должна перейдти къ народу, но къ какому народу? Къ народу, включая сюда и буржуазію! Но когда товарищи «меньшевики» упоминаютъ о народѣ въ § I ихъ проекта, они, вѣдь, тоже подразумѣваютъ и буржуазію! Тогда отчего не написать: «Захватить власть?» Кромѣ того, напомню тов. Черевaнину, что тов. Плехановъ съ большой симпатіей отзывался о конвентѣ, а конвентъ не былъ захватомъ власти всѣмъ народомъ; онъ былъ диктатурой общественныхъ низовъ,—прежде всего мелкой буржуазіи,—надъ остальнымъ обществомъ. Тов. Плехановъ понялъ, что этотъ § стоитъ въ прямой противоположности громамъ, которые были обрушены на насъ за нашу идею захвата власти возставшимъ народомъ и сдѣлалъ свою стилисти-

ческую поправку. Вмѣсто «непосредственной задачи вырвать власть» мы имѣемъ теперь передъ собой: «необходимость вырвать силой всѣ права». Товарищи! Плехановъ, по своему обыкновенію, изъ пустого страха передъ мнимымъ народовольчествомъ впадаетъ въ доподлинную кадетчину. Какъ? Наша цѣль уже не свержение правительства? не уничтожить его, а только вырвать права? Вѣдь, вырвать права значить оставить его цѣлымъ, это ясно. Какая же разница тогда между к. д. и с. д.? Только та, что к—д—ты хотятъ вырвать права мирно, а мы—силой. Когда народъ вырываетъ у монархіи свои права, но не разрушаетъ ее, не отнимаетъ у нея самой власти, это называется конституціей! Неужели мы мечтаемъ о такомъ исходѣ революціи? Я знаю, товарищи «м—ки», что вы не думаете такъ, но такова мысль перваго § вашего проекта.

Но меня вообще совершенно не удовлетворяетъ вся постановка вопроса въ вашемъ проектѣ. Мы относимся къ вооруженному возстанію, какъ къ стихіи, въ родѣ землетрясенія, и призываемъ партію готовиться къ нему. Вы же говорите, что психологія народа еще не готова къ возстанію, и учите, какъ мирнымъ путемъ готовить возстаніе, при томъ не увлекаясь техникой его. Въ устахъ матеріалиста странна эта чисто-психологическая постановка вопроса. Народъ можетъ не сознавать себя революціоннымъ въ то время, какъ обстоятельства вплотную подвели его къ революціи. Была ли революціонная психологія у берлинцевъ, когда они толпами шли благодарить короля за его грошовыя уступки? А черезъ часъ кипѣлъ баррикадный бой. Марксъ говоритъ по этому поводу: «мы еще сами не сознали, что мы революціонеры». Учитывая не наличную психологію, а весь политическій моментъ, мы ждемъ возстанія и хотѣли бы, чтобы, партія оказалась на высотѣ тѣхъ специфическихъ задачъ, которыя она выдвинетъ. Вообразите себѣ, товарищи, что на военный совѣтъ державы, которой на завтра грозитъ война, является какой-нибудь мудрецъ и говоритъ: великій Мольтке сказалъ, что въ послѣднемъ счетѣ побѣждаетъ народный учитель, поэтому сложите ваши планы и карты, перестаньте разсуждать о техникѣ войны, а распорядитесь просто объ открытіи возможно большаго числа школъ. Что отвѣтили бы ему генералы? они сказали бы, что теперь не время заниматься подобными вещами.

Данъ. Вотъ, вотъ!

Воиновъ. И онъ тогда, совершенно такъ, какъ теперь т. Данъ, отвѣтилъ бы имъ: «А, вы хотите разрушить всѣ школы, распустить университеты, хотите превратить страну въ пустыню, на которой бродили бы однѣ военныя банды»? Нисколько!!—Но не время въ военномъ совѣтѣ наканунѣ войны говорить о школахъ. Не время намъ, когда мы серьезно говоримъ о возстаніи, въ резолюціи о немъ благочестиво твердить зады, повторять общія мѣста, устанавливать тѣ задачи, которыя постоянно стоятъ предъ партіей,—какъ ея основныя органическія задачи.

Общая тенденція «м—ковъ» заключается въ томъ, чтобы отвернуться отъ стоящаго на очереди призрака революціи и направить работу пар-

тія по руслу органической работы. Но въ чемъ позиція «м—ковъ» хуже позиціи Акимова, такъ это въ своеобразномъ двуличіи: призывъ къ органической работѣ они стараются протащить подъ самымъ революціоннымъ флагомъ. Вся резолюція говоритъ о томъ, что громъ еще за горами, дискредитируетъ прямую и непосредственную подготовку къ возстанію, а въ I-мъ § эта же резолюція считаетъ «непосредственной задачей силой вырвать власть», откладывая ее одновременно ad calendas Graecas. Меня не удивляетъ эта двойственность, свойственная меньшевизму, этому впечатлительному дитяти, но я ожидалъ большаго отъ его опытнаго гувернера, однако, ничего не измѣнилось.

Мы же повторяемъ и не устанемъ повторять, если въ предстоящихъ грозныхъ столкновеніяхъ народа съ правительствомъ, партія хочетъ сохранить свое выдающееся положеніе, пріобрѣсть руководство массами, она должна стать не только партіей мирныхъ реформъ, не только партіей миссіонеровъ и просвѣтителей, но и военной партіей.

Плехановъ. Беря слово по вопросу о вооруженномъ возстаніи, я замѣчу прежде всего, что это одинъ изъ самыхъ важныхъ для насъ практическихъ вопросовъ въ настоящее время, отъ того, какъ мы рѣшимъ его, въ значительной степени будетъ зависить дальнѣйшая судьба нашей партіи. Его необходимо обсуждать хладнокровно, а между тѣмъ докладчикъ, т. Винтеръ, обнаруживаетъ большую нервность; онъ не хочетъ полемики. а между тѣмъ самъ онъ очевидно проснулся сегодня въ чрезвычайно полемическомъ настроеніи. Онъ обвиняетъ нашъ проектъ въ неискренности, въ лицемѣріи. Это обидно. Но мы не будемъ раздражаться. Мы оставимъ внѣ сомнѣнія его искренность и со своей стороны попросимъ т. Винтера не усматривать лицемѣрія тамъ, гдѣ его нѣтъ. Его крайняя подозрительность напоминаетъ мнѣ ту страницу изъ Глѣба Успенскаго, гдѣ чиновница ссорится съ дворникомъ: «гдѣ дрова?»—спрашиваетъ чиновница.—«Подлѣ печки», — отвѣчаетъ дворникъ. «Какъ, я подлая!?»—вопитъ чиновница,—«да у меня сынъ офицеромъ въ Польшѣ служитъ» и т. д. Такъ спорить нельзя. Т. Винтеръ видитъ какой то обидный намекъ на него и его единомышленниковъ въ слѣдующихъ словахъ нашей резолюціи: «на обязанности партіи» и т. д. (см. пунктъ в). Винтеръ говоритъ, кромѣ того, что онъ и его единомышленники не думаютъ сосредоточивать всей задачи революціи на планѣ возстанія, технически подготовляемаго пролетарскими организаціями. Онъ говоритъ, что все это къ намъ не относится. Тѣмъ лучше, но кто же вамъ сказалъ, что мы относимъ это именно къ вамъ? Мы хотимъ устранить всякія недоразумѣнія, возможныя при сужденіяхъ о вооруженномъ возстаніи и мы указываемъ на такого рода недоразумѣнія. Исторія достаточно показываетъ, что заговорщики не разъ смотрѣли на вооруженное возстаніе крайне легкомысленно; намъ надо отдѣлаться отъ легкомыслія заговорщиковъ; мы указываемъ на это въ своей резолюціи, а вы видите въ этомъ полемику, вы чувствуете себя обиженными. Это въ высшей степени странно. Впрочемъ, я долженъ замѣтить, что сторонники т. Винтера во

многомъ, какъ видно, несогласны съ нимъ. Онъ говоритъ, что если ждать, пока все войско перейдетъ на сторону народа, тогда никогда не будетъ возстанія. Но мы не говорили о томъ, что для успѣха возстанія необходимъ переходъ всего войска на сторону народа. Пусть онъ припомнитъ исторію французской революціи; пусть онъ воскреситъ въ своей памяти тотъ моментъ, когда парижскій народъ бралъ Бастилію. Что было тогда? Перешло ли все войско на сторону народа? нѣтъ, не перешло, а между тѣмъ часть войска была уже на сторонѣ возставшихъ. Значитъ, возможенъ частичный переходъ, и этотъ частичный переходъ имѣетъ въ виду наша резолюція. Т. Ярославскій расходится въ этомъ случаѣ съ тов. Винтеромъ, онъ, тоже «большевикъ», сказалъ намъ, что во время Московскаго возстанія Н-ская артиллерія рвалась въ бой, но не могла быть привлечена къ дѣлу, вслѣдствіе недостатка связей. Изъ этого слѣдуетъ, во-первыхъ, что тов. Ярославскій понимаетъ переходъ войска на сторону народа совсѣмъ не такъ, какъ т. Винтеръ, а во-вторыхъ, что необходимо усилить и систематизировать нашу дѣятельность въ арміи,—а этого какъ разъ и требуетъ наша резолюція. Дальше тов. Винтеръ спрашиваетъ: кто и когда изъ «большевиковъ» говорилъ о томъ, что партія можетъ взять на себя обязательство вооруженія народа? Между тѣмъ, т. изъ Ярославля говоритъ, что партія должна взять на себя такое обязательство, онъ упрекаетъ насъ въ томъ, что, не беря на себя такого обязательства, мы въ сущности высказываемся за невооруженное возстаніе; тов. изъ Ярославля, очевидно, смотритъ на этотъ вопросъ не такъ, какъ т. Винтеръ. Мы думаемъ, что такого обязательства партія взять на себя не можетъ, и это мы выражаемъ въ нашей резолюціи. По нашему мнѣнію, положеніе дѣлъ таково: только силой народъ можетъ вырвать права у упныхъ сторонниковъ реакціи, но эта сила пока еще не достигла надлежащихъ размѣровъ, ее надо увеличивать путемъ агитаціи, поэтому наша резолюція обращаетъ главное вниманіе на необходимость революціонной агитаціи; съ другой стороны, наши противники полагаютъ, что моментъ для рѣшительнаго столкновенія уже наступилъ, поэтому въ ихъ резолюціи главное мѣсто отводится технической подготовкѣ къ возстанію; въ этомъ и заключается различіе нашихъ взглядовъ. Резолюція такъ называемыхъ «большевиковъ» прямо говоритъ, что вооруженное возстаніе является въ настоящее время не только необходимымъ средствомъ борьбы за свободу, но уже фактически достигнутой ступенью движенія; я рѣшительно отрицаю это, и замѣтьте, что это же, противъ собственной воли, отрицаютъ и авторы отвергаемаго нами проекта резолюціи. Съ одной стороны, они говорятъ, что возстаніе есть уже фактическая ступень движенія, а съ другой стороны ихъ же резолюція говоритъ, что «въ народныхъ массахъ зрѣетъ сознаніе необходимости борьбы за реальную власть, овладѣть которою народъ можетъ лишь въ открытой борьбѣ съ силами самодержавія».

Если зрѣетъ это сознаніе, то значитъ оно еще не созрѣло, значитъ ступень еще не достигнута и значитъ необходимо обратить усиленное

вниманіе на то, чтобы содѣйствовать созрѣванію этой мысли, а у нашихъ противниковъ, какъ я сказалъ, главное мѣсто занимаетъ техника, т. е. такая дѣятельность, которая была бы умѣстна только тогда, когда указанная ступень въ самомъ дѣлѣ была бы достигнута. Т. Воиновъ сослался на Мольтке; онъ говоритъ, что мы похожи на тѣхъ людей, которые, услыхавъ афоризмъ, что битву при Садовой выигралъ школьный учитель, заключаютъ, что для побѣды на войнѣ нужны только школы. Ничего подобнаго не говоримъ мы; мы лишь утверждаемъ, что необходимо пройти черезъ школу и, что народъ далеко еще не весь прошелъ черезъ нее. Вамъ угодно было сослаться на Мольтке, а извѣстна ли вамъ военная исторія Пруссіи послѣ Іенскаго пораженія? Какъ поступили тогда пруссаки? Они видѣли, во-первыхъ, что съ Наполеономъ необходимо бороться, а во вторыхъ, что для борьбы у нихъ еще нѣтъ достаточно силы, и они сосредоточили свое вниманіе на подготовкѣ массъ населенія къ борьбѣ съ французами; они сократили срокъ военной службы и организовали военное дѣло такъ, что черезъ Прусскіе полки въ короткое время прошла значительная часть населенія. Вотъ то же нужно дѣлать и намъ; намъ надо подготовлять населеніе къ нашему военному дѣлу, а этого не сдѣлаешь технической подготовкой; для этого необходима широкая революціонная агитація. Разъ сосредоточивъ свое вниманіе на технической подготовкѣ, мы по необходимости упустимъ изъ виду агитаціонныя задачи. Споря съ нарождавшейся въ началѣ 80 г.г. с.-д. групой, Тихоміровъ писалъ: вы заботитесь о томъ, чтобы отстоять соціалистическую программу, но мы, народовольцы, стоимъ на точкѣ зрѣнія захвата власти и вооруженнаго возстанія, а для успѣха вооруженнаго возстанія хорошій офицеръ важнѣе сознательнаго рабочаго. На такую точку зрѣнія станете и вы, когда сосредоточитесь на технической подготовкѣ, и это будетъ грозить серьезной опасностью всему дѣлу пролетаріата. Вотъ почему мы предлагаемъ съѣзду отвергнуть резолюцію «большевиковъ» и принять нашу.

Орловскій. Т. Плехановъ думалъ, что инцидентъ съ поправкой «вырвать права» онъ исчерпалъ своимъ заявленіемъ. Но онъ только еще больше запуталъ его. Въ комиссіи дѣйствительно между тов. Плехановымъ и Акимовымъ былъ діалогъ. Послѣдній возражалъ противъ слова «необходимость», и т. Плехановъ предлагалъ ему другую формулировку. Но эта новая формулировка не удовлетворила Акимова. Соглашеніе не состоялось, и поправка не была внесена вовсе. О замѣнѣ же прежняго абзаца новымъ въ комиссіи не было и рѣчи, и такая замѣна является для насъ, членовъ комиссіи, совершенной неожиданностью. Для доклада объ отрицательной резолюціи т. Винтеру необходима была именно опредѣленная резолюція, поправка же, внесенная безъ его вѣдома, совершенно измѣнила всю исходную точку, весь духъ составленной въ комиссіи «меньшевистской» резолюціи.

Когда тов. Акимовъ излагалъ свой взглядъ на возстаніе, «меньшевики» тоже смѣялись, но они рано смѣялись. Сдѣланная сегодня поправка безконечно приближаетъ ихъ къ тов. Акимову. Акимовъ отводитъ вопросъ

о возстаніи, онъ не думаетъ о немъ и вѣритъ въ его близость. Не тоже-ли самое мы видимъ у «меньшевиковъ»? Плехановъ отрицалъ близость возстанія и доказывалъ необходимость органической подготовительной работы. Для насъ же возстаніе вопросъ мѣсяцевъ. Поэтому мы стараемся дать конкретные отвѣты на вопросъ: что дѣлать теперь, въ виду надвигающейся стихіи? А «меньшевики» утверждаютъ, что наша оцѣнка момента не вѣрна, они, поэтому, въ своей резолюціи рѣшаютъ другой вопросъ: что дѣлать въ моментъ демократической революціи? Въ ихъ резолюціи рѣчь идетъ о томъ, какъ готовиться къ возстанію, разъ оно признано «неизбѣжнымъ». Все, о чемъ говоритъ резолюція «м-ковъ» представляетъ собой недурное упражненіе на тему: «соціологическія условія побѣды революціи». За небольшими исправленіями мы могли бы принять эту резолюцію подъ заглавіемъ: «Роль соціалдемократіи въ демократической революціи». Но на тему о вооруженномъ возстаніи она почти ничего не говоритъ. Наши общія положенія остаются безспорны и повторять ихъ въ каждой резолюціи, значитъ для соціалдемократа говорить трюизмы. Здѣсь мы должны давать конкретные отвѣты на конкретные вопросы. Это и дѣлаетъ наша резолюція; въ «меньшевистской» же этого нѣтъ.

Вооруженная борьба, въ видѣ отдѣльныхъ эпизодовъ, тянется уже цѣлый годъ. Мы не разъ оказывались неподготовленными къ ней, неспособными использовать ситуацію. Когда это отмѣчалось здѣсь нѣкоторыми ораторами, напр. т. Ярославскимъ, раздавались крики: «а гдѣ были большевики»? Я утверждаю, что виноваты были и тѣ, и другіе. Но въ томъ то и дѣло, что мы должны учиться, и наша резолюція пытается учесть опытъ прошлаго, а «меньшевистская» отвергаетъ его, проходитъ мимо. Въ этомъ то и лежитъ одинъ изъ основныхъ ея недостатковъ. Тов. Плехановъ указалъ, что мы должны подражать примѣру пруссаковъ послѣ Іенскаго пораженія: поднимать и организовывать массы. Онъ выразился буквально: «нужно, чтобы чрезъ наши полки прошло возможно болѣе народа». Совершенно согласенъ. Чѣмъ больше рабочихъ пройдетъ чрезъ наши полки—партійныя организаціи и въ частности боевыя дружины, тѣмъ лучше. Это совершенно большевистская постановка вопроса и, если т. Плехановъ внесетъ ее въ свою резолюцію, я думаю, мы скоро столкуемся. Если же мы по прежнему будемъ толковать о возстаніи, какъ о соціальномъ явленіи, то предлагаю вовсе не принимать никакой резолюціи.

Воробьевъ. До сихъ поръ во всѣхъ разсужденіяхъ товарищей изъ «большинства» о вооруженномъ возстаніи явно и опредѣленно выдѣлялась одна особенность, состоявшая въ томъ, что они партію нашу, С. Д. Рабочую Партію, отожествляли съ саперным батальономъ. И разъ партія въ ихъ представленіи была саперным батальономъ, то и немудрено, что членовъ партіи, саперовъ, они угощали только тѣмъ, что читали имъ лекціи о баррикадномъ боѣ, о постройкѣ баррикадъ и о томъ, какъ назначить возстаніе въ 2 часа ночи. Когда же мы, заблудшіе сыны (Смѣхъ) Р. С. Д. Р. П., начинали сомнѣваться въ этомъ, когда мы

выразили мнѣніе, что партія отличается отъ саперного баталіона, тогда на насъ нападали самымъ отчаяннымъ образомъ, насъ объявили не революціонерами, кадетами и т. п. Сегодня же тов. Винтеръ началъ говорить совсѣмъ не то. Онъ прямо насъ началъ упрекать въ томъ, что мы, «меньшевики», ихъ не понимаемъ, что они никогда не давали обѣщанія вооружить народъ, что они не такъ наивны, чтобы назначать возстаніе. Посмотримъ такъ-ли это? Народъ, по ихъ мнѣнію, былъ готовъ, только нужно было начинать возстаніе, при чемъ о возстаніи писали: «возстаніе можетъ быть назначено, если назначающіе его пользуются вліяніемъ въ массѣ» («Впередъ», № 7). «Искра» сомнѣвалась въ то время, что народъ готовъ для вооруженнаго возстанія и писала слѣдующее: главная наша задача въ настоящее время заключается не въ возстаніи, не въ организаціи единовременнаго выступленія, а въ вооруженіи широкихъ народныхъ массъ жгучей потребностью самовооруженія. «Впередъ» возражалъ: Какое чувство стыда охватываетъ насъ за с. д-ію при чтеніи этой филистерской пошлости. Выходитъ, стало быть, что массы нечего развивать, нечего вести агитацію,—это филистерская пошлость, а прямо начинать съ вооруженнаго возстанія.

Товарищи! Каждый разъ, когда мнѣ приходилось спорить на эту тему съ тов. изъ «большинства», мнѣ казалось, что они нарочно не хотятъ понимать меня, что нарочно клевещутъ на насъ, съ цѣлью оскорбить наше революціонное самолюбіе. Теперь вижу, что это не такъ; теперь ясно видно, что мы стоимъ на разныхъ точкахъ зрѣнія и, что найти между нами среднюю линію невозможно, что или мы должны быть изгнаны изъ партіи, или они. Объединительный съѣздъ показываетъ, что мы не можемъ работать въ одной партіи. (Протесты и апплодисменты...) Я боюсь, что Алексѣевъ получитъ мозоли на рукахъ отъ апплодисментовъ. (Смѣхъ). Мы думаемъ, что для успѣшнаго хода революціи требуется вовлеченіе возможно широкихъ слоевъ народа въ революцію. «Большевики» называютъ это «сѣрой тактикой». Я слышалъ, что русскіе декаденты помѣшались на цвѣтахъ, именно на цвѣтахъ блѣдныхъ. Часть Р. С. Д. Р. П. помѣшалась на словахъ, именно на словахъ яркихъ. Тов. Воиновъ ничего не хочетъ знать кромѣ словъ яркихъ. Ему только подавай яркія слова, чтобы отъ него получить свидѣтельство о революціонности. Онъ, тов. Воиновъ, всегда говоритъ яркими словами, потому онъ и революціонеръ, мы обходимъ яркія слова, потому мы и кадеты. Но позвольте, тов. Воиновъ, яркія слова еще не значатъ, что вы сидите на бѣломъ конѣ съ саблей въ рукахъ, какъ выразился тов. Винтеръ. Когда у человѣка для доказательства своей революціонности нѣтъ ничего, кромѣ фразъ и яркихъ словъ, онъ подобенъ рыцарю печальнаго образа сидящему на палочкѣ верхомъ. (Смѣхъ). И никого, увѣряю, не устрашатъ ваши яркія слова. Вы упрекаете насъ въ томъ, что мы игнорируемъ революціонный опытъ послѣднихъ событій. Ничего подобнаго! Именно на основаніи этого опыта мы и утверждаемъ, что недостаточно тѣхъ революціонныхъ силъ, которыя выступали активно до сихъ поръ. Нужно еще революціонизиро-

ваніе резервовъ революціи, нужна еще агитація и пропаганда. Вы утверждаете, что революціонная энергія поднялась. Изъ чего вы это заключаете? Не изъ того ли, что крестьянство выдаетъ карательнымъ отрядамъ оружіе и агитаторовъ? не изъ того ли, что подавленный геройской, непосильной борьбой пролетаріатъ и слышать не хочетъ пока о какомъ-нибудь серьезномъ выступленіи. Я еще разъ утверждаю, что главная наша задача въ настоящее время не техническая работа для подготовки вооруженнаго возстанія, а революціонизированіе самыхъ широкихъ слоевъ населенія. Конечно, и оружіе нужно пріобрѣтать и дружины нужно готовить, но этого мало. Нужно прямо смотрѣть на вещи, а не надѣвать на глаза шоры, нужно говорить правду, а не пышныя, раздутыя фразы. Намъ нужна теперь особенно организація массъ, революціонизированіе отсталыхъ элементовъ общества!

Ленинъ. Одинъ товарищъ замѣтилъ недавно, что мы собираемъ агитаціонный матеріалъ противъ рѣшенія съѣзда. Я отвѣтилъ на это тогда же, что называть такъ именныя голосованія болѣе, чѣмъ странно. Всякій недовольный рѣшеніями съѣзда всегда будетъ агитировать противъ нихъ. Т. Воробьевъ сказалъ, что съ нами, «большевиками», «м-ки» не могутъ работать въ одной партіи. Я радъ, что первымъ заговорилъ на эту тему именно т. Воробьевъ. Что его слова послужатъ «агитаціоннымъ матеріаломъ», я не усумнился бы. Но важнѣе, конечно, агитаціонной матеріалъ по принципіальнымъ вопросамъ. И лучшаго агитаціоннаго матеріала противъ настоящаго съѣзда, чѣмъ резолюція ваша противъ вооруженнаго возстанія, мы бы не могли себѣ и представить.

Плехановъ говорилъ о необходимости хладнокровнаго обсужденія столь важнаго вопроса. Это тысячу разъ вѣрно. Но хладнокровное обсужденіе сказывается, конечно, не въ отсутствіи дебатовъ передъ съѣздомъ и на съѣздѣ, а въ дѣйствительно хладнокровномъ, дѣловомъ содержаніи резолюцій, подлежащихъ обсужденію. И именно, съ этой стороны, особенно поучительно сравненіе обѣихъ резолюцій. Не полемика не нравится намъ въ резолюціи «м-ковъ»,—Плехановъ совершенно невѣрно понялъ слова т. Винтера на этотъ счетъ,—намъ не полемика не нравится, а мелкая, мелочная полемика, проникающая резолюцію «м-овъ». Возьмите вопросъ объ оцѣнкѣ опыта прошлаго, о критикѣ движенія пролетаріата сознательной выразительницей движенія пролетаріата, соціалъ-демократіей. Критика и «полемика» тутъ обязательны, но только открытая, прямая, явная и ясная критика, а не придирка, не уколы, не интеллигентскія шпильки И вотъ, наша резолюція, подводя научнымъ образомъ итоги послѣдняго года, критикуетъ прямо: мирная стачка показала себя «растрачивающей силы», она отживаетъ свое время. Возстаніе становится главной, стачка—подсобной формой борьбы. Возьмите резолюцію «меньшевиковъ». Вмѣсто хладнокровнаго обсужденія, вмѣсто учета опыта, вмѣсто изученія соотношенія стачки и возстанія, вы видите скрытое, исключно скрытое отреченіе отъ декабрьскаго возстанія. Взглядъ Плеханова: «не нужно было браться [illegible]е» всецѣло проникаетъ всю вашу резолюцію (хотя большинство

русскихъ «меньшевиковъ» заявляло о несогласіи съ Плехановымъ). Тов. Череванинъ своею рѣчью безподобно выдалъ себя, когда для защиты резолюціи «меньшевиковъ» долженъ былъ представлять декабрьское возстаніе, какъ безнадежное проявленіе «отчаянія», какъ возстаніе, никакой возможности вооруженной борьбы не доказавшее.

Каутскій, какъ вы знаете, высказался иначе. Онъ призналъ, что декабрьское возстаніе въ Россіи заставляетъ «пересмотрѣть» взглядъ Энгельса о невозможности баррикадной борьбы, что декабрьское возстаніе есть начало тактики. Само собой разумѣется, что взглядъ К. Каутскаго можетъ быть ошибоченъ, что «м-ки» могутъ быть болѣе правы. Но, если мы цѣнимъ «хладнокровное» обсужденіе и серьезную, а не мелочную критику, мы обязаны прямо и явно выразить въ резолюціи свое мнѣніе: «не нужно было браться за оружіе», но непозволительно выразить этотъ, взглядъ въ резолюціи скрыто, безъ прямой формулировки его. Вотъ это мелкое, прикрытое дезавуированіе декабрьскаго возстанія, не обоснованное ни малѣйшей критикой прошлаго опыта и есть основной и громадный недостатокъ вашей резолюціи. Этотъ недостатокъ ея и даетъ громадный агитаціонный матеріалъ противъ такой резолюціи, которая въ сущности клонитъ ко взгляду тов. Акимова, лишь пряча его острые углы.

Первый пунктъ вашей резолюціи грѣшитъ тѣмъ же недостаткомъ. Начинается этотъ пунктъ фразой, ибо «тупое упорство» есть свойство всѣхъ реакціонныхъ правительствъ, но изъ этого одного необходимость и неизбѣжность возстанія отнюдь еще не вытекаетъ, «вырвать власть» тоже, что «захватить власть», и забавно, что спорившіе противъ второго термина приняли первый. Они обнаружили этимъ безсодержательность своей декламаціи противъ народовольчества и т. п. Предложеніе Плеханова сказать вмѣсто «вырвать власть» «вырвать свои права» особенно неудачно, ибо даетъ уже чисто кадетскую формулировку. Главное же, повторяю, то, что къ вопросу «о вырываніи власти» и о вооруженномъ возстаніи ваша резолюція подходитъ не на основаніи изученія и учета опыта прошлаго и фактическихъ данныхъ о ростѣ движенія, а на основаніи ничѣмъ не доказанныхъ и недоказуемыхъ общихъ мѣстъ.

Жаковъ. Здѣсь нѣкоторые ораторы говорили о несуществующихъ разногласіяхъ. Нужно установить, въ чемъ различіе между нами и «большевиками» въ данномъ вопросѣ. И мы, и они говоримъ, что власть можно вырвать изъ рукъ самодержавія насильственнымъ путемъ. И мы, и они признаемъ, что нужно помочь населенію въ дѣлѣ вооруженія, что нужно организовать боевыя дружины, которыя смогли бы внести планомѣрность въ повстанческую борьбу. Спрашивается, въ чемъ мы расходимся? Главное и существенное разногласіе заключается въ томъ, что «б-ки» центръ тяжести относятъ техникѣ, мы къ политикѣ. Они думаютъ, что нужна техническая подготовка, чтобы революція побѣдила. Мы же думаемъ, что народъ недостаточно созрѣлъ еще политически, что огромная масса народа не пришла еще къ сознанію противоположности своихъ интересовъ интересамъ самодержавія, а потому говоримъ: нужно принять участіе во всѣхъ проявле-

віяхъ политической жизни, нужно обострить отношеніе между правительствомъ. Для «большевиковъ» это дѣло уже совершено. Они въ своей резолюціи говорятъ, что движеніе уперлось въ возстаніе. И наша главная задача подготовить технически его. Этотъ взглядъ ошибоченъ. Въ его основаніи лежитъ отожествленіе политики съ техникой и революціи съ возстаніемъ. Т.т. «большевики» удивляются, когда мы говоримъ о политической агитаціи и организаціи массъ. Имъ кажется, что мы играемъ словами. А то, что б-ки считаютъ необходимымъ, лучше всего выполняется при условіи широкой политической работы. Поскольку легализируется наша работа, постолько идетъ успѣшнѣе вооруженіе народа. Я это докажу примѣромъ. До 17 Октября въ Кутаисской губ. у насъ было всего нѣсколько сотъ дружинниковъ. Предъ объявленіемъ манифеста въ Гуріи произошло столкновеніе дружины съ казаками. Правительство хотѣло наказать за это гурійцевъ и намѣревалось послать въ Гурію войска. Мнѣ пришлось въ это время изъ Тифлиса проѣзжать по разнымъ мѣстамъ Кут. губ. и, когда спрашивалъ, какими силами могутъ поддержать гурійцевъ въ случаѣ нужды, то оказалось, что силы эти были ничтожны. Но, вотъ, послѣ 17 Октября наша работа еще болѣе расширилась, въ продолженіе одного мѣсяца наша вооруженная сила возросла въ 10 разъ, и во время декабрьской забастовки у насъ было до 5000 вооруж. дружинниковъ. И какъ вы думаете, организація дала имъ эти ружья? Ничуть нѣтъ. Народъ самъ вооружился, а организація кое-гдѣ только помогала ему. Что это значитъ, товарищи? Это значитъ, что, если мы совершили нашу главную работу, если мы политически подготовили массу, то народъ даже помимо насъ самъ будетъ вооружаться. Вотъ почему мы въ своей резолюціи подчеркиваемъ политическій моментъ. Здѣсь насъ упрекалъ тов. Воиновъ, что резолюція м-ковъ говоритъ не о вооруженномъ возстаніи, а о чемъ то другомъ, и это другое есть по его мнѣнію подчеркиваніе политическаго момента. Нѣтъ, т. т.! Если говорить о вооруженномъ возстаніи, то нужно непремѣнно говорить о тѣхъ условіяхъ, которыя сдѣлаютъ его побѣдоноснымъ, иначе выйдетъ не вооруженное возстаніе, а вооруженная игра. Итакъ, вооруженное возстаніе побѣдитъ только при условіи изолированности правительства и сочувствіи революціонерамъ широкихъ народныхъ массъ. Въ настоящее время нѣтъ этого сочувствія и потому наша главная задача — политическая агитація и организація массъ. Т. Воиновъ воинственно настроенъ, но я думаю, что этого недостаточно для того, чтобы вооруженное возстаніе побѣдило.

Предсѣдатель. Поступило предложеніе закрыть пренія. Я нахожу, что вопросъ исчерпанъ, и лично присоединяюсь къ предложенію.

Моревъ и Сакареловъ высказываются противъ закрытія преній.

Собраніе отклоняетъ предложеніе.

Андріановъ. Предъ нами двѣ точки зрѣнія, двѣ картины грядущаго возстанія. Одна считаетъ возстаніе неизбѣжнымъ, историческимъ фактомъ и видитъ въ немъ высшую форму мобилизаціи революціонныхъ

силъ. Другая допускаетъ возможность мирнаго разрѣшенія русской революціи при условіи уступокъ правительства Государственной Думѣ, уступокъ, которыя гарантируютъ минимумъ свободъ. Въ противномъ случаѣ будутъ конфликты, которые изъ Думы мобилизуютъ революцію вплоть до возстанія. Тогда Госуд. Дума станетъ центромъ вооруженнаго возстанія. Можно предположить съ этой точки зрѣнія, что депутаты изъ дворца будутъ дѣлать смотръ на Марсовомъ полѣ полкамъ революціоннаго народа, сгруппированнаго возлѣ Думы, рѣшить дѣло.

Я слышу ироническія замѣчанія изъ рядовъ. Спѣшу предупредить недоразумѣніе. Напрасно м—ки думаютъ, что я приписываю эти взгляды имъ. Я хорошо понимаю ихъ точку зрѣнія и поэтому говорю, что во взглядѣ на вооруженное возстаніе у насъ нѣтъ съ ними разногласій. Все выше сказанное относится не къ нимъ, а къ Акимову котораго мы слушали только-что. Вотъ, дѣйствительно, совершенно иная точка зрѣнія. Я сказалъ, что у большинства, б. м., у всѣхъ членовъ съѣзда одна точка зрѣнія, исключая Акимова. Почему же у насъ двѣ резолюціи? Въ резолюціи м—ковъ, кромѣ общаго взгляда, съ которымъ согласны и мы, есть еще рядъ оговорокъ: о необходимости агитаціей подготовлять возстаніе, о вредѣ возстаній, когда пролетаріатъ остается изолированнымъ, о возможности провокаціи Правительства, о томъ, наконецъ, что не нужно обѣщать вооружить населеніе. Всѣ эти поправки совершенно излишнія и вытекаютъ не изъ общей точки зрѣнія, а изъ Акимовскаго взгляда на вооруженное возстаніе. Это стремленіе обезвредить революцію, стремленіе, противорѣчащее основному признанію неизбѣжности возстанія. Они недопустимы со стороны самихъ соціалдемократовъ и возможны лишь какъ поправка тов. Акимова, который, хотя и с. д., но очень, очень.... умѣренный.

Варшавскій. Т. т.! Здѣсь было сказано, что партія можетъ расколоться по вопросу о вооруженномъ возстаніи. Я думаю, что этотъ вопросъ, наоборотъ, доказываетъ, что именно нѣтъ разногласій существенныхъ по этому вопросу. Насъ разъединяетъ не дѣло возстанія, а вопросъ о томъ, какое мѣсто оно занимаетъ въ оцѣнкѣ современнаго момента. Вопросъ опять сводится къ тому, о чемъ мы уже всѣ спорили, объ оцѣнкѣ момента. Ведетъ ли объективный ходъ революціи къ Думѣ или къ возстнаію? Вся разница состоитъ въ томъ, что Дума по мнѣнію тов. Плеханова можетъ сыграть и сыграетъ роль Конвента Великой Франц. революціи. Но я думаю, что это иллюзія, что въ Россіи нѣтъ элементовъ для созданія изъ Думы Конвента. Значитъ, если революція будетъ развиваться дальше, то центръ ея будетъ не въ Думѣ, а въ возстаніи. Здѣсь спорили о значеніи декабрьскаго возстанія, называли его пораженіемъ. Если смотрѣть на это возстаніе не съ военно-технической точки зрѣнія, а съ точки зрѣнія развитія объективнаго хода революціи, то это возстаніе было пораженіемъ царизма, а не революціи, пораженіемъ народныхъ иллюзій о царизмѣ. Въ томъ то и состоитъ весь объективный ходъ революціи отъ 9 янв. 1905 г., что онъ разбиваетъ царистскія

иллюзіи и внесить въ сознаніе народа ясное пониманіе, что предъ нами не конституція, а только штыки. Так. образомъ, ходъ революціи неизбѣжно приводитъ къ столкновенію народа съ царизмомъ. Въ этомъ смыслѣ мы сторонники вооруженнаго возстанія. Но это не значитъ, что мы технически можемъ подготовлять возстаніе. Мы стоимъ за вооруженное возстаніе, но ни въ одномъ литературномъ произведеніи С. Д. П- и Л. не выставляетъ лозунга: Да здравствуетъ вооруженное возстаніе! Вы изъ газетъ знаете, что въ Польшѣ часто раздаются выстрѣлы, вы слыхали о выступленіи нашихъ товарищей въ Польшѣ съ оружіемъ въ рукахъ. Но, товарищи, для насъ это не имѣетъ ничего общаго съ вооруженнымъ возстаніемъ народа. Мы подготовляемъ это возстаніе и можемъ подготовлять его только тѣмъ, что срываемъ конституціонныя иллюзіи, что учитываемъ ходъ революціи и выясняемъ положеніе, ведущее къ необходимости разрушить военную опору царизма. Да, т. т., мы, какъ соц.-дем. партія, не можемъ вылѣзть изъ своей кожи, мы не можемъ ничего больше дѣлать, какъ агитировать и организовать рабочія массы, мы не можемъ превратиться въ военный батальонъ, не можемъ создавать иллюзіи, что успѣхъ возстанія зависитъ отъ нашей технической подготовки, что мы можемъ вооружить народъ cts. Поэтому, мы должны сказать въ резолюціи, что и для возстанія мы должны вести с. д. агитацію, ибо не забывайте, т. т., что у васъ есть эс-еры, а у насъ Р. Р. С., наши соціальнаціоналисты, которые создаютъ такія иллюзіи. Т. Ленинъ хотѣлъ бы знать, что скажетъ безпристрастный зритель, если ему дать эти обѣ резолюціи. Попробую быть такимъ зрителемъ и скажу: если Дума—комментъ, то Великая Россійская революція кончилась, нужно тогда сказать это прямо и думать не о возстаніи, а о выборахъ въ Думу, но если возстаніе стоитъ въ зависимости отъ технической подготовки, то революція тоже кончилась. Нѣтъ, т. т.! Именно своей агитаціей мы всего лучше подготовляемъ возстаніе, къ которому толкаетъ насъ объективный ходъ революціи.

Оглашаются заявленія и поправки:

1. «Въ Одессѣ во время Потемкинскихъ событій работала соединенная комиссія изъ меньшинства, большинства и Бунда. Нужно констатировать тотъ изумительный фактъ, что большевистскій комитетъ, по тогдашнему «твердолобый», оказался менѣе способнымъ, менѣе подготовленнымъ въ боевомъ и техническомъ смыслѣ слова, чѣмъ мы меньшевики. Потемкинское возстаніе, какъ достаточно выяснилось—потерпѣло пораженіе главнымъ образомъ потому, что оно не было подхвачено революціоннымъ натискомъ пролетарскихъ массъ, какъ въ самой Одессѣ, такъ и внѣ ея». Антоновъ.

2. «На амстердамскомъ конгрессѣ Бебель внесъ свою поправку съ вѣдома всей комиссіи». Яковъ.

3. «Я всегда былъ противъ скрытой полемики въ резолюціяхъ, но за открытую полемику въ рѣчахъ. Я удивляюсь, что т. Плехановъ не умѣетъ различать этихъ двухъ родовъ полемики». Воиновъ.



4. «О томъ, что стачки, какъ форма борьбы, изжили себя, что мы «уперлись въ возстаніе»,—большевики говорили въ своихъ заграничныхъ органахъ еще послѣ 9 января 1905 г., т. е. до майской и октябрьской стачекъ». Ф. Данъ.

5. «Что декабрьское возстаніе было ошибкой, намъ, харьковцамъ, пришлось уже признать, когда мы были поставлены въ необходимость оправдываться передъ рабочими, доказывая, что мы и не думали объявлять возстаніе, что слухи о многочисленныхъ дружинахъ и запасѣ оружія распускались болтунами, хотя бы и называвшимися «ораторами отъ с. д. р. п.» Алексѣенко.

6. «Я подтверждаю, что въ Тифлисѣ въ декабрѣ наши ряды были дезорганизованы и деморализованы, не было никакого боевого настроенія, не было ровно никакой возможности вести вооруженную борьбу, не было рѣшительно ни одного условія побѣды. Но и то добавляю, что тов. К. игнорировалъ всѣ эти условія и настаивалъ на немедленномъ выступленіи. Замѣтьте, при отсутствіи подъема и дезорганизованности, и надѣясь на какое то чудо, такъ называемое «втягиваніе». Пусть вспомнятъ это тов. тифлисскіе меньшевики, въ особенности тов. Соломоновъ.» Сакарелонъ.

По просьбѣ Ярославскаго прочитывается резолюція Военной Организаціи при Петерб. К. Р. С. Д. Р. П.: «Такъ какъ на настоящемъ съѣздѣ партіи фактически отсутствуютъ представители военныхъ организацій, представители же пролетарскихъ организацій недостаточно компетентны въ рѣшеніи вопросовъ, связанныхъ съ работой въ войскахъ, въ виду, во-первыхъ, особенности этой работы, во-вторыхъ, неоднократно обнаруженнаго пренебрежительнаго отношенія со стороны многихъ партійныхъ организацій, не смотря на признанную не разъ на различныхъ конференціяхъ и съѣздахъ партіи важность работы въ войскахъ,—мы признаемъ, что настоящій съѣздъ партіи не въ состояніи разрѣшать удовлетворительно назрѣвшихъ вопросовъ работы въ войскахъ и что только всероссійскій съѣздъ военныхъ организацій можетъ ихъ разрѣшить надлежащимъ образомъ, и требуемъ, чтобы общепартійный съѣздъ поручилъ Ц. К. созвать въ самомъ ближайшемъ будущемъ всероссійскій съѣздъ военныхъ организацій».

ЗАСѢДАНІЕ 23-ье.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Оглашаются заявленія: 1) «Ставя на видъ объединительному съѣзду нашей партіи, на который мы посланы тысячами организованныхъ рабочихъ, что разногласія, извѣстныя намъ и раньше, не таковы, чтобы разрывать на части Р. С. Д. Р. П., мы горячо протестуемъ, какъ противъ заявленія тов. Воробьева, что необходимо не объединяться, а раскалываться, такъ противъ того, что т. Ленинъ подхватилъ это заявленіе,

сказавъ, что онъ радъ тому, что т. Воробьевъ это сказалъ первымъ.

«Ставимъ на видъ объединит. съѣзду, что роль т. Ленина и его вліяніе таковы, что его слова получаютъ особенное значеніе. Такія заявленія недопустимы на нашемъ съѣздѣ для тѣхъ, кто и раньше до съѣзда зналъ о существующихъ въ Партіи разногласіяхъ Елкинъ, Антоновъ, Катринъ, Федотовъ, Дубравинъ, Брадинъ, Струмилинъ, Костровъ, Гришинъ. Соломоновъ, Птицынъ, Картвеловъ, Наумовъ.

2) «Энергично протестуемъ противъ заявленія т. Воробьева и поддерживавшаго его т. Ленина, что мы не можемъ работать въ одной партіи и что «большинству» и «меньшинству» необходимо расколоться. Не имѣя императивныхъ мандатовъ, мы все же несомнѣнно отражаемъ безусловно прочное убѣжденіе делегировавшихъ насъ организованныхъ соц.-демократовъ, что партія наша должна составить одно организованное цѣлое, несмотря на наличность расхожденія въ вопросахъ тактики. Если бы мы раздѣляли взглядъ т. Воробьева, то были бы лицемѣрами, идя на Объединительный Съѣздъ, о которомъ раньше было всѣмъ извѣстно, что на немъ будутъ представлены два тактическихъ теченія.

Въ этомъ отношеніи занятія съѣзда ничего новаго не дали, и мы предполагаемъ во всякомъ участникѣ Объединительнаго Съѣзда увѣренность не только въ возможности, но и въ необходимости совмѣстной работы обоихъ теченій въ единой партіи.—Руденко, Моревъ, Рублевъ, Клавдинъ, Самойловичъ, Михайловичъ и Галинъ.—Самойловичъ и Михайловичъ добавляютъ, что протестуютъ лишь противъ словъ т. Воробьева, такъ какъ не усматриваютъ такого же смысла въ словахъ т. Ленина.

3) «Въ виду различныхъ толкованій резолюціи съѣзда объ отношеніи къ Гос. Думѣ, считаемъ своимъ долгомъ заявить, что по нашему мнѣнію эта резолюція не заключаетъ въ себѣ ни порицанія, ни осужденія тактики бойкота, поскольку эта тактика въ прошломъ являлась вынужденной самимъ ходомъ вещей. Поэтому своимъ голосованіемъ за указанную резолюцію мы совсѣмъ не касаясь прошлаго, признали предпочтительность участія въ выборахъ передъ тактикой бойкота лишь для будущаго и при томъ лишь при наличности вполнѣ опредѣленнаго условія объективной возможности проводить выборы безъ блоковъ съ буржуазными партіями.—Струмилинъ, Антоновъ, Клавдинъ, Галинъ, Дубравинъ, Павловъ, Руденко».

4) «Въ виду того, что во время перерыва товарищи обращались ко мнѣ съ упрекомъ, заявляю:

«Въ сегодняшней моей рѣчи, я, коснувшись вопроса объ объединеніи съ «большевиками», выразился въ томъ смыслѣ, что невозможно найти среднюю линію объединія и что или теченіе меньшинства должно быть изжито, или наоборотъ. При этомъ я выражалъ свое собственное мнѣніе, а не мнѣніе моихъ товарищей. Воробьевъ».

5) «Я былъ допущенъ на съѣздъ, какъ гость. Затѣмъ коммиссіей по вооруженному возстанію приглашенъ къ участію въ ея работахъ въ качествѣ эксперта. Участвуя въ работахъ этой коммиссіи и въ обсужденіи

принятой съѣздомъ по данному вопросу резолюціи, я считалъ бы чрезвычайно важнымъ для дѣятельности партіи внесенія въ принятую резолюцію нѣкоторыхъ поправокъ. Въ виду изложеннаго прошу Бюро разрѣшить мнѣ внести эти поправки для обсужденія ихъ съѣздомъ.

Поправки:

Пунктъ Б: «что въ дѣлѣ технической подготовки вооруженнаго возстанія партія обращаетъ свое преимущественное вниманіе на организацію и вооруженіе боевыхъ дружинъ, которыя были бы способны внести инниціативу и планомѣрность въ повстанческую борьбу, на созданіе штата военныхъ инструкторовъ, распространеніе хотя бы элементарныхъ военныхъ знаній и на посильное содѣйствіе вооруженію пролетаріата".

Пунктъ Г: «что при Центральномъ Комитетѣ подъ его непосредственнымъ политическимъ руководствомъ долженъ быть образованъ общебоевой совѣтъ партіи для объединенія, согласованія и централизаціи работы всѣхъ боевыхъ и военныхъ организацій. Этотъ боевой совѣтъ подъ контролемъ Ц. К. вступаетъ въ боевыя соглашенія съ другими революціонными и оппозиціонными организаціями». Ивановскій.

Присоединяемся: работающіе въ военныхъ организаціяхъ: Лаврентьевъ, Александровъ, Сакареловъ. Въ принципѣ соглашаясь съ предлагаемымъ здѣсь пунктомъ Г, предлагаю внести его въ видѣ инструкціи Ц. К-ту. Молчановъ.

Съѣздъ рѣшаетъ: прекратить пренія по вопросу о вооруженномъ возстаніи (43 голосами противъ меньшинства), дать заключительное слово лишь двумъ докладчикамъ, Винтеру и Череванину, лишивъ слова т. Акимова. (За—44, противъ—34; при перебаллотировкѣ за—40, противъ—38); ограничить время докладчиковъ 10 минутами (42 голосами).

Винтеръ. Я разсмотрю возраженіе т. Череванина, будто московское декабрьское возстаніе не доказало возможности для народа успѣшно бороться съ современнымъ войскомъ на улицахъ городовъ.

Прежде всего я сошлюсь на указанное уже другими товарищами мнѣніе Каутскаго, котораго московское возстаніе заставило признать необходимымъ пересмотрѣть мнѣнія Энгельса о невозможности баррикадныхъ боевъ. Это что-нибудь да значитъ.

Далѣе, мнѣ извѣстны мнѣнія нѣсколькихъ спеціалистовъ военныхъ, находящихъ результаты декабрьскихъ дней также крайне поучительными и признающихъ, что правительственныя войска въ Москвѣ дѣйствительно не могутъ похвастать ни одною побѣдою. Въ Петербургѣ для изученія московскаго возстанія образована особая коммисія изъ офицеровъ генеральнаго штаба и выработки инструкціи для уличныхъ боевъ.

Не смотря на пулеметы, не смотря на тысячи ежедневно выпускаемыхъ снарядовъ, ни одна, въ буквальномъ смыслѣ слова ни одна, баррикада повстанцевъ не была взята войсками, хотя попытки атаковать баррикады предпринимались неоднократно. Число дружинниковъ, убитыхъ или взятыхъ въ плѣнъ, совершенно ничтожно и не идетъ ни въ какое сравненіе съ потерями войскъ. Москва вполнѣ доказала возможность для

повстанцевъ захватить опредѣленный районъ города въ свои руки и, оградивъ входы въ него баррикадами-загражденіями, отстаивать его достаточно долго. Прѣсню семеновцамъ удалось взять лишь послѣ трехдневной бомбардировки, но ея защита состояла всего изъ нѣсколькихъ десятковъ дружинниковъ, рѣшившихъ сдать полуразрушенныя зданія войскамъ лишь потому, что въ дальнѣйшемъ ихъ отстаиваніи не было смысла по общему ходу возстанія во всемъ городѣ. Передъ сдачей всѣ дружинники ушли съ Прѣсни цѣлыми и невредимыми. Таковъ положительный опытъ московскаго возстанія: военно-техническая возможность успѣшной борьбы боевыхъ дружинъ съ войсками безусловно доказана, и намъ не зачѣмъ ни преувеличивать, ни умалять значеніе этого факта.

Но декабрьскія возстанія дали намъ и отрицательный опытъ. Основной и главный недостатокъ всѣхъ ихъ—это отсутствіе плана, отсутствіе планомѣрнаго руководства.

Борющійся народъ ведетъ себя на улицахъ геройски, баррикады выростаютъ, какъ изъ земли по первому указанію, но въ дѣйствіяхъ возставшихъ нигдѣ не было общаго плана, направленнаго къ тому, чтобы сломить или парализовать дѣятельность властей и войска и, захвативъ наиболѣе выгодные пункты, сдѣлаться господами положенія. Вооруженное возстаніе должно перейти на высшую ступень. Наши боевыя организаціи должны поставить передъ собой задачу выработки во всѣхъ деталяхъ плановъ, какъ захватить и прочно удержать возставшимъ въ своихъ рукахъ тотъ или иной городъ. Эта работа требуетъ тщательнаго изученія всѣхъ мѣстныхъ условій и привлеченія военныхъ спеціалистовъ. Ее нельзя откладывать, такъ какъ вооруженныя столкновенія въ масштабѣ, значительно превышающемъ декабрьскія, возникнутъ въ самомъ ближайшемъ времени.

Послѣдующей ступенью должно быть координированіе плановъ вооруженныхъ дѣйствій въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ въ цѣляхъ подготовки условій для выступленій по возможности въ нѣсколькихъ пунктахъ одновременныхъ.

Черкванинъ. Винтеръ не убѣдилъ меня, что декабрьское возстаніе доказало возможность выступленія народа противъ войска. Мои свѣдѣнія о декабрьскихъ дняхъ устанавливаютъ два факта: 1) за баррикадами почти никого не было и онѣ фактически не защищались. Слѣдовательно, утвержденіе, будто бы баррикады «нельзя было взять» не соотвѣтствуетъ дѣйствительности. 2) Въ своихъ дѣйствіяхъ противъ повстанцевъ войска дѣйствовали съ чрезвычайной осторожностью, которая выражалась въ томъ, что они иногда предварительно обстрѣливали улицы и затѣмъ двигались дальше, такъ что изображать дѣло такимъ образомъ, что борьба происходила между защитниками баррикадъ, съ одной стороны, и нападавшими на нихъ войсками, съ другой, значитъ рисовать то, чего не было. Я думаю, что выводъ о «возможности побѣдоносной борьбы народа съ войскомъ» настолько серьезенъ, что его нужно дѣлать съ чрезвычайной осторожностью. Поэтому, принимая во вниманіе тѣ невыгодныя и неблагопріятныя условія, на которыя я указывалъ, невозможность опе-

реться на войско, невозможность двинуть против баррикадъ сколько нибудь значительныя силы, мы можемъ сказать, что та возможность, которую тутъ намъ рисуютъ въ качествѣ вывода, не доказана; пока же она не доказана, говорить о ней—значитъ создавать въ высшей степени вредную иллюзію. Для с.-д. это было бы преступленіемъ. Затѣмъ т. Воиновъ указывалъ на то, что я проводилъ различіе, между захватомъ власти и «вырываніемъ власти». И дѣйствительно, я говорилъ только то, что мы ни минуты не сомнѣваемся, что власть можетъ и должна быть вырвана изъ рукъ правительства, но что это можетъ произойти только тогда, когда въ борьбѣ примутъ участіе широкія массы населенія и въ томъ числѣ буржуазные слои. Я долженъ напомнить Винтеру, который напоминаетъ мнѣ, что мелкая буржуазія есть тоже буржуазія, что когда я говорилъ о буржуазныхъ слояхъ, я вовсе не задавался цѣлью опредѣлить степень участія того или другого слоя буржуазіи, мелкой или крупной, а указывалъ на необходимость участія буржуазіи, какъ класса, въ рѣшительной борьбѣ. Затѣмъ, насъ упрекали, съ одной стороны, въ томъ, что, мы желаемъ предоставить все стихіи; съ другой въ томъ, что мы не признаемъ возстанія стихійнымъ процессомъ. Тов. Орловскій, возражая Плеханову, говорилъ, что возстаніе зависитъ отъ насъ, что мы можемъ ускорить его. Большевики стоятъ на этой точкѣ зрѣнія. Но мы и не утверждаемъ, что, если возстаніе представляетъ стихійное явленіе, то изъ этого слѣдуетъ, что тотъ или иной уровень пролетаріата, то или иное отношеніе его къ возстанію на основаніи предыдущаго опыта не можетъ сыграть извѣстную опредѣляющую роль въ смыслѣ ускоренія или замедленія взрыва. Мы именно говоримъ о томъ, какъ воспользоваться прошлымъ опытомъ и избѣжать нежелательныхъ преждевременныхъ взрывовъ, которые влекутъ за собою пораженіе и ставятъ пролетаріатъ въ изолированное положеніе. Конечно, Винтеръ правъ, когда говоритъ, что взрывъ можетъ произойти каждый день, каждую минуту. Но весь вопросъ въ томъ, какъ мы должны готовиться къ этому взрыву? Мы говоримъ, что не техническая подготовка, какъ таковая, обезпечитъ побѣду, что не она дастъ возможность пролетаріату сыграть возможно большую роль и достигнуть успѣха, а политическая работа, которая направляется на развитіе его классоваго сознанія и на вовлеченіе въ борьбу другихъ классовъ.

Собиновъ (вноситъ письменное заявленіе). «Т. Винтеръ и Череванинъ, касаясь тактической стороны декабрьскаго возстанія, обнаружили полное незнакомство съ практикой возстанія. Поэтому я предлагаю дать слово 3 ораторамъ практикамъ: одному съ Кавказа, другому изъ Москвы и третьему изъ Прибалтійскаго края».

Предложеніе Собинова отвергается большинствомъ голосовъ.

Оглашается заявленіе Шарова, Мирова, Волкова, Птицына, Павлова, Шайтанова, Дорошевскаго, Леонова, Федотова и Платонова: «Во избѣжаніе лишней траты времени предлагаемъ именное голосованіе резолюцій по вооруженному возстанію».

Съѣздъ переходитъ къ именному голосованію.

Ставится на голоса резолюція Плеханова, Беріева и Череванина:

З а: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Кудринъ Островскій, Литвиновъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Александровъ, Акимскій, Леоновъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Брагинъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Брянчаниновъ, Бековъ.

П р о т и в ъ: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Полозовъ, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Волковъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Ретортинъ, Яковлевъ.

В о з д е р ж а л и с ь: Самойловичъ, Марковъ, Галинъ.

Голосуется резолюція Винтера, Воинова и Орловскаго:

З а: Володинъ, Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Полозовъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Никаноровъ, Колпинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Ретортинъ, Яковлевъ.

П р о т и в ъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій. Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Антоновъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Галинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Александровъ, Акимскій, Леоновъ, Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ. Брагинъ, Волковъ, Симанскій, Семеновъ, Птицынъ, Канарейкинъ, Бековъ,

В о з д е р ж а л и с ь: Самойловичъ, Марковъ, Новосѣдскій, Трубниковъ, Ванюшинъ, Брянчаниновъ.

Баллотируется резолюція Акимова.

З а: Воробьевъ, Колпинъ.

П р о т и в ъ: Елкинъ, Угюмовъ, Володинъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій Платоновъ, Стодолинъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Руденко, Кирилловъ, Антоновъ, Микулинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Островскій, Литвиновъ, Полозовъ, Новосѣдскій, Вѣровъ, Василенко, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Жаковъ, Картвеловъ, Петровъ, Суренинъ, Александровъ, Акимскій, Леоновъ, Яковкинъ, Павловъ, Росинъ, Череванинъ, Брагинъ, Волковъ, Лешинъ, Федоровъ, Семеновъ, Андріановъ, Владимірскій, Птицынъ, Канарейкинъ, Ярославскій, Бековъ, Яковлевъ.

В о з д е р ж а л и с ь: Никаноровъ, Симанскій, Лаврентьевъ, Шуринъ. Арсеньевъ, Брянчаниновъ.

О т к а з а л и с ь о т ъ г о л о с о в а н і я: Алексѣевъ, Евгеніевъ, Его-

ровъ, Веніаминовъ, Кудринъ, Трубниковъ, Ванюшинъ, Костровъ, Сакареловъ, Дорошевскій, Сашинъ, Гусевъ, Сосновскій, Михайловъ, Владиміровъ, Трофимовъ.

Съѣздъ переходитъ къ обсужденію и голосованію поправокъ къ принятому за основу проекту резолюціи Плеханова, Беріева и Череванина.

Винтеръ, Акимовъ, Воиновъ и Орловскій вносятъ письменное предложеніе: «Мы, четыре члена комиссіи по вопросу о вооруженномъ возстаніи, предлагаемъ съѣзду дать тов. Ивановскому, единогласно приглашенному комиссіей въ качествѣ эксперта, слово на 10 минутъ въ виду того, что онъ имѣетъ сдѣлать и мотивировать серьезную поправку къ принятой за основу резолюціи».

Предложеніе принято.

Ивановскій. Одной изъ основныхъ мыслей, лежащихъ въ основѣ принятой съѣздомъ къ руководству резолюціи о вооруженномъ возстаніи, является горячее желаніе, искреннее стремленіе препятствовать вовлеченію пролетаріата въ вооруженныя столкновенія при неблагопріятной обстановкѣ, а особенно подъ вліяніемъ разнаго рода проявленій легкомысленнаго революціонизма. Этому можно только сочувствовать. Но платоническихъ пожеланій мало, надо, чтобы и въ организаціонномъ отношеніи были приняты всѣ возможныя необходимыя мѣры, дающія наибольшія гарантіи отъ указанныхъ золъ. Но въ этомъ отношеніи резолюція идетъ какъ разъ по обратному пути. Если вообще все то, что говорится въ резолюціи о технической сторонѣ подготовки возстанія, на мой взглядъ, страдаетъ недостаточностью, непродуманностью и непослѣдовательностью, то здѣсь, въ вопросѣ объ организаціи подготовки, скрыто очень много и опаснаго и вреднаго. Въ самомъ дѣлѣ, пунктъ Г предоставляетъ комитетамъ партіи право вступать въ боевыя соглашенія съ революціонными и оппозиціонными организаціями, какъ въ цѣляхъ подготовки возстанія, такъ и ради успѣшности уже начавшагося возстанія. Т. к. наши комитеты построены на выборномъ началѣ, т. к., слѣдовательно, ихъ политическая физіономія можетъ отклоняться въ ту или иную сторону, съѣздъ тѣмъ самымъ открываетъ полную возможность разнаго рода непродуманнымъ вовлеченіямъ пролетаріата въ открытую борьбу.

Исходя изъ такой организаціонной постановки дѣла, одни комитеты будутъ готовиться къ возстанію «на всѣхъ парахъ», другіе будутъ въ той же мѣрѣ... бездѣйствовать. Одни будутъ вступать въ соглашенія «urbi et orbi», вовлекая всѣ классы населенія въ борьбу, другіе будутъ сдерживать даже свои собственные порывы. Въ результатѣ—крайняя некоординированность дѣйствій, а при соціально-экономической, политической и психологической связанности всего пролетаріата, тѣмъ самымъ становится весьма вѣроятнымъ, что по иниціативѣ части партіи, какого-либо района или даже одного-двухъ комитетовъ, весь пролетаріатъ вмѣстѣ со всей партіей будетъ вовлеченъ въ борьбу, подготовленный наихудшимъ образомъ при обстановкѣ и условіяхъ, вовсе тому неблагопріятствующихъ.

Это реальная опасность.

Но этого мало. Было время, когда и экономическая и политическая жизнь страны сосредоточивалась въ столицѣ. Тогда возстаніе въ центрѣ (въ Парижѣ, Берлинѣ и т. д.) рѣшало дѣло. Теперь, особенно у насъ въ Россіи, дѣло обстоитъ иначе: вся страна живетъ общей соціально-экономической жизнью. Поэтому побѣдоносное возстаніе мыслимо лишь какъ возстаніе въ большей, населеннѣйшей части страны. Къ этому же дислокація арміи, приноровленная къ защитѣ западной границы, даетъ картину разбросанности арміи на большомъ протяженіи. При такихъ условіяхъ развитіе возстанія волнообразно, или же путемъ ряда частныхъ возстаній открываетъ правительству полную и легкую возможность даже съ незначительнымъ сравнительно числомъ солдатъ бить народъ по частямъ. Желѣзныя дороги даютъ возможность быстро перебрасывать армію, и мы знаемъ, какъ умѣло воспользовалось правительство этой возможностью въ декабрѣ. Партія обязана дѣлать все возможное, чтобы свести до минимума вытекающія отсюда опасности. Только полное непониманіе военнаго дѣла, только полное игнорированіе техники возстанія можетъ вести на практикѣ къ установкѣ указаннаго организаціоннаго принципа, вести къ боязни централизаціи въ области подготовки къ возстанію.

Было время, когда судьба вооруженнаго столкновенія рѣшалась ударомъ въ штыки, ударомъ тѣмъ болѣе успѣшнымъ, чѣмъ большей массой и съ чѣмъ большей рѣшимостью онъ наносился. Тогда труднѣе было обращаться съ ружьемъ и легче руководить сраженіемъ. Теперь, наоборотъ, легче стало обращаться съ ружьемъ, съ орудіемъ, но руководство разбросанной массой сражающихся, ведущихъ бой на громадномъ протяженіи въ теченіе очень долгаго времени, стало дѣломъ чрезвычайной трудности. Разъ такъ, то на эту сторону дѣла надлежитъ уже обратить свое вниманіе.

Исходя изъ этихъ и ряда другихъ соображеній, развить которыхъ я не имѣю времени, я предлагаю пунктъ Г редактировать такъ:

«что при Ц. К., подъ его непосредственнымъ политическимъ руководствомъ, долженъ быть образованъ обще-боевой совѣтъ партіи для объединенія, согласованія и централизаціи работы всѣхъ боевыхъ и военныхъ организацій. Этотъ боевой совѣтъ подъ контролемъ Ц. К. вступаетъ въ боевыя соглашенія съ другими революціонными и оппозиціонными организаціями».

Если это будетъ принято, я предлагаю конецъ резолюціи со словъ: «въ своей дѣятельности...» отбросить, какъ становящійся излишнимъ.

Далѣе, я вношу предложеніе редактировать пунктъ Б такъ: «что въ дѣлѣ технической подготовки вооруженнаго возстанія партія обращаетъ свое преимущественное вниманіе на организацію и вооруженіе боевыхъ дружинъ, которыя были бы способны внести иниціативу и планомѣрность въ повстанческую борьбу, на созданіе штата военныхъ инструкторовъ, распространеніе хотя бы элементарныхъ военныхъ знаній и на посильное содѣйствіе вооруженію пролетаріата».

Я указываю при этомъ на то, что въ критикуемомъ мною пунктѣ хотя партія и отказывается отъ широкихъ обѣщаній, но беретъ на себя задачу помогать вооруженію всего народа. Это невозможно, это невыполнимо, это и опасно. Основываясь на этой резолюціи, у Васъ будутъ просить оружія буржуи. Я думаю, было бы достаточно, если бы партія удовлетворила всѣ запросы въ этомъ направленіи пролетаріата. Врядъ ли даже это осуществимо. Далѣе, я не понимаю, почему дружины должны руководить только первыми шагами борьбы. Кто же будетъ руководить затѣмъ?—развѣ не тѣ же заранѣе къ тому подготовленные дружинники?

Затѣмъ я еще разъ указываю на то, что при современной техникѣ вооруженное возстаніе возможно и будетъ побѣдоносно лишь при наличности знающихъ руководителей. Я считаю поэтому чрезвычайно важнымъ подготовку хотя бы небольшого числа лицъ, знающихъ военное дѣло. Это и важнѣе и легче сдѣлать, чѣмъ вооружать чуть ли не весь народъ и на это, по моему, надлежитъ обратить должное вниманіе.

Наконецъ, я предлагаю исключить изъ резолюціи пункты Б и В. Не давая ничего положительнаго, эти пункты носятъ полемическій характеръ. Это не соотвѣтствуетъ ни важности предмета, ни достоинству и серьезности нашей партіи.

Предсѣдатель. Приступаемъ къ голосованію проекта резолюціи по пунктамъ.

Ставлю на баллотировку пунктъ первый.

Пунктъ принимается большинствомъ 51 гол.

Пунктъ второй. Принятъ.

Артамоновъ. Предлагаю исключить цѣликомъ третій пунктъ.

Предложеніе Артамонова отклоняется 39 голосами и пунктъ принимается.

Пунктъ четвертый. Принятъ.

Читается пунктъ пятый. Поступаетъ предложеніе Галина и Руденки опустить совсѣмъ этотъ параграфъ.

Галинъ. Я высказываюсь за то, чтобы выкинуть пунктъ пятый. По существу резолюціи онъ является излишнимъ. Мы, вѣдь не ставимъ себѣ цѣлью полемизировать съ большевиками, а обращаемся къ широкимъ слоямъ населенія: между тѣмъ пунктъ этотъ не имѣетъ другого значенія, кромѣ полемическаго.

Акимскій. Резолюціи принимаются для руководства партійныхъ работниковъ; въ партіи же есть и большевики, и меньшевики, признающіе, что нашей главной задачей въ настоящій моментъ является техническая подготовка вооруженнаго возстанія. Напоминать нашимъ товарищамъ объ ошибочности такой точки зрѣнія крайне необходимо. Вотъ почему я стою за сохраненіе этого пункта.

Данъ. Меньше всего на свѣтѣ хотѣлъ бы я, чтобы наша резолюція имѣла хоть какой-нибудь оттѣнокъ полемики и больше всего стою за то, чтобы исключить все, что можетъ вызвать такое толкованіе или подать поводъ къ лжетолкованію, какъ со стороны большевиковъ, такъ

со стороны меньшевиковъ. Я готовъ исключить все, что могло бы быть истолковано только какъ критика большевиковъ. Но здѣсь рѣчь идетъ не о полемическомъ выпадѣ. Мы считаемъ существеннымъ и важнымъ заявленіе, что и тогда, когда мы стоимъ наканунѣ возстанія, сознавая всю необходимость военныхъ дѣйствій, мы прямо и открыто признаемъ: мы—не заговорщическая организація, а массовая партія и, какъ таковая мы этихъ задачъ на себя взять не можемъ. Я считаю это центромъ тяжести, потому что, если бы мы взяли на себя эту задачу, мы этимъ самымъ должны были бы спуститься и оставаться въ подпольѣ даже тогда, когда могли бы изъ этого подполья выйти. Вы видите, что дѣло не въ полемикѣ, а въ очень существенномъ принципіальномъ разногласіи по поводу тѣхъ задачъ, которыя мы можемъ считать своими въ боевое время. Повторяю: меньше всего я хочу, чтобы наша резолюція была полемической,—и вездѣ, гдѣ вы усмотрите хоть тѣнь полемики, я готовъ ее устранить, но вмѣстѣ съ выраженіемъ не выбрасывайте и мысли.

Галинъ. Я снова настаиваю на исключеніи этого пункта и, въ дополненіе къ своему указанію на его полемическій характеръ и, слѣдовательно, на его ненужность, я долженъ добавить, что его сохраненіе не представляетъ никакой практической цѣнности. Если-бы даже кто-либо считалъ возможнымъ немедленно легализировать нашу партію и полагалъ, что отказъ отъ технической подготовки возстанія способенъ облегчить легализацію, то и онъ долженъ согласиться, что одно упоминаніе о содѣйствіи вооруженію народа разрушаетъ всякую надежду на благопріятное разрѣшеніе этой задачи.

Ставится на баллотировку предложеніе Ерманскаго и Галина и принимается большинствомъ 54 голосовъ.

Читается пунктъ А.

Ерманскій предлагаетъ вставить частицу «и», т. е. читать «и въ настоящій моментъ». Послѣ защиты этого предложенія Ярославскимъ и возраженій Череванина и Бекова, предложеніе Ерманскаго отклоняется.

Новосѣдскій предлагаетъ замѣнить слова «мирнаго соглашенія» словами «всякаго соглашенія». Поправка принимается большинствомъ 31 голоса.

Винтеръ предлагаетъ исключить слова «условій для побѣды», т. е. читать... «содѣйствуетъ подготовкѣ возстанія». Поправка отвергается большинствомъ противъ 25 послѣ возраженій Кострова и Морева и защиты предложенія Винтера Лавровымъ.

Пунктъ въ цѣломъ принятъ.

Читается пунктъ Б. Ставится на обсужденіе поправка Ивановскаго (См. выше).

Мартыновъ. Тов. Ивановскій предложилъ намъ цѣлый рядъ поправокъ къ нашей резолюціи, которыя, по его словамъ, логически вытекаютъ изъ смысла этой резолюціи и имѣютъ цѣлью сдѣлать ее болѣе послѣдовательной и выдержанной. Знаете ли вы, товарищи, къ чему ве-

дутъ эти, по выраженію т. Ивановскаго, незначительныя, частныя поправки? Ни болѣе, ни менѣе, какъ къ уничтоженію Р. С. Д. Р. Партіи. Тов. Ивановскій предлагаетъ создать штатъ военныхъ инструкторовъ при партіи, объединить дѣятельность всѣхъ боевыхъ дружинъ и поставить во главѣ ихъ одинъ общерусскій боевой центръ, который возьметъ на себя все дѣло организаціи возстанія. Это, товарищи, буквально то же предложеніе, которое намъ въ свое время сдѣлалъ Гапонъ вмѣстѣ съ членами Ц. К. партіи с. р-овъ и которое мы рѣшительно отвергли. Хотя Гапонъ и с.-р. насъ увѣряли, подобно Ивановскому, что этотъ планъ нисколько не нарушаетъ свободы дѣйствій нашихъ с.-д политическихъ организацій, для насъ было ясно и очевидно, что этотъ планъ имѣетъ цѣлью выдвинуть на первое, видное мѣсто безпартійный боевой центръ, окруживши его ореоломъ славы, и такимъ образомъ оставить въ тѣни всю соц.-дем. работу партіи, превративъ нашу партію въ невинную организацію соціалистической пропаганды, въ придатокъ къ гапоновскому боевому центру. Этотъ планъ есть только практическое проведеніе въ жизнь той идеи, которая теоретически была обоснована въ «Вѣстн. Народн. Воли» въ статьѣ, которую здѣсь разбиралъ уже тов. Аксельродъ.

Товарищи, я замѣчаю, что вы, вотируя за тѣ или другія частныя поправки къ нашей резолюціи, недостаточно серьезно, недостаточно вдумчиво относитесь къ скрытой тенденціи этихъ поправокъ. Тов. Ивановскій обнаружилъ предъ нами эти тенденціи, и я предлагаю вамъ самымъ категорическимъ образомъ отвергнуть всѣ его поправки.

Тріадзе. Если развить до конца мысль т. Ивановскаго, то намъ придется пригласить Ойяму или Того для обученія революціонной арміи и для руководства главнымъ революціоннымъ штабомъ, о которомъ говорилъ т. Ивановскій и котораго жаждетъ т. Воиновъ, ссылавшійся даже на то, что во всякой войнѣ двухъ державъ штабъ необходимъ. Но эта техника возстанія—вовсе не можетъ быть задачей нашей партіи. Мы не имѣемъ возможности даже вооружить сколько-нибудь значительныхъ отрядовъ. Мы вынуждены ограничиваться только агитаціей за необходимость самовооруженія народа. Вообще, надо помнить, что для насъ возстаніе—вовсе не стратегическій, а политическій вопросъ, надо понимать, что для успѣха народнаго возстанія мало умѣющихъ драться боевиковъ...

Я предлагаю снять съ очереди поправку Ивановскаго.

Ивановскій. Я съ ужасомъ внималъ рѣчи т. Мартынова. Что я слышалъ? Какъ!? Я съ Гапономъ и с.-р. предполагаю уничтожить с.-д. партію! Ничего подобнаго. Наоборотъ, по сравненію съ расплывчатымъ проектомъ вашей резолюціи, я съуживаю боевыя задачи партіи, я придаю имъ конкретное и относительно узкое содержаніе. Я только предлагаю опредѣленный способъ создать и подготовить боевыя дружины.

Поправка Ивановскаго отклоняется 43 противъ 29.

Ярославскій вноситъ письменную поправку, предлагая формулировать весь пунктъ слѣд. образомъ:

«партія, какъ организація, должна организовать боевыя дружины, которыя были бы способны внести иниціативу и планомѣрность въ повстанческую борьбу, организовать штатъ военныхъ инструкторовъ, распространить среди членовъ партіи хотя бы элементарныя военно-техническія свѣдѣнія и содѣйствовать вооруженію пролетаріата».

Поправка Ярославскаго отклонена.

Костровъ предлагаетъ предъ словомъ «населенія» вставить слово «революціоннаго». Поправка отклонена.

Галинъ предлагаетъ вмѣсто «населенія» сказать «пролетаріатъ»

Поправка отклонена.

Волковъ предлагаетъ замѣнить слова «вооруженію населенія»— словами «самовооруженію населенія».

Поправка принята большинствомъ голосовъ.

Винтеръ предлагаетъ вмѣсто словъ «первые акты повстанческой борьбы» сказать «въ борьбу возставшаго народа». Предложеніе отклонено.

Галинъ предлагаетъ вмѣсто словъ «въ первые акты повстанческой борьбы» сказать «въ повстанческую борьбу». Поправка принята большинствомъ 44 противъ 23.

Кирилловъ предлагаетъ исключить окончаніе пункта 6. начиная со словъ: «и должна ограничить свои задачи».

Предложеніе отвергнуто.

Злокинъ предлагаетъ вмѣсто словъ «партія не можетъ принимать на себя и т. д.» сказать: «партія должна поставить своею задачею содѣйствіе вооруженію пролетаріата».

Предложеніе отклонено большинствомъ 43 гол.

Новосѣдскій предлагаетъ вмѣсто «должна ограничить свои задачи» сказать и однако, должна и т. д.

Предложеніе отклоняется.

Винтеръ предлагаетъ слова «не можетъ принимать»—«никогда не принимала». Предложеніе отклоняется.

Затѣмъ онъ же предлагаетъ вмѣсто «населенія» сказать «передовыхъ слоевъ пролетаріата».

Предложеніе отклоняется.

Ставится на баллотировку пунктъ Б въ цѣломъ и принимается большинствомъ 54 противъ 16.

Читается пунктъ В.

Антоновъ и Данъ вносятъ письменное предложеніе исключить конецъ, начиная со словъ «чѣмъ бы такія попытки...»

Предложеніе принимается 62 голосами противъ 6.

Васильевъ предлагаетъ выкинуть весь этотъ пунктъ.

Предложеніе отклонено 49 противъ 22.

Данъ предлагаетъ слова «при неблагопріятныхъ условіяхъ» замѣнить словомъ «преждевременно».

Предложеніе отклонено.

Кладинъ предлагаетъ оставить слова: «чѣмъ бы такія попытки вызвались». Принято большинствомъ 35 противъ 28.

Пунктъ въ цѣломъ принимается большинствомъ 54 противъ 8.

Читается пунктъ Г. (См. приложеніе).

Морвъ предлагаетъ совершенно выбросить.

Предложеніе отклоняется большинствомъ противъ 10.

Ивановскій вноситъ свою поправку къ пункту Г (см. выше). Къ поправкѣ присоединяются т. т. Молчановъ, Ярославскій, Лаврентьевъ, Сакареловъ, Александровъ.

Поправка отклоняется большинствомъ противъ 12.

Пунктъ Г въ цѣломъ принимается большинствомъ голосовъ.

Читается послѣдній 2 абзацъ резолюціи.

Лаврентьевъ предлагаетъ вмѣсто словъ «и организаціонную дѣятельность» сказать «и организаціонно-боевую дѣятельность».

Поправка отклонена.

Михайловъ предлагаетъ исключить окончаніе, начиная со словъ: «которымъ съѣздъ»...

Предложеніе отклоняется.

Два послѣдніе абзаца въ цѣломъ приняты.

Резолюція о вооруженномъ возстаніи принимается, въ цѣломъ, большинствомъ 55 противъ 17.

Съѣздъ переходитъ къ обсужденію резолюціи о партизанскихъ дѣйствіяхъ.

Черевашинъ. Представляя съѣзду проектъ резолюціи по поводу «партизанскихъ дѣйствій», я долженъ заявить, что работы комиссіи по этому вопросу весьма упростилась, такъ какъ товарищи изъ «большинства» пришли къ соглашенію съ нами. Они настаиваютъ только на исключеніи послѣдняго пункта резолюціи и, при этомъ, нѣкоторыя частичныя поправки.

Предсѣдатель предлагаетъ первоначально принять за основу проектъ до послѣдняго пункта.

Орловскій. Отъ имени „большевистской“ части комиссіи я вношу слѣдующія поправки:

1) исключить часть резолюціи отъ словъ: «вакханаліи воровства и разбоя»... до словъ «съѣздъ постановляетъ».

2) послѣ словъ: «правительственныхъ учрежденій» измѣнить текстъ слѣдующимъ образомъ: «могутъ быть конфискуемы не иначе, какъ по постановленіямъ мѣстныхъ или центральныхъ организацій партіи, сообразуясь съ конкретными условіями борьбы противъ правительства и контръ-революціи и съ настроеніемъ народныхъ массъ въ данной мѣстности, при условіяхъ самой строгой и возможно широкой отчетности въ израсходованіи денегъ».

Воробьевъ. Я предлагаю исключить изъ резолюціи весь спорный текстъ.

Предложеніе отклонено.

Акимскій. Я рѣшительно высказываюсь какъ противъ исключенія этого пункта, такъ и противъ тѣхъ льготныхъ условій, которыя желаетъ установить т. Орловскій. Какимъ путемъ наши организаціи могутъ опредѣлить сочувствіе населенія конфискаціи, когда эти конфискаціи производятся тайно? Затѣмъ, контроль партіи надъ подобными актами, по самымъ условіямъ ихъ совершенія, явно невозможенъ. Предоставляя нашимъ боевымъ дружинамъ право вылазокъ, мы толкаемъ ихъ на очень скользкій путь, на которомъ легко впасть въ анархизмъ и даже хищничество.

Либеръ. Я вполнѣ согласенъ съ т. Акимскимъ. Нельзя обойти этотъ вопросъ молчаніемъ. Съѣздъ долженъ самымъ энергичнымъ образомъ осудить конфискаціи, такъ какъ развитіе «партизанскихъ дѣйствій» можетъ дискредитировать партію. Конфискація возбуждаетъ вражду населенія къ революціонерамъ. Кромѣ того, всѣ эти партизанскія выступленія дезорганизуютъ не правительство, а нашу собственную партію.

Мартыновъ. Я наблюдалъ «партизанскія выступленія» въ то время, какъ я работалъ еще въ рядахъ «Народной Воли». Ихъ дезорганизующее и деморализующее значеніе несомнѣнно. Они, въ извѣстной степени ускорили разложеніе народовольчества. Кромѣ того, партизанскія выступленія не играютъ никакой роли въ подготовкѣ побѣды возстанія. Успѣхъ возстанія гораздо болѣе обезпечивается сочувствіемъ широкихъ слоевъ населенія, чѣмъ тѣмъ навыкомъ, который пріобрѣтаютъ «боевики» въ партизанскихъ выступленіяхъ. Мы даже подрываемъ успѣхъ возстанія, поскольку различными экспропріаціями отталкиваемъ отъ себя населеніе. Я предлагаю оставить пунктъ такъ, какъ онъ есть.

Винтеръ. Я ничего не имѣю противъ того, чтобы съѣздъ высказался противъ конфискаціи денегъ въ самой рѣшительной формѣ, даже съ угрозой исключенія изъ партіи за подобныя дѣянія. Но предлагаемая редакція этого пункта двусмысленна, я настаиваю на болѣе точной формулировкѣ.

Данъ. Предлагаю, въ виду важности достигнуть возможнаго единогласія по этому вопросу, раздѣлить резолюцію на двѣ части: 1) до пункта г) и 2) отъ пункта г) до конца и голосовать каждую часть отдѣльно.

Предложеніе принято.

Ставится на голоса поправка Орловскаго.

За—33. Противъ—34; при перебаллотировкѣ за—40, противъ—43.

Лядовъ. Предлагаю голосовать резолюцію по пунктамъ.

Предложеніе отклонено.

Титовъ. Предлагаю голосовать пункты о конфискаціи частной собственности а, б, в особо. Отклонено.

Ставится на голосованіе первая часть резолюціи до пункта г.

За—64; противъ—4; воздержалось—20.

Матвѣевъ. Я все-таки предлагаю проголосовать особо пункты а

и б) относительно частной собственности, чтобы показать, что эти пункты съѣздъ принимаетъ единогласно.

Предложеніе принято. Голосуются пункты а и б и принимаются всѣми при 2 воздержавшихся.

Читается пунктъ г.

Вносится поправка Бострова и Струмилина: «вмѣсто революціоннаго крестьянства» сказать «органовъ революціонной власти».

Поправка принята.

Резолюція въ цѣломъ принята.

Вносится резолюція объ отношеніи Р. С. Д. Р. П. къ профессіональнымъ союзамъ.

Председатель. Я долженъ заявить, что предлагаемый проектъ принятъ комиссіей единогласно.

Съѣздъ рѣшаетъ баллотировать проектъ безъ преній.

Резолюція принята.

ЗАСѢДАНІЕ ЗАКРЫВАЕТСЯ.

ЗАСѢДАНІЕ 24-ое.

Председательствуетъ Ленинъ.

Председатель. На очереди вопросъ объ объединеніи съ національными организаціями. Предоставляю слово докладчику комиссіи.

Литвиновъ. Комиссія по вопросу объ объединеніи съ національными с.-д. орг. выработала проектъ объединенія съ 3 с. д. партіями: С. Д. П. и Л., Л. С. Д. Р. П. и Бундомъ, при чемъ первые два проекта, именно объединенія съ С. Д. П. и Л. и съ Л. С. Д. Р. П. приняты комиссіей и О. Ц. К. единогласно, и къ этимъ проектамъ присоединились делегаты соотвѣтственныхъ національныхъ партій, что же касается проекта объединенія съ Бундомъ, въ комиссіи произошло разногласіе, и часть комиссіи осталась при особомъ мнѣніи. Въ виду этого комиссія предлагаетъ такой порядокъ доклада: сначала по вопросу объ объединеніи съ С. Д. П. и Л., такъ какъ делегація С. Д. П. и Л. имѣетъ полномочіе сейчасъ же объявить о вступленіи польской с. д. въ Р. С. Д. Р. П. Затѣмъ предлагаю обсудить вопросъ о сліяніи съ Л. С. Д. Р. П. Делегаты этой партіи не имѣютъ такихъ полномочій, какъ польскіе делегаты, и для утвержденія договора необходимъ съѣздъ Л. С. Д. Р. П. Что касается Бунда, то въ виду разногласія въ комиссіи докладчикомъ выступитъ т. Матвѣевъ, я же выскажу по этому вопросу свое особое мнѣніе. Комиссія предлагаетъ С. предоставить послѣ докладчиковъ слово т. Либеру. Вопросъ о сліяніи съ С. Д. П. и Л. и Л. С. Д. П. не потребуетъ много времени, т. к. условія сліянія приняты единогласно комиссіей и О. Ц. К. Что же касается Бунда, то комиссія предлагаетъ, въ виду возникшихъ разногласій, дать докладчикамъ по 20 минутъ.

Предсѣдатель. Прошу высказаться теперь исключительно по вопросу о порядкѣ обсужденія.

Либеръ. Я думаю, т.т., что болѣе цѣлесообразно именно въ виду мотивовъ, указанныхъ т. Литвиновымъ, прежде заняться проектомъ о сліяніи съ Бундомъ. Т. Литвиновъ сказалъ, что вопросъ о сліяніи съ Л. С. Д. Р. П. и С. Д. П. и Л. въ комиссіи разногласій не вызвалъ, и нужно полагать, что такихъ разногласій не будетъ и на С. По вопросу же о сліяніи съ Бундомъ тов. Литвиновъ справедливо предвидитъ особыя трудности. Поэтому предлагаю заняться въ первую очередь вопросомъ о Бундѣ, какъ болѣе труднымъ.

Тріадзе. Я предлагаю сначала покончить вопросъ о сліяніи съ латышской и польской партіей, а потомъ перейти къ вопросу о Бундѣ.

Петрунинъ. Я стою за порядокъ обсужденія, предложенный комиссіей, такъ какъ послѣ обсужденія договора съ С. Д. П. и Л. С. Д. Р. П. мы будемъ имѣть обширный матеріалъ, пользуясь которымъ намъ легче будетъ разобраться въ вопросѣ о Бундѣ.

Предсѣдатель. Пренія закрыты. Ставлю на голосованіе вопросъ о порядкѣ обсужденія. Кто за порядокъ, намѣченный комиссіей?

(Принимается порядокъ, предложенный комиссіей).

Литвиновъ. Мой докладъ сведется къ прочтенію проекта условій сліянія съ С. Д. П. и Л. Какъ увидите, въ основу этого проекта положенъ тотъ организаціонный принципъ, котораго Р. С. Д. придерживалась со времени 2-го съѣзда, а именно принципъ территоріальной автономіи. (Читаетъ проектъ). Затѣмъ делегаціей С. Д. П. и Л. или, вѣрнѣе, комиссіей и О. Ц. К. вносится слѣдующее предложеніе съѣзду: «Комиссія по вопросу объ объединеніи съ національными с.-д. партіями и О. Ц. К. вносятъ на С. предложеніе о принятіи признанія автономіи Польши». Пожелаетъ ли собраніе, чтобы я далъ объясненія по каждому пункту въ отдѣльности, или же оно рѣшитъ, не обсуждая, утвердить работы комиссіи.

Предсѣдатель. Угодно ли С., чтобы докладчикъ далъ, кромѣ прочитаннаго текста, нѣкоторыя болѣе подробныя объясненія?

(За—33; противъ—12).

Предсѣдатель. Итакъ, съѣздъ выразилъ желаніе выслушать докладъ.

Литвиновъ. Я думаю, что I пунктъ не требуетъ особыхъ разъясненій, онъ говоритъ только о томъ, что польская с.-д. есть «территоріальная орг. росс. партіи» и, разумѣется, ведетъ работу среди пролетаріата всѣхъ національностей, живущихъ на данной территоріи. Я остановлюсь на первомъ примѣчаніи: «Соціалистическія орг. Польши могутъ войти въ составъ Р. С. Д. Р. П. лишь путемъ вступленія ихъ въ составъ С. Д. П. и Л. Соглашенія постоянныя или временныя между такими организаціями и Р. С. Д. Р. П. заключаются лишь въ согласіи

съ С. Д. П. и Л.» Этотъ пунктъ становится понятнымъ, если принять во вниманіе, что С. Д. П. и Л. послѣ вступленія въ П. становится частью Р. С. Д. Р. П. Разумѣется, что с.-д. орг., работающія въ Польшѣ и Литвѣ, разъ онѣ пожелаютъ вступить въ Р. С. Д. Р. П., могутъ сдѣлать это, лишь вступивъ въ ту часть П., которая является представителемъ ея для Польши и Литвы. Въ районѣ дѣятельности С. Д. П. и Л. дѣйствуетъ, напримѣръ, П. П. С.,—Р. С. Д. Р. П. никогда не вступитъ съ ней въ соглашеніе помимо С. Д. П. и Л.

2-ое примѣчаніе, касающееся отношеній къ Бунду: «Отношеніе С. Д. П. и Л. къ Бунду устанавливается въ согласіи съ Р. С. Д. Р. П. Въ предѣлахъ этого общаго отношенія опредѣленіе конкретныхъ случаевъ совмѣстнаго выступленія на мѣстахъ предоставляется С. Д. П. и Л.». Я сдѣлаю слѣдующее поясненіе: каждая не только областная, но даже мѣстная орг. П. пользуется автономіей и имѣетъ право вступать въ тѣ или иныя соглашенія съ другой орг. въ предѣлахъ директивъ С. и Ц. К. Что касается Бунда, то онъ въ настоящее время ведетъ переговоры съ Р. С. Д. въ цѣломъ, относительно объединенія. Этотъ вопросъ можетъ быть рѣшенъ не какой-нибудь одной орг., а всей П., такъ какъ касается всей П. въ цѣломъ: районъ дѣятельности Бунда превосходитъ районъ дѣятельности другихъ партій: Бундъ имѣется въ Прибалтійскомъ и въ Латышскомъ краѣ, и въ Польшѣ, и на югѣ. Очевидно, что, если дѣло касается Бунда, то это вопросъ общепартійный и долженъ обсуждаться всей партіей. Пунктъ 2-ой говоритъ: «Вопросъ о сохраненіи Литвы въ районѣ дѣятельности С. Д. П. и Л. рѣшается Ц. К. Р. С. Д. Р. П. и Главн. Правленіемъ С. Д. П. и Л., при участіи всѣхъ тѣхъ мѣстныхъ орг., которыя заинтересованы въ этомъ вопросѣ».

Дѣло обстоитъ слѣдующимъ образомъ: та орг., о которой я сейчасъ говорю, называется С. Д. П. и Л.; относительно того, чтобы объединить въ одну территорію Польшу и Литву, въ коммиссіи поднялся вопросъ, цѣлесообразно ли это. Дѣло въ томъ, что развитіе производительныхъ силъ въ Польшѣ далеко не такое, какъ въ Литвѣ. Литва примыкаетъ скорѣе къ Бѣлоруссіи, чѣмъ къ Польшѣ: объединить въ одну территорію 2 различныя области можетъ быть дѣломъ нецѣлесообразнымъ, но разрѣшить этого вопроса здѣсь невозможно, лучше всего его рѣшить на мѣстахъ. Поэтому коммисія и О. Ц. К., и делегація нашли такой выходъ: рѣшить этотъ вопросъ Ц. К-мъ П. совмѣстно съ Главнымъ Управленіемъ С. Д. П. и Л. при ближайшемъ участіи всѣхъ тѣхъ орг., которыя въ этомъ вопросѣ непосредственно заинтересованы, т. е. Виленскаго к., Двинскаго к. и орг. С. Д. П. и Л. я работающихъ въ этомъ же районѣ (Бѣлостокск., Виленск.). При ихъ ближайшемъ участіи вопросъ будетъ рѣшенъ.

Ларинъ. А какъ быть въ случаѣ разногласія между Ц. К. и Главн. Правленіемъ.

Литвиновъ. Разногласія быть не должно, такъ какъ вопросъ рѣшаетъ вѣдь общепартійный Ц. К. Перехожу къ 3-му пункту: «Въ районѣ своей дѣятельности С. Д. П. и Л. самостоятельно разрѣшаетъ всѣ во-

просы, касающіеся способовъ агитаціи и формъ организаціи, а также опредѣляетъ свои отношенія къ другимъ партіямъ, дѣйствующимъ лишь на той же территоріи».

Я думаю, что этотъ пунктъ не требуетъ особыхъ разъясненій: онъ выражаетъ только то, что С. Д. П. и Л. есть автономная территоріальная организація. 4-й пунктъ: «С. Д. П. и Л. имѣетъ свои съѣзды». Я думаю, что этотъ пунктъ также не требуетъ поясненій, ибо всѣ наши областныя орг. имѣютъ свои съѣзды. 5-й пунктъ: «С. Д. П. и Л. сохраняетъ въ предѣлахъ своей дѣятельности право самостоятельнаго разрѣшенія вопроса объ отношеніи къ профессіальнымъ союзамъ».

Предсѣдатель. Предложено измѣненіе этого пункта такимъ образомъ: «разрѣшенія вопроса объ отношеніи профессіональныхъ союзовъ къ партійной организаціи».

Степанъ. По этому поводу я могу сказать слѣдующее: С. Д. П. и Л. стояла на точкѣ зрѣнія организаціи партійныхъ профессіональныхъ союзовъ; такихъ союзовъ с.-д. образовала значительное количество въ предѣлахъ Польши и Литвы. Этотъ вопросъ для С. Д. П. и Л. несомнѣнно вопросъ жизни, и С. Д. П. и Л., вступая въ соглашеніе съ П. должна опредѣлить желательное отношеніе профессіональныхъ союзовъ къ организаціи въ районѣ ея дѣятельности. Это право было оставлено за нею. Это будетъ, конечно, только до слѣдующаго съѣзда. Какъ видно изъ 6-го пункта, С. Д. П. и Л. участвуетъ, какъ и всѣ другія орг., на всѣхъ партійныхъ съѣздахъ и, разумѣется, всѣ рѣшенія общепартійныхъ съѣздовъ будутъ тогда обязательны и для С. Д. П. и Л., но пока она только объединяется съ нами, и такъ какъ вопросъ о профессіональныхъ союзахъ имѣетъ для нея большое жизненное значеніе, С. Д. П. и Л. выставила требованіе сохраненія за нею права самостоятельно рѣшить этотъ вопросъ.

6-й пунктъ: «С. Д. П. и Л. участвуетъ въ общепартійныхъ съѣздахъ на основаніяхъ, одинаковыхъ со всѣми орг. Р. С. Д. Р. П.» Это означаетъ, что делегаты С. Д. П. и Л. участвуютъ на съѣздахъ съ такими же правами и обязанностями, какъ и делегаты всей П.

7-й пунктъ: «Въ составъ редакціи Ц. О. входитъ членъ С. Д. П. и Л., который на правахъ, одинаковыхъ съ другими редакторами, принимаетъ участіе въ общередакціонной работѣ и руководитъ польскимъ отдѣломъ». Я думаю, это слишкомъ понятно, т. к. польскій отдѣлъ будетъ существовать.

Пунктъ 8-й: «С. Д. П. и Л. сохраняетъ самостоятельное представительство на международныхъ соціалистическихъ конгрессахъ и въ международномъ соціалистическомъ бюро, пока Польша на конгрессахъ составляетъ самостоятельную секцію». Это необходимо было признать по той причинѣ, что если бы С. Д. П. и Л. отказалась отъ этого, то единственнымъ представителемъ польскаго пролетаріата на международномъ конгрессѣ и въ бюро являлась бы П. П. С., а это, конечно, крайне нежелательно.

Пунктъ 9-й: «С. Д. П. и Л. сохраняетъ свое названіе въ качествѣ подзаголовка къ Р. С. Д. П.» Это значитъ, что всѣ изданія С. Д. П. и Л. будутъ выходить съ двойнымъ заголовкомъ.

10-й пунктъ: «На всѣхъ междупартійныхъ конференціяхъ, въ которыхъ принимаетъ участіе какая-нибудь изъ партій, работающихъ въ Польшѣ, обязательно участіе, на ряду съ представителями Р. С. Д. Р. П. въ цѣломъ, особыхъ представителей, на равныхъ правахъ, отъ С. Д. П. и Л.»—Это касается тѣхъ междупартійныхъ конференцій, на которыя будутъ приглашаемы и другія партіи, работающія въ Польшѣ. Предположимъ, напримѣръ, конференцію, на которой будетъ представлена П. П. С.; очевидно, что вопросъ о соглашеніи съ П. П. С. ближайшимъ образомъ касается С. Д. П. и Л., и въ такихъ случаяхъ необходимо и ея присутствіе на конференціи. Вотъ всѣ 10 пунктовъ; я еще разъ напомню собранію, что делегація С. Д. П. и Л. имѣетъ полномочіе, въ случаѣ утвержденія этого проекта съѣздомъ, сейчасъ же заявить о своемъ вступленіи въ Р. С. Д. Р. П., и еще разъ повторяю, что комиссія и О. Ц. К. вносятъ предложеніе о признаніи автономіи Польши.

Предсѣдатель. Кто проситъ слова по поводу доклада Литвинова?

Ларинъ. Изъ словъ докладчика для меня выяснилось, и по моему это надо внести въ договоръ, что въ вопросѣ о Литвѣ рѣшающій голосъ принадлежитъ Ц. К.

Винтеръ. Это не вѣрно. Рѣшающій голосъ по данному вопросу принадлежитъ не Ц. К., а конференціи изъ мѣстныхъ с.-д. организацій, которыя работаютъ въ этомъ районѣ. Ц. К. принадлежитъ рѣшеніе вопроса о составѣ этой конференціи мѣстныхъ с.-д. организацій.

Ларинъ. Предусмотрѣно ли, что представитель С. Д. П. и Л. входитъ въ Ц. К.?

Литвиновъ Требованіе это не было предъявлено.

Ларинъ. А какъ обстоитъ дѣло съ особымъ учредительнымъ собраніемъ и автономіей для Польши?

Варшавскій. Вопросъ объ учр. собраніи снятъ съ очереди.

Литвиновъ. Указываю, что С. Д. П. и Л. участвуетъ на съѣздахъ съ условіемъ подчиняться всѣмъ рѣшеніямъ съѣзда, но что С. Д. П. и Л. сохраняетъ самостоятельность въ вопросахъ о строеніи организаціи, и распредѣленіи силъ согласно мѣстнымъ условіямъ.

Ларинъ. А въ политическомъ смыслѣ?

Литвиновъ По всѣмъ вопросамъ всѣ постановленія съѣзда обязательны.

Картвеловъ. Въ одномъ изъ пунктовъ соглашенія говорится о самостоятельности С. Д. П. и Л. Я просилъ бы разъяснить, какими предѣлами ограничивается эта самостоятельность.

Литвиновъ. Я указалъ уже на то, что С. Д. П. и Л. участвуетъ на общепартійныхъ съѣздахъ, подчиняется всѣмъ рѣшеніямъ П. и директивамъ Ц. К., которыя обязательны для С. Д. П. и Л., какъ и для другихъ орг. Въ предѣлахъ же общепартійныхъ директивъ С. Д. П. и Л.

сохраняетъ полную самостоятельность по вопросу о способахъ агитаціи и о формахъ пропаганды.

Картвеловъ. Вопросъ о профессіональныхъ союзахъ важенъ и нужно выяснить, навсегда ли онъ останется въ томъ видѣ, какъ о немъ заявлено было въ договорѣ, или временно?

Литвиновъ. Оговорка о профессіональныхъ союзахъ лишь временная.

Новосѣдскій. Я долженъ указать на въ высшей степени существенный пунктъ; на ту исторію, которой сопровождалось объединеніе съ С. Д. П. и Л. Впервые этотъ вопросъ возникъ въ Вильнѣ, тамъ между прочимъ расхожденіе обнаружилось очень серьезно; орг. С. Д. П. и Л. отказались отъ требованій, которыя считалъ необходимымъ Виленскій Комитетъ, именно, чтобы Литва была выдѣлена въ особую орг. и отдѣлилась отъ Польши. Я считалъ бы необходимымъ, чтобы пунктъ 2 былъ формулированъ нѣсколько болѣе точно, чтобы было ясно сказано, что рѣшеніе конференціи по этому вопросу обязательно. необходимо поставить условіемъ, чтобы Литва была выдѣлена изъ состава Польши и вошла въ соотвѣтственную областную организацію. Вмѣстѣ съ этимъ мѣняется и пунктъ 9. Рѣшеніе этихъ 2 вопросовъ, которые. по крайней мѣрѣ по мнѣнію мѣстныхъ организацій, считаются существенными, необходимо ясно формулировать, болѣе ясно, чѣмъ въ пунктѣ 2-мъ. Т. Литвиновъ говорилъ, что этотъ вопросъ будетъ рѣшать Ц. К., а т. Винтеръ—что конференція, какъ будетъ рѣшать конференція—это неясно. Вѣдь въ ея основу можетъ быть положено либо представительство организацій, либо представительство организованныхъ рабочихъ. А вѣдь это не одно и то же. Какъ будетъ составляться конференція, неизвѣстно. Я выражаю мнѣніе, что необходимо п. 2 формулировать болѣе точно, чтобы было ясно сказано, кто будетъ рѣшать вопросъ о вхожденіи Литвы въ организацію Польши или о вхожденіи ея въ другую организацію.

Островскій. Не можетъ быть такого случая, какіе были до сихъ поръ просто потому, что С. Д. П. и Л. есть территоріальная организація и въ предѣлахъ ея территоріи будутъ только данныя орг. на мѣстахъ; параллельныя мѣстныя орг. сольются. Что касается конференцій, то онѣ будутъ составляться въ общемъ соотвѣтствіи съ числомъ организованныхъ рабочихъ.

Антоновъ. Здѣсь говорится, что польская С. Д. есть территоріальная орг. На сколько мнѣ извѣстно въ Польшѣ имѣются также и евреи; какое же будетъ отношеніе къ Бунду послѣ принятія этого пункта? С. Д. П. и Л. какъ будто является органомъ, который объединяетъ всѣ орг.; выходитъ, что Бундъ сливается съ П. и что представителемъ всей П. для этого края является С. Д. П. и Л.

Я хотѣлъ бы, чтобы по второму примѣчанію къ 1-му пункту были даны болѣе конкретныя бъясненія: на какихъ условіяхъ войдетъ польская часть Бунда въ П., должна ли она для этого слиться съ С. Д. П. и Л.?

Доманскій. Названіе С. Д. П. и Л. не можетъ быть отмѣнено

конференціей; наше названіе С. Д. П. и Л. опредѣляется тѣмъ, что мы работаемъ, напр.. въ Бѣлостокѣ, а Бѣлостокъ также принадлежитъ къ Литвѣ. Правда, что въ Вильнѣ у насъ было много споровъ, но теперь этого не будетъ, такъ какъ этотъ вопросъ лучше всего разрѣшенъ договоромъ. Что касается профессіональныхъ союзовъ, то само собою понятно, что всѣ рѣшенія, которыя съѣздъ принимаетъ здѣсь, можно отмѣнить на слѣдующемъ съѣздѣ. Что касается отношенія нашей организаціи къ пролетаріату другихъ національностей, то дѣло идетъ не только объ еврейскомъ пролетаріатѣ, но и о пролетаріатѣ нѣмецкомъ, который въ очень большомъ количествѣ имѣется въ Польшѣ, особенно въ Лодзи; кромѣ того, въ Польшѣ имѣется не мало и русскихъ (напр., солдаты). Отношеніе С. Д. П. и Л. къ Бунду разрѣшится тогда, когда съѣздъ рѣшитъ вопросъ относительно Бунда Что касается нашей организаціи, она работаетъ и среди еврейскаго пролетаріата. Конечно, работа ничтожная, но она все таки ведется.

Либеръ. Я, тт., хочу обратить ваше вниманіе на тотъ пунктъ, который вызоветъ болѣе всего спора,—это то, что всякая организація, работающая на территоріи Польши, можетъ входить въ составъ П. лишь черезъ посредство С. Д. П. и Л. Слова С. Д. П и Л. имѣютъ двоякое значеніе: 1) что это та часть партіи, которая работаетъ въ Польшѣ и Литвѣ: 2) что это опредѣленная конкретная организація. Если вы поймете въ послѣднемъ смыслѣ, то Бундъ, какъ организація, работающая на той же территоріи, и, кстати сказать, очень крупная организація, должна, по смыслу пункта, войти въ Р. С. Д. Р. П. черезъ С. Д. П. и Л. Слѣдуетъ формулировать болѣе точно. Напримѣръ: всѣ организаціи, работающія въ данномъ районѣ, образуютъ одну территоріальную организацію, которую и можно назвать С. Д. П. и Л.

Варшавскій. Я считаю своимъ долгомъ напомнить товарищамъ, что въ прежнемъ проектѣ соглашенія *) С. Д. П. и Л. съ Р. С. Д. Р. П. прямо сказано: «всѣ польскія организаціи, работающія на данной территоріи». значитъ тамъ было сдѣлано прямо исключеніе для «Бунда». Но теперь члены коммиссіи и О. Ц. К. предпочли слово «польскія» выпустить. Тогда мы обратили ихъ вниманіе на то, что же будетъ съ Бундомъ, возможно будетъ такое толкованіе, которое изложено было т. Либеромъ. Но въ этомъ отношеніи абсолютно ничего не измѣнилось: этотъ проектъ формально не касается Бунда и отношеніе Бунда къ С. Д. П. и Л. опредѣлится только отношеніемъ его ко всей партіи.

Литвиновъ. Я вполнѣ присоединяюсь къ т. Варшавскому и напоминаю съѣзду то примѣчаніе, которое я уже читалъ. Очевидно, по отношенію къ Бунду долженъ быть выработанъ особый модусъ. Я хочу замѣтить т. Новосѣдскому, что вопросъ о томъ, отойдетъ ли Вильна и Бѣлостокъ къ Польшѣ или Литвѣ, останется ли въ Р. С. Д. или вой-

*) Рѣчь идетъ о проектѣ соглашенія, выработанномъ О. Ц. К. и Гл. Правл. С. Д. П. и Л.

деть въ С. Д. П. и Л., рѣшить въ комиссіи совершенно невозможно. На съѣздѣ этого также нельзя рѣшить. Этотъ вопросъ могутъ разрѣшить центральныя учрежденія Р. С. Д. Р. П. и С. Д. П. и Л. въ согласіи съ мѣстными организаціями, которыя въ этомъ заинтересованы.

Предсѣдатель. Итакъ, заключительное слово докладчика кончено; приступимъ къ голосованію. Кто за то, чтобы утвердить докладъ комиссіи о сліяніи съ С. Д. П. и Л. поднимаетъ руку—большинство. Кто противъ—никто. Воздержавшихся—4. Утверждено единогласно при 4 воздержавшихся. Теперь, значитъ, условія сліянія утверждены, я спрашиваю, есть ли поправки и дополненія.

Ларинъ. Я предлагаю слѣдующее: устранить фразу о томъ, что въ соглашеніе, временное или постоянное, съ другими партіями, работающими въ Польшѣ Р. С. Д. можетъ вступить только въ согласіи съ С. Д. П. и Л. Я предлагаю выбросить это мѣсто.

Предсѣдатель. Итакъ, тов. Ларинъ предлагаетъ устранить 2-ю часть 1-го примѣчанія.

Винтеръ. Я противъ этой поправки, предлагаемая формулировка не настолько категорическая, чтобы стѣсняла дѣятельность Р. С. Д. Р. П. Здѣсь сказано: въ согласіи; это значитъ, что нашъ Ц. К. снесется съ Главн. Управленіемъ С. Д. П. и Л.; если не будетъ достигнуто соглашенія, то нашъ Ц. К. сохраняетъ за собою право дѣйствовать самостоятельно. Для партіи этотъ пунктъ не представляетъ никакой опасности; я высказываюсь противъ этой поправки. Если мы будемъ вносить поправки къ отдѣльнымъ пунктамъ, мы затянемъ дѣло до безконечности, потому что придется вести еще переговоры съ делегаціей Польши, которая имѣетъ инструкцію отъ Главн. Правл., и я не предвижу конца. Я предложилъ бы вотировать этотъ проектъ въ цѣломъ; объявить торжественно, что С. Д. П. и Л. вошла уже въ Р. С. Д., а подробности оставить па послѣ.

Предсѣдатель. У меня больше ораторовъ по этому вопросу нѣтъ. Ставится на голоса поправка Ларина.

Внесено предложеніе о закрытіи преній; вы этимъ лишаете слова внесшаго поправку Ларина.

Большинствомъ пренія закрываются.

Шаровъ проситъ поставить на голосованіе предложеніе Винтера.

Предсѣдатель. Предложенія т. Винтера у меня нѣтъ.

Винтеръ. Съ закрытіемъ списка ораторовъ мое предложеніе дѣлается лишнимъ.

Предсѣдатель. Кто за поправку Ларина!

(Замѣчаніе: Весь Кавказъ).

Брагинъ (вскакиваетъ). Что такое—весь Кавказъ за Ларина?

(Большинствомъ противъ 9 поправка отвергнута).

Предсѣдатель. Кто вноситъ еще поправку.

Ларинъ. Вношу поправку къ пункту 2-му: рѣшающій голосъ принадлежитъ общепартійному Ц. К. Я считаю совершенно непозволитель-

нымъ такое отношеніе къ вопросу объ объединеніи, которое у насъ только что проявилось; я считаю, что такіе вопросы должны рѣшаться не только красивыми словами и красивыми фразами, а должны разсматриваться болѣе добросовѣстно. По отношенію къ этимъ обѣимъ с.-д. организаціямъ я думаю, что выставлять въ условіи пункты неясно, это—создавать почву для самыхъ большихъ разногласій. Я предлагаю къ моей 2-й поправкѣ отнестись болѣе добросовѣстно и серьезно.

Варшавскій. Въ этомъ договорѣ нѣтъ ни одного красиваго слова, а только дѣловыя (голоса: вѣрно, вѣрно!!) Такіе сложные практическіе вопросы, какъ то: кому работать, гдѣ образовать центральный пунктъ, имѣютъ важное значеніе для практиковъ: здѣсь должно быть предоставлено слово мѣстнымъ организаціямъ. Рѣшать этотъ вопросъ на съѣздѣ—это и будутъ красивыя слова, а дѣловымъ является разрѣшеніе его заинтересованными организаціями.

(Поправка Ларина отвергнута большинствомъ противъ 10)

Председатель. Больше поправокъ нѣтъ. и я ставлю окончательно на голоса проектъ сліянія, который вы слышали.

(Принятъ единогласно при 7 воздержавшихся).

(Аплодисменты).

Варшавскій. Я думаю, вы позволите мнѣ сказать нѣсколько словъ о значеніи, которое мы придаемъ настоящему акту. Дѣло въ томъ, что, собственно говоря, то, что мы теперь здѣсь сдѣлали, есть чистѣйшая формальность, ибо, какъ я разъ уже имѣлъ случай говорить, мы на самомъ дѣлѣ, а не на фразахъ, были до сихъ поръ въ одномъ лагерѣ и вели одну общую борьбу, это до такой степени вѣрно, что никто изъ массовыхъ рабочихъ въ нашемъ краѣ не сомнѣвается въ томъ, что мы составляемъ часть россійской партіи и не замѣчаетъ, что это формально не вѣрно, съ другой стороны, если пролетаріатъ Польши—сознательный пролетаріатъ Польши—до сихъ поръ чувствовалъ себя, какъ часть обще-русскаго рабочаго класса, какъ часть единой арміи, то, съ другой стороны, мы имѣли такой крупный политическій фактъ, какъ выступленіе петербургскаго пролетаріата въ защиту пролетаріата Польши по поводу безобразій, которыя дѣлались у насъ, по поводу военнаго положенія. Это были историческіе факты, которые сразу показали, что разъединить революціонную борьбу Польши и Россіи на 2 части, на польскую и русскую, какъ это хотѣли у насъ, чтобы націю русскую натравить на націю польскую, благодаря выступленію пролетаріата Петербурга, оказалось невозможнымъ. Выступленіе пролетаріата показало, что русскіе рабочіе точно такъ же считаютъ себя въ одномъ лагерѣ съ нами, какъ польскіе. Это и означаетъ тотъ договоръ, который мы только что заключили.

(Шумныя аплодисменты).

Председатель. Я думаю, что выражу этимъ волю всего съѣзда, если заявлю отъ имени р. с. д. привѣтствіе новымъ членамъ ея и по-

желаніе, чтобы это объединеніе послужило наилучшимъ залогомъ дальнѣйшей успѣшной борьбы. (Аппладисменты).

Предсѣдатель. На очереди вопросъ объ объединеніи съ Латышской партіей. Слово имѣетъ докладчикъ комиссіи.

Литвиновъ. Сначала я прочту проектъ, затѣмъ дамъ разъясненія по пунктамъ (Читаетъ проектъ). Этотъ проектъ принятъ членами комиссіи, О. Ц. К. и делегаціей Л. С. Д. Р. П.

Я остановлюсь теперь на нѣкоторыхъ пунктахъ этого договора. Въ настоящее время та организація, о которой мы говоримъ, приметъ названіе С. Д. Латышскаго края (С. Д. Л. К.) и эта территоріальная автономная орг. будетъ вести работу среди пролетаріата всѣхъ національностей, т. е. станетъ дѣйствительно областной организаціей.

Пунктъ 1-й: «С. Д. Л. К. есть автономная территоріальная с.-д. организація, входящая въ составъ Р. С. Д. Р. П. на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) С. Д. Л. К. ведетъ работу среди пролетаріата всѣхъ національностей ея района и объединяетъ дѣятельность всѣхъ партійныхъ организацій этой области, при чемъ районъ дѣятельности, а также самое названіе этой территоріальной организаціи опредѣляется на будущемъ съѣздѣ всѣхъ объединяющихся с.-д. организацій Лат. Края».

Этотъ пунктъ ясенъ: Онъ аналогиченъ пункту относительно Литвы, принятому нами въ договорѣ съ С. Д. П. и Л. Въ настоящее время нельзя рѣшить вопроса относительно района дѣятельности Латышскаго Края: будетъ ли это только Латышскій Край, или туда войдутъ другія области. Въ зависимости отъ вопроса о территоріи находится и вопросъ о названіи. Разрѣшить этотъ вопросъ можетъ общій съѣздъ всѣхъ объединяющихся с. д. организацій Латышскаго Края.

2-ой пунктъ: «С. Д. Л. К. сохраняетъ право самостоятельнаго распоряженія всѣми дѣлами своей организаціи въ рамкахъ общепартійной программы и тактики.»

Этотъ пунктъ ясенъ.

3-й пунктъ «С. Д. Л. К. имѣетъ свои съѣзды, на которыхъ рѣшаются всѣ вопросы партійной работы края, а также избирается мѣстный партійный центръ края для руководства с.-д. работой въ этомъ краѣ. Общепартійныя предпріятія въ районѣ дѣятельности С. Д. Л. К. устраиваются съ вѣдома этой организаціи.»

По этому поводу я говорилъ относительно предыдущаго договора: рѣшительно такой же пунктъ будетъ у всѣхъ нашихъ областныхъ организацій, потому что за ними признается право устраивать съѣзды.

Пунктъ 4-й. «Мѣстныя организаціи С. Д. Л. К. строятся по принципу демократическаго централизма, съ предоставленіемъ пролетаріату отдѣльныхъ національностей права пропорціональнаго представительства во всѣхъ мѣстныхъ организаціяхъ и учрежденіяхъ партіи».

На этомъ пунктѣ я хочу нѣсколько остановиться. Онъ можетъ быть истолкованъ въ совершенно неправильномъ смыслѣ. Подразумѣвается въ немъ слѣдующее: въ интересахъ пропаганды и агитаціи дѣленіе проле-

таріата на извѣстныя національныя группы неизбѣжно; въ особенности въ городѣ Ригѣ, гдѣ имѣется пролетаріатъ русскій, латышскій, эстонскій, литовскій и еврейскій. Русскій рабочій не понимаетъ латышскаго языка и, наоборотъ, въ интересахъ постановки пропаганды и агитаціи само собою приходится разбивать пролетаріатъ, имѣющійся тамъ, по національностямъ. Кромѣ того, уже самые выборы въ организаціи приходится производить, считаясь съ этими національными группировками; только въ этомъ смыслѣ и понимался пунктъ, который я сейчасъ прочелъ.

Пунктъ 5-й: «С. Д. Л. К. участвуетъ въ общепартійныхъ съѣздахъ и конференціяхъ на основаніяхъ, одинаковыхъ съ другими организаціями Р. С. Д. Р. П.».

Я думаю, этотъ пунктъ понятенъ.

6-й пунктъ: «С. Д. Л. К. предоставляется участіе въ общепартійномъ Ц. К. по нормамъ, опредѣляемымъ общепартійнымъ уставомъ и спеціальнымъ уставомъ этой организаціи, вырабатываемымъ при объединеніи Центральныхъ К-ии Р. С. Д. Р. П. и Л. С. Д. Р. П.»

Я думаю, что поясненія не требуетъ.

7-й пунктъ: «Въ делегацію Р. С. Д. Р. П., посылаемую на международные соціалистическіе конгрессы, входитъ и представительство С. Д. Л. К., избираемое на ея съѣздѣ».

По этому поводу могу сказать, что это не есть національное представительство латышей на международномъ конгрессѣ. Это значитъ, по объясненію латышской делегаціи, только то, что представительство на конгрессѣ должно быть организовано болѣе демократически, т. е. не Ц. К. назначаетъ въ эту делегацію извѣстныхъ товарищей, а областная делегація посылаетъ своихъ представителей. Интересъ большаго демократизма при составленіи делегаціи заставилъ латышей выставить этотъ пунктъ, а коммиссію принять его.

8-й пунктъ. «С. Д. Л. К. предоставляется право въ виду спеціально мѣстныхъ условій опредѣлить самостоятельно свое отношеніе къ аграрному вопросу въ Лат. Краѣ, для чего въ аграрной программѣ Р. С. Д. Р. П. дѣлается отмѣтка о необязательности ея для С. Д. Л. К. Въ случаѣ объединенія Л. С. Д. Р. П. съ Р. С. Д. Р. П. на ближайшемъ общепартійномъ съѣздѣ производится пересмотръ тѣхъ пунктовъ программы Р. С. Д. Р. П., которые встрѣчаютъ возраженія со стороны Л. С. Д. Р. П. и имѣютъ общепринципіальное значеніе».

Относительно этого пункта, я думаю, объясненіе дастъ кто-нибудь изъ т.т. латышей; они объяснятъ, почему именно мѣстныя условія работы заставляютъ ихъ выставить такой пунктъ.

Въ настоящее время делегація латышской партіи не имѣетъ такихъ полномочій, какія имѣла С. Д. П. Л., не имѣетъ полномочія здѣсь же заявить о своемъ вступленіи въ партію. Съѣзда Лат. Партіи еще не было; была конференція, которая выработала извѣстные пункты соглашенія, но во всякомъ случаѣ рѣшенія конференціи не обязательны для всей партіи. Въ виду этого Латышская делегація должна представить воп-

росъ на рѣшеніе своего съѣзда. Если съѣздъ Латышской партіи внесетъ нѣкоторыя измѣненія въ этотъ проектъ, то тогда придется, пожалуй, ждать слѣдующаго общепартійнаго съѣзда, чтобы утвердить или отмѣнить эти измѣненія. Въ виду этого, здѣсь имѣется такое предложеніе: въ случаѣ, если конгрессъ, предстоящій въ близкомъ будущемъ, утвердить, или съ незначительными измѣненіями одобрить проектъ слiянія, который здѣсь сейчасъ прочитанъ, то Ц. К. долженъ немедленно провести это объединеніе въ жизнь.

Морквъ. Прежде всего бросается въ глаза, что вмѣсто областной орг. Прибалтійскаго Края создается организація Латышскаго Края. Но Прибалтійскій Край дѣленіе чисто административное; а между тѣмъ въ краѣ живутъ и латыши и эстонцы. Врядъ ли возможно объединеніе и тѣхъ и другихъ въ одной организаціи. Съ другой стороны, значительное число латышей живетъ за предѣлами Прибалтійскаго Края. Хотя тамъ тоже имѣются с.-д. орг., но онѣ латышей не удовлетворятъ. Но областная автономія не должна быть приравнена къ національной... (Голосъ: никто противъ этого и не возражалъ). Указываю на это, чтобы не появилось такихъ возраженій Такое выдѣленіе Латышскаго Края отнюдь не указываетъ на національную организацію, такъ какъ мы объединяемъ въ одну и русскихъ, и эстонцевъ, и т. д. Затѣмъ я хочу, чтобы передъ словами «территоріальная организація» было внесено слово «соціалдемократическая» (смѣхъ, голоса: кадетская!) А все-таки необходимо добавить.

Ванюшинъ. Прежде всего я рѣшительно возражаю противъ названія: «С. Д. Лат-го Края». Основнымъ организаціоннымъ принципомъ, который мы кладемъ въ основу объединенія съ національными организаціями есть принципъ территоріальной автономія. Понятіе С. Д. Лат. Края нарушаетъ этотъ принципъ. Латышскій Край представляетъ область, состоящую изъ слѣд. частей: Курляндская губернія, половина Лифляндской губ., часть Витебской губ. (т. наз. Инфлянты), часть Ковенской и Новгородской губ. Мы приняли принципъ территоріальной автономіи въ виду того, что мѣстныя культурныя и бытовыя особенности отдѣльныхъ областей Россіи обусловливаютъ образованіе областныхъ орг-ій. Область же, т. наз., Лат-го Края представляетъ такой конгломератъ разнообразныхъ по культурнымъ и бытовымъ условіямъ мѣстностей, что ее никоимъ образомъ нельзя класть въ основу областной орг. Культурныя и бытовыя условія Новгородской, Витебской и Ковенской губерній имѣютъ много общаго съ условіями внутреннихъ губерній Россіи и совершенно отличаются отъ условій Прибалтійскаго Края. Я предлагаю за основу автономной орган. принять территорію Прибалтійскаго Края. Три губерніи Прибалтійскаго Края по своимъ, исторически сложившимся, культурнымъ и бытовымъ особенностямъ представляютъ недѣлимую цѣльную область, обусловливающую необходимость образованія автономной с.-д. орг., которая вела бы работу среди пролетаріата всѣхъ національностей, населяющихъ эту область. Главный аргументъ, выдвигаемый въ

пользу С. Д. Лат. Края, именно необходимость вести работу въ области С. Д. Лат. Края на латышскомъ языкѣ,— несостоятеленъ. Вопросъ о языкѣ имѣетъ чисто техническое значеніе и долженъ быть особо разрѣшенъ въ каждой мѣстности этой области, ибо національности въ Прибалтійскомъ Краѣ крайне перепутаны между собою. Все равно придется въ каждомъ районѣ этой автономной области образовать группы для обслуживанія пролетаріата латышскаго, эстонскаго, еврейскаго, литовскаго и нѣмецкаго. Я особенно настаиваю на соблюденіи чистоты территоріальнаго принципа въ интересахъ эстонскаго пролетаріата. Мнѣ положительно извѣстно отъ эстонскихъ товарищей, работающихъ въ Р. С. Д. Р. П., что идея областной орг. Прибалтійскаго Края популярна и среди эстонскаго пролетаріата, и мы не имѣемъ никакого основанія исключить послѣдній изъ этой областной орг.

Теперь еще нѣсколько словъ по нѣкоторымъ отдѣльнымъ пунктамъ проекта:

1) Предлагаю совершенно выкинуть 4-й пунктъ. Этотъ пунктъ является совершенно излишнимъ и имѣетъ лишь отрицательное значеніе, а именно, провести контрабандным путемъ федералистическій принципъ.

2) По тѣмъ же соображеніямъ предлагаю выкинуть 6-й п. проекта. Добавлю только еще, что нѣтъ никакого основанія этой областной орг. дать исключительное право передъ остальными орг. Р. С. Д. Р. П. имѣть свое представительство въ Ц. К. Латышскій пролетаріатъ, наравнѣ съ пролетаріатомъ всѣхъ орг-ій Р. С. Д. Р. П., будетъ представленъ на общепартійномъ съѣздѣ, будетъ участвовать въ выборахъ Ц. К. и ничто не помѣшаетъ провести при этомъ въ Ц. К. выдвинувшихся мѣстныхъ партійныхъ работниковъ. Мнѣ могутъ возразить, что случайное отсутствіе въ Ц. К. представителей мѣстной автономной орг. можетъ пагубно отразиться на мѣстномъ пролетаріатѣ въ случаяхъ рѣшенія Ц. К-омъ вопросовъ общепартійнаго выступленія, какъ, напр., всеобщая стачка, демонстрація и пр. На это я отвѣчу, что—для устраненія такихъ нежелательныхъ для П. въ цѣломъ рѣшеній—необходимо измѣнить общепартійный уставъ въ томъ смыслѣ, что въ такихъ случаяхъ нужно созвать общепартійный съѣздъ, а если это по техническимъ условіямъ невыполнимо, то устроить съѣздъ представителей всѣхъ областныхъ орг. совмѣстно съ представителями тѣхъ комитетовъ, которые не входятъ ни въ какую областную орг. Спеціальный же представитель латышскаго пролетаріата въ Ц. К. въ такихъ случаяхъ все равно не будетъ въ курсѣ дѣла.

Наконецъ, я рѣшительно высказываюсь противъ 7-го пункта проекта. На международныхъ конгрессахъ Р. С. Д. Р. П. во всякомъ случаѣ будетъ представленъ весь россійскій пролетаріатъ, въ томъ числѣ и латышскій пролетаріатъ. Допуская отдѣльное представительство на международныхъ конгрессахъ, мы, вмѣстѣ съ тѣмъ, придаемъ данной областной орг. значеніе самостоятельной партіи.

Что касается 8-го п., то онъ, по моему мнѣнію, необходимъ по тѣмъ

соображеніямъ, которыя я уже высказалъ, говоря объ аграрной программѣ.

Предсѣдатель. Въ бюро поступило предложеніе закрыть общую дискуссію и вести исключительно пренія по вопросу объ отдѣльныхъ поправкахъ.

(Предложеніе принимается).

При обсужденіи поправокъ двое будутъ имѣть слово противъ, но, разумѣется, всегда дадутъ слово представителю латышской партіи.

Лядовъ (къ порядку). Мы еще не рѣшили, принимаемъ ли представленный проектъ за основу.

Гартманъ. Ванюшинъ уже говорилъ, а вы меня лишаете слова.

Предсѣдатель. Предлагаю дать слово латышскому товар., затѣмъ вотировать проектъ, какъ основу, а потомъ уже обсуждать поправки.

(Ленинъ передаетъ предсѣдательство Дану).

Данъ. Я полагаю, что такъ какъ мы закрыли генеральные дебаты, слѣдуетъ вотировать проектъ въ цѣломъ не сейчасъ, а послѣ того, какъ будутъ обсуждены поправки.

Голосъ. Если мы не вотировали принятіе проекта за основу, то нѣтъ основанія вносить поправки.

Предсѣдатель. Повторяетъ свое возраженіе.

Гартманъ. Я предлагаю передъ словомъ «территоріальная организація» внести слово «соціалдемократическая», чтобы показать, что мы противники федераціи. Что касается пункта 4-го, то я долженъ замѣтить, что право пропорціональнаго представительства отнюдь не означаетъ федераціи. Пунктъ 4-й лишь указываетъ, что пролетаріатъ можетъ воспользоваться правомъ пропорціональнаго представительства. Нельзя лишать пролетаріатъ этого права. Необходимо дать возможность высказываться всѣмъ организованнымъ рабочимъ, а это возможно только при пропорціональномъ представительствѣ. О 6-мъ пунктѣ скажу, что принятіе его важно, хотя бы въ цѣляхъ освѣдомленія; и здѣсь я федераціи не вижу, такъ какъ представитель латышей участвуетъ въ Ц. К. на общихъ правахъ. По поводу пункта 7-го замѣчу, что здѣсь не говорится объ особомъ представительствѣ С. Д. Л. К., а лишь объ участіи въ общей делегаціи Р. С. Д. Р. П. Вѣдь на очереди стоитъ вопросъ объ измѣненіи представительства въ международномъ бюро въ томъ смыслѣ, чтобы давать представительство отъ областныхъ организацій. Наконецъ, къ вопросу о названіи нашей областной организаціи слѣдуетъ имѣть въ виду, что имѣется Латышская С. Д. Р. П., а не прибалтійская,—таковой нѣтъ.

Предсѣдатель читаетъ предложеніе Литвинова и Островскаго обсуждать проектъ по пунктамъ.

(Принято большинствомъ).

Предсѣдатель. Приступаемъ къ обсужденію по пунктамъ.

Къ абзацу 1-му предлагается поправка т. Ванюшина: вмѣсто «Латышскій Край» сказать «Прибалтійскій».

(Требованіе преній по этой поправкѣ отклоняется 27-ю голосами, противъ 26, при перебаллотировкѣ 30-ю противъ 27).

Литвиновъ. Напоминаю слѣдующій пунктъ, который говоритъ, что вопросъ о названіи и о территоріи будетъ рѣшенъ мѣстной конференціей.

Председатель. Я думаю, что на съѣздѣ мы не должны входить въ детальное обсужденіе. Названіе организаціи здѣсь не упоминается, а слово «латышскій» употреблено, какъ обозначеніе территоріальное.

Картвиловъ. Въ виду оговорки, что эта организація пока остается безъ названія, пусть этотъ вопросъ рѣшится съѣздомъ объединяющихся организацій.

(Голосуется предложеніе Ванюшина, большинствомъ противъ 3 отклоняется).

Председатель. Внесена къ 1 пункту поправка Либера: «предлагаю внести въ 1 п. примѣчаніе относительно Бунда, аналогичное соотвѣтственному примѣчанію въ уставѣ объ объединеніи съ С. Д. П. и Л.».

Либеръ. И въ этомъ договорѣ вы должны сдѣлать ту оговорку, которая внесена въ проектъ объединенія С. Д. П. и Л., оговорку о томъ, что вопросъ объ отношеніи къ Бунду рѣшается общимъ соглашеніемъ съ Бундомъ.

Председатель. Т. т. латыши, желате ли вы по этому поводу высказаться?

Гартманъ. Мы ничего не имѣемъ противъ такого дополненія.

(Предложеніе Либера большинствомъ принимается).

Поступаетъ поправка Ванюшина: исключить изъ перваго пункта введенія проекта слова: «С. Д. Лат. Края».

Ванюшинъ. Здѣсь сейчасъ рѣшили, что этотъ вопросъ остается открытымъ до общаго конгресса всѣхъ мѣстныхъ организацій, я вношу мою прежнюю поправку, потому, что здѣсь фигурируетъ названіе Латышскій Край; а разъ съѣзъ оставляетъ вопросъ открытымъ, то это названіе приходится вычеркнуть.

(Большинствомъ постановляется вотировать безъ преній).

(Поправка Ванюшина отвергается).

Председатель оглашаетъ поправку Василенко: «Районныя рамки дѣятельности С. Д. Л. К. должны быть опредѣлены на конференціи всѣхъ орг. Прибалтійскаго Края».

Василенко. Дѣло въ томъ, что опредѣленіе Латышскій Край очень расплывчато, потому что, начиная отъ Риги и кончая Ревелемъ, имѣется постоянно уменьшающееся латышское населеніе. Границы между латышами и эстонцами не могутъ опредѣлить лишь однѣ организаціи Латышскаго Края.

Матвѣевъ. Выраженіе «Латышскій Край» вызываетъ недоразумѣніе, мы не могли сами выдумать никакого названія; слова Латышскій Край— взятый нами, какъ историческое опредѣленіе.

Гартманъ. Говоритъ противъ поправки.

(Поправка отклоняется 28-ю, противъ 22-хъ).

Пункты 2-й и 3-й принимаются безъ поправокъ.

Къ пункту 4-му поступаютъ двѣ поправки: 1) Брадина: выкинуть весь пунктъ; 2) Сакарелова, Василенко и Кострова: выкинуть вторую часть пункта, начиная со словъ: «съ предоставленіемъ пролетаріату»... Предлагается открыть пренія. Принято 32-мя противъ 28.

Картвеловъ. Образцомъ мѣстности, гдѣ сталкиваются нѣсколько національностей, является Кавказъ. Нужно провести такой принципъ, который вызыветъ наименьшія тренія. Всѣ члены партіи выбираютъ данную организацію, независимо отъ того, будутъ ли тамъ армяне, грузины, русскіе, все равно; туда могутъ входить всѣ. Рабочіе различныхъ національностей должны совмѣстно участвовать въ партійной жизни. Вводить особый пунктъ нѣтъ никакой необходимости—это уже дастъ нѣкоторыя основанія для треній. Если этотъ пунктъ можетъ послужить поводомъ къ треніямъ, то онъ нежелателенъ; если имѣется въ виду практическая сторона, то она будетъ обезпечена тѣмъ, что будетъ сохранена первая часть пункта, а вторая выкинута.

Гартманъ. Если уничтоженіе этого пункта не означаетъ прямого запрещенія, то мы согласны его выкинуть.

(Большинствомъ голосовъ пунктъ 4-й устраняется)

Пунктъ 5-й принимается безъ поправокъ.

Поступаетъ предложеніе Ванюшина выкинуть весь пунктъ 6-й.

Ванюшинъ. На общепартійномъ съѣздѣ мѣстныя областныя организаціи будутъ представлены наравнѣ со всѣми другими частями Р. С. Д. Р. П. и давать орг. Латышскаго Края какія то особыя права нѣтъ никакого основанія. Ц. К. будетъ выбираться сообща и представители всѣхъ областей будутъ совмѣстно вотировать; я не вижу никакихъ доводовъ въ пользу особаго представительства Прибалтійскаго Края въ Ц. К.

Островскій. Л. С. Д. только еще на слѣдующемъ съѣздѣ будетъ представлена соотвѣтственно своей силѣ и вліянію. А пока, конечно, на время, необходимо допустить отдѣльное представительство въ Ц. К.

Матвѣевъ и Гартманъ говорятъ противъ устраненія пункта 6-го, указывая на желательность сохраненія его въ виду особыхъ мѣстныхъ условій.

Василенко. Матвѣевъ говорилъ, что этотъ пунктъ необходимъ въ виду того, что латыши живутъ въ особыхъ условіяхъ. Если поляки не требуютъ подобныхъ правъ, то почему же ихъ требуютъ латыши? Допустимъ, что у нихъ особыя условія, но вѣдь въ проектѣ сказано, что у нихъ автономная территоріальная организація. Сохраненіе 6-го пункта будетъ опять таки, какъ сказалъ Ванюшинъ, громадное предпочтеніе передъ другими областными организаціями, передъ кавказцами, передъ эстонцами и т. д. У насъ эстонская партія лишена всякаго значенія, но, если они услышатъ, что здѣсь дали особое представительство латышской

партіи, они устроять свою эстонскую партію, чтобы получить представительство. Я противъ этого пункта.

Предложеніе Ванюшина отвергается 42-мя противъ 21. Поступаетъ поправка Суренина: «С. Д. Л. К. временно, до слѣдующаго съѣзда Р. С. Д. Р. П. предоставляется участіе въ общепартійномъ Ц. К.» и т. д.

Алексѣевъ. Предлагаю не ставить этотъ вопросъ на голоса, такъ какъ само собою разумѣется, что это временно, ибо всякій съѣздъ суверененъ.

Предсѣдатель. Я думаю, что проще этотъ пунктъ проголосовать, такъ какъ разъясненіе т. Алексѣева не совсѣмъ правильно.

(Предложеніе Алексѣева отвергнуто 40 голосами противъ 34).

Гартманъ. Мы думаемъ, что измѣненія договора должны будуть производиться на будущихъ съѣздахъ лишь съ согласія областной организаціи.

(Поправку Суренина постановляютъ голосовать безъ преній и принимаютъ большинствомъ 40 противъ 15).

Къ пункту 7-му поступаетъ предложеніе Сакарелова и Ванюшина: выкинуть этотъ пунктъ.

Предсѣдатель предлагаетъ голосовать безъ преній.

Винтеръ (получаетъ слово въ видѣ исключенія). Если мы не дадимъ латышамъ мѣста въ делегаціи на международныхъ конгрессахъ, то латышское представительство перейдетъ къ эс-эрамъ.

(Большинствомъ предложеніе Сакарелова и Ванюшина отвергается).

Гартманъ. По поводу пункта 8-го я укажу на наши соображенія. Принятая на настоящемъ съѣздѣ аграрная программа еще неизвѣстна нашей партіи, и мы, делегаты, не имѣемъ на этотъ счетъ никакихъ инструкцій. Что же касается нашей предшествовавшей политики, то мы всегда агитировали противъ раздѣла, между тѣмъ программа допускаетъ раздѣлъ крупнокапиталистическихъ хозяйствъ. Аграрный вопросъ является для насъ вопросомъ тактическимъ, а не программнымъ.

(Проектъ въ цѣломъ утверждается большинствомъ противъ 1-го, при 2-хъ воздержавшихся).

Рыбакъ. Я долженъ заявить, что проектъ въ томъ видѣ, какъ онъ принятъ, для насъ непріемлемъ. Намъ предлагается не постоянное, а лишь временное представительство въ Ц. К.

Предсѣдатель. На будущемъ съѣздѣ вопросъ можетъ рѣшиться и въ смыслѣ постояннаго представительства.

Василенко. По этому вопросу т. т. латышскіе представители не могутъ такъ категорически высказываться, такъ какъ этотъ вопросъ рѣшается не ими, а ихъ съѣздомъ.

Предсѣдатель Хотя заявленіе т. Рыбака насъ очень огорчаетъ, но я думаю, что не ошибусь, если выражу увѣренность, что тт. латыши, видя наше единодушное желаніе слiянія, одобрятъ принятые нами пункты.

Матвѣевъ. Замѣчаніе т. Василенко, конечно, вѣрно. Но т. т. делегаты, хотя и не призваны рѣшать этотъ вопросъ, все же фактически

знаютъ настроеніе своей партіи. Поэтому мы могли бы уполномочить Ц. К. вычеркнуть этотъ пунктъ, если латышскій съѣздъ его не одобритъ. Но я предлагаю, не смущаясь состоявшимся рѣшеніемъ, устранить для успѣшности объединенія, поправку Суренина.

Предсѣдатель. Поправка Суренина показываетъ только то, что съѣздъ не беретъ на себя смѣлость предрѣшать постановленія будущаго общепартійнаго съѣзда.

(Съѣздъ 29-ю голосами противъ 16 постановляетъ обсуждать предложеніе Матвѣева).

Ванюшинъ. По поводу заявленія т. Рыбака о томъ, что проектъ устава, принятый съѣздомъ по вопросу объ объединеніи съ Лат. Партіей, непріемлемъ для будущаго конгресса Лат. Парт., я долженъ сдѣлать слѣдующее фактическое заявленіе:

Я присутствовалъ на конференціи Лат. Партіи и долженъ констатировать, что пункты, отстаиваемые здѣсь делегатами Лат. Партіи, дѣйствительно выражаютъ мнѣніе конференціи. Но т. Рыбакъ забылъ упомянуть про одно замѣчательное явленіе имѣвшее мѣсто на этой конференціи. Дѣло въ томъ, что на конференціи была прочитана резолюція коллегіи представителей рабочихъ Лат. организацій. Резолюція требуетъ отъ конференціи немедленно сдѣлать рѣшительные шаги къ дѣйствительному объединенію съ Р. С. Д. Р. П.; при чемъ въ основу объединенія кладется принципъ территоріальной автономіи. Это есть истинное мнѣніе всей организаціи. Отсюда ясно, что тѣ небольшія измѣненія въ проектѣ устава, которыя были приняты съѣздомъ, никоимъ образомъ не послужатъ причиной, препятствующей объединенію.

Гартманъ. Мы, какъ делегація, стоимъ на формальной точкѣ зрѣнія. Наша конференція требовала постояннаго представительства въ Ц. К.

(Большинствомъ 44-хъ голосовъ постановлено исключить поправку Суренина).

Рыбакъ. Теперь проектъ соглашенія навѣрное будетъ принятъ (Аплодисменты).

Читается заявленіе латышской делегаціи:

Делегація Лат. С. Д. Р. П. считаетъ необходимымъ заявить съѣзду Р. С. Д. Р. П., что измѣненіе вышеизложенныхъ и утвержденныхъ настоящимъ съѣздомъ Р. С. Д. Р. П. пунктовъ объединительнаго устава возможно лишь съ согласія съѣзда С. Д. Лат. Края.

Делегація Лат. С. Д. Т. П. { Гартманъ. Рыбакъ. Дамбитъ.

ЗАСѢДАНІЕ ЗАКРЫВАЕТСЯ.

---

25 ЗАСѢДАНІЕ.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

На очереди стоитъ обсужденіе вопроса объ объединеніи съ Бундомъ.

Матвѣевъ. По вопросу объ объединеніи съ Бундомъ комиссія не могла придти къ единогласію. Одинъ изъ 5 членовъ комиссіи послѣ того, какъ проектъ былъ выработанъ, заявилъ о своемъ съ нимъ несогласіи, указавъ, что участвовалъ въ работахъ комиссіи съ единственной цѣлью, по возможности, «обезвредить» проектъ соглашенія.

4 члена комиссіи не вполнѣ были согласны между собою и какъ разъ разногласіе обнаружилось по первому и основному пункту этого соглашенія, который опредѣляетъ формы и рамки объединенія.

Двое, т. Пановъ и я,—высказались за проектъ въ цѣломъ, а изъ остальныхъ т. Островскій, высказываясь принципіально противъ компромисса, считаетъ данный проектъ лучшей формой компромисса, наконецъ, т. Діановъ считаетъ проектъ неудовлетворительнымъ.

Первый пунктъ гласитъ слѣдующее: «Бундъ входитъ въ составъ Р. С. Д. Р. П., какъ соціалдемократическая организація еврейскаго пролетаріата, не ограниченная въ своей дѣятельности районными рамками».

Вотъ именно по этому пункту и возникли указанныя мною разногласія.

2-й пунктъ: »Бундъ принимаетъ программу Р. С. Д. Р. П. За Бундомъ признается право сохранить свою программу по національному вопросу, принятую на 6-мъ съѣздѣ Бунда». Эта программа состоитъ въ проектѣ національно-культурной автономіи. Можно не раздѣлять точки зрѣнія этого проекта и въ то же время оставить за Бундомъ право пропаганды своихъ взглядовъ по національному вопросу. Это вполнѣ допустимо, поскольку идейная борьба въ рамкахъ единой партіи будетъ способствовать установленію правильной точки зрѣнія.

3-й пунктъ: «Всѣ постановленія общепартійныхъ съѣздовъ обязательны для Бунда».

4-й пунктъ: «Въ предѣлахъ общихъ постановленій съѣздовъ Р. С. Д. Р. П. и общихъ директивъ Ц. К. Партіи—Бундъ сохраняетъ самостоятельность въ вопросахъ агитаціи, организаціи и пропаганды».

5-й пунктъ: «Бундъ имѣетъ свои мѣстныя организаціи, центральныя учрежденія и съѣзды и самостоятельно распоряжается всѣми дѣлами своей организаціи».

6-й пунктъ: «Всѣ мѣстныя организаціи, входящія въ составъ Р. С. Д. Р. П. образуютъ на основѣ пропорціональнаго представительства единый руководящій городской комитетъ Р. С. Д. Р. П.». *Примѣчаніе*: Комитетъ рѣшаетъ всѣ вопросы, общіе для всего пролетаріата даннаго города, при чемъ рѣшенія принимаются простымъ большинствомъ. Способъ избранія общегородского комитета опредѣляется общими основаніями, принятыми въ партіи». Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ есть бундовскія организаціи, онѣ вмѣстѣ съ другими входятъ въ составъ Р. С. Д. Р. П. и выбираютъ единый комитетъ на тѣхъ же принципахъ, какъ и во всей

Россія. Этотъ непосредственно выбранный комитетъ является руководителемъ всей борьбы даннаго города, при чемъ его рѣшенія принимаются простымъ голосованіемъ и обязательны какъ для бундовскихъ, такъ и для другихъ организацій.

7-й пунктъ: «Организація Бунда посылають на общепартійные съѣзды и конференціи своихъ представителей на началахъ, одинаковыхъ съ съ остальными организаціями Р. С. Д. Р. П. *Примѣчаніе:* По соглашенію мѣстныхъ организацій допустимы выборы на съѣздъ на общихъ избирательныхъ собраніяхъ». Предоставленіе Бунду права посылать своихъ делегатовъ вытекаетъ изъ того общаго положенія, что всякая организація имѣетъ право представительства на нашихъ съѣздахъ. Не можетъ получиться такая ситуація, при которой можетъ оказаться, что одна часть бундовскихъ рабочихъ имѣетъ одну платформу, другая часть—другую; по соглашенію всѣхъ мѣстныхъ организацій можетъ быть выбранъ и бундовскій и не бундовскій рабочій.

8-й пунктъ: «Бундъ пользуется представительствомъ въ Ц. К. Р. С. Д. Р. П.» *Примѣчаніе:* Способъ представительства Бунда въ Ц. К. П. устанавливается по соглашенію Ц. К. Бунда и Ц. К. Р. С. Д. Р. П.».

9-й пунктъ: «Въ делегацію отъ Р. С. Д. Р. П. на международныхъ соціалистическихъ конгрессахъ Бундъ посылаетъ своихъ представителей».

Вотъ эти 9 пунктовъ съ оговорками, которыя я привелъ, были приняты 4 членами комиссіи, представителями Бунда и О. Ц. К. Что касается 1-го пункта, то, какъ я сказалъ, здѣсь мнѣнія раздѣлились, причемъ 3 члена фактически присоединились къ этому пункту. Я принадлежу къ тѣмъ 2 членамъ, которые также, признавая этотъ уставъ компромиссомъ, не считали его непріемлимымъ. Конечно, Бундъ сохраняетъ ту точку зрѣнія, на которой онъ стоялъ и раньше—точку зрѣнія національной организаціи. (Партія стоитъ на прежней точкѣ зрѣнія). Теперь для насъ вопросъ: что лучше, прежнее ли положеніе, или создаваемое вновь? Бундъ, какъ національная организація, вступая въ партію, даетъ намъ возможность вести въ рамкахъ единой партіи идейную борьбу съ тѣмъ организаціоннымъ принципомъ, который мы считаемъ вреднымъ. Раньше у насъ была ограниченная сфера вліянія; теперь бундисты говорятъ: вмѣсто этого принципа сферы вліянія, мы предлагаемъ принципъ открытыхъ дверей. Это дастъ намъ возможность вести пропаганду нашихъ идей, какъ по національному вопросу, такъ и по организаціонному. Конечно важно, въ какихъ размѣрахъ сохраняется здѣсь политическое руководство за Бундомъ. Прочтенные пункты показываютъ, что во всѣхъ основныхъ вопросахъ Бундъ подчиняется нашимъ общимъ принципамъ. Если мы, съ другой стороны, не пойдемъ на такой компромиссъ — откажемся признать Бундъ организаціей еврейскаго пролетаріата, не ограниченной районными рамками, съ нашей стороны это будетъ трусостью. Мы должны были бы признаться, что мы не въ состояніи въ открытой борьбѣ отстоять нашу идею. Мы всѣ признаемъ желательнымъ, чтобы Бундъ остался технической организаціей, обслуживающей еврейскій пролетаріатъ

было бы нежелательно, чтобы мы наши силы удѣляли на обслуживаніе еврейскаго пролетаріата. Въ этомъ смыслѣ мы были бы рады, если бы, Бундъ съ нами объединился на этихъ основаніяхъ. Вотъ тѣ основныя идеи, которыя побудили меня высказаться за принятіе даннаго договора.

Делегація Бунда не уполномочена принять условія договора безъ утвержденія Ц. К. Б. По заявленію делегаціи, пункты 1, 2, 4, 5, 7, 8 носятъ ультиматичный характеръ.

Предсѣдатель: Предлагаю делегатамъ Бунда огласить программу, принятую на 6 съѣздѣ Бунда.

Предсѣдатель возбуждаетъ вопросъ объ ограниченіи времени ораторовъ.

Литвиновъ проситъ слова внѣ очереди, такъ какъ онъ остался въ комиссіи при особомъ мнѣніи и намѣренъ предложить съѣзду свой проектъ объединенія съ Бундомъ.

Алексѣевъ высказывается противъ изъятія для т. Литвинова, предлагая дать ему слово въ очередномъ порядкѣ, такъ какъ онъ вноситъ проектъ, какъ частный членъ съѣзда.

(Собраніе даетъ Литвинову 10 мин. внѣ очереди, представителю Бунда предоставляется 25 мин., остальнымъ ораторамъ по 5 мин. Списокъ ораторовъ закрывается).

Литвиновъ. По вопросу объ объединеніи съ Бундомъ я, къ сожалѣнію, разошелся съ другими товарищами по комиссіи. И разошелся я съ ними потому, что я остаюсь на той же принципіальной позиціи, на которой стоялъ 2-ой съѣздъ Р. С. Д. Р. П. и 3-ій съѣздъ «б—ва», т. е. на точкѣ зрѣнія территоріальной автономіи. Этотъ именно принципъ и положенъ въ основу тѣхъ соглашеній съ С. Д. П. и Л. и Лат. С. Д. Р. П., которыя утверждены уже съѣздомъ и за которыя я голосовалъ вмѣстѣ съ другими членами комиссіи, хотя съ моей точки зрѣнія и въ этихъ соглашеніяхъ были пункты компромиссного характера. Но эти компромиссы были не только возможны, но и необходимы. Возможны—потому, что они не принципіальнаго характера, необходимы — потому что разрывъ съ С. Д. П. и Л. и латышами неизбѣжно повлекъ бы за собой изоляцію польскаго и латышскаго пролетаріата отъ всероссійскаго движенія. Тотъ компромиссъ, который намъ предлагаетъ сдѣлать комиссія, принявъ проектъ Бунда, совсѣмъ другого характера. Это—компромиссъ принципіальный, ибо намъ предлагаютъ санкціонировать существованіе національной соц.-дем. организаціи и, значитъ, отказаться отъ принципа организаціи пролетаріата безъ различія національностей. Можетъ быть, и такіе принципіальные компромиссы допустимы, но не подлежитъ сомнѣнію одно, — они допустимы лишь въ самыхъ крайнихъ случаяхъ. И вотъ такого-то крайняго случая я не вижу теперь. По моему мнѣнію, объединеніе съ Бундомъ вовсе не такая крайняя необходимость для Р. С. Д. Р. П., чтобы сдѣлать этотъ принципіальный компромиссъ. Если объединенія съ Бундомъ не произойдетъ, еврейскій пролетаріатъ не будетъ изолированъ отъ всероссійскаго движенія: Бундъ и еврейскій пролетаріатъ — это двѣ различныя вещи. Еврейскій пролетаріатъ входитъ во всѣ наши организаціи въ районѣ дѣятельности Бунда,

а послѣ состоявшагося объединенія съ С. Д. П. и Л. и латышами наши организаціи, работающія среди пролетаріата всѣхъ національностей, будутъ вездѣ, гдѣ живетъ еврейскій пролетаріатъ. Такимъ образомъ, достаточныхъ основаній для принципіальнаго компромисса, по моему убѣжденію, у Партіи не имѣется. Если же для Бунда это объединеніе дѣйствительно необходимо, то я предлагаю ему, а не намъ сдѣлать этотъ компромиссъ, и, вмѣсто того, чтобы предлагать намъ отказаться отъ своихъ организаціонныхъ принциповъ, отказаться самому отъ принципа строенія партіи по національностямъ и отъ логически связанной съ этимъ принципомъ — федераціи. Въ противоположность тов. Матвѣеву, я категорически утверждаю, что въ проектѣ, предложенномъ Бундомъ и одобренномъ большинствомъ комиссіи, имѣется на лицо и принципъ организаціи партіи по національностямъ, и принципъ федераціи. Первый пунктъ проекта говоритъ, что Бундомъ есть с.-д. организація еврейскаго пролетаріата, неограниченная районными рамками. Этотъ пунктъ говоритъ самъ за себя. Я обращаю только вниманіе съѣзда на то, что Бундъ называетъ себя соціалдемократической организаціей еврейскаго пролетаріата, т. е. и не думаетъ отказываться отъ роли политическаго руководителя: понятно, что соц. дем-я есть политическій руководитель пролетаріата. Но и этого мало. По проекту Бундъ имѣетъ свои мѣстныя организаціи, Ц. К., съѣзды и самостоятельно распоряжается всѣми дѣлами своей организаціи. Ясно, что, если у Бунда будутъ на мѣстахъ свои организаціи, у насъ — свои, то связь между ними возможна только въ формѣ федераціи. И, дѣйствительно, тотъ пунктъ проекта, который говоритъ объ организаціи на мѣстахъ, говоритъ, въ сущности, о федераціи, только о федераціи, прикрытой и замаскированной. Тѣ члены «единаго» комитета, которые выбраны бундовцами, остаются членами организаціи Бунда и, какъ всѣ члены организаціи, подчиняются ея рѣшеніямъ и, значитъ, выступаютъ въ «единыхъ» комитетахъ въ качествѣ стороны. Это и есть федерація. Федерація сквозитъ и въ другихъ пунктахъ соглашенія. Недостатокъ времени мѣшаетъ мнѣ остановиться подробнѣе на разборѣ этихъ пунктовъ. Я хочу предложить съѣзду не проектъ соглашенія или объединенія съ Бундомъ, а проектъ слiянія съ нимъ. Мой проектъ логически вытекаетъ изъ той организаціонной позиціи, на которой стояла Россійская С. Д-ія со времени 2-го съѣзда и на которой, надѣюсь, она стоитъ и теперь. Вотъ этотъ проектъ:

1. Бундъ входитъ въ Р. С. Д. Р. П.
2. Мѣстныя орган. Бунда и Р. С. Д. Р. П. сливаются на основѣ демократ. централизма.

Я понимаю, товарищи, что уничтожить Бундъ, какъ національную орган., однимъ взмахомъ пера невозможно и предлагать это — нелѣпо. Поэтому я предлагаю съѣзду принять мой проектъ лишь въ формѣ подтвержденія принципіальной позиціи партіи въ организаціонномъ вопросѣ. Ц. К. долженъ получить широкія полномочія относительно переходныхъ формъ слiянія, которыя неизбѣжно, будутъ носить печать компромисса,

но это будутъ переходныя формы, и это мы должны отмѣтить такъ же опредѣленно, какъ и свою принципіальную позицію.

Либеръ. Товарищи! Своимъ прежнимъ голосованіемъ по вопросу объ объединеніи съ С. Д. П. и Л. и съ С. Д. Л. К. вы несомнѣнно совершили актъ крупнаго политическаго значенія. Вы этимъ несомнѣнно стали на новый путь; вы признали, что этотъ съѣздъ знаменуетъ собою тотъ колоссальный ростъ с.-д. въ Россіи, который произошелъ въ послѣднее время. Вы формально закрѣпили и создали дѣйствительно единую с.-д. партію Россіи, пріобщивъ къ ней с.-д. организаціи 2-хъ очень крупныхъ районовъ. На этомъ же съѣздѣ стоитъ передъ вами вопросъ объ объединеніи съ Бундомъ. Т. Литвиновъ только что пытался впередъ аннулировать политическое значеніе объединенія съ Бундомъ; онъ сказалъ вамъ, что, если, объединяясь съ С. Д. П. и Л. и С. Д. Л. К. вы несомнѣнно сдѣлали очень многое для объединенія всей с.-д. Россіи, то объединеніе Р. С. Д. съ Бундомъ не будетъ имѣть такого политическаго значенія, а слѣдовательно, и вообще не будетъ имѣть значенія.

Моя задача въ томъ, чтобы въ общихъ чертахъ показать вамъ, правильно ли то положеніе, съ которымъ выступилъ т. Литвиновъ. Прежде всего маленькая историческая справка. Рѣчь идетъ теперь у Васъ объ объединеніи съ Бундомъ. Съ кѣмъ? Съ той с.-д. организаціей, которая стояла у колыбели Р. С. Д., которая входила въ составъ Р. С. Д. П., которая переживала все то, что переживала Р. С. Д. Р. П. переживала — съ этимъ согласится всякій, — благодаря спеціальнымъ объективнымъ условіямъ, въ болѣе тяжелой степени, чѣмъ это могла переживать Польша и Латышскій Край. На всемъ пространствѣ, гдѣ намъ приходится работать, мы сталкиваемся съ Р. С. Д., вся исторія Бунда такъ тѣсно связана съ исторіей с.-д. Россіи вообще, что когда рѣчь идетъ объ объединеніи съ Бундомъ, то рѣчь идетъ не только о пріобщеніи къ Р. С. Д. Р. П. новой силы пролетаріата—вы не можете этого отрицать—а о томъ, чтобы возстановить ту организаціонную связь, которая у насъ была и которая на 2-мъ съѣздѣ Р. П. была порвана. Такова историческая сторона этого вопроса. Чтобы вы не думали, что мы призываемъ васъ здѣсь совершить какой то новый политическій актъ, противорѣчащій прежнему ходу развитія Р. С. Д., я вамъ напомню пунктъ манифеста Р. С. Д. П., принятаго на первомъ съѣздѣ, въ которомъ говорится о Бундѣ: Бундъ входитъ въ партію, какъ автономная организація, самостоятельная лишь въ вопросахъ, касающихся спеціально еврейскаго пролетаріата. Что это значитъ? Это значитъ, что уже 1-й съѣздъ считался съ Бундомъ, какъ съ орг. еврейскаго пролетаріата, не только въ районѣ Вильны, Минска и Двинска, а всего еврейскаго пролетаріата. Такъ стоялъ этотъ вопросъ на 1-мъ съѣздѣ. Вы знаете, что на 2-мъ съѣздѣ наше предложеніе было отвергнуто единогласно всѣмъ съѣздомъ противъ нашихъ 5 голосовъ. Я думаю, что то, что произошло на 2 съѣздѣ, должно было бы Р. С. Д., какъ и всѣхъ насъ, научить очень и очень многому. Прошелъ историческій періодъ огромнѣйшаго значенія, и

я думаю, что, если товарищи бросятъ ретроспективный взглядъ, они увидятъ, что вся психологія, которая подсказывала рѣшеніе организаціоннаго вопроса на 1-мъ съѣздѣ, рѣзко измѣнилась. Сейчасъ самое представленіе о томъ, что значитъ организовать широкія массы пролетаріата совершенно другое, чѣмъ было на 2-мъ съѣздѣ. Поэтому, если т. Литвиновъ говоритъ, что со времени 2-го съѣзда партія все время держится принциповъ этого съѣзда, то справка т. Литвинова лишена значенія, такъ какъ за это время произошелъ такой колоссальный ростъ с. д., что подходить къ организаціонному вопросу только съ критеріями с. д. организацій-одиночекъ или кустарныхъ кружковъ не приходится. Опытъ со времени 2-го съѣзда убѣдилъ насъ въ томъ, что мы стояли и стоимъ въ настоящее время на совершенно правильной принципіальной позиціи. Сейчасъ же послѣ 2-го съѣзда въ П., какъ вамъ извѣстно, распространилась легенда о раздвоеніи въ Б., и П. разсчитывала, что благодаря этому расколу она сможетъ окончательно разрушить Б. Вы знаете, что послѣ этого собрался нашъ 6-й съѣздъ, который единогласно принялъ резолюцію, подтверждающую позицію, занятую нами на 2-мъ съѣздѣ. Но вотъ наступилъ бурный революціонный періодъ. Была созвана 7-я конференція, которая была организована на такихъ демократическихъ началахъ, на какихъ до сихъ поръ у насъ не созывался ни одинъ съѣздъ. Въ выборахъ принимали участіе всѣ, даже мелкія, организаціи и рабочіе. (У насъ до сихъ поръ производились выборы только комитетами). И вотъ эта демократическая конференція, въ виду приглашенія на настоящій съѣздъ, опять приняла тѣ же самыя постановленія. Если вы, товарищи, хотите считаться съ этимъ серьезно, обратите вниманіе на то, что та главная уступка, которую мы теперь дѣлаемъ, была принята 19 голосами противъ 17, а эти 17 стояли на томъ, что мы не имѣемъ права дѣлать такія уступки, не должны ихъ дѣлать. Отсюда вамъ должно быть ясно, насколько неправильны надежды т. Литвинова на то, что организація Бунда быстро разрушатся и сольются съ общепартійными. Напротивъ, въ настоящее время, несомнѣнно въ виду всей прошлой борьбы въ каждой организаціи, въ отдѣльности, накопилось достаточно недовѣрія и озлобленія. Наши принципіальныя позиціи остались тѣ же, но измѣнилась политическая ситуація, вслѣдствіе чего мы и предлагаемъ товарищамъ изъ Россійской партіи избрать другой болѣе цѣлесообразный путь: вести борьбу изъ-за принциповъ, чтобы сама жизнь показала, какіе изъ этихъ принциповъ являются болѣе правильными. Наша принципіальная позиція сводится къ слѣдующему: классовая борьба пролетаріата проходитъ по линіи всей страны въ рамкахъ одного политическаго организма. Эта общая объединенная классовая борьба у каждой изъ нашихъ національностей протекаетъ въ различныхъ формахъ, развивается различнымъ tempo, у однихъ болѣе быстрое tempo развитія, чѣмъ у другихъ. Мы говоримъ: С. Д. будетъ тѣмъ болѣе сильна, чѣмъ тѣснѣе свяжется съ этой широкой массой, въ средѣ которой ей приходится бороться. С. Д. партія не можетъ создавать себѣ воображаемыхъ массъ; при организаціи

пролетаріата ей приходится считаться съ реальной дѣйствительностью. Какова же эта дѣйствительность? Возьмите исторію С. Д., и вы увидите, что классовая борьба пролетаріата, развиваясь одновременно по всей линіи государства, индивидуализируется въ рамкахъ каждой національности въ отдѣльности. И мы говоримъ: это объективный фактъ; русская С. Д. не должна закрывать глаза на этотъ фактъ, она должна строить П. на почвѣ этого факта.

С. Д. должна дѣлать изъ этого тотъ практическій выводъ, что классовая борьба пролетаріата всей страны требуетъ существованія единой, сильной сплоченной партіи. Но П. можетъ быть сильна и сплочена, можетъ пользоваться авторитетомъ у массъ лишь постольку, поскольку она будетъ съ ними связана. Поэтому она должна отражать въ себѣ ту конкретную борьбу, которая ведется каждой національностью; нужно сочетать принципъ индивидуализаціи съ тѣмъ общимъ регулирующимъ принципомъ, который обусловливается существованіемъ единой классовой П. Практически мы дѣлаемъ выводъ, что Р. С. Д. П. будетъ охватывать всѣ стороны жизни и постепенно будетъ выливаться именно въ ту организаціонную форму, которая намъ представляется въ видѣ единой сильной партіи, опирающейся на пролетарскія массы каждой національности.

Я перехожу къ практической постановкѣ этого вопроса. На второмъ съѣздѣ вопросъ стоялъ такъ: Мы говорили: «Бундъ является единственнымъ представителемъ еврейскаго пролетаріата» и толковали это въ томъ смыслѣ, что среди еврейскаго пролетаріата массовую работу можетъ и долженъ вести только Бундъ. Мы и теперь полагаемъ, что наиболѣе цѣлесообразно и плодотворно можетъ вести эту работу только Бундъ, какъ наиболѣе подготовленная организація; съ другой стороны, мы знаемъ, что т.т. изъ Р. С. Д. съ этимъ не согласны. И вотъ передъ нами два пути: одни говорятъ, что Р. С. Д. стоитъ на одномъ организаціонномъ принципѣ,—мы на другомъ; будемъ же вести борьбу до тѣхъ поръ, пока другъ друга не съѣдимъ. Другіе говорятъ: Р. С. Д. стоитъ на одномъ принципѣ, мы на другомъ, но у насъ съ Р. С. Д. общее все отъ начала до конца: у насъ одна программа, одна тактика, одни стремленія, одно прошлое, одно будущее. Мы спрашиваемъ себя: какой же путь является для насъ болѣе цѣлесообразнымъ? Стараться ли, отказавшись отъ ограничительнаго права по отношенію къ русской партіи, получить внутри единой партіи то преимущество, которое даетъ намъ, всѣмъ с.-д., наличность объединенія партіи; или продолжать вести борьбу такъ, какъ она шла до сихъ поръ? Мы рѣшили въ настоящее время избрать второй путь. Т. Литвиновъ и, насколько мнѣ извѣстно, нѣкоторые другіе говорятъ слѣдующее: Бундъ теперь заинтересованъ въ объединеніи съ вами, поэтому не объединимся съ нимъ. Т. Литвиновъ исходитъ изъ всѣмъ намъ понятной психологіи: когда Росс. с.-д. изъ разрозненныхъ прежде кружковъ превращается въ крупную политическую партію, стремленіе объединиться, связаться съ нею достигаетъ максимальнаго предѣла. Но отсюда онъ дѣлаетъ выводъ, противоположный нашему. Для насъ ясно, что на

этомъ съѣздѣ къ рѣшенію принципіальныхъ споровъ мы не придемъ; поэтому мы должны спросить себя: что практически является для Р. С. Д. болѣе цѣлесообразнымъ—возможность, введя еврейскій пролетаріатъ въ П., оказывать на него вліяніе, имѣть общую программу и общія обязательныя тактическія директивы, создать на мѣстахъ общую и единую тактику, и при этомъ дать возможность внутри партіи каждой организаціи путемъ реальной непосредственной работы привести къ тому, чтобы сама жизнь показала, какіе принципы организаціи являются болѣе цѣлесообразными. Или же цѣлесообразнѣе сказать: пусть весь тотъ пролетаріатъ, который идетъ за Бундомъ, остается изолированнымъ, и не только тысячи организованныхъ рабочихъ-бундистовъ, но и та широкая масса пролетаріата, которая идетъ за Бундомъ, не находясь въ его организаціи. Пусть еврейскій пролетаріатъ сдѣлается жертвой того акта, который здѣсь совершится и смыслъ котораго таковъ: произошло объединеніе со всѣми организаціями; Бундъ рѣшилъ принять единую программу, единую тактику, подчиненіе всѣмъ постановленіямъ Ц. К., созданіе на мѣстахъ единой организаціи,—слѣдовательно создалъ все, чтобы сплотиться воедино—и въ отвѣтъ на это получилъ отказъ. Политическое значеніе этого акта и то волненіе, которое онъ вызоветъ въ средѣ еврейскаго пролетаріата, для всякаго изъ насъ будетъ достаточно понятно, если вы хоть сколько нибудь знакомы съ этимъ вопросомъ. Перехожу къ практическимъ условіямъ, которыя мы выдвигали. Вы говорите, что предлагаете намъ автономію, т. е. тотъ принципъ, на которомъ стояла С. Д. П. и Л. Т. Литвиновъ говоритъ, что принципъ, который выдвигаетъ С. Д. П. и Л. и С. Д. Л. К. отличается отъ принципа, защищаемаго Бундомъ. Да, эти принципы не схожи. Но вѣдь тутъ вопросъ не принципа, а конкретныхъ условій. А развѣ эти условія для Б. таковы же, какъ для С. Д. П. и Л.? Когда вы предоставляете автономію С. Д. П. и Л. и С. Д. Л. К., то вы имѣете въ виду опредѣленную территорію дѣятельности. Если вы Лат. предлагаете автономію, то потому, что они имѣютъ территорію. Если же вы намъ предложите территоріальную автономію, мы спросимъ: гдѣ эта территорія? вы укажете намъ на сѣверо-западный край, на югъ Россіи? Наше несчастіе, а новое но наши взгляды приводятъ къ тому, что мы не можемъ такъ просто и легко разрѣшить по отношенію къ себѣ вопроса, какъ онъ можетъ быть рѣшенъ по отношенію къ другимъ, ибо мы находимся въ исключительныхъ условіяхъ. Предлагая намъ территоріальный принципъ, вы намъ говорите: Бундъ можетъ объединиться съ Р. С. Д., лишь предварительно уничтоживъ свою организацію, а когда рѣчь идетъ о Польшѣ и Литвѣ, вы говорите, что они объединяются, не только не уничтожаясь, но пріобрѣтая еще авторитетъ представительницы Р. С. Д. Р. П. Итакъ, вы должны помнить, что мы практики и рѣшаемъ конкретный вопросъ. Скажите сами, можемъ ли мы принять этотъ принципъ и каково было бы наше значеніе, если бы мы сказали, что уничтожаемъ организацію Бунда. Поэтому ясно, что вы должны разсмотрѣть и рѣшить вопросъ о Бундѣ независимо отъ другихъ партій. Въ чемъ состоитъ все

наши пункты, вамъ выяснилъ т. Матвѣевъ. Я съ своей стороны долженъ сказать, что пункты договора обезпечиваютъ абсолютно все, чтобы работа была вполнѣ единая.

Т. Литвиновъ несомнѣнно недобросовѣстно отнесся къ этому вопросу.

Предс. (прерываетъ). Прошу взять обратно слово «недобросовѣстно».

Либеръ. Виноватъ!... Несомнѣнно очень добросовѣстно отнесся къ вопросу, когда представилъ дѣло такъ, что мы не идемъ ни на какія уступки. А знаете ли, на какую уступку мы идемъ? Всякій пойметъ, что мы несомнѣнно расчленяемъ свою организацію. Т. Литвиновъ хотѣлъ сдѣлать одну чрезвычайно интересную поправку, когда онъ увѣрялъ насъ, что пунктъ 1-й (Бундъ входитъ въ Р. С. Д. Р. П. какъ с.-д. орг.) просто стилистически излишній. Я съ нимъ соглашался, но оказывается, что когда онъ требовалъ у насъ, чтобы мы вычеркнули этотъ пунктъ, онъ требовалъ этого вполнѣ сознательно. Онъ говоритъ, что мы должны представлять чисто техническую организацію. Но обратите вниманіе, что даже въ своемъ проектѣ онъ признаетъ за нами автономію въ вопросахъ агитаціи и пропаганды. Но вѣдь вести агитацію и пропаганду—это и значитъ заниматься с.-д. работой. А такъ какъ онъ предоставляетъ намъ право вести широкую агитацію на почвѣ національнаго вопроса, то, слѣдовательно, даже въ своемъ проектѣ т. Литвиновъ долженъ былъ бы прийти къ тому же самому положенію, что мы являемся организаціей, которая непосредственно занимается работой среди еврейскаго пролетаріата.

Итакъ я уже указалъ, насколько вѣрно то положеніе, что отказъ отъ объединенія съ Бундомъ не изолируетъ еврейскаго пролетаріата. При этомъ я долженъ обратить вниманіе, какъ т. Литвиновъ аргументировалъ. Онъ сказалъ: вы только что объединились съ С. Д. П. и Л., чего же вамъ больше? вѣдь тамъ же имѣется еврейскій пролетаріатъ. Вы приняли только что уставы, въ которыхъ особо выдѣлили вопросъ о работѣ среди еврейскаго пролетаріата, и аргументировать теперь тѣмъ, что вы сами нашли нужнымъ расчленить, не слѣдуетъ.

Далѣе т. Литвиновъ говоритъ, что политическаго значенія объединеніе съ Бундомъ не имѣетъ; трудно сейчасъ противъ этого возражать. Я думаю, что, если столько товарищей рѣшило записаться по этому вопросу, то не потому, что объединеніе лишено всякаго политическаго значенія. Я убѣжденъ, что вы всѣ прекрасно знаете, какое значеніе имѣетъ объединеніе съ нами, столь крупной политической организаціей. А если вамъ ясно политическое значеніе этого акта, то я бы только хотѣлъ, чтобы ясно было для васъ и то, каково политическое значеніе отказа отъ объединенія. Вы это должны принять во вниманіе, когда захотите вынести то или иное рѣшеніе. Вы утверждаете, что уставъ этотъ вообще непріемлемъ. Я же укажу вамъ, что только на дняхъ германская с.-д. опубликовала уставъ, въ силу котораго польская с.-д. является національной организаціей, имѣющей свои организаціи повсюду. Она вступила въ германскую партію на условіяхъ, болѣе льготныхъ, чѣмъ тѣ, которыя мы предлагаемъ вамъ. Т. Литвиновъ поставилъ формальный вопросъ, уполномочены ли мы немедленно войти въ

партію. Наша конференція вынесла рядъ пунктовъ, которые она считаетъ основными и отверженіе которыхъ считаетъ равносильнымъ уничтоженію Бунда. Наша делегація имѣетъ слѣдующія полномочія: если пункты будутъ приняты, то мы немедленно вступаемъ въ составъ Росс. П., но такъ какъ делегаціи пришлось развить эти пункты въ цѣлый уставъ, то если съѣздъ приметъ весь этотъ уставъ, какъ предложила коммисія, вопросъ сведется къ тому, чтобы нашъ Ц. К. утвердилъ этотъ уставъ. Съ того момента, какъ этотъ уставъ утверждается, мы входимъ въ составъ Р. С. Д. Р. П. Поэтому вопросъ не въ томъ, чтобы вы вынесли резолюцію, рѣшили ли вы объединиться или нѣтъ, а въ томъ, чтобы вы сказали намъ и тому еврейскому пролетаріату, который организованъ у насъ, каковы тѣ условія, которыя вы предлагаете. Отвергните нашъ уставъ, но дайте намъ другой уставъ, ибо такъ вести борьбу въ дальнѣйшемъ, какъ она велась до сихъ поръ невозможно. Я увѣренъ, что вы, товарищи, рѣшая этотъ вопросъ, 1) примите во вниманіе общее политическое значеніе, какъ объединенія, такъ и отказа отъ объединенія; 2) учтете то обстоятельство, что рѣшая вопросъ объ объединеніи съ Бундомъ, вы принуждены рѣшить вопросъ не только о другомъ принципѣ, но раньше и прежде всего о другой объективной обстановкѣ, въ которой этотъ принципъ не примѣнимъ; 3) рѣшая вопросъ въ положительномъ или отрицательномъ смыслѣ, по крайней мѣрѣ ясно и опредѣленно скажете, чего вы хотите, на какихъ конкретныхъ пунктахъ вы настаиваете, каковы тѣ условія, которыя вы предлагаете для того, чтобы объединеніе могло состояться.

Кладкинъ (къ порядку). Предлагаю говорить не о принципахъ организаціи, а о допустимости или недопустимости компромисса и дать слово практикамъ, работающимъ въ однихъ мѣстностяхъ съ Бундомъ.

Матвѣевъ возражаетъ противъ этого, полагая, что такіе практики могутъ быть болѣе пристрастны и, что данный вопросъ слѣдуетъ разсматривать какъ разъ не съ мѣстной, а съ общепартійной, съ общеполитической точки зрѣнія.

Сакареловъ. Т. Литвиновъ говоритъ, что какъ мы, такъ и Бундъ со времени 2-го съѣзда не измѣнили своей точки зрѣнія. Т. Либеръ говоритъ, что съ тѣхъ поръ измѣнились объективныя условія, и подъ вліяніемъ ихъ Р. С. Д. должна была бы измѣнить свой взглядъ. Хорошо, предположимъ, что мы измѣнили наши взгляды, но почему же Бундъ не отказался отъ своего рѣшенія? Я вижу, что Бундъ не отказался отъ принципа федераціи. Должны ли мы согласиться на принципъ федераціи, который противорѣчитъ нашему основному принципу. И хотя они говорятъ, что нужно слить организаціи на мѣстахъ, но безусловно въ этомъ проектѣ есть задатокъ принципа федераціи. Мы отвергли уже въ проектѣ объединенія съ латышской партіей представительство по національностямъ, мы должны также отнестись и къ предложенію коммисіи. Я считаю для насъ пріемлемымъ только тотъ проектъ, который предлагаетъ т. Литвиновъ и къ которому я вполнѣ присоединяюсь.

Птицынъ. Я совершенно согласенъ съ т. Литвиновымъ въ томъ,

что принципъ, который мы защищали на 2-мъ съѣздѣ остался для насъ непоколебимымъ, но подходить съ этой точки зрѣнія къ вопросу объ объединеніи съ Бундомъ я считаю невозможнымъ. Условія слiянія, которыя предлагаются намъ Литвиновымъ являются для Бунда непріемлемыми, и мнѣ кажется гораздо болѣе правильнымъ разобраться въ вопросѣ, пріемлемы-ли для насъ тѣ условія слiянія, которыя предлагаетъ Бундъ. Для этого нужно противопоставить 2 точки зрѣнія: 1) точка зрѣнія Бунда заключается въ томъ, что необходима организація еврейскаго пролетаріата; 2) наша точка зрѣнія заключается въ томъ, что необходима общая организація всѣхъ національностей, чтобы въ составъ этой организаціи входила автономная организація для обслуживанія еврейскаго пролетаріата. Но чѣмъ будетъ Ц. К. Бунда? Будетъ-ли онъ политическимъ руководителемъ? Отвѣтъ можетъ быть только отрицательный. Какими задачами будутъ заниматься мѣстныя организаціи Бунда? Я утверждаю, что ихъ дѣятельность, какъ и центральныхъ учрежденій Бунда, фактически сведется къ технической работѣ, а потому я полагаю, что принять проектъ вполнѣ возможно.

Островскій. Т. Либеръ прежде всего указалъ на то, что намъ здѣсь предстоитъ объединиться не съ организаціей, совершенно чуждой Р. С. Д. Р. П., а съ организаціей, которая раньше входила въ составъ Р. С. Д. Р. П., что, кромѣ того, Бундъ всюду сталкивается съ нашей партіей, всюду съ ней соприкасается. Изъ этого слѣдуетъ, что Бундъ и мы очень близки другъ къ другу, а потому данныхъ для объединенія съ Бундомъ больше, чѣмъ для объединенія съ С. Д. П. и Л. и С. Д. Л. К. Чѣмъ же объяснить, что, не смотря на всѣ соображенія т. Либера, мы все-таки не можемъ такъ легко объединиться съ Б.? Почему передъ нами постоянно стоитъ этотъ наболѣвшій вопросъ, и мы не можемъ разрѣшить его? Т. Либеръ указываетъ на то, что 2-й съѣздъ порвалъ ту организаціонную связь, которая существовала между партіей и Бундомъ. Я скажу, что это не вѣрно: 2-й съѣздъ не порвалъ, а только констатировалъ фактъ разрыва. Бундъ порвалъ эту связь, которая существовала и должна была крѣпнуть и расти между еврейскимъ пролетаріатомъ и пролетаріатомъ другихъ національностей. А если это такъ, то значитъ его соображеніе, что намъ нужно возстановить порванную связь, относится къ тт. изъ Бунда, а не къ намъ. Очевидно Бундъ понимаетъ, что одно это соображеніе не можетъ служить мотивомъ для того, чтобы мы объединились, и поэтому тт. изъ Бунда говорятъ: внутри организаціи два различныхъ теченія будутъ вести идейную борьбу. Я хочу указать, что это совершенно немыслимо. Напомню, что бундовцы у насъ въ комиссіи вставили еще одинъ пунктъ о томъ, что всѣ тѣ параграфы, которые перечислены въ проектѣ, не могутъ быть измѣнены безъ согласія Бунда. Я спрашиваю, къ чему же сведется эта наша внутренняя борьба, разъ безъ согласія Бунда мы не можемъ ничего измѣнить? Совершенно ясно, что на слѣдующемъ съѣздѣ вся позиція Бунда будетъ отвергнута, а потому Бундъ не можетъ отказаться отъ этого пункта. Мы также не мо-

жемъ его признать, потому что существованіе такого пункта мѣшаетъ нашей внутренней борьбѣ.

Микулинъ. Настоящему съѣзду уже приходилось исправлять ошибки въ аграрномъ и др. вопросахъ. Необходимо исправить ошибку и по отношенію къ Бунду. Мнѣ кажется, что мы преувеличили и раздули разногласія, существующія у насъ съ Бундомъ. Если вы хотите быть справедливы, вы должны сказать, что этихъ разногласій нѣтъ. Я утверждаю прежде всего, что по основнымъ вопросамъ марксизма, на которомъ построена вся наша программа, мы далеки отъ разногласій, въ основахъ тактики мы также далеки отъ разногласій; у насъ имѣются разногласія лишь по организаціонному вопросу.

Когда вамъ говорилъ т. Плехановъ, что Ленинъ ведетъ нашу партію къ гибели, вы должны были сказать: если это вѣрно—такъ долой Ленина и вмѣстѣ съ нимъ всѣхъ большевиковъ. Однако вы этого не сказали, не смотря на то, что, по указанію т. Плеханова, между нами имѣются болѣе глубокія разногласія. Я утверждаю, что мы ни въ коемъ случаѣ не должны надѣвать шоръ на глаза. Т. Литвиновъ говоритъ, что объединеніе выгоднѣе Бунду, чѣмъ Р. С. Д. Р. П.—Я говорю: это заблужденіе. Объединеніе выгодно не Бунду, а всему россійскому пролетаріату, и здѣсь у насъ ни въ коемъ случаѣ не можетъ быть никакого торгашества. Если мы утверждаемъ, что партія наша выросла изъ рамокъ кружковщины, то эта широкая партія пролетаріата можетъ не бояться тѣхъ разногласій, которыя существуютъ между нами и Бундомъ, ибо эти разногласія въ рамкахъ единой рабочей партіи будутъ гораздо скорѣе изжиты, чѣмъ при тѣхъ условіяхъ, которыя предлагаетъ т. Литвиновъ.

Картвеловъ. Организаціонный принципъ т. Либера сводится къ тому, чтобы сказать пролетаріямъ: «организуйтесь по національностямъ!» Если мы станемъ на точку зрѣнія Бунда, то мы должны будемъ сказать, чтобы и другія національности становились на тотъ же путь, который ведетъ пролетаріатъ къ разъединенію. Принять проектъ—значитъ признать правильными идеи, высказанныя Зомбартомъ. Но съѣздъ не можетъ отказаться отъ своей соціалдемократической точки зрѣнія и дать пролетаріямъ Россіи новый лозунгъ. Если мы признаемъ его, то намъ угрожаетъ распаденіе многихъ организацій, спаянныхъ уже теперь въ единую партію. Я укажу, для примѣра, на разноплеменный пролетаріатъ Кавказа, гдѣ мы боремся противъ націоналистическихъ тенденцій, прежде всего, оружіемъ пролетарскаго единства. Насколько важно уничтоженіе національныхъ перегородокъ въ пролетарской средѣ видно, напримѣръ, изъ того, что послѣдній съѣздъ профессіональныхъ союзовъ въ Австріи призналъ нежелательность организаціи профессіональныхъ союзовъ по національностямъ. Надо добиваться не механической, а органической связи пролетаріата Россіи.

Костровъ. Т. Матвѣевъ постарался затушевать то обстоятельство, что въ основѣ договора лежитъ принципъ федераціи. Т. Литвиновъ

вскрылъ это. Изъ словъ т. т. Либера и Литвинова должно быть ясно видно для всѣхъ, что въ основу договора съ Бундомъ положенъ принципъ организаціи пролетаріата по національностямъ. Если вы объединитесь съ Бундомъ на этихъ условіяхъ, то пріобрѣтя Бундъ, вы потеряете Кавказъ, гдѣ мы и сильны только потому, что строимъ свои организаціи на другихъ началахъ. Бундъ въ своемъ «Вѣстникѣ» уже угрожалъ, однажды, разрушить всѣ кавказскія организаціи. До сихъ поръ, пока Бундъ находился внѣ П., это были только слова. Теперь Бундъ желаетъ войти въ Партію, чтобы осуществить свои намѣренія. Я заявляю, что орг—іи Кавказа будутъ разрушены, разъ въ П. войдетъ Бундъ, не отказавшись предварительно отъ своего организаціоннаго принципа.

Если вы хотите обезоружить насъ въ нашей борьбѣ съ армянскими и другими націоналистическими орг.,—примите предложенный комиссіей проэктъ. Намъ же, делегаціи Кавказа, остается только одно—протестовать.

Алексѣевъ (къ порядку). Предлагаю предсѣдателю потребовать отъ оратора взять обратно его слова о томъ, что Бундъ желаетъ войти въ Р. С. Д. Р. П., чтобы разрушить ее.

Предсѣд. останавливаетъ Алексѣева.

Сергѣевъ. Я согласенъ съ предсѣдателемъ, что Костровъ ничего не сказалъ лишняго; я во многомъ согласенъ съ Костровымъ. Если бы Б. требовалъ отъ насъ національнаго принципа организаціи, еслибы мы должны были при сліяніи съ Б. позабыть о нѣкоторыхъ основахъ марксизма, то я бы также сказалъ, что объединиться нельзя. Т. Либеръ замѣтилъ: не нужно касаться сейчасъ принципіальныхъ основаній нашихъ организаціонныхъ формъ; будемъ бороться уже въ рамкахъ единой партіи. Почему же здѣсь утверждаютъ, что, если мы сливаемся съ Б., то мы признаемъ его организаціонный принципъ, или наоборотъ? Я думаю, что дѣйствительно нашъ С. долженъ со всей серьезностью отнестись къ настоящему вопросу и полагаю, что именно, благодаря серьезности вопроса о сліяніи съ Б., его отнюдь нельзя разсматривать въ той плоскости, въ которой его поставилъ Литвиновъ. Такой крупный политическій шагъ, какъ введеніе значительной части еврейскаго пролетаріата въ нашу Партію не можетъ рѣшаться такъ, какъ его рѣшаетъ Литвиновъ. И самъ Литвиновъ долженъ допустить компромиссъ. Но разъ онъ находитъ, что компромиссъ возможенъ,—онъ долженъ его сдѣлать, такъ какъ этимъ компромиссомъ онъ вводитъ нѣсколько тысячъ прекрасно организованныхъ еврейскихъ пролетаріевъ въ нашу партію. Я думаю, что въ интересахъ и Партіи и пролетаріата чрезвычайно важно предоставить работу среди еврейскаго пролетаріата по всей Россіи Бунду. Здѣсь никакого федерализма нѣтъ. При разноплеменномъ составѣ Россіи, намъ обязательно придется организовать соотвѣтствующіе центры для работы во всѣхъ районахъ. Это вопросъ техники, а не вопросъ принципа. Литвиновъ приходитъ къ тому, что компромиссъ излишенъ. По его словамъ, намъ слѣдуетъ бороться не вмѣстѣ съ Б., а противъ него. Я же думаю, что разъ Бундъ подчиняется нашему Ц. К., даетъ намъ право обращаться

ко всему еврейскому пролетаріату и вести агитацію за наши взгляды, то наша позиція становится болѣе выгодной, такъ какъ мы не будемъ оторваны отъ еврейскаго пролетаріата.

Тріадзе. Труднѣе всего приходится Кавказскимъ рабочимъ... Имъ нужно бороться съ національными организаціями, которыя находятся у насъ на Кавказѣ. И всегда онѣ ссылаются на Бундъ, потому что Б., какъ извѣстно, старая организація, онѣ намъ говорятъ: посмотрите, бундовцы, эти старые, организованные, умные работники, вы шли изъ Р. С.—Д. Р. П., а вамъ и подавно нѣтъ дѣла до россійской партіи, вы далеки отъ нея; ваша культура—другая. Организуйтесь самостоятельно и, когда окрѣпнете, тогда и входите въ соглашеніе съ нею. Вотъ съ этими то организаціями мы и боролись до послѣдняго времени. У насъ на Кавказѣ, какъ указалъ Картвеловъ, работа пойдетъ очень плохо, если мы признаемъ федеративное начало. Это скользкій путь, котораго слѣдуетъ избѣгать. Здѣсь насъ упрекаютъ, что мы не хотимъ объединиться съ Б., но забываютъ, что мы должны прежде всего, укрѣпить свою П., а потомъ призывать въ свои ряды другихъ. Вотъ когда мы сами окрѣпнемъ, тогда такіе призывы получатъ смыслъ. Я не смотрю съ точки зрѣнія чисто кавказской, но я заявляю, что если вы будете считаться съ тѣмъ, что нужно пойти на уступки по отношенію къ другимъ національностямъ, то вы этимъ самымъ затрудните нашу задачу. У насъ на Кавказѣ могутъ образоваться 40 національныхъ федеративныхъ организацій. Армянская с. д.—ія, которая ведетъ усиленную борьбу съ нами, отвоюетъ тогда у насъ постепенно рабочихъ. У насъ будутъ армянскія, грузинскія и т. п. національн. организаціи, а единая партія разрушится.

Собиновъ. Только тѣ, кто работаетъ на Кавказѣ, знаютъ, как трудно вести борьбу съ националистическими тенденціями. Принявъ договоръ съ Бундомъ, мы свяжемъ себѣ руки въ этой борьбѣ. На основаніи предлагаемаго проэкта Бундъ можетъ устраивать свои обособленныя организаціи повсюду, хотя бы во Владивостокѣ. Но предоставляя такія привиллегіи Бунду, намъ придется дать ихъ грузинамъ, армянамъ и т. д.

Варшавскій. Когда я прислушивался къ рѣчамъ Литвинова и другихъ, которые такъ цѣпко держались за «принципы», мнѣ просто приходилось удивляться. Я васъ увѣряю, что такой ожесточенной борьбы за ««принципы», какъ между русской с. д. и Б., я нигдѣ не видѣлъ. Получается такое впечатлѣніе, будто для васъ принципъ организаціонный, такое же «святая-святыхъ», какъ для всей международной с. д. принципъ научнаго соціализма. Это, вѣдь, не одно и то же. Въ практическихъ вопросахъ, я могу каждый день мѣнять свои взгляды. А передъ нами стоитъ какъ разъ вопросъ не принципіальный, а практическій. Либеръ совершенно вѣрно указалъ, что въ Германіи повсюду строго проведенъ принципъ территоріальной организаціи, тѣмъ не менѣе Германская с. д.—ія согласилась дать самостоятельную національную организацію польской соціалдемократіи, съ тѣмъ, чтобы она не составляла особой партіи. Я увѣряю васъ, что германскіе соц.-дем. были бы даже

рады, если бы у них был свой Бундъ, напримѣръ, среди итальянскихъ рабочихъ Южной Германіи. Позицію Бунда можно взять не организаціонными договорами и уставами, а развитіемъ политической борьбы.

Полозовъ. Я прежде всего хочу возразить Литвинову, что если мы станемъ на его точку зрѣнія, не допускающую никакихъ уступокъ, то значитъ—никакого объединенія, никакого сліянія быть не можетъ. Если же мы дѣйствительно хотимъ соглашенія, то должны признать, что Бундъ есть сложившаяся организація и, при всякихъ проэктахъ соглашенія, считаться съ нимъ, какъ съ оформленной организаціей. Я думаю, что такъ какъ теперь нужна организація и мобилизація всѣхъ силъ, то необходимо объединиться съ Бундомъ цѣной уступокъ.

Что касается т.т. кавказцевъ, грозящихъ гибелью кавказскихъ организацій въ случаѣ объединенія съ Бундомъ, то эти опасенія совершенно неосновательны.

Вѣровъ. Я не могу согласиться съ Литвиновымъ, что объединеніе съ Бундомъ не имѣетъ политическаго значенія. Но кромѣ политическаго значенія, оно важно для болѣе успѣшной борьбы съ сіонистами и поалэ-сіонистами, которые постоянно подчеркиваютъ. въ своей агитаціи, что Бундъ внѣ Р. С. Д. Р. П. Еслибы проэктъ договора былъ построенъ на основѣ чистаго федарализма, онъ былъ бы для насъ непріемлемъ, такъ какъ при помощи федарализма Бундъ, войдя въ партію, раздавилъ бы ее въ своихъ объятіяхъ. Если же вытравить изъ договора всякіе признаки федерализма, то Бундъ будетъ раздавленъ въ объятіяхъ Партіи. На мы, ни Бундъ не можемъ согласиться на самоуничтоженіе. Поэтому, такъ какъ объединеніе необходимо во что бы то ни стало, то оно можетъ совершиться лишь при помощи обоюдныхъ уступокъ. Съ этой точки зрѣнія я считаю вполнѣ пріемлемымъ проэктъ коммиссіи.

Кудринъ. Намъ здѣсь нужно установить, о чемъ мы толкуемъ: о сліяніи или о временномъ блокѣ. Если мы говоримъ о сліяніи, то это значитъ, что Бундъ входитъ въ партію и принимаетъ ея строеніе. Если же Бундъ, какъ таковой, соединяется съ Р. С. Д. Р. П., то мы говоримъ не о сліяніи, а о блокѣ. Это—основной вопросъ. Его нужно рѣшить. Намъ же предлагаютъ сознаться, что мы на 2-мъ съѣздѣ были неправы по вопросу о Бундѣ, не доказавъ нашей неправоты. Намъ предлагаютъ раскаяться, но нашъ съѣздъ—не собраніе сентиментальныхъ людей. Пока намъ не доказали ошибочности территоріальнаго принципа организаціи партіи, я высказываюсь противъ всякаго объединенія съ Б. на началахъ федерализма, хотя бы и замаскированнаго. Для успѣха же обще-революціонной борьбы достаточно простого блока, разумѣется, въ формѣ самаго тѣснаго и товарищескаго союза.

Муратовъ уступаетъ свое слово Абрамовичу, который проситъ прибавить ему времени для болѣе обстоятельнаго отвѣта.

Постановлено прибавить 5 минутъ большинствомъ 50 противъ 18.

Абрамовичъ. Здѣсь ставили вопросъ: кто уступаетъ и кто долженъ уступить; допустимо или недопустимо для С. Д. партіи уступать въ

своихъ принципахъ. Я не стану останавливаться на этомъ общемъ вопросѣ, допустимо и прилично ли это для партіи. Я думаю, что есть уступки и уступки, принципы и принципы. Однѣ уступки не допустимы, другія вполнѣ допустимы. Исходя изъ этой точки зрѣнія я спрашиваю: кто и что уступилъ въ проэктѣ даннаго объединенія? Мнѣ кажется, что тутъ товарищи, которые говорятъ, что Бундъ не сдѣлалъ никакихъ уступокъ, очевидно не знакомы съ нашей прежней позиціей. Я нахожу, что хвастать уступками не приходится, но разъ вопросъ поставленъ такъ, и я долженъ сказать, что для насъ въ высшей степени важны и существенны тѣ уступки, которыя мы сдѣлали въ этомъ проэктѣ, онѣ въ извѣстной степени подрываютъ нашу принципіальную позицію, онѣ вырываютъ у насъ почву изъ-подъ ногъ. Если мы пошли на эти уступки, то мы имѣли на это свои причины. Первая существенная и серьезная уступка, это та, что мы поступились нашимъ основнымъ принципомъ, что организаціонная работа должна быть спеціализирована по національностямъ. Когда говорятъ, что нашъ лозунгъ: рабочіе, организуйтесь по національностямъ, то это неправда или не вся правда. Вся правда заключается въ лозунгѣ: рабочіе, организуйтесь внутри единой партіи по національностямъ. Мы этимъ основнымъ принципомъ поступились. Затѣмъ мы признали существованіе и законность существованія впредь другихъ организацій, работающихъ среди массъ еврейскаго пролетаріата. Это также основная принципіальная уступка, которую мы сдѣлали сознательно.

Теперь я перехожу къ вопросу о томъ, въ какомъ отношеніи находится федерализмъ къ нашему проекту. Мы уже заявили, что примѣнить въ чистомъ видѣ слово «автономія» къ нашему проекту ни въ коемъ случаѣ невозможно. Разсмотримъ конкретно, что мы предлагаемъ. Мы предлагаемъ подчиненіе нашей организаціи рѣшеніямъ общепартійныхъ съѣздовъ и рѣшеніямъ общаго Ц. К., мы признаемъ необходимость образованія на мѣстахъ единыхъ руководящихъ учрежденій, которыя свои рѣшенія постановляютъ простымъ большинствомъ голосовъ. Между тѣмъ федерація заключается въ томъ, что голосованія происходятъ по сторонамъ, и одна сторона не подчиняется рѣшенію другой; но разъ допущено голосованіе по большинству голосовъ, то федераціи нѣтъ и быть не можетъ, и искать ее здѣсь—это напрасный трудъ. Даже независимо отъ способа составленія даннаго комитета слово «федерація» не примѣнимо, если голосованіе происходитъ по большинству голосовъ, такъ какъ тогда федераціи нѣтъ. Позиція, на которой стояли здѣсь нѣкоторые товарищи, характеризуется словами, будто соглашеніе съ Бундомъ есть подрывъ нашей организаціи. Съ другой стороны, кавказцы заявили, что этимъ соглашеніемъ вырывается лучшее оружіе изъ рукъ кавказскихъ организацій, и что всей нашей партіи угрожаетъ разрушеніе. Если мы даже станемъ на точку зрѣнія федераціи, то и тогда я думаю, что, еслибы кавказскіе товарищи держались крѣпко, то федерація ихъ существованію угрожать не можетъ, и поэтому серьезнымъ доводомъ ихъ возраженія считаться не

могутъ. Но понимаю тѣхъ товарищей, которые противъ объединенія; ихъ позицію я представляю и признаю законной только въ одномъ смыслѣ: никакихъ соглашеній съ Бундомъ, никакихъ объединеній, нужно изолировать Бундъ и довести до уничтоженія, а затѣмъ объединиться не съ Бундомъ, а съ бывшимъ Бундомъ, т. е. съ рабочими, бывшими въ Бундѣ. Это вполнѣ ясная и логическая позиція. Но тѣ, кто на нее становятся должны понимать, что она ставитъ вопросъ о побѣдѣ централистическаго принципа путемъ уничтоженія Бунда. Стало быть вся дѣятельность партіи должна быть направлена на уничтоженіе Бунда и, притомъ на чисто механическое уничтоженіе, которое не является результатомъ идейной борьбы; говорить объ идейной борьбѣ не приходится, потому что за все время въ партіи не было ни одной брошюры о томъ, какъ должна строиться партія и какъ долженъ рѣшаться еврейскій вопросъ. Я нахожу такимъ образомъ, что идейная борьба сводится къ борьбѣ механической, а практика показала, что въ борьбѣ вамъ далеко до побѣды. Поэтому я говорю: будьте практиками... Посмотрите трезво на то, что передъ вами дѣлается! Эта цѣль—уничтоженіе Бунда—достижима ли она въ ближайшіе годы, ближайшіе мѣсяцы? Нѣтъ, вы должны признать, что думать объ уничтоженіи Бунда нельзя еще въ теченіе многихъ лѣтъ. Чтобы ни говорили о насъ, но кто знакомъ съ Бундомъ, тотъ знаетъ нашу роль, наше политическое значеніе, наши силы и слабости. Не будемъ увлекаться словами—плодами своей фантазіи. Вы насъ не уничтожите, и предъ вами стоитъ дилемма: или на многія лѣта отказаться отъ объединенія съ нашими рабочими и вести съ ними безуспѣшную борьбу, или, переведя идейный споръ въ рамки партіи, объединиться съ нами и пойти на опредѣленный компромиссъ для высшихъ политическихъ цѣлей.

Наумовъ. Если Бундъ теперь, послѣ объединенія съ Р. С. Д. Р. П. всѣхъ другихъ національныхъ партій, не объединится съ партіей, то пролетаріатъ будетъ думать, что Бундъ самъ виноватъ. Объединеніе же, очевидно, невозможно, такъ какъ Бундъ опять предлагаетъ намъ федерацію подъ другимъ соусомъ. Если бундовцы отказываются отъ федераціи, то пусть входятъ въ нашу партію на общемъ основаніи. Намъ нѣтъ нужды въ объединеніи: на югѣ организаціямъ нашимъ ни тепло, ни холодно будетъ объ объединеніи съ Бундомъ, такъ какъ Бундъ у насъ, на югѣ, не играетъ никакой роли въ политическихъ выступленіяхъ. Предлагаю отвергнуть проектъ.

Петрунинъ. Т. Либеръ говорилъ намъ, что пора оставить тотъ организаціонный багажъ, съ которымъ одиночки-кустари II-го съѣзда подходили къ Бунду. Я думаю, что слишкомъ много причинъ для обратнаго. Мы, не оставляя своихъ принциповъ, прошли длинный, трехлѣтній путь; мы изъ партіи маленькихъ, кустарныхъ организацій превратились въ мощную партію широкихъ, пролетарскихъ массъ. И мы превратились въ такую силу, не покидая нашихъ принциповъ, не организуя пролетаріатъ по національностямъ. А этотъ типъ организаціи намъ сегодня вновь диктуется

Бундомъ. Дополняя характеристику кавказцевъ, тов. Абрамовичъ заявилъ: «Вся правда,—это значитъ: въ рядахъ единой партіи организовать пролетаріатъ по національностямъ». Ясно и определенно выразился т. Абрамовичъ. Этотъ принципъ и действительно проводитъ Бундъ въ своемъ проектѣ. Въ самомъ дѣлѣ возьмемъ организаціи на мѣстахъ; положимъ въ г. Вильнѣ. Тамъ будутъ существовать организаціи еврейскаго, польскаго и русскаго пролетаріата. И вотъ эти организаціи делегируютъ въ единый «комитетъ» по нѣскольку человѣкъ. Таково примѣненіе «всей правды» къ частному, конкретному факту. И ясно, что если здѣсь и нѣтъ специфической федераціи, то все же принципъ, положенный въ основу, для насъ не можетъ быть пріемлемъ. Мы это провозгласили на II-мъ съѣздѣ. Часть нашихъ товарищей подтвердила наши принципы въ данномъ вопросѣ на своемъ III-мъ съѣздѣ. У насъ нѣтъ причинъ отказываться отъ нихъ сегодня.

Жаковъ. Объединеніе съ Бундомъ желательно, но во имя этого объединенія не надо сходить съ нашей принципіальной позиціи. Развѣ обоснованіе нашихъ организаціонныхъ принциповъ не исходитъ изъ научныхъ положеній марксизма? Предлагаемое намъ объединеніе, противорѣча принципамъ, въ конечномъ счетѣ дастъ минусъ, а не плюсъ, и потому я противъ него. Наши кавказскіе націоналисты и безъ того указываютъ всегда рабочимъ на бундистовъ, а послѣ объединенія съ Бундомъ, они будутъ раздроблять наши организаціи. Въ основу договора положены федералистическія начала. Въ самомъ дѣлѣ, и подчинятся ли, напримѣръ, бундовцы, если слѣдующій съѣздъ измѣнитъ пунктъ соглашенія, принятаго на этомъ съѣздѣ? Нѣтъ. Значитъ, намъ предлагаютъ чисто федеративный принципъ, и объединеніе произойдетъ чисто механически.

Антоновъ. Здѣсь много громкихъ словъ раздавалось о гибели марксизма, объ измѣнѣ с.-д—мъ принципамъ и т. д. Но, тов., неужели можно насъ запугать такими нелѣпыми жупелами, такими голословными обвиненіями. Почти никто не далъ себѣ труда проанализировать, гдѣ въ проектѣ таится сія гибельная федерація. Никто почти не сталъ на ту партійную точку зрѣнія, что объединиться мы должны во что бы то ни стало.

Товарищи! Вѣдь для васъ не секретъ, что много нашихъ организаціонныхъ принциповъ потерпѣли крушеніе и создавать себѣ теперь кумиръ изъ организаціоннаго принципа—явная безсмыслица. Скажемъ же смѣло, что принимая проектъ объединенія съ Бундомъ, мы не сходимъ съ с.-д—ихъ рельсовъ. Не забудемъ, что тѣ организаціонные принципы, къ которымъ такъ часто апеллируютъ на этомъ собраніи, выросли въ другую эпоху, въ періодъ II съѣзда, когда вся с.-д—ія была во власти «истинно» с.-д—ихъ организаціонныхъ плановъ, когда демократизмъ, автономія комитетовъ считались грѣховными, еретическими. Но мы много пережили съ тѣхъ поръ, и было бы большой политической ошибкой не объединиться теперь съ Бундомъ. Мы, тов., не должны уподобляться тѣмъ, которые со II партійнаго съѣзда ничего не забыли и ничему не научились. Тов. Петрунинъ говорилъ о богатомъ организаціонномъ багажѣ

II съѣзда, но это явилось насмѣшкой. Этотъ организаціонный багажъ былъ самымъ сильнымъ тормазомъ въ нашемъ партійномъ развитіи. Здѣсь требовали немедленнаго сліянія всѣхъ организаціонныхъ ячеекъ, но не забудьте, что во многихъ крупныхъ южно-русскихъ городахъ (Одесса, Екатеринославъ, Кіевъ) городскіе еврейскіе ремесленные районы отличаются такъ сильно своими бытовыми и культурными условіями, что даже въ партійныхъ организаціяхъ ихъ сліяніе съ фабрично-заводскими районами немыслимо.

Многіе ораторы очень боятся борьбы внутри Партіи. Это слишкомъ наивно. Для насъ полезнѣе перенести борьбу внутрь Партіи. Только тогда мы научимся бороться съ тѣми бундовскими предразсудками, которые вредятъ работѣ. Запомните, тов., Бундъ уничтожить намъ не удастся, и не слѣдуетъ къ этому стремиться. Для объединенія же наступилъ самый подходящій моментъ.

Послѣ рѣчи Антонова (изъ Одессы) постановлено 42 голосами противъ 25 прекратить пренія, предоставивъ докладчикамъ по 10 м. для заключительнаго слова.

Опубликовываются фактическія заявленія: 1) Ярославскаго: Прошу огласить передъ голосованіемъ проекта объединен. съ Бундомъ; Литвиновъ сказалъ: «Еврейскій пролетаріатъ теперь не будетъ изолированъ. Теперь, послѣ объединенія съ латышами и поляками, политической цѣнности объединеніе съ Бундомъ имѣть не будетъ, такъ какъ у насъ будутъ организаціи партіи, работающія по всей территоріи, гдѣ живетъ еврейскій пролетаріатъ». Считаю необходимымъ указать на то, что наши партійныя организаціи въ Одессѣ, Кіевѣ, Николаевѣ и др. городахъ не предотвратили существованія самостоятельныхъ бундовскихъ организацій, какъ не предотвратитъ, по моему, и существованіе нашихъ объединенныхъ организацій въ Польшѣ и Литвѣ.

2) Михайловича: Утверждаю, что на I-мъ съѣздѣ Р. С. Д. Р. П. не могло быть и рѣчи о Бундѣ, какъ о внѣтерриторіальной организаціи еврейскаго пролетаріата. Бундъ не заявлялъ тогда претензій на работу среди еврейскаго пролетаріата тамъ, гдѣ уже работали организаціи Р. С. Д. Р. П.

3) Литвинова: Въ принятыхъ проектахъ сліянія С. Д. П. и Л. и Л. С. Д. Р. П. есть оговорка о Бундѣ, а не объ еврейскомъ пролетаріатѣ. А Бундъ и еврейскій пролетаріатъ—это двѣ различныя вещи.

4) Ивановича: Т. Костровъ не имѣлъ права говорить отъ имени всѣхъ кавказскихъ большевиковъ о безусловно-отрицательномъ характерѣ проэкта договора съ Бундомъ. Я, напримѣръ, несогласенъ съ т. Костровымъ.

5) Литвинова: «Я говорилъ, что компромиссъ возможенъ и допустимъ лишь тогда, когда отсутствіе этого компромисса привело бы къ изоляціи еврейскаго пролетаріата отъ всероссійскаго движенія. И я доказывалъ, что этого не произойдетъ, если даже мы не объединимся съ Бундомъ. Возражавшіе мнѣ должны были бы доказать, что принципіальные компромиссы желательны и не въ крайнихъ случаяхъ».

6) Литвинова: «По поводу словъ Абрамовича заявляю, что Рижскій федеративный ком—тъ Латышск. С. Д. и Бунда производилъ голосованіе по большинству голосовъ, а не по сторонамъ».

7) Кудрина: «Къ рѣчи Абрамовича: Бундъ уничтожится, какъ только падетъ черта осѣдлости. Вѣроятно это случится на дняхъ».

8) Кострова: «Какъ мнѣ передали, нѣкоторые товарищи меня поняли въ томъ смыслѣ, какъ будто я угрожалъ разрывомъ съ партіей въ случаѣ принятія договора съ Бундомъ. Я ничего подобнаго не говорилъ. Я сказалъ: принятіе этого договора можетъ разрушить кавказскія организаціи, такъ какъ

этимъ договоромъ мы признаемъ допущеніе національнаго принципа организаціи въ нашихъ рядахъ».

9) Алексѣева: «Выражаю протестъ противъ заявленія т. Кострова, что Бундъ хочетъ войти въ нашу партію, чтобы разрушить ее. Прошу занести это въ протоколъ».

Матвѣевъ. Я не буду злоупотреблять вашимъ вниманіемъ. Я хочу только указать на то, что большинство ораторовъ ставили вопросъ вовсе не въ той плоскости, въ которой онъ долженъ быть поставленъ. Никто не думалъ отвергать принципы с.-д—іи. Совершенно вѣрно т. Варшавскій и нѣкоторые другіе указывали на то, что непосредственной связи между формами организаціи и принципами научнаго соціализма нѣтъ. Здѣсь было указано, что нѣмецк. с.-д—ія нашла возможнымъ объединиться съ національной с.-д. организаціей. Мы всѣ привыкли смотрѣть на нѣмецкую с.-д—ію, какъ на авторитетъ, и никто здѣсь не пытался доказать, что нѣмецкая с. д. нарушила принципъ научнаго соціализма, такъ какъ этого доказать невозможно. Кавказцы говорятъ, что, если мы примемъ проектъ объединенія, то на Кавказѣ наши организаціи будутъ разрушены, такъ какъ, утверждая этотъ проектъ, мы лишаемъ ихъ главнаго оружія въ ихъ борьбѣ съ національными организаціями, такъ какъ нарушаемъ нашъ принципъ. Это совершенно ложный взглядъ. Никакого принципа мы не нарушаемъ. Мы только идемъ на уступки по отношенію къ одной данной, конкретной организаціи. Мы говоримъ, что мы въ данномъ случаѣ, съ данной организаціей, заключаемъ союзъ, вотъ на такихъ то основаніяхъ. Это такой же компромиссъ, какъ и тотъ, который допущенъ германской с.-д—іей по отношенію къ польской. Нѣкоторые т.т. говорятъ, что Бундъ исчезнетъ, какъ только будетъ отмѣнена черта осѣдлости. Однако этого слишкомъ мало, чтобы Бундъ исчезъ; уничтожить же Бундъ мы не можемъ. Теперь передъ нами стоитъ вопросъ: можемъ ли мы объединиться съ Бундомъ, можемъ ли мы идти съ нимъ рука объ руку или же между нами непроходимая пропасть? Я отвѣчаю, что мы можемъ идти съ Бундомъ рука объ руку, надвигающіяся же политическія событія придаютъ особо важное значеніе объединенію, и мы должны объединиться.

Литвиновъ. Я констатирую, что мои слова о томъ, что принципіальный компромиссъ съ Бундомъ не вызывается для Партіи необходимостью, были истолкованы совершенно неправильно. Я вовсе не хотѣлъ сказать, что Партія должна воспользоваться своими выгодными положеніями и торговаться съ Бундомъ изъ-за уступокъ. Я говорилъ и теперь повторяю, что Партія не должна идти на принципіальную уступку Бунду, что такая уступка не вызывается необходимостью. Если Бунду необходимо объединиться—пусть онъ сдѣлаетъ такую уступку. Тотъ проэктъ, который я предложилъ съѣзду, менѣе всего похожъ на торговлю съ Бундомъ. Я перехожу къ тѣмъ возраженіямъ, которыя сдѣлалъ мнѣ тов. Либеръ. Онъ очень много и очень красиво говорилъ о томъ, что еврейское рабочее движеніе и Бундъ, какъ организація этого движенія, всегда были близки къ движенію и борьбѣ Россійскаго пролетаріата, гораздо болѣе близки, чѣмъ рабочее движеніе въ Польшѣ или въ Латви-

скомъ краѣ. Я вполнѣ согласенъ съ т. Либеромъ. Только мнѣ кажется, что выводъ, который онъ дѣлаетъ изъ этого вполнѣ правильнаго положенія, невѣренъ. Если еврейское рабочее движеніе дѣйствительно такъ близко къ общероссійскому, то ясно, что и организаціонно оно должно быть слито съ этимъ послѣднимъ; ясно, что въ этомъ случаѣ необходимо говорить уже не о соглашеніи или объединеніи, а о полномъ сліяніи. Если товарищи помнятъ, я именно и говорилъ съ самаго начала о сліяніи съ Бундомъ и свой проэктъ я назвалъ проэктомъ сліянія. Между тѣмъ проэктъ, предложенный Бундомъ, не только не говоритъ объ сліяніи, но, наоборотъ, не удовлетворяетъ даже элементарнымъ запросамъ, которые мы должны предъявлять ко всякому объединенію и даже соглашенію. Проэктъ Бунда, какъ это призналъ и тов. Либеръ, не устраняетъ борьбы между Б-мъ и партіей, больше того: онъ санкціонируетъ эту борьбу. Зачѣмъ же тогда красивыя слова о близости и родственности. Будемъ говорить ясно и открыто: борьбы устранить невозможно, подумаемъ же о томъ, въ какихъ рамкахъ, въ какой плоскости эта борьба скорѣе приведетъ къ торжеству нашего организаціоннаго принципа. И разсматривая вопросъ съ этой точки зрѣнія, я беру смѣлость сказать, что объединеніе съ Бундомъ на предлагаемыхъ началахъ создаетъ искусственную поддержку Бунда. Товарищи изъ Бунда не отвѣтили на сдѣланныя имъ возраженія. То, что говорилъ т. Абрамовичъ объ «единомъ» комитетѣ, яко-бы не федеративномъ потому, что рѣшенія въ немъ принимаются простымъ большинствомъ, далеко неубѣдительно. Рижскій федеративный комитетъ Бунда и Латышск. С. Д., напр., принималъ рѣшенія тоже простымъ большинствомъ и все-таки былъ комитетомъ федеративнымъ. Тоже можно сказать и про всѣ «объединенные» комитеты Бунда и Партіи въ октябрьскіе дни. Намъ говорятъ: «полное единство на мѣстахъ». Посмотримъ въ чемъ оно выражается. К-тъ принимаетъ рѣшенія по тѣмъ вопросамъ, которые касаются всего города. Что же это за вопросы? Это вопросы общихъ выступленій, т. е. общихъ (политическихъ) стачекъ и демонстрацій. Но вѣдь соглашенія бывали всегда и всюду. Зачѣмъ же теперь прикрывать такія простыя вещи такою массой красивыхъ словъ о «полномъ единствѣ» и т. д.?

Я предлагаю поставить вопросъ рѣзко и открыто: или сліяніе, или блокъ. Не зачѣмъ прикрывать федерацію словомъ объединеніе. Открыто признанный блокъ лучше, чѣмъ замаскированная федерація, тѣмъ болѣе, что въ блокъ мы можемъ вступить, не нарушая нашихъ организаціонныхъ принциповъ.

Либеръ. Вторую мою рѣчь на этомъ собраніи, я произношу не съ тѣмъ настроеніемъ и не съ той цѣлью, какъ первую. Я нѣсколько ошибся въ политической оцѣнкѣ, въ учетѣ того, что за это время произошло и того вліянія, которое произшедшія событія должны были имѣть на Р. С. Д. Р. П. Въ этой ошибкѣ каюсь; прежде всего, я долженъ отмѣтить нѣкоторыя стороны дебатовъ: 1) вожди партіи по столь серьезному вопросу не принимали въ дебатахъ никакого участія; 2) тѣ же, кто

высказывался сдѣлали большой шагъ впередъ по сравненію съ великолѣпно организованнымъ вторымъ съѣздомъ. Теперь многіе товарищи доказывали, что объединеніе съ Бундомъ необходимо. Правда въ противовѣсъ имъ, товарищи съ Кавказа обрушились всей тяжестью своей аргументаціи на проэктъ объединенія, но мы должны сказать, что и на насъ и на нихъ она подѣйствуетъ, какъ разъ обратно. Мы говорили и скажемъ опять, что на Шипкѣ не все спокойно. Мы сохраняемъ за товарищами полное право вести противъ нашей позиціи принципіальную борьбу и доказывать, что по отношенію къ Бунду дѣлается только формальная уступка. Если мы соглашаемся на это и даже облегчаемъ вамъ вашу агитаціонную работу, если мы ея не опасаемся, то спрашивается, почему же этого такъ боятся кавказцы? Значитъ: на Шипкѣ не все спокойно. Намъ говорятъ, что мы требуемъ отъ партіи, чтобы она стала на нашу точку зрѣнія. Это неправда. Это невѣрно. Мы опредѣленно говоримъ, что мы знаемъ, что партія стоитъ на противоположной точкѣ зрѣнія и говоримъ: развивайте ее дальше! Мы не боимся, что вы будете работать среди насъ же; работайте и уничтожайте нашу организацію. Пользуйтесь тѣмъ, что мы не сможемъ такъ бороться противъ вашихъ взглядовъ, какъ боримся теперь, когда вы являетесь партіей намъ чуждой. Мы предоставляемъ вамъ полную возможность дѣлать все, что вамъ угодно. Но Литвиновъ отвѣчаетъ: въ этомъ то и заключается зло,—борьба перейдетъ внутрь партіи: если вы дѣйствительно хотите, чтобы борьбы не было, то станьте на нашу точку зрѣнія; но вы этого не хотите и требуете, чтобы партія признала вашу точку зрѣнія. Вотъ съ такой то постановкою вопроса мы и не можемъ согласиться. Нужно поставить вопросъ такъ: что для насъ болѣе выгодно? совмѣстное существованіе внутри единой партіи, или раздѣльное существованіе? Т. Литвиновъ заявилъ вамъ, что когда мы говоримъ, что мѣстныя объединеныя организаціи рѣшаютъ вопросъ мѣстной жизни простымъ большинствомъ, то мы понимаемъ подъ нашими вопросами какіе нибудь мелкіе факты повседневной работы. Нѣтъ: всѣ вопросы общетактическіе рѣшаются объединенными комитетами, и если Литвиновъ умалялъ значеніе этого пункта, то онъ ошибался. Затѣмъ у насъ спрашивали, чѣмъ будетъ заниматься нашъ Ц. К. и будетъ ли онъ давать директивы? Я отвѣчаю: нашъ Ц. К. будетъ давать директивы въ предѣлахъ директивъ Ц. К. и Съѣзда Партіи. Намъ говорятъ, что это не обезпечиваетъ единства директивъ и указываютъ, что проэктъ оставляетъ открытымъ вопросъ, какая директива, при ихъ расхожденіи, обязательна. Мы отвѣчаемъ: мы опредѣленно отказываемся отъ безусловныхъ рѣшеній и заявляемъ: если мѣстный городской комитетъ большинствомъ голосовъ рѣшитъ поступить такъ—то его рѣшеніе обязательно для всей мѣстной организаціи. Въ этомъ смыслѣ нашъ отвѣтъ является совершенно недвусмысленнымъ. Если вы не желаете оцѣнить нашей уступки, а желаете спорить и говорите, что это федерація, какъ и предложеніе II-му съѣзду, то намъ приходится констатировать печальный фактъ: увы, очевидно въ Россій-

ской партіи почва для объединенія съ нами еще не созрѣла; очевидно мы неправильно оцѣнили моментъ, мы приписали свою оцѣнку этого момента и Россійской партіи. Я кончаю. Литвиновъ предлагаетъ намъ всеисцѣляющее средство: вмѣсто объединенія онъ указываетъ на блокъ. Ужъ насъ то блоками вы не заманите; мы цѣну блокамъ знаемъ очень хорошо. Мы знаемъ цѣну блока, въ которомъ принимали участіе польская и латышская партія и Бундъ. Когда этотъ блокъ принялъ рѣшеніе, то это рѣшеніе одной частью Р. С. Д. Р. П. было въ достаточной мѣрѣ оплевано и охаено. И это потому, что блокъ не удовлетворяетъ основному условію объединенной дѣятельности: онъ не связываетъ участниковъ и не даетъ однимъ изъ нихъ возможности вліять на другихъ.

Оглашаются письменныя заявленія: 1) Алексѣева: «Прошу огласить передъ голосованіемъ, что одна изъ организацій Р. С. Д. Р. П., какъ сообщаютъ въ газетахъ (въ «Призывѣ»), высказалась даже за федеративное объединеніе съ Бундомъ, именно невенская (смѣхъ) организація».

2) Кострова: «Германскій примѣръ не подходитъ къ намъ, такъ какъ у насъ въ Россіи масса національностей, чего въ Германіи нѣтъ».

3) «Къ заявленію Алексѣева. Самъ т. Абрамовичъ сказалъ, что они желаютъ въ предѣлахъ Р. С. Д. Р. П. организовать соціалдемократію по національностямъ, а это значитъ разложить нашу партію на національныя организаціи».

4) Рыбака: «Къ рѣчи Литвинова. Латышскій организованный пролетаріатъ не считалъ нужнымъ переорганизовать еврейскій пролетаріатъ, организованный Бундомъ, такъ какъ была болѣе неотложная задача—организовать еще не организованный пролетаріатъ, и въ этомъ отношеніи Латышскій пролетаріатъ своего мнѣнія не измѣнилъ. Долженъ напомнить т. Литвинову, что, выбросивъ пунктъ о представительствѣ пролетаріата различныхъ національностей во всѣхъ мѣстныхъ партійныхъ учрежденіяхъ, предоставивъ разрѣшеніе этого вопроса мѣстнымъ организаціямъ, мы ничуть не отказались отъ того взгляда, что представительство пролетаріата по національностямъ въ этихъ учрежденіяхъ является, при данныхъ организаціонныхъ условіяхъ, самымъ цѣлесообразнымъ».

Председ. заявляетъ, что поступило нѣсколько предложеній принять мотивированную резолюцію въ дополненіе къ пункту объединенія съ Бундомъ.

Прочитываются проекты резолюціи:

Суренина: «Принимая во вниманіе:

1. Что условія объединенія Бунда съ Р. С. Д. Р. П., признающія Бундъ автономной организаціей еврейскаго пролетаріата, вмѣстѣ съ тѣмъ устанавливаютъ

а) созданіе на мѣстахъ слитыхъ организацій, руководящихъ всей партійной работой;

б) подчиненіе Бунда рѣшеніямъ съѣздовъ Р. С. Д. Р. П. и Ц. К. Р. С. Д. Р. П.;

2. Что указанныя условія, устраняя фактически обособленность Б.

отъ Р. С. Д. Р. П., подрываютъ всякую почву для осуществленія принциповъ федерализма, справедливо отвергнутыхъ II съѣздомъ П.,—принимая далѣе во вниманіе,

3. что практическій компромиссъ, выразившійся въ томъ, что Б. входитъ въ Р. С. Д. Р. П., какъ организація, не ограниченная районными рамками, настоятельно диктуется всей обстановкой переживаемаго революціоннаго момента и неотложной необходимостью облегченія самой повседневной политической и экономической борьбы пролетаріата всей Россіи;

Съѣздъ признаетъ, что организаціи партіи должны приложить всѣ усилія къ возможно болѣе быстрому и полному проведенію въ жизнь указанныхъ условій объединенія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ выражаетъ увѣренность, что фактическое объединеніе борьбы еврейскихъ и не-еврейскихъ рабочихъ въ предѣлахъ единой партіи поведетъ неминуемо къ полному проведенію централистическаго организаціоннаго принципа, признаваемаго партіей, и создастъ почву для устраненія того практическаго компромисса, который заключается въ названныхъ условіяхъ.»

2. Ларина: «Принимая во вниманіе:

1. что Бундъ отказался отъ требованія федераціи;

2. что Бундъ отказался отъ требованія признанія его единственнымъ представителемъ еврейскаго пролетаріата и, слѣдовательно, отъ требованія организаціи Партіи по національностямъ.

Съѣздъ постановляетъ: положить въ основу обсужденія проэктъ, предложенный комиссіей»,

Угрюмовъ (къ порядку). Пусть представители Бунда выскажутся по поводу предложенныхъ резолюцій.

Либеръ. Я нахожу болѣе цѣлесообразнымъ принять сперва самый проектъ объединенія, а затѣмъ уже обсудить мотивированную резолюцію.

Предложеніе Либера принимается большинствомъ 51 противъ 30.

Съѣздъ переходитъ къ именному голосованію проэкта договора съ Бундомъ.

За: Володинъ, Титовъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Рублевъ, Катринъ, Самойловичъ, Борисовъ, Клавдинъ, Руденко, Кирилловъ, Антоновъ, Микулинъ, Ларинъ, Марковъ, Галинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Трубниковъ, Вѣровъ, Ивановичъ, Діановъ, Лавровъ, Суренинъ, Александровъ, Ленинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Колинъ, Мишинъ, Сашинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Птицынъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Петрунинъ, Алексѣенко, Наумовъ, Молчановъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Василенко. Костровъ, Давидовъ, Гришинъ, Гаринъ, Врадинъ, Вачнадзе, Тріадзе, Боріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Бажановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Сакареловъ, Акимскій, Леоновъ,

Дорошевскій, Яковкинъ, Павловъ, Череванинъ, Симанскій, Семеновъ, Канарейкинъ, Бековъ.

Воздержались: Дубравинъ, Евгеніевъ, Платоновъ, Полтавцевъ, Костицынъ, Ванюшинъ, Іордановъ, Врагинъ, Волковъ.

Обсуждается проэктъ по пунктамъ. Съѣздъ рѣшаетъ голосовать поправки безъ преній.

Пунктъ 1-ый.

Поправка Петрунина: «Новыя организаціи Бунда въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ работаютъ организаціи Партіи, могутъ быть образованы лишь съ согласія этихъ послѣднихъ».

За поправку—35; противъ—46 гол. при перебаллотировкѣ—за—44, противъ—49.

По требованію 10 человѣкъ, вставшихъ съ мѣстъ, приступаютъ къ именному голосованію:

За: Елкинъ, Угрюмовъ, Мировъ, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣнко, Катринъ, Костицынъ, Руденко, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давыдовъ, Гришинъ, Гаринъ, Брадинъ, Вачидзе, Тріадзе, Беріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Ивановичъ, Бажановъ, Іордановъ, Жаковъ, Воробьевъ, Шайтановъ, Картвеловъ, Петровъ, Діановъ, Сакарсловъ, Леоновъ, Дорошевскій, Павловъ, Врагинъ, Симанскій, Семеновъ, Канарейкинъ, Бековъ.

Противъ: Володинъ, Титовъ, Струмилинъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Рублевъ, Самойловичъ, Борисовъ, Клавдинъ, Кирилловъ, Антоновъ, Микулинъ, Марковъ, Галинъ, Полозовъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Ванюшинъ, Лавровъ, Суренинъ, Александровъ, Ленинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Санинъ, Мишинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Птицынъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Воздержались: Дубравинъ, Громовъ, Лавровскій, Полтавцевъ, Яковкинъ, Череванинъ, Волковъ.

Отклоняется поправка Наумова: „Новые организаціи Бундъ устраиваетъ лишь съ согласія Ц. К. Р. С. Д. Р. П.“.

Отвергается поправка Воробьева: «Въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ работаютъ партійныя организаціи, новыя организаціи Бунда не допускаются».

Читается пунктъ 2-ой.

Отвергается поправка Клавдина: «Предлагаю такую формулировку 2-го пункта: Бундъ принимаетъ програму, тактику и опредѣленіе членства партіи Р. С. Д. Р. П.».

Вѣровъ предлагаетъ принять проэктъ цѣликомъ безъ всякихъ поправокъ.

Костровъ. Предлагаю, въ такомъ случаѣ, объявить себя „Бундомъ“.

Предложеніе Вѣрова отклоняется.

Петрунинъ. вноситъ поправку: къ примѣчанію 2-го пункта: предлагаю добавить слова: „до ближайшаго съѣзда Партіи, если на немъ будетъ поднятъ національный вопросъ".

Литвиновъ. Предлагаю бундовцамъ заявить, что эта поправка для нихъ неприѣмлема.

Заринъ. Напоминаю съѣзду, что обсуждаемый пунктъ принадлежитъ къ числу ультиматявныхъ.

Либеръ. Делегація Бунда приложитъ особое заявленіе объ основныхъ пунктахъ проэкта, и о томъ, что Бундъ не можетъ согласиться на ихъ измѣненіе.

Костровъ. Развѣ мы имѣемъ право принять такое рѣшеніе, которое не могло бы быть отмѣнено слѣдующимъ съѣздомъ.

Голосуется поправка Петрунина (32 за, 48 противъ).

Вносится поправка Галинымъ: «вопросъ о національной программѣ остается открытымъ въ виду нерасмотрѣнія его О. С.» (за—50, и противъ 32).

Голосъ: Что значитъ открытымъ?

Предсѣд. Если мы говоримъ національный вопросъ остается открытымъ, то это значитъ, что Бундъ до слѣдующаго съѣзда можетъ сохранить свое рѣшеніе по этому вопросу.

Пунктъ 3-й принятъ единогласно безъ преній.

Пунктъ 4-й. Т Наумовъ вноситъ поправку: «4-й пунктъ измѣнить такъ: Въ предѣлахъ общихъ постановленій съѣздовъ Р. С. Д. Р. П. и директивъ Ц. К., Бундъ пользуется автономіей». Отклонена.

Поправка Новосѣдскаго: „въ концѣ § 4 прибавить: касающихся исключительно еврейскаго пролетаріата". Отклонена.

Пунктъ 5-й принятъ безъ преній единогласно.

Читается 6-й пунктъ и примѣчаніе къ 6-му пункту.

Сакареловъ и Суренинъ предлагаютъ исключить слова: «на основѣ пропорціональнаго представительства». За—45; противъ—39.

Перебаллотировка: за—46; противъ—41.

Поправка Варшавскаго предлагаетъ слова: на основѣ пропорціональнаго представительства замѣнить словами: «на основѣ общихъ выборовъ безъ различія національности членовъ партіи», (За—50; противъ—19).

Абрамовичъ. Заявляю, что эта поправка для Бунда непріемлема и что подъ шумъ, господствующій въ залѣ, проводятся резолюціи, противорѣчащія принятому раньше рѣшенію.

Предсѣд. Прошу васъ относиться къ съѣзду съ уваженіемъ.

Абрамовичъ. Я отношусь къ съѣзду со всѣмъ тѣмъ уваженіемъ, которое данному съѣзду подобаетъ, но долженъ констатировать, что подъ шумъ проводятся резолюціи, измѣняющія весь смыслъ проэкта.

Варшавскій. Предлагаю вновь открыть пренія по принятой поправкѣ, въ виду важности вопроса.

Пренія открыты.

Абрамовичъ. Я обращаю вниманіе на то, что принятая поправка

лишаетъ Бундъ возможности распоряжаться своими силами и затрудняетъ производство выборовъ въ мѣстные комитеты.

Поправка Варшавскаго вновь ставится на голосованіе.

За—62; противъ 6; воздержалось—18.

Читается поправка Ларина къ поправкѣ Варшавскаго „на тѣхъ же основаніяхъ образуются районные комитеты». Послѣ сообщенія т. Либера о томъ, что организаціи Бунда строятся не по районамъ, поправка Ларина отклоняется большинствомъ противъ 3 голосовъ.

Ларинъ вноситъ поправку: „На первое время послѣ соединенія разрѣшается выборы производить не на общихъ избирательныхъ собраніяхъ".—Поправка отклоняется.

Читается поправка т. Дамбита „Организаціи Бунда участвуютъ въ областныхъ съѣздахъ и центрахъ на равныхъ основаніяхъ съ другими организаціями».

Костровъ. Прошу разъяснить эту поправку, потому что она непонятна.

Поправка Дамбита голосуется и отклоняется.

Читается поправка Антонова: «Включить слѣдующій § послѣ 5-го §: „Ц. К. Бунда проводитъ въ жизнь всѣ постановленія и рѣшенія общепартійнаго Ц. К." и отклоняется.

Отклоняется и поправка т.т. Діанова и Сакарелова: „Постановленія центральныхъ учрежденій Бунда, противорѣчащія постановленіямъ общепартійнаго съѣзда и Ц. К. Р. С. Д. Р. П., не приводятся въ исполненіе".

Читается 7-й пунктъ.

Вносится поправка Наумова и Діанова: „Вмѣсто примѣчанія къ п. 7 сказать: „выборы на съѣздъ производятся на общихъ избирательныхъ собраніяхъ"".

Либеръ. Эта поправка исключаетъ возможность отдѣльнаго представительства Бунда на общемъ съѣздѣ...

Варшавскій. Я высказываюсь за отдѣльное представительство Бунда.

Литвиновъ. Я высказываюсь противъ такого представительства. Передъ съѣздомъ организація Бунда должна раствориться въ Р. С. Д. Р. П.

Голосуется поправка Наумова и Діанова. За—44; противъ—49.

Перебаллотировка: за—46, противъ 54.

Поправка Суренина: „предлагаю выбросить все примѣчаніе" — отклонена.

Читается 8-й пунктъ

Предложеніе Кострова выбросить этотъ пунктъ отклонено.

8-й пунктъ принятъ.

9-й пунктъ принятъ.

Оглашается договоръ въ цѣломъ съ поправками и голосуется: за—66; противъ—32, воздержалось 8.

Оглашаются заявленія: 1) Литвинова: Заявленіе Абрамовича о намѣ

реніяхъ кого-то провести подъ шумокъ нужныя рѣшенія, считаю оскорбленіемъ съѣзда, а его мнѣніе, что достаточно заявленія делегаціи Бунда, чтобы съѣздъ отмѣнилъ только что принятое рѣшеніе, считаю надѣвательствомъ надъ волей съѣзда.

2) Абрамовича: Мое замѣчаніе о шумѣ было совершенно невѣрно понято и истолковано тов. Даномъ. Я хотѣлъ сказать въ отвѣтъ на возгласъ т. Картвелова лишь то, что нельзя при сильномъ шумѣ принимать важные пункты. Больше ничего въ моихъ словахъ не заключалось.

3) Лядова: Я голосовалъ за поправку т. Галина, имѣя въ виду объясненіе т. Дана.

4) Акимскаго: Констатирую, что съѣздъ, отвергнувъ поправку тов. Петрунина, ограничилъ суверенитетъ будущаго съѣзда.

5) Чацкаго: На мое предложеніе передать вопросъ объ объединеніи съ нашей партіей въ комиссію по объединенію съ національными организаціями, съѣздъ, принимая во вниманіе заявленіе комиссіи о недостаткѣ у нея времени, вынесъ рѣшеніе, что съѣздъ выработаетъ общія директивы, поручивши Ц. К. осуществить объединеніе съ нашей организаціей.

Съѣздъ, заключивая въ настоящее время объединеніе съ національными соціалдемократическими организаціями, на мой взглядъ такихъ директивъ не вынесъ. Такимъ образомъ ни Ц. К. Р. С. Д. Р. П., ни наша партія, не будетъ имѣть почвы для подготовки объединенія.

6) Самойловича: Я голосовалъ за объединеніе съ Бундомъ на основаніи выработаннаго комиссіей устава, считая, что сама жизнь втянетъ въ ближайшемъ будущемъ Бундъ въ организаціонное русло, намѣченное 2-мъ съѣздомъ. Своимъ голосованіемъ не санкціонирую федеративнаго принципа.

7) Новосѣдскаго: Протестую противъ голосованія всякихъ поправокъ безъ обсужденія, такъ какъ благодаря этому, соглашеніе съ Бундомъ принимаетъ совершенно непріемлемый для членовъ Р. Партіи видъ. Въ виду этого, прошу снять мой голосъ поданный мною за принятіе въ основу обсужденія проектъ большинства комиссіи.

8) Делегація Бунда: Делегація Бунда на О. С., на основаніи резолюція V, VI с. и VII конфер. Б., заявляетъ, что п.п. 1, 2, 4, 5, 7, 8, являются необходимымъ условіемъ существованія Бунда въ Партіи, и что ихъ измѣненіе съѣздомъ Партіи безъ согласія на то Бунда вызоветъ необходимость выхода Бунда изъ Партіи.

Засѣданіе закрыто.

ЗАСѢДАНІЕ 26-ое.

Предсѣдательствуетъ Ленинъ.

Оглашаются письменныя заявленія:

1) Особое мнѣніе Ленина: На основаніи поданнаго уже заявленія, прилагаю при семъ свое особое мнѣніе по вопросу о поправкѣ Стодолина.

Т. Стодолинъ въ своей поправкѣ предлагалъ допустить къ участію

въ оффиціальной парламентской группѣ Р. С. Д. Р. Партіи исключительно тѣхъ членовъ партіи, которые не только работаютъ вообще въ одной изъ партійныхъ организацій, не только подчиняются вообще партіи въ цѣломъ и своимъ партійнымъ организаціямъ въ особенности, но и которые, кромѣ того, выставлены послѣдними (т. е. соотвѣтствующими партійными организаціями) въ качествѣ кандидатовъ.

Слѣдовательно т. Стодолинъ хотѣлъ того, чтобы наши с.-д—ческіе первые шаги по пути парламентаризма происходили исключительно по прямому порученію соотвѣтствующихъ организацій и отъ ихъ имени. Недостаточно того, чтобы члены парламентской группы были членами одной изъ партійныхъ организацій. При русскихъ условіяхъ это еще не исключаетъ возможности самыхъ нежелательныхъ приключеній, ибо открытаго и для всѣхъ видного контроля надъ своими членами наши партійныя организаціи осуществить не могутъ. Крайне важно поэтому, чтобы первые шаги наши по пути парламентаризма были обставлены всѣми предосторожностями, выработанными опытомъ соціалистическихъ партій Европы. Западноевропейскія партіи, и особенно лѣвыя фракціи ихъ, настаиваютъ даже на томъ, чтобы кандидатовъ въ парламентъ выставляли мѣстныя организаціи партіи по соглашенію съ Ц. К. партіи. Революціонная соціалдемократія Европы имѣетъ самыя серьезныя основанія требовать этого тройного контроля за парламентаріями: во-первыхъ, общепартійный контроль надъ всѣми членами партіи; во-вторыхъ, особый контроль тѣхъ мѣстныхъ организацій, которыя должны отъ своего имени выставлять кандидатовъ въ парламентъ; въ третьихъ, спеціальный контроль Ц. К. всей партіи, который, стоя выше мѣстныхъ вліяній и мѣстныхъ особенностей, долженъ заботиться о выставленіи лишь такихъ кандидатовъ въ парламентъ, которые удовлетворяютъ общепартійнымъ и общеполитическимъ требованіямъ.

Отклонивъ поправку т. Стодолина, отклонивъ требованіе, чтобы въ парламентскую фракцію могли входить исключительно тѣ, кого партійныя организаціи прямо выставляли кандидатами въ парламентъ, отклонивъ это требованіе, съѣздъ обнаружилъ гораздо меньшую осторожность въ парламентарной тактикѣ, чѣмъ западно-европейскіе революціонные соціалдемократы. Между тѣмъ едва ли можно сомнѣваться въ томъ, что намъ необходима теперь, въ силу особенно трудныхъ условій открытаго выступленія с.-д. въ Россіи, безусловно гораздо большая осторожность, чѣмъ выработанная опытомъ революціонной соціалдемократіи западной Европы.

2) Молчанова: «Присоединяя свою подпись къ предложенію т. Ивановскаго, я имѣлъ въ виду поддержать только идею созданія органа, объединяющаго военныя организаціи. Мотивировки же т. Ивановскаго я не раздѣляю вовсе».

3) Быстрова: Заявляю, что, разсматривая вопросъ о вооруженномъ возстаніи, С. не выслушалъ работниковъ, которые принимали непосредственное участіе въ декабрьскомъ возстаніи въ цѣломъ рядѣ городовъ.

4) Струмилина: Вчера т. Череванинъ, исходя изъ своей оцѣнки мо-

сковскаго возстанія, сдѣлалъ выводъ, что баррикадная борьба народа противъ войскъ, вообще говоря, безнадежна. По моему глубокому убѣжденію такой выводъ изъ общаго міровоззрѣнія «меньшинства» отнюдь не вытекаетъ; въ качествѣ аргумента въ защиту позиціи меньшинства по вопросу о вооруженномъ возстаніи этотъ выводъ не годится, потому что бьетъ гораздо дальше цѣли. Съ теоретической стороны онъ носитъ явный отпечатокъ субъективности, такъ какъ научно совершенно недоказуемъ. А потому я протестую противъ попытокъ нѣкоторыхъ изъ «большинства» взвалить отвѣтственность за этотъ выводъ, сдѣланный т. Черевашнинымъ, на все меньшевистское теченіе, какъ таковое.

5) Молчанова и Ярославскаго: Въ предложеніи т. Ивановскаго относительно пункта г. заключается очень важный принципъ, принятіе котораго не затруднило бы съѣздъ, но важно для работниковъ среди военныхъ. Поэтому устраненіе его безъ преній безпричинно затруднило практиковъ.

6) Трофимова: Обращаю вниманіе съѣзда, что оставленный пунктъ В въ томъ видѣ,—какъ онъ принятъ, совершенно безсмысленъ, такъ какъ заставляетъ предположить всякаго, что до нынѣшняго съѣзда партія не противодѣйствовала и не принимала на себя обязанности противодѣйствовать вооруженному столкновенію при неблагопріятныхъ обстоятельствахъ.

7) Быстрова: «Заявляю, что считаю невѣрнымъ поступокъ съѣзда, рѣшившаго въ началѣ допустить 3-хъ докладчиковъ, а заключительное слово дать лишь 2-мъ докладчикамъ».

8) Наумова: «Прошу внести въ протоколъ, что большевики, кромѣ нѣсколькихъ лицъ, голосовали за исключеніе 5 пункта изъ «резолюціи о вооруженномъ возстаніи».

9) Быстрова: «Заявляю, что слова Череванина: «баррикады не защищались» не соотвѣтствуютъ истинѣ, ихъ не защищали во время обстрѣла уже по указанію сдѣланному боевой организаціей и опубликованному въ «Изв. Сов. Р. Д.».

10) Титова: «Констатирую, что меньшевики аплодировали Воробьеву. Я же аплодировалъ ему потому, что онъ ясно отразилъ настроеніе большинства съѣзда».

11) Сосновскаго: «Протестую противъ ничѣмъ не мотивированнаго лишенія заключительнаго слова т. Акимова, который выступалъ въ качествѣ докладчика.

12) Петрунина: «Заявленіе т. Винтера о такъ наз. «вооруженномъ возстаніи» въ Харьковѣ совершенно не соотвѣтствуетъ истинѣ. «Планъ» въ Харьковѣ былъ выработанъ въ деталяхъ, вплоть до готоваго проекта объявленія отъ временного революціоннаго правительства и до назначенія диктаторовъ. Всѣ планы сразу рушились, когда стало извѣстно, что войска, на которыя почему то расчитывали, не вышли даже изъ казармъ. Никакого вооруженнаго возстанія въ Харьковѣ не было».

13) Микулина: «Констатирую, что съѣздъ почти единогласно высказался противъ тайныхъ полемическихъ пріемовъ комиссіи по составленію

резолюціи о вооруженномъ возстаніи (Плехановъ, Черевапинъ, Беріевъ) своимъ голосованіемъ за поправку Ерманскаго, Ярославскаго, Дана.

14) Злобина: Фактическая поправка къ словамъ т. Череванина. Въ Москвѣ минимумъ въ теченіе 3-хъ дней исходъ возстанія оставался не выясненнымъ. (Несмотря на это, товарищи изъ м-ской органиэ. съ перваго дня начали агитацію за прекращеніе возстанія). Въ это время на каждаго дружинника приходилось по меньшей мѣрѣ 5 правительственныхъ солдатъ».

15) Ленина: «Невѣрно, что я «поддержалъ» т. Воробьева, сказавшаго, что работать вмѣстѣ въ одной партіи б-ки и м-ки не могутъ. Я отнюдь не «поддерживалъ» такого утвержденія и отнюдь не раздѣляю такого взгляда. Смыслъ моихъ словъ: «Я радъ, что т. Воробьевъ сказалъ это первымъ» былъ исключительно ироническій, ибо побѣдители, имѣющіе большинство на съѣздѣ, обнаружили лишь свою слабость, заговаривая первые о расколѣ.

Съѣздъ переходитъ къ обсужденію дополнительной резолюціи къ принятому проекту объединенія съ Бундомъ. Читаются проекты резолюцій Ларина и Суренина (см. 25 засѣданіе) и Островскаго. Принявъ проэктъ объединенія съ Бундомъ, съѣздъ, тѣмъ не менѣе, рѣшительно высказывается противъ организаціи пролетаріата по національностямъ; проектъ объединенія съѣздъ утвердилъ лишь съ цѣлью придать болѣе нормальный характеръ борьбѣ сторонниковъ двухъ организаціонныхъ принциповъ.

Рѣшено по поводу внесенныхъ резолюцій преній не открывать.

При первомъ голосованіи резолюція Ларина собираетъ 9 гол., Суренина—45 и Островскаго—45. Производится перебаллотировка резолюцій Островскаго и Суренина. Резолюція Суренина собираетъ 41 гол., Островскаго—50 гол. Послѣдняя принимается.

Ленинъ вноситъ письменное заявленіе: Предлагаю слѣдующее примѣчаніе къ уставу объединенія съ Бундомъ:

«Съѣздъ поручаетъ Ц. К. провести данный уставъ въ жизнь немедленно вслѣдъ за утвержденіемъ его Бундомъ».

Либеръ. Я напоминаю, что такое же примѣчаніе принято по отношенію къ Л. С. Д. Р. П. и что для окончательнаго объединенія со стороны Бунда достаточно утвержденія проекта договора Ц. К. Б. Послѣ того, какъ онъ будетъ утвержденъ Ц. К. Б., мы сможемъ войти въ партію.

Костровъ. Само собою разумѣется, что Ц. К. партіи долженъ проводить въ жизнь всѣ рѣшенія съѣзда. Поэтому я предлагаю предложеніе т. Ленина оставить безъ разсмотрѣнія.

Предложеніе Ленина снимается съ очереди.

Съѣздъ переходитъ къ вопросу объ отношеніи партіи къ профессіональнымъ союзамъ.

Предсѣд. Коммиссія, составлявшая резолюцію по вопросу о профессіональныхъ союзахъ, пришла къ единогласному рѣшенію. Поэтому я предлагаю безъ преній принять проэктъ коммиссіи.

Резолюція принимается единогласно при 2 воздержавшихся.

Читается письменное предложеніе: Предлагаемъ съѣзду слѣдующую резолюцію: «съѣздъ утверждаетъ т. Плеханова въ качествѣ представителя Р. С. Д. Р. П. въ международномъ соціалистическомъ бюро». Шаровъ, Акимскій, Леоновъ, Петрунинъ. Семеновъ, Дубравинъ, Громовъ.

Предложеніе принимается.

Стодолинъ предлагаетъ разсмотрѣть принятую резолюцію о профессіональныхъ союзахъ по пунктамъ.

Алексѣевскій вноситъ проектъ дополненія къ резолюціи о профессіональныхъ союзахъ: Съѣздъ Р. С. Д. Р. П. рѣшительно высказывается противъ принциповъ организаціи профессіональныхъ союзовъ по національностямъ.

Съѣздъ рѣшаетъ голосовать безъ преній и принимаетъ предложеніе Алексѣевскаго при 10 воздержавшихся.

Возбуждается вопросъ, считать ли принятую резолюцію самостоятельной или присоединить ее къ общей резолюціи по поводу профессіональныхъ союзовъ.

Данъ. Въ виду того, что общая резолюція принята единогласно, и резолюція Алексѣевскаго при 10 воздержавшихся, я предлагаю послѣднюю считать самостоятельною.

Предложеніе Дана принимается и, соотвѣтственно съ этимъ, изъ резолюціи Алексѣевскаго исключаются слова: «вмѣстѣ съ тѣмъ».

Оглашается заявленіе Дамбита: Требую выясненія слѣдующаго факта. По проекту объединенія между Р. С. Д. Р. П. и Лат. Соц. Дем. Р. П. будущая территоріальная организація «Соціальдемократія Лат. Края» объединяетъ всѣ партійныя организаціи этого района. Если Бундъ объединится съ Р. С. Д. Р. П. на условіяхъ, принятыхъ настоящимъ съѣздомъ, то организаціи Бунда будутъ партійными организаціями. Обязательно ли въ такомъ случаѣ для бундовскихъ организацій участіе въ областномъ съѣздѣ, въ областномъ центрѣ и обязательно ли для нихъ безусловное подчиненіе постановленіямъ областного съѣзда и центра?

Островскій. Я думаю, что изъ принятаго нами проекта объединенія съ Бундомъ слѣдуетъ само собою, что организація Бунда должна участвовать въ областныхъ конференціяхъ и съѣздахъ, и рѣшенія этихъ послѣднихъ, понятно, обязательны для организацій Бунда, находящихся въ данномъ районѣ, такъ же какъ и для организацій остальной части Партіи, дѣйствующихъ въ томъ же районѣ. Что касается участія членовъ организацій Бунда въ областномъ комитетѣ или центрѣ, то этотъ вопросъ рѣшается самъ собою, т. к. областной комитетъ или центръ выбирается на областномъ съѣздѣ, и если данный членъ Бундовской организаціи будетъ выбранъ на областномъ съѣздѣ, то онъ понятно не можетъ отказаться только потому, что онъ бундовецъ.

Ленинъ вноситъ предложеніе «удовлетворившись объясненіемъ т. Островскаго, съѣздъ переходитъ къ очереднымъ дѣламъ». Резолюція Ленина принята.

Читается т. Руденко отъ имени мандатной комиссіи докладъ. Мандатная комиссія единогласно постановила отвергнуть мандатъ Саблиной изъ Казани и утвердить мандатъ Федорова изъ Москвы.

Докладъ мандатной комиссіи утвержденъ единогласно. Докладчикъ Руденко отъ имени мандатной комиссіи вноситъ предложеніе въ виду отсутствія времени утвердить всѣ оставшіеся неразсмотрѣнными мандаты сразу. При чемъ заявляетъ, что всѣ мандаты, казавшіеся почему либо спорными, были разсмотрѣны. Предложеніе это принимается большинствомъ. Докладчику дѣлается запросъ выяснила ли мандатная комиссія число членовъ Партіи, представленныхъ на съѣздѣ. Руденко.—Такъ какъ, не всѣ мандаты были разсмотрѣны мандатной комиссіей, то, само собою, выяснить число членовъ не удалось. Это можетъ сдѣлать другая комиссія (по докладамъ).

Лядовъ заявляетъ отъ имени комиссіи по докладамъ, что эта комиссія не сможетъ выяснить точно числа членовъ, представленныхъ на съѣздѣ. Можно лишь вычислить число членовъ, имѣющихся во всей партіи по тѣмъ отчетамъ, которые даны делегатами.

Васильевъ изъ Московской окружной организаціи дополняетъ заявленіе Лядова, указывая, что числа всѣхъ членовъ Партіи вычислить вообще въ настоящій моментъ нельзя, такъ какъ партія на этомъ съѣздѣ представлена неполно, нѣтъ представителей нѣсколькихъ организацій и, слѣдовательно, свѣдѣній о числѣ членовъ въ этихъ организаціяхъ комиссія по докладамъ не будетъ имѣть.

Читаются протоколы 1, 2, 3, 4, 13 и 18 засѣданія и утверждаются.

Засѣданіе закрывается.

ЗАСѢДАНІЕ 27-е.

Предсѣдательствуетъ Данъ.

Лядовъ. Товарищи. Особая комиссія собрала цѣлый рядъ не лишенныхъ интереса статистическихъ данныхъ о составѣ настоящаго съѣзда. Если вамъ угодно, я подѣлюсь этими данными...

(Голоса: просимъ! просимъ!)

Лядовъ. Комиссія опросила всего 145 товарищей.

По національностямъ члены съѣзда распредѣляются такъ:

Великороссовъ	68
Малороссовъ	6
Евреевъ	35
Грузинъ	19
Поляковъ	6
Латышей	5
Армянъ	2
Эстонцевъ	1

Литовцевъ	1
Финновъ	1
Болгаръ	1

Если классифицировать по возрасту, то получается такая картина:

Отъ 20	до 24 гг.	— 39	чел.
» 25	» 29 »	— 51	»
» 30	» 39 »	— 30	»
« 35	» 39 »	— 17	»
» 40	» 44 »	— 2	»
» 45	» 49 »	— 2	»
Старше 50	»	— 2	»
Неизвѣстно		2	»

Среднiй возрастъ членовъ С.—30,08; minimum—20 л., maximum—56 лѣтъ.

По образовательному цензу члены С. раздѣляются такъ:

Лицъ съ высшимъ образованiемъ, въ томъ числѣ и студентовъ	—67
» со среднимъ »	48
» низшимъ »	27
» домашнимъ »	1
» самоучекъ	5
» неизвѣстно	2

По соцiальному положенiю члены Съѣзда представлены такъ:

Рабочихъ	36
Лицъ интеллигентныхъ профессiй	106
Крестьянъ	1
Помѣщиковъ	1
Духовныхъ раввиновъ	1

Въ революцiонномъ движенiи работали:

Отъ 1	до 3 лѣтъ	—37	чел.
» 3	» 5 »	—37	»
» 6	» 10 »	—50	»
» 11	» 15 »	—14	»
» 16	» 20 »	— 3	»
» 21	» 25 »	—	»
» 26	» 30 »	— 2	»
» 31	» 33 »	— 2	»

Всего Съѣздъ проработалъ въ революцiонномъ движенiи 997,5 лѣтъ. Въ среднемъ каждый членъ С. работалъ 6,9 лѣтъ. Минимумъ—1 г. (9 чел.), максимумъ—33 года (1 чел.).

Соцiалдемократами были до образованiя партiи:

Съ 1883 г.—2 чел.		Съ 1894 г.— 2 чел.	
» 1890 »—1 »		» 1895 »— 6 »	
» 1891 »—2 »		» 1896 »—10 »	
» 1892 »—3 »		» 1897 »—12 »	
» 1893 »—3 »			

Всего . . 41 чел.

Вступили въ партію:

Съ 98 по 900 г.—34 чел.
Съ 901 » 903 »—51 »
Съ 904 » 1905 »—19 »

Въ соціалдемократической работѣ С. участвовалъ 942 года; въ среднемъ на делегата—6,5 лѣтъ. Минимумъ—1 г. (9 чел.), максимумъ—23 г. (2 чел.).

Члены Съѣзда привлекались по обвиненію въ политическихъ преступленіяхъ:

1 разъ	22 чел.	5 разъ	3 чел.
2 раза	31 »	6 »	4 »
3 »	46 »	7 »	2 »
4 »	14 »	8 »	2 »

Ни разу не привлекались 16 »

5 человѣкъ не дали свѣдѣній.

Всего члены С. привлекались 343 раза, въ среднемъ—по 2,5 раза.

Члены съѣзда сидѣли въ тюрьмѣ:

Меньше мѣсяца 8 чел.

От 1 до 6 мѣсяцевъ 32 чел.
» 7 » 12 » 26 »
» 13 » 24 » 34 »
от 25—36 мѣсяцевъ . . 16 чел.
» 37—42 » . . . 6 »
» 48—50 » . . . 1 »
Ни разу не сидѣли . . . 17 »

5 человѣкъ не дали свѣдѣній.

Въ общемъ С. просидѣлъ 138 лѣтъ 8,5 мѣсяцевъ, въ среднемъ—11,9 мѣс. Максимумъ—50 мѣсяцевъ, минимумъ—2 дня.

Члены Съѣзда пробыли въ ссылкѣ:

меньше мѣсяца—2 чел.

Отъ 1—11 мѣс.	14 чел.	Отъ 5 лѣтъ	5 чел.
» 1—2 лѣтъ	14 »	» 6 »	2 »
» 2—3 »	16 »	» 8 »	1 »
» 3—4 »	7 »	» 10 »	1 »

Не были въ ссылкѣ 82 »

Въ общемъ С. пробылъ въ ссылкѣ 148 лѣтъ 6 мѣсяцевъ 17 дней; въ среднемъ 12,8 мѣсяцевъ. Максимумъ—10 лѣтъ, минимумъ—3 дня.

Изъ тюрьмы бѣжали:

По 1 разу—18 человѣкъ.
» 2 » — 4 »

Изъ ссылки бѣжали:

по 1 разу—23 человѣка.
» 2 » — 5 »
» 3 » — 1 »

Литовцевъ.	1
Финновъ	1
Болгаръ	1

Если классифицировать по возрасту, то получается такая картина:

Отъ 20	до 24	гг.	—	39	чел.
» 25	» 29	»	—	51	»
» 30	» 39	»	—	30	»
« 35	» 39	»	—	17	»
» 40	» 44	»	—	2	»
» 45	» 49	»	—	2	»
Старше	50	»	—	2	»
Неизвѣстно				2	»

Средній возрастъ членовъ С.—30,08; minimum—20 л., maximum—56 лѣтъ.

По образовательному цензу члены С. раздѣляются такъ:

Лицъ съ высшимъ образованіемъ, въ томъ числѣ и студентовъ	67
» со среднимъ »	48
» низшимъ »	27
» домашнимъ »	1
» самоучекъ	5
» неизвѣстно	2

По соціальному положенію члены Съѣзда представлены такъ:

Рабочихъ	36
Лицъ интеллигентныхъ профессій .	106
Крестьянъ	1
Помѣщиковъ	1
Духовныхъ раввиновъ	1

Въ революціонномъ движеніи работали:

Отъ 1	до 3	лѣтъ	—	37	чел.
» 3	» 5	»	—	37	»
» 6	» 10	»	—	50	»
» 11	» 15	»	—	14	»
» 16	» 20	»	—	3	»
» 21	» 25	»	—		»
» 26	» 30	»	—	2	»
» 31	» 33	»	—	2	»

Всего Съѣздъ проработалъ въ революціонномъ движеніи 997,5 лѣтъ. Въ среднемъ каждый членъ С. работалъ 6,9 лѣтъ. Минимумъ—1 г. (9 чел.), максимумъ—33 года (1 чел.).

Соціалдемократами были до образованія партіи:

Съ 1883 г.—2 чел.		Съ 1894 г.— 2 чел.	
» 1890 »—1 »		» 1895 »— 6 »	
» 1891 »—2 »		» 1896 »—10 »	
» 1892 »—3 »		» 1897 »—12 »	
» 1893 »—3 »			
		Всего . . 41 чел.	

Вступили въ партію:

Съ 98 по 900 г.—34 чел.
Съ 901 » 903 »—51 »
Съ 904 » 1905 »—19 »

Въ соціалдемократической работѣ С. участвовалъ 942 года; въ среднемъ на делегата—6,5 лѣтъ. Минимумъ—1 г. (9 чел.), максимумъ—23 г. (2 чел.).

Члены Съѣзда привлекались по обвиненію въ политическихъ преступленіяхъ:

1 разъ	22 чел.	5 разъ	3 чел.
2 раза	31 »	6 »	4 »
3 »	46 »	7 »	2 »
4 »	14 »	8 »	2 »

Ни разу не привлекались 16 »

5 человѣкъ не дали свѣдѣній.

Всего члены С. привлекались 343 раза, въ среднемъ—по 2,5 раза.

Члены съѣзда сидѣли въ тюрьмѣ:

Меньше мѣсяца 8 чел.

От 1 до 6 мѣсяцевъ 32 чел.
» 7 » 12 » 26 »
» 13 » 24 » 34 »
отъ 25—36 мѣсяцевъ . . 16 чел.
» 37—42 » . . 6 »
» 48—50 » . . 1 »
Ни разу не сидѣли . . . 17 »

5 человѣкъ не дали свѣдѣній.

Въ общемъ С. просидѣлъ 138 лѣтъ 8,5 мѣсяцевъ, въ среднемъ—11,9 мѣс. Максимумъ—50 мѣсяцевъ, минимумъ—2 дня.

Члены Съѣзда пробыли въ ссылкѣ:

меньше мѣсяца—2 чел.

Отъ 1—11 мѣс.	14 чел.	Отъ 5 лѣтъ	5 чел.
» 1—2 лѣтъ	14 »	» 6 »	2 »
» 2—3 »	16 »	» 8 »	1 »
» 3—4 »	7 »	» 10 »	1 »

Не были въ ссылкѣ 82 »

Въ общемъ С. пробылъ въ ссылкѣ 148 лѣтъ 6 мѣсяцевъ 17 дней; въ среднемъ 12,8 мѣсяцевъ. Максимумъ—10 лѣтъ, минимумъ—3 дня.

Изъ тюрьмы бѣжали:

По 1 разу—18 человѣкъ.
» 2 » — 4 »

Изъ ссылки бѣжали:

по 1 разу—23 человѣка.
» 2 » — 5 »
» 3 » — 1 »

Предсѣд. читаетъ резолюцію объ отношеніи къ крестьянскому движенію. (Голоса: баллотировать безъ преній).

Резолюція безъ преній принимается единогласно при 5 воздержавшихся.

Алексѣевскій. Я предлагаю въ самомъ концѣ резолюціи прибавить слова «и особой крестьянской газеты».

Предложеніе Алексѣевскаго отклоняется.

Съѣздъ переходитъ къ слушанію доклада Уставной Комиссіи

Загорскій. Организаціонный уставъ, который выработала наша комиссія, былъ принятъ обѣими сторонами въ комиссіи единогласно, за исключеніемъ пункта 7. Товарищи изъ бывшаго большинства возражали противъ него, но я не буду говорить объ ихъ возраженіяхъ, такъ какъ это сдѣлаетъ т. Сосновскій, который получитъ слово для доклада послѣ меня. Кромѣ того, большевистская часть комиссіи настаивала на необходимости особаго примѣчанія къ первому параграфу Устава; но объ этомъ примѣчаніи также будетъ говорить т. Сосновскій. Уставъ, принятый комиссіей, распадается на 8 пунктовъ. Въ первомъ параграфѣ рѣчь идетъ объ опредѣленіи понятія «членства въ партіи». Разногласія, когда-то насъ раздѣлявшія по этому вопросу, исчезли, и мы приняли формулировку членства единогласно. То же приходится сказать и о второмъ параграфѣ. Принципъ демократическаго централизма теперь признается всѣми. Что же касается деталей при примѣненіи этого принципа, то комиссія не считала нужнымъ ихъ вырабатывать, такъ какъ находила, что это лучше всего сдѣлаютъ уже на мѣстахъ. Такъ же поступила комиссія и при формулировкѣ пункта третьяго, а именно она ограничилась лишь общимъ указаніемъ на автономность мѣстныхъ организацій. Что касается права мѣстныхъ учрежденій партіи издавать свою литературу, то такое право само по себѣ понятно, ибо оно вытекаетъ изъ принципа автономности. Параграфъ четвертый вводитъ новый порядокъ утвержденія вновь образующихся организацій. Прежде и регистрація такихъ организацій лежала на обязанности Ц. К., но комиссія считаетъ такое положеніе неудобнымъ въ виду того, что новыя организаціи растутъ быстро и часто и нуждаются въ скорѣйшемъ ихъ признаніи, а Ц. К. естественно не могъ и не можетъ съ надлежащей быстротой и точностью удовлетворять этимъ потребностямъ. Параграфъ пятый констатируетъ въ сущности то, что выдвинула уже сама жизнь. Возникновеніе областныхъ союзовъ идетъ интенсивно, они зарождаются почти всюду. Комиссія не считала возможнымъ сочинять для нихъ устава, ибо полагала, что сама жизнь укажетъ нормы и предѣлы функцій подобныхъ союзовъ. Вотъ почему комиссія ограничилась лишь принципіальнымъ признаніемъ союзныхъ организацій. Шестой пунктъ не нуждается ни въ какихъ коментаріяхъ. По седьмому пункту, какъ я уже сказалъ, у насъ въ комиссіи получились разногласія. Мы настаивали на томъ, чтобы самъ съѣздъ выбиралъ отдѣльно и Ц. К. и редакцію Ц. О. Товарищи-большевики считали болѣе цѣлесообразнымъ такой порядокъ: съѣздъ выбираетъ Ц. К., а уже Ц. К. назначаетъ редакцію Ц. О. Такой порядокъ мы считаемъ неудобнымъ: онъ привелъ бы

неизбѣжно къ смѣшенію функцій, къ втягиванію редакціи въ административныя дѣла и къ составленію, въ сущности, одной коллегіи изъ редакторовъ и членовъ Ц. К. Совсѣмъ другое дѣло участіе членовъ редакціи Ц. О. въ работахъ Ц. К. при разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера. Здѣсь нѣтъ ни посягательства на независимость Ц. К., ни вмѣшательства редакціи въ чисто-административныя дѣла Ц. К. Здѣсь только желаніе использовать широкій политическій опытъ, несомнѣнно, имѣющійся у нашихъ крупнѣйшихъ партійныхъ литераторовъ. По вопросу о замѣнѣ выбывающихъ членовъ Ц. К. скажу, что принципъ кооптаціи встрѣтилъ въ коммиссіи единогласное осужденіе. Бывшія осенью меньшевистская и большевистская конференціи отрицательно отнеслись къ кооптаціи въ Центральный Комитетъ, такъ что мнѣніе комиссіи нужно считать отвѣчающимъ мнѣнію огромнаго большинства нашей партіи. Въ пунктѣ восьмомъ особое значеніе имѣютъ положенія объ экстренныхъ съѣздахъ. Этими положеніями оппозиція вводится въ легальныя рамки, права меньшинства обезпечиваются, но вмѣстѣ съ тѣмъ создается и гарантія того, что экстренный съѣздъ будетъ созванъ при достаточныхъ основаніяхъ, когда сознаніе его необходимости проникнетъ въ широкіе круги партійныхъ работниковъ. Отмѣчу еще то обстоятельство, что представительство на будущихъ съѣздахъ, по мнѣнію коммиссіи, должно быть организовано такъ, чтобы одинъ делегатъ приходился не на 300, какъ теперь, а на 500 членовъ партіи. Такая норма принята въ виду неизбѣжнаго роста партіи вообще и присоединенія къ ней національныхъ организацій въ частности.

Сосновскій. Къ параграфу первому Организаціоннаго Устава мы, бывшіе большевики, предлагаемъ Съѣзду принять слѣдующее примѣчаніе: «Члены партіи, мѣняющіе мѣсто жительства, имѣютъ право во всякомъ случаѣ, входить въ мѣстную партійную организацію». Мы не думаемъ, что это примѣчаніе излишне. Партія переходитъ отъ раскола, отъ пріемовъ и навыковъ, возникшихъ во время раскола, къ новой жизни въ единыхъ рамкахъ. При такихъ условіяхъ неизбѣжны тренія, и наше примѣчаніе даетъ возможность избавиться отъ значительной части внутри-партійныхъ недоразумѣній на почвѣ бойкотированія того или иного работника по фракціоннымъ соображеніямъ. Поэтому мы настаиваемъ на принятіи этого примѣчанія. По поводу параграфа седьмого замѣчу, что мы возражаемъ не противъ всего пункта, а лишь противъ двухъ его положеній, а именно: противъ избранія редакціи Ц. О. съѣздомъ и противъ участія редакціи въ работахъ Ц. К. при разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера. При избраніи редакціи съѣздомъ получается старое двоецентріе. Оно уже изжито партіей, и всѣ мы помнимъ его тяжелыя и мрачныя черты. При такомъ порядкѣ редакція не можетъ быть измѣнена до новаго съѣзда и стало быть, ни давленіе низовъ, ни указанія Ц. К. не смогутъ заставить редакцію Ц. О. быть истинной выразительницей партійнаго настроенія. Если же редакція назначается Ц. К-омъ, то сообразно съ потребностями и перемѣнами въ партійной жизни, она можетъ быть освѣжена, и составъ

ея такъ или иначе преобразованъ. Но есть и другая опасность — это участіе редакціи въ работахъ Ц. К. при разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера. Прежде всего отмѣчу неопредѣленность формулировки. Въ самомъ дѣлѣ, что разумѣть подъ вопросами политическаго характера? Напр., объединеніе съ національными организаціями есть тоже вопросъ политическаго характера. Стало быть, по буквѣ устава и въ данномъ случаѣ должна приглашаться редакція. Въ концѣ концовъ участіе редакціи въ работахъ Ц. К. можетъ стать постояннымъ. Но этого мало. Въ предлагаемой постановкѣ вопроса о совмѣстной работѣ Ц. К. и Ц. О. двоецентріе принимаетъ характеръ троецентрія. Въ этомъ совмѣстномъ совѣщаніи можно усмотрѣть черты стараго Совѣта Партіи. Словомъ, создается еще третья инстанція, въ которой имѣется на лицо очень серьезная опасность майоризаціи Ц. К-та редакціей. Въ комиссіи возражали, что редакторовъ меньше, тѣмъ членовъ Ц. К., а потому давленіе невозможно. Я отвѣчу прежде всего, что въ пунктѣ седьмомъ нѣтъ ни слова о числѣ, какъ редакторовъ, такъ и членовъ Ц. К. Но я имѣю въ виду не численное подавленіе, а извѣстное воздѣйствіе, подъ которымъ будетъ находиться Ц. К. Т. Загорскій ссылался на необходимость использованія политическаго опыта партійныхъ литераторовъ. Я согласенъ, что иногда ихъ присутствіе на засѣданіяхъ Ц. К. желательно, но не думаю, что оно безусловно необходимо, а вѣдь оспариваемый нами пунктъ трактуетъ безусловномъ участіи редакціи въ опредѣленныхъ работахъ Ц. К. Отмѣчу еще то обстоятельство, что члены редакціи при извѣстныхъ условіяхъ могутъ оказаться въ необходимости жить заграницей, и въ такомъ случаѣ мы будемъ свидѣтелями и территоріальнаго раздѣленія нашихъ центровъ.

Съѣздъ рѣшаетъ перейти къ обсужденію проекта по пунктамъ.

Читается пунктъ первый и принимается.

Прочитывается примѣчаніе къ § 1, предложенное большевистской частью Уставной Комиссіи. (Голоса: баллотировать безъ преній).

Костровъ. А я предлагаю открыть пренія.

Съѣздъ большинствомъ 34 голосовъ противъ 30 отклоняетъ пренія.

Предсѣд. ставитъ на баллотировку примѣчаніе къ § 1. 50 противъ, 43—за; при перебаллотировкѣ 50—противъ, 45—за.

Алексѣевъ (къ порядку). Предлагаю произвести именное голосованіе.

Петрунинъ. Это скандалъ....

Къ Алексѣеву присоединяются Быстровъ, Ярославскій, Михайловъ, Сашинъ, Ретортинъ, Титовъ, Арсеньевъ, Володинъ, Александровъ, Ивановичъ.

Антоновъ. Нельзя приступать къ именному голосованію, если не было преній. Это безсмыслица

Предсѣд. Въ регламентѣ на этотъ счетъ нѣтъ никакихъ указаній.

Производится именное голосованіе.

За: Титовъ, Алексѣевъ, Егоровъ, Веніаминовъ, Стодолинъ, Самойловичъ, Борисовъ, Кирилловъ, Микулинъ, Марковъ, Поповъ, Алексѣевскій, Новосѣдскій, Ванюшинъ, Ивановичъ, Сакареловъ, Лавровъ, Суренинъ, Алексан-

дровъ, Ленинъ, Цвѣтковъ, Росинъ, Сашинъ, Машинъ, Колинъ, Лядовъ, Грибовъ, Лешинъ, Федоровъ, Гусевъ, Лаврентьевъ, Сосновскій, Андріановъ, Михайловъ, Владиміровъ, Волгинъ, Владимірскій, Васильевъ, Шуринъ, Арсеньевъ, Быстровъ, Величко, Трофимовъ, Ярославскій, Брянчаниновъ, Ретортинъ, Яковлевъ.

Противъ: Елкинъ, Угрюмовъ, Дубравинъ, Струмилинъ, Мировъ, Громовъ, Лавровскій, Евгеніевъ, Платоновъ, Петрунинъ, Алексѣенко, Полтавцевъ, Рублевъ, Катринъ, Костицынъ, Клавдинъ, Наумовъ, Молчановъ, Ларинъ, Кудринъ, Островскій, Литвиновъ, Трубниковъ, Вѣровъ, Василенко, Костровъ, Давыдовъ, Гришинъ. Гаринъ, Брадинъ, Бачидзе, Тріадзе, Веріевъ, Ивановъ, Соломоновъ, Важановъ, Петровъ, Діановъ, Акимскій, Леоновъ, Дорошевскій, Яковенко, Павловъ, Черевапскій, Брагинъ, Волковъ, Семеновъ, Канарейкинъ, Бековъ.

Воздержались: Руденко, Галинъ, Симанскій.

Отказался отъ голосованія Антоновъ.—Результаты голосованія: за—48; противъ—54, воздержалось—3, отказался 1.

Алексѣевскій вноситъ предложеніе прибавить къ § 1 слѣдующее примѣчаніе: «Никакая организація не имѣетъ права отказать члену партіи, безъ основательныхъ причинъ, участвовать въ организаціи съ правами, присвоенными членамъ Партіи».

Предложеніе Алексѣевскаго снимается съ очереди.

Леоновъ, Рублевъ, Акимскій, Петрунинъ, Клавдинъ и Семеновъ предлагаютъ принять слѣдующую резолюцію: «Съѣздъ отклонилъ примѣчаніе къ первому пункту, какъ излишнее и само собою подразумѣвающееся».

Резолюція принимается большинствомъ въ 59 голосовъ.

2-й и 3-й параграфы проекта Устава принимаются безъ преній единогласно.

Читается параграфъ четвертый.

Давыдовъ предлагаетъ измѣнить его такъ: «Новыя партійныя организаціи утверждаются областными конференціями, а тамъ, гдѣ областныхъ учрежденій нѣтъ, двумя сосѣдними организаціями».

Ленинъ возражаетъ противъ поправки, находя, что она ставитъ безъ нужды лишнія препятствія для учрежденія вновь возникающихъ организацій.

Данъ защищаетъ поправку, отдавая предпочтеніе компетенціи областныхъ конференцій.

Поправка Давыдова отклоняется.

Оглашается поправка Алексѣевскаго: «Ц. К. долженъ быть извѣщенъ въ теченіи мѣсяца объ образованіи характера и размѣрѣ новой организаціи, и съ момента его извѣщенія послѣдняя считается полноправной партійной организаціей».

Поправка Алексѣевскаго отклоняется безъ преній.

Пункты 5 и 6 принимаются безъ преній.

Читается пунктъ 7-й.

1. Поступаютъ поправки: Сосновскаго: „Редакція Ц. О. назначается Ц. К-омъ".

2. Руденко, Новосѣдскаго и Самойловича: „Въ составъ Ц. К. входятъ 3 лица, избранныхъ на съѣздѣ, и по одному члену, избранному на областныхъ конференціяхъ мѣстныхъ организацій. Руководящимъ центромъ партіи является весь составъ Ц. К., собирающійся не рѣже 1 раза въ мѣсяцъ. 3 члена, избранныхъ на съѣздѣ, являются исполнительнымъ комитетомъ Ц. К., дѣйствующимъ въ промежуткѣ между собраніями всего Ц. К. самостоятельно въ предѣлахъ директивъ, выработанныхъ этими общими собраніями. Остальные члены Ц. К. не прекращаютъ работы въ областныхъ организаціяхъ".

Съѣздъ открываетъ пренія въ общемъ порядкѣ обсужденія поправокъ

Лядовъ. Я рѣшительно высказываюсь за поправку Сосновскаго. Двоецентріе, воскрешаемое теперь вновь, слишкомъ дорого обошлось нашей партіи. Если оба центра будутъ находиться въ Петербургѣ, то мы будемъ имѣть въ сущности одну коллегію, въ которой литераторы, мало разбирающіеся въ практическихъ дѣлахъ, будутъ играть важную роль, а въ случаѣ провала Ц. К. станутъ фактическими руководителями Партіи. Ц. О. не долженъ быть самостоятельнымъ; онъ долженъ находиться въ служебной зависимости у Ц. К., этого выразителя воли Партіи. Ц. К. долженъ имѣть право смѣстить редакцію Ц. О., если она перестанетъ удовлетворять своему назначенію. Такъ случилось недавно напр., въ Германіи съ редакціей «Vorwärts'a».

Костровъ. Соображенія т. Лядова не выдерживаютъ критики. Мы живемъ не въ Германіи, не въ Швейцаріи, а въ Россіи. Если мы отдадимъ Ц. О. на службу Ц. К-ту, онъ будетъ зависѣть отъ послѣдняго и мѣнять свою физіономію съ измѣненіями въ Ц. К. Мы видали всевозможные Ц-ные Ком-ты; и подчинить Ц. Органъ Ц-му К-ту значитъ узаконить хаосъ. Ц. О. долженъ выражать мнѣніе съѣзда, а не мнѣніе Ц. К. Членовъ Ц. К. всегда будетъ больше, чѣмъ редакторовъ, а потому скорѣе надо бояться майоризаціи редакторовъ, чѣмъ наоборотъ. Я думаю, что та комбинація, которую отстаиваетъ проектъ есть самая лучшая. Что касается поправки Руденки и др., то я предлагаю ее тоже отвергнуть. Въ сущности Руденко контробанднымъ путемъ проводитъ федеративное устройство Ц. К., а это недопустимо. Ц. К. долженъ быть цѣльнымъ органомъ единой партіи и выбираться на съѣздѣ, гдѣ выражается общая воля партіи.

Акимскій. Костровъ уже достаточно отвѣтилъ Лядову. Я добавлю лишь нѣсколько соображеній. Если С. является высшей инстанціей, то потому именно онъ и долженъ выбрать редакцію Ц. О. Роль газеты очень велика и важна, а потому естественно, что именно Съѣздъ доженъ сказать рѣшающее слово о составѣ редакціи. Т. Лядовъ вспоминаетъ старыя дрязги между заграничниками и работниками въ Россіи. Эти дрязги и направляютъ ходъ его мыслей. Но ненужно забывать, что теперь условія партійной жизни измѣнились самымъ кореннымъ образомъ. Товарищи боятся, что Ц. К. не будетъ имѣть вліянія на Ц. О. Это не вѣрно: по проекту выбывающіе члены редакціи замѣщаются съ согласія Ц. К. О поправкѣ

Руденко скажу, что она отрицает суверенность Съѣзда и вводитъ федеративный принципъ въ устройство Ц. К., а потому непріемлема.

Сосновскій. Серіозныхъ возраженій противъ нашей поправки я не слышалъ. Т. Акимскій указывалъ, будто условія жизни измѣнились кореннымъ образомъ. Врядъ ли это вѣрно. Пусть Акимскій вспомнитъ примѣръ Германской соціал-демократической партіи, по уставу которой Центральный Органъ подчиненъ Ц. К. А вѣдь условія Германіи очень далеки отъ нашего подполья, на которое Акимскій сваливалъ всю вину за старыя дрязги. Костровъ ссылался на то, что Ц. К. легко мѣняетъ свою физіономію. А развѣ литераторы застрахованы отъ метаморфозъ? У насъ нѣтъ гарантіи, что редакція не измѣнитъ своего характера и не создастъ «хвоса».

Ставится на голоса поправка Сосновскаго и отвергается большинствомъ 58—противъ 42.

Руденко. Я не сторонникъ организаціоннаго фетишизма; я знаю, что уставными параграфами и рогатками нельзя устранить болячки нашей партійной жизни. Мало того, я знаю напередъ, что моя поправка не будетъ принята. Вѣдь нашъ съѣздъ идетъ все время подъ знакомъ фракціонной борьбы. Соотношеніе силъ въ этой борьбѣ уже опредѣлилось; также предрѣшенъ и типъ Ц. К., и его составъ: общіе списки, конечно, уже тоже установлены. Тѣмъ не менѣе я вношу свою поправку о способѣ составленія Ц. К., по соображеніямъ принципіальнаго характера; съ этимъ вопросомъ намъ придется еще считаться въ будущемъ.

Я не буду возражать противъ предоставленія редакціи Ц. О. участія въ рѣшеніи полит. вопросовъ Ц. К. Не потому, что это участіе раціонально, а потому, что превалирующее вліяніе Ц. О. на Ц. К. все равно неизбѣжно, въ силу ненормальныхъ условій жизни нашей партіи. Было время, когда меньшевистская О. К. формально избирала редакцію Ц. О., однако всѣмъ, близко стоящимъ къ партійнымъ дѣламъ, было ясно, что отношеніе было какъ разъ обратное: не редакція Ц. О. зависѣла отъ О. К., а наоборотъ. И это пока что, къ сожалѣнію, неизбѣжно.

Вопросъ въ томъ, какъ долженъ составляться Ц. К. До сихъ поръ всѣ наши Ц. К. были нежизнеспособны: они ровно ничего не дали партіи. Источника этого безсилія нельзя искать только въ неоднородности (въ фракціонномъ отношеніи) состава Ц. К., приводившей къ тому, что одна половина нейтрализовала другую. Нѣтъ, бывали уже у насъ совершенно однородные Ц. К. большинства и Организ. Коммиссіи меньшинства,—и все же они никакой дѣятельности развернуть не могли. Это потому, что они висѣли въ воздухѣ: они были подобраны и назначены верхушками партіи и не находились ни въ какой связи съ работой на мѣстахъ.

Моя поправка имѣетъ въ виду устраненіе этихъ отрицательныхъ сторонъ. Число членовъ основного ядра Ц. К. можетъ быть не 3, а 5 или иное—это не важно.

Такъ какъ мое время истекаетъ, то я на этомъ кончаю, упомянувъ только, что по такому же типу долженъ строиться и центръ областныхъ

организацій. Рано или поздно этотъ типъ завоюетъ себѣ право гражданства.

Петрунинъ. Я нахожу поправку Руденко неприемлемой и съ практической точки зрѣнія. У насъ и такъ мало работниковъ пригодныхъ къ роли членовъ Ц. К., работниковъ съ широкимъ политическимъ горизонтомъ и практическимъ опытомъ. У областныхъ же организацій такихъ работниковъ еще меньше. Если въ Ц. К. будутъ входить товарищи по выбору областныхъ учрежденій, мы рискуемъ имѣть такой Ц. К., который далеко не будетъ отвѣчать своему назначенію.

Руденко. Я могу быть краткимъ, ибо противъ предлагаемой мною и другими товарищами поправки никакихъ серьезныхъ возраженій не было сдѣлано. Товарищъ Акимскій ужъ лучше и не говорилъ бы о дрязгахъ въ прежнихъ фракціонныхъ конфликтахъ. Характеризуя такимъ образомъ суть тѣхъ конфликтовъ, которые тов. Акимскій и иже съ нимъ изображали всегда какъ идейный споръ первостепенной принципіальной важности, онъ оказываетъ медвѣжью услугу той фракціи, къ которой теперь примыкаетъ.

Что же касается довода о федеративномъ принципѣ, то это ужъ совсѣмъ никчемный жупелъ. При федеративныхъ отношеніяхъ каждая сторона можетъ не подчиняться принятымъ рѣшеніямъ. Ясно, что въ данномъ случаѣ о федеративныхъ отношеніяхъ не можетъ быть рѣчи. Не назоветъ же тов. Акимскій федеративными отношенія нами установленныя между Польской с. д-іей и Партіей,—а вѣдь Польская соц.-дем. будетъ имѣть своего представителя въ ред. Ц. О. Если такъ легко приклеивать ярлыкъ федераціи, то т. Акимскому придется признать и съѣздъ федераціей мѣстныхъ организацій. Я поддерживаю нашу поправку, хотя—повторяю,—мы знаемъ, что она будетъ отклонена, ибо все уже предрѣшено.

Голосуется поправка Руденко, Самойловича и Новосѣдскаго и отклоняется большинствомъ голосовъ.

Пунктъ 7-ой въ цѣломъ принимается большинствомъ 51 противъ 27.

Читается пунктъ 8-ой, абзацы первый и второй.

Жаковъ, Костровъ. Платоновъ, Картвеловъ, Бачидзе, Гаринъ, Островскій, Петрунинъ и Діановъ вносятъ поправку: «Созывъ всякаго съѣзда и порядокъ дня объявляется Ц. К-омъ партіи или, въ соотвѣтственныхъ случаяхъ О. К., не менѣе, какъ за два мѣсяца до съѣзда».

Поправка принимается 49 голосами противъ 28.

Лядовъ. Какъ понимать. половину всѣхъ членовъ партіи?: Что берется за цѣлое: сумма членовъ въ настоящее время или въ моментъ созыва съѣзда?

Предсѣд. Я думаю, что въ моментъ созыва съѣзда.

Лядовъ. Я нахожу, что принятая только что поправка кореннымъ образомъ мѣняетъ сущность перваго абзаца восьмого пункта, ибо имѣющееся въ ней условіе на много удлиняетъ двухмѣсячный срокъ.

Акимскій. Я согласенъ съ т. Лядовымъ. Если, допустимъ, сегодня Ц. К. получилъ сообщеніе отъ половины организованныхъ членовъ партіи,

что требуется созвать экстренный съѣздъ, то ему остается всего лишь 2 мѣсяца для того, чтобы организовать этотъ съѣздъ; а на выработку порядка дня и пр. требуется время, поэтому я считаю, что принятіе этой поправки, дѣйствительно, измѣнило сущность пункта.

Данъ. Предлагаю замѣнить въ принятой поправкѣ 2 мѣс.—1½ мѣсяцами.

Костровъ. А я предлагаю замѣнить въ восьмомъ пунктѣ слова «въ двухмѣсячный срокъ»—словами «въ трехмѣсячный срокъ».

Ларинъ вноситъ предложеніе совершенно снять съ очереди поправку Жакова, Кострова и др.

Предсѣд. ставитъ эти 3 предложенія на голоса.

Предложеніе Ларина отклоняется большинствомъ 46 противъ 33.

Предложеніе Кострова отвергается.

Принимается поправка Дана 50 противъ 14.

Артамоновъ. Разъясненіе предсѣдателемъ вопроса Лядова, что понимать подъ «половиной членовъ партіи»,—меня сильно смутило. Я не представляю себѣ, какъ можно знать въ каждый данный моментъ точное число членовъ партіи. Вѣдь для этого, чуть ли не спеціальную анкету придется назначить! Можетъ быть, около года придется выяснять только этотъ вопросъ. Необходимо опредѣлить точное число членовъ партіи, какъ минимумъ, по требованію котораго необходимо созвать С. Я предлагаю минимумъ—15.000 организованныхъ рабочихъ. Безъ этого условія весь смыслъ пункта восьмого можно свести ни къ чему.

Читается абзацъ третій пункта восьмого.

Брянчаниновъ, Я констатирую, что предсѣдатель не обратилъ должнаго вниманія на заявленіе т. Артамонова, которое имѣетъ существенное значеніе.

Данъ. По поводу вопроса Лядова мною были даны разъясненія, и они остались неопротестованными. Что же я могъ сдѣлать больше?

Брянчаниновъ. Тогда я внесу сейчасъ поправку.

Баллотируется третій абзацъ и безъ преній принимается.

Предсѣд. читаетъ поправку Артамонова: «Предлагаю вмѣсто «половины членовъ партіи» сказать 15.000 членовъ».

Брянчаниновъ вноситъ свою поправку: «Предлагаю опредѣлить число членовъ партіи, имѣющихся въ ней въ настоящій моментъ и представленныхъ на съѣздѣ и, при исчисленіи половины исходить изъ этой установленной цыфры».

Поправки Артамонова и Брянчанинова отвергаются.

Ставится на голоса пунктъ 8-й цѣликомъ и принимается.

Предсѣд. Въ бюро поступилъ проектъ резолюціи: «Съѣздъ поручаетъ Ц. К—ту возможно чаще созывать конференціи изъ представителей областныхъ и крупнѣйшихъ мѣстныхъ организацій для совѣщанія по текущимъ вопросамъ партійной и политической жизни. Костровъ, Брадинъ, Картвеловъ, Жаковъ».

Резолюція безъ преній ставится на голоса и принимается всѣми противъ 2.

Величко вноситъ поправку къ этой резолюціи: «послѣ словъ: «конференція» добавить:—конференція пропагандистовъ, агитаторовъ и по мѣрѣ назрѣвшей нужды, другихъ спеціальныхъ работниковъ Партіи для созданія областныхъ бюро спеціалистовъ и разрѣшенія вопросовъ, связанныхъ съ постановкой спеціальной работы».

Поправка Величко отвергается.

Предсѣд. Теперь мы приняли организаціонный Уставъ, по которому намъ надлежитъ на съѣздѣ выбрать Ц. К. и отвѣтственную редакцію Ц. О. Намъ придется опредѣлить сначала число членовъ Ц. Органа и Ц. К., а потомъ способъ избранія, по готовымъ ли спискамъ или по отдѣльнымъ кандидатамъ, а затѣмъ приступить къ голосованію.

Сакареловъ предлагаетъ голосовать уставъ въ цѣломъ.

Большинствомъ противъ 10, уставъ принимается.

Ярославскій вноситъ резолюцію: «Съѣздъ поручаетъ Ц. К. созвать конференцію всѣхъ военныхъ организацій».

Резолюція Ярославскаго принимается

Загорскій. Я предлагаю опредѣлить составъ членовъ Ц. К. въ 10 человѣкъ и составъ членовъ Ц. О. въ 5 человѣкъ.

Всѣми голосами, при 36 воздержавшихся, предложеніе Загорскаго принимается

Баллотируется вопросъ, голосовать ли по спискамъ или по лицамъ

Единогласно принимается баллотировка по спискамъ.

Злобинъ. Я предлагаю, чтобы составъ Ц. К. былъ вполнѣ однороднымъ. Ц. К. долженъ быть составленъ изъ членовъ большинства даннаго съѣзда.

Предсѣд. Желаетъ ли собраніе открыть дискуссію по этому вопросу?

Большинствомъ 45 противъ 26 дискуссія отвергается.

Предсѣд. оглашаетъ списокъ кандидатовъ въ Ц. К., подписанный Шаровымъ и Воиновымъ и составленный изъ 7 «м-ковъ» и 8 «б-овъ».

Злобинъ проситъ поставить на баллотировку его предложеніе до голосованія списковъ.

Ярославскій предлагаетъ выбрать Ц. К. изъ однихъ представителей фракціи меньшинства.

Злобинъ. Я вообще хотѣлъ бы поставить вопросъ такимъ образомъ: признаетъ ли съѣздъ, что Ц. К. долженъ состоять изъ лицъ, вполнѣ раздѣляющихъ побѣдившіе на съѣздѣ взгляды? Это для меня вопросъ принципіальный, а потому я не могу присоединиться къ предложенію т. Ярославскаго.

Предсѣд. Я думаю, что предложеніе Ярославскаго въ томъ видѣ, какъ оно есть, баллотироваться не можетъ. Это покажетъ результатъ баллотировки кандидатовъ въ Ц. К.

Яросл. Я предлагаю съѣзду высказаться, желаетъ ли онъ выбрать Ц. К. исключительно изъ фракціи меньшинства, или нѣтъ.

Данъ. Поступило предложеніе снять съ очереди этотъ вопросъ.

Большинствомъ голосовъ это предложеніе принимается.

Новосѣдскій и Антоновъ вносятъ свой списокъ кандидатовъ въ Ц. К. въ числѣ которыхъ значится Руденко.

Руденко. Я не могу выставлять своей кандидатуры при настоящихъ условіяхъ, а потому ее снимаю. Антоновъ и Новосѣдскій берутъ свой списокъ обратно.

Списокъ Шарова и Воинова принимается 60 голосами, противъ 10 при 24 воздержавшихся.

Алексѣевъ. Не слѣдуетъ ли произвести тайное голосованіе?

Предсѣд. Когда голосуютъ по спискамъ, а не по лицамъ,—тайное голосованіе неприменимо. Оглашается списокъ замѣстителей, на случаі провала членовъ, выбранныхъ въ Ц. К.

Списокъ замѣстителей принятъ 60 голосами, противъ 10, при 25 воздержавшихся.

Предсѣд. ставитъ на баллотировку списокъ редакторовъ Ц. О. поставленный Шаровымъ. За—60; противъ—23; воздержавшихся—12.

Предсѣд. Товарищи! Внесена слѣдующая резолюція: «Стоя на почвѣ резолюціи Амстердамскаго международнаго конгресса объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ, съѣздъ поручаетъ Центр. Учрежденіямъ Партіи руководствоваться этой резолюціей въ своей практической дѣятельности Бековъ, Канарейкинъ, Іордановъ, Данъ, Негоревъ, Лавровскій, Волковъ, Давидовъ, Костровъ, Леоновъ, Марковъ, Петрунинъ, Ларинъ, Жаковъ, Картвеловъ». Нашъ съѣздъ при обиліи работъ не успѣлъ вынести особой резолюціи по отношенію къ буржуазнымъ партіямъ. Послѣдній же амстердамскій конгрессъ принялъ для всѣхъ партій одну общую резолюцію. Я думаю, что мысль этой резолюціи всѣмъ извѣстна, по крайней мѣрѣ на соціалистическомъ съѣздѣ предполагается, что рѣшенія международныхъ соціалистическихъ конгрессовъ въ общихъ чертахъ должны быть извѣстными. Она состоитъ въ томъ, что соціалистическія партіи всего міра, поддерживая борьбу за демократическую свободу, не вступаютъ въ прочные блоки и союзы съ буржуазными партіями, а равно не вступаютъ и въ буржуазное правительство.

Грибовъ Я нахожу нужнымъ вынести особую резолюцію по этому вопросу. Само собой разумѣется, что мы принимаемъ резолюціи международныхъ конгрессовъ, такъ какъ сами въ нихъ участвуемъ. Но вѣдь нельзя ограничиваться такими общими резолюціями, какъ амстердамская. На конкретные вопросы слѣдуетъ давать и конкретныя указанія.

Орловскій. Всѣ резолюціи международныхъ конгрессовъ нами безусловно принимаются и подтверждать ихъ едва ли есть надобность. Необходимость поддержки буржуазно-демократическаго движенія вообще—имѣется у насъ и въ программѣ. Что касается блоковъ, то мы уже приняли резолюцію о томъ, что блоки не допускаются. Этимъ исчерпывается въ настоящій моментъ лишь общая постановка вопроса, но отнюдь не т

спеціальныя задачи, которыя ставитъ передъ нами руская дѣйствительность.

Данъ. Я буду говорить въ защиту нашей резолюціи. Я не понимаю ораторовъ, утверждающихъ, что когда передъ нами въ Россіи стоитъ конкретный вопросъ объ отношеніи къ конкретнымъ буржуазнымъ партіямъ, то мы не можемъ подтверждать того обстоятельства, что въ этомъ вопросѣ стоимъ на почвѣ Амстердамской резолюціи, потому будто бы, что это значитъ отдѣлываться общими фразами. Я утверждаю, что амстердамскій конгрессъ не занимался общими фразами. Всякій, кто знаетъ исторію конгресса,—знаетъ, что подъ вліяніемъ этой резолюціи многія соціалистическія партіи вынуждены были существенно измѣнить свою политику по отношенію къ буржуазному міру. Поэтому, если нашъ съѣздъ не имѣлъ времени общіе принципы конкретизировать и дѣйствительно указать, какіе выводы изъ нихъ слѣдуетъ дѣлать, то все-таки онъ долженъ подтвердить, что намѣренъ стоять на почвѣ этой резолюціи и указать Ц. К. на необходимость считаться съ ней при всякомъ его шагѣ по отношенію къ буржуази. партіямъ.

Ставится на голосованіе резолюція 15 товарищей и принимается 51 противъ 15 при 14 воздержавшихся.

Лядовъ. Надо рѣшить судьбу нашихъ протоколовъ. Я предлагаю завтра собраться, чтобы покончить съ утвержденіемъ имѣющихся протоколовъ и рѣшить вопросъ, кто будетъ утверждать остальные.

Предсѣд. Я вношу предложеніе избрать особую коммиссію, которой поручить редактированіе протоколовъ и обработку неутвержденныхъ; въ случаѣ разногласія въ этой коммиссіи должны созываться всѣ присутствующіе на съѣздѣ делегаты Петербурга и Москвы, и только такая коммиссія окончательно разрѣшаетъ споры въ протокольной коммиссіи; делегаты должны быть увѣдомлены не позже, какъ за недѣлю.

Костровъ. Принять предложеніе Дана нельзя въ виду того, что желательно, чтобы протоколы были скорѣе утверждены, чтобы партія поскорѣе узнала, почему были приняты тѣ или иныя резолюціи. Поэтому я предлагаю или выбрать коммиссію и дать ей право утверждать протоколы, или здѣсь же утвердить, а потомъ разъѣхаться.

Грибовъ. Я присоединяюсь къ предложенію тов. Кострова; дѣло въ томъ что расшифрованіе стенограммъ должно занять мѣсяца 2—3, а между тѣмъ на предыдущихъ съѣздахъ протоколы доставлялись секретарями немедленно. Делегаты будутъ разъѣзжаться еще дня 3. Такъ какъ протоколы никогда не слушаются въ полномъ составѣ. то остающіеся делегаты съ успѣхомъ могутъ ихъ прослушать. Остальная часть будетъ представлена на разсмотрѣніе редакціонной коммиссіи.

Съѣздъ рѣшаетъ закрыть пренія.

Предсѣд. Я буду голосовать свое предложеніе, расчленивъ его на три пункта. Первый пунктъ гласитъ: С. избираетъ протокольную коммиссію для утвержденія и редактированія протоколовъ. (За—49; противъ—2.).

Предсѣд. Второй пунктъ: Если въ коммиссіи возникнутъ разногласія,

то всѣ спорныя вопросы переносятся на рѣшеніе коллектива, состоящаго изъ Петербургскихъ и Московскихъ делегатовъ съѣзда.

Орловскій. Я предлагаю отказаться отъ созыва делегатовъ и ограничиться предоставленіемъ комиссіи права въ случаѣ разногласія либо печатать оба текста, либо печатать текстъ въ неизмѣненномъ видѣ.

Предсѣд. Внесены поправки: 1) ограничиться только Петербугскими делегатами; 2) созывать тѣхъ делегатовъ съѣзда, которые будутъ находиться въ то время въ Петербургѣ (Катринъ).

Принимается предложеніе Дана съ поправкой Катрина.

Предсѣд. Итакъ С. принялъ рѣшеніе выбрать протокольную комиссію, поручить ей редактированіе и утвержденіе протоколовъ большинствомъ голосовъ; переносить въ случаѣ разногласій окончательное утвержденіе протоколовъ на разрѣшеніе коллегіи изъ участниковъ съѣзда, которые въ то время будутъ находиться въ Петербургѣ.

Орловскій. Я не согласенъ съ формулировкой т. Дана и вношу слѣдующую резолюцію: «Съѣздъ поручаетъ комиссіи окончательное редактированіе и утвержденіе протоколовъ. Въ случаѣ раздѣленія голосовъ въ комиссіи пополамъ рѣшеніе передается коллективу изъ членовъ партіи, участвовавшихъ на данномъ съѣздѣ и находящихся въ моментъ редактированія въ Петербургѣ».

Большинствомъ голосовъ резолюція Орловскаго принимается.

Предсѣд. Теперь прошу назвать кандидатовъ въ комиссію.

Сосновскій. Вотъ списокъ, предлагаемый мною и Загорскимъ: Негоревъ, Платоновъ, Орловскій и Пановъ.

Костровъ. Такъ какъ т. Платоновъ отказывается, то я предлагаю тов. Катрина.

Списокъ утверждается.

Читаются заявленія: 1) Грибова: «Я не говорилъ, что резолюція Амстерд. Конгресса фраза, какъ то приписалъ мнѣ тов. Данъ. Я сказалъ и повторяю, что принять намъ эту резолюцію въ отвѣтъ на жгучій конкретный вопросъ для значитъ общими фразами отвѣчать на жгучій вопросъ».

2) Титова: «Я голосовалъ противъ предложенія 15 товарищей не потому, что не согласенъ подчиняться постановленіямъ конгрессовъ, а потому, что съ одной стороны считаю не позволительнымъ сомнѣваться въ обязательности постановленій международнаго конгресса, съ другой стороны отдѣлываться общей резолюціей безъ рѣшенія вопроса конкретно, считаю безплоднымъ».

Предсѣд. читаетъ Инструкцію Ц-му К-му о парламентской группѣ. «Ц. К. сообщаетъ всѣмъ организаціямъ партіи»:

а) кого именно;

б) когда именно;

в) на какихъ именно условіяхъ:

Онъ назначилъ представителями Партіи въ Парламентской группѣ.

Ц. К. періодически сообщаетъ также всѣмъ организаціямъ партіи

подробные отчеты о дѣятельности парламентской группы. Въ кругъ занятій областныхъ и общепартійныхъ конференцій входитъ разсмотрѣніе дѣятельности парламентской группы. Съѣздъ находитъ необходимымъ, чтобъ тѣ рабочія организаціи, члены которыхъ состоятъ въ парламентской группѣ также обсуждали дѣятельность своихъ представителей". Матвѣевъ. Плехановъ.

Инструкція принимается безъ преній большинствомъ противъ 2 при 23 воздержавшихся.

Предсѣд. читаетъ резолюцію Загорскаго: „Съѣздъ устанавливаетъ, что настоящему съѣзду присваивается названіе объединительнаго съѣзда Россійской Соціалъ-демократической Рабочей Партіи".

Резолюція принимается единогласно. (Апплодисменты).

Плехановъ. Товарищи! Объединительный съѣздъ Р. С. Д. Р. П. пришелъ къ концу. Въ теченіе этого Съѣзда обнаружилось очень серьезное различіе въ мнѣніяхъ; борьба фракцій становилась по временамъ чрезвычайно жаркой. Я уже въ одной рѣчи своей по аграрному вопросу сказалъ, что не считаю нужнымъ затушевывать наши разногласія, что я наоборотъ нахожу полезнымъ обнаружить ихъ во всей ихъ полнотѣ. Я держался того мнѣнія, что какъ говорятъ французы du choc des opinions jaillit la verité". Но различіе въ мнѣніяхъ не помѣшало съѣзду совершить свою работу; единство нашей партіи не только сохранилось, но—будемъ надѣяться—упрочилось. Кромѣ того наши ряды умножились новыми борцами; теперь вмѣстѣ съ нами идутъ товарищи изъ Польши и Литвы, Латыши и Бундисты. Добро пожаловать, товарищи! Мы вмѣстѣ съ вами пойдемъ подъ общимъ знаменемъ къ побѣдѣ, пойдемъ объединенные не только умственной и нравственной, но и формальной связью. Что же касается нашихъ разногласій, то надо помнить что глубже и серьезнѣе ихъ является противоположность между реакціей, съ одной стороны, и великой революціей, съ другой, которыя ведутъ теперь смертную борьбу одна съ другой. Намъ надо помнить, что при всѣхъ своихъ разногласіяхъ наши 2 фракціи все-таки ближе другъ къ другу, чѣмъ къ кому либо изъ тѣхъ, кто стоитъ внѣ рядовъ нашей партіи, и этимъ должно поддерживаться наше единство. Товарищи! на будущемъ съѣздѣ будутъ отсутствовать многіе изъ тѣхъ, которые были здѣсь и не потому будутъ отсутствовать они, что ихъ не выберутъ въ делегаты, а потому что они падутъ жертвами въ борьбѣ за политическую свободу. Борьба становится все болѣе и болѣе жестокой; жертвъ будетъ много; но если погибнутъ отдѣльныя личности, то дѣло наше не погибнетъ. Мы побѣдимъ! Увѣренность въ этомъ наполняетъ сердца всѣхъ насъ, и вотъ почему, заканчивая съѣздъ, всѣ мы сольемся въ единодушномъ крикѣ: да здравствуетъ россійская с.-д. рабочая партія, да здравствуетъ россійскій пролетаріатъ, да здравствуетъ великая россійская революція, да здравствуетъ международная соціалдемократія! (Апплодисменты).

Предсѣд. Объявляю объединительный съѣздъ закрытымъ.

Члены Съѣзда встаютъ съ мѣстъ и поютъ «Интернаціоналъ».

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Письмо К. Каутскаго.

Дорогіе товарищи!

Горячо благодарю васъ за ваше любезное приглашеніе. Къ сожалѣнію, мои работы не позволяютъ мнѣ сейчасъ воспользоваться имъ, а прибыть на съѣздъ позже значило бы опоздать.

Къ тому же, не зная русскаго языка, я не могъ бы слѣдить за вашими преніями и извлечь изъ нихъ тѣ полезныя свѣдѣнія, которыя были бы необходимы для меня.

Такимъ образомъ, не отсутствіе симпатіи или интереса къ вашимъ преніямъ заставляетъ меня воздержаться отъ поѣздки. Напротивъ, на мой взглядъ, нѣтъ ни одного съѣзда въ этомъ году, рѣшенія котораго имѣли бы больше значенія для международной с.-д-іи, потому что въ Россіи рѣшается нынѣ судьба міроваго движенія.

Но не только по важности подлежащихъ разрѣшенію задачъ ни одинъ съѣздъ не стоитъ выше вашего, и по трудности этихъ задачъ вашъ съѣздъ превосходитъ съѣздъ любой другой с.-д-й партіи. Русская с.-д-ія больше чѣмъ какая либо другая, имѣетъ дѣло съ неорганизованными, недисциплинированными и неопытными массами; ей труднѣе, чѣмъ въ какой либо другой странѣ, планомѣрно руководить этими массами; въ Россіи, какъ мнѣ кажется, болѣе, чѣмъ гдѣ-либо, рѣшающую роль играютъ внезапныя измѣненія настроенія, неожиданные стихійныя движенія и взрывы. Какъ часто должны опрокидываться при этомъ всѣ предварительные разсчеты, какъ невозможна становится неподвижная, разъ навсегда установленная тактика! Какъ эластична должна быть эта тактика, какъ способна къ приспособленію, и какъ важно въ такихъ условіяхъ, прежде всего, наилучшимъ образомъ использовать всякую ситуацію!

Но тактическія трудности еще увеличиваются благодаря тому, что, конечно, никогда не было революціи, которая была бы внутренне такъ противорѣчива, какъ современная русская; эта революція, въ существѣ своемъ, можетъ и должна быть лишь буржуазной, а между тѣмъ она совершается въ эпоху, когда во всей остальной Европѣ возможна лишь революція соціалистическая. Буржуазная революція—въ эпоху, когда буржуазные идеалы пришли къ полному банкротству, когда буржуазная де-

мократія утратила всякую вѣру въ самое себя, когда лишь на почвѣ самое себя, когда лишь на почвѣ соціализма могутъ расцвѣтать идеалы, развиваться энергія и энтузіазмъ!

Буржуазная революція, совершаемая революціоннымъ пролетаріатомъ, смертельнымъ врагомъ буржуазіи, и совершаемая крестьянствомъ, революціонное настроеніе котораго, въ существѣ своемъ, является лишь причудливою смѣсью возстанія противъ до-буржуазныхъ, невыносимыхъ условій и реакціоннаго возмущенія противъ тенденцій современнаго экономическаго развитія!

Какъ ни необходима крестьянская масса для побѣды революціи, ея союзничество ненадежно.

Въ виду всѣхъ этихъ трудностей противорѣчій неизбѣжно, что въ рядахъ самой вашей партіи возникаютъ крупныя различія во взглядахъ на нашу тактику и наши задачи, различія, еще болѣе усложняющіяся благодаря огромному пространству государства и разнообразію экономическихъ, политическихъ и національныхъ условій въ отдѣльныхъ частяхъ его.

Съ тѣмъ большимъ напряженіемъ ожидаемъ мы въ западной Европѣ результатовъ вашихъ занятій и шлемъ горячія пожеланія, чтобы вамъ удалось разрѣшить трудную задачу—добиться приспособленности и гибкости тактики, безъ вреда для единства въ принципахъ, въ организаціи, въ выступленіяхъ.

Но какъ бы велики трудности и различія во взглядахъ, всѣ, конечно, будутъ вполнѣ единогласны въ томъ, что, какая-бы тактика ни была принята, какія бы выступленія не были намѣчены, сильная и крѣпкая организація является необходимымъ предварительнымъ условіемъ успѣха. Безъ такой организаціи и самая мудрая тактика обречена на неуспѣхъ, При сильной организаціи и менѣе цѣлесообразная тактика можетъ привести къ крупнымъ успѣхамъ. Развитіе пролетарской организаціи—въ этомъ катехизисъ всякаго пролетарскаго движенія.

Въ этомъ отношеніи, думается мнѣ, задачи современной русской соціалдемократіи имѣютъ нѣкоторое сходство съ тѣми задачами, которыя стояли передъ нами, австрійскими соціалистами, три десятилѣтія тому назадъ. Конечно, наряду съ чертами сходства имѣются на лицо и отличія въ ситуаціи. Но положеніе кажется мнѣ сходнымъ въ томъ отношеніи, что и въ Австріи 30 лѣтъ тому назадъ правительство дѣлало невозможнымъ какую бы то ни было политическую организацію пролетаріата; а между тѣмъ потребность пролетаріата въ такой организаціи была крайне настоятельна. Конспиративная организація не могла бы охватить массъ, легальная—была невозможна. Что дѣлать?

Мы соединяли конспиративную организацію съ легальной. Товарищи основывали совершенно легально профессіональные союзы и больничныя кассы. Но въ членахъ этихъ организацій они старались воспитывать соціалистическій духъ. Затѣмъ уполномоченные этихъ организацій начинали тайно собираться, и такимъ образомъ въ каждомъ мѣстѣ образовывался

конспиративный коллективъ, превращавшій всѣ легальныя организаціи въ органы единаго политическаго организма, дѣйствовавшіе единообразно и планомѣрно.

Связь между отдѣльными мѣстностями поддерживалась время отъ времени тайными съѣздами, непрерывно же—политической еженедѣльною газетою. Газета эта была не только органомъ пропаганды, но и орудіемъ организаціи. Въ каждомъ мѣстѣ, гдѣ существовала партійная организація, редакція имѣла своего корреспондента, каковымъ состояло довѣренное лицо, уполномоченное мѣстными товарищами. Такимъ образомъ, редакція центральнаго органа стала центральнымъ пунктомъ, въ который сходились нити всей организаціи; редакція стала дѣйствительнымъ руководителемъ партіи. Ей была извѣстна партійная жизнь всѣхъ отдѣльныхъ мѣстностей, она отовсюду получала свѣдѣнія и справки, давала всюду свои указанія. Такой политическій организмъ, не нуждавшійся въ особомъ тайномъ уставѣ, развивавшійся совершенно непринужденно, самъ собою, оказался неприступнымъ и неразрушимымъ и въ то же время достаточно сильнымъ для установленія единства партійной политики во всей странѣ.

Такъ, вопреки запрещенію политической организаціи, былъ созданъ партійный организмъ, въ которомъ были организованы массы.

Легальная пресса и легальныя экономическія организаціи пролетаріата были дополнены конспиративнымъ аппаратомъ и, такимъ образомъ, использованы для образованія партіи.

И если теперь австрійская соціалдемократія можетъ организовываться открыто, то обязана она этимъ исключительно тому обстоятельству, что правительство и полиція были не въ состояніи справиться съ нашею тайною организаціею; въ концѣ концовъ имъ пришлось примириться съ тѣмъ, чему не могли помѣшать.

Выдержка и смѣлость были тѣмъ оружіемъ, посредствомъ котораго австрійская партія, въ концѣ концовъ, подточила бюрократическій аппаратъ угнетенія.

Конечно, положеніе въ Россіи не совсѣмъ таково, какимъ оно было въ Австріи 30 лѣтъ тому назадъ. Прежде всего, имѣется то колоссальное различіе, что въ Россіи движеніе приняло революціонныя формы, что тамъ дѣло идетъ объ отчаянной борьбѣ гибнущаго режима за свое существованіе. Но какъ бы ни были велики вызываемыя этимъ обстоятельствомъ различія въ способахъ и предметахъ борьбы, отсюда вовсе не слѣдуетъ, что и различія въ формахъ организаціи должны быть такъ же глубоки.

Впрочемъ, незачѣмъ мнѣ, живущему въ Берлинѣ, такъ далеко отъ поля дѣйствія и притомъ теоретику, всегда стоящему въ сторонѣ отъ практическихъ вопросовъ организаціи, особенно настаивать на этомъ пунктѣ.

Во всякомъ случаѣ, вы можете быть увѣрены, что, каковы бы ни были ваши рѣшенія, мы въ Германіи слѣдимъ за ходомъ вашей борьбы

съ самой горячей симпатіей и съ величайшимъ энтузіазмомъ. Мы пламенно желаемъ скораго наступленія часа, когда мы сможемъ сражаться плечо къ плечу съ вами въ одной и той же борьбѣ.

Горячо желаю полнаго успѣха вашимъ работамъ и жму ваши руки.

Вашъ *К. Каутскій.*

ПРИЛОЖЕНІЕ II.

Постановленія и резолюціи съѣзда.

Объ отношеніи къ крестьянскому движенію.

Принимая во вниманіе:

1) Что крестьянство въ своей борьбѣ за землю и противъ полицейско-бюрократическаго строя является въ настоящее время революціоннымъ сословіемъ;

2) Что, съ одной стороны, осуществленіе требованій крестьянъ, какъ въ области земельныхъ отношеній, такъ и правовыхъ, возможно только при общемъ демократическомъ переустройствѣ государственной жизни, а съ другой стороны, такое переустройство возможно только при активномъ участіи въ революціи крестьянскихъ массъ;

3) Что вмѣстѣ съ тѣмъ крестьянское движеніе по существу своему мелко-буржуазно, что уже въ настоящее время въ деревнѣ образовались классы сельскаго пролетаріата и сельской буржуазіи, борьба между которыми только затушевывается общимъ гнетомъ крѣпостничества, лежащимъ на крестьянствѣ въ цѣломъ, какъ на низшемъ, полу-свободномъ сословіи;

4) Что буржуазныя партіи стремятся использовать и подчинить себѣ крестьянское движеніе — однѣ (с. р.) въ цѣляхъ утопическаго мѣщанскаго соціализма, другіе (к. д.) съ цѣлью сохранить до извѣстной степени крупное частное землевладѣніе и, въ то же время, удовлетворяя частичными уступками собственническіе инстинкты крестьянства, ослабить революціонное движеніе.

Объед. Съѣздъ Р. С.-Д. Р. П. постановляетъ:

1) путемъ всесторонняго воздѣйствія на крестьянство связывать его экономическія требованія съ политическими задачами переживаемаго революціоннаго момента;

2) создавая всюду, гдѣ только это окажется возможнымъ, самостоятельныя с.-д. организаціи сельско-хозяйственныхъ рабочихъ (пролетаріевъ и полу-пролетаріевъ), входящія въ составъ Р. С.-Д. Р. П., въ то же время содѣйствовать организаціи всего крестьянства, какъ путемъ вступленія его въ крестьянскій союзъ, пока этотъ союзъ остается безпартійнымъ, такъ и путемъ образованія крестьянскихъ комитетовъ, совѣтовъ крестьянскихъ депутатовъ и т. д., связывая ихъ какъ между собою, такъ

и съ городскими пролетарскими организаціями, и стремясь повліять на ихъ программу и тактику въ желательномъ для с.-д. направленіи;

3) обострять столкновенія крестьянства съ правительствомъ и помѣщиками, доводя крестьянство до сознанія, что его земельныя и политическія требованія могутъ быть удовлетворены только всенар. Учр. Собр., и для этого выдвигать революціонныя требованія крестьянства въ формѣ наказовъ, приговоровъ и посылки депутацій во всѣ общественныя учрежденія до Гос. Думы включительно;

4) Удерживая крестьянъ отъ аграрнаго террора, поджоговъ и т. д., регулировать частичныя выступленія крестьянства, всѣми силами стараясь расширить и согласовать эти дѣйствія крестьянства съ наступательнымъ движеніемъ пролетаріата противъ царизма;

5) Вмѣстѣ съ революціоннымъ выступленіемъ крестьянства противъ помѣщиковъ рекомендовать бойкотированіе мѣстныхъ властей и замѣну ихъ новыми, по возможности, выборными;

6) Въ связи съ этими массовыми выступленіями революціоннаго крестьянства, доводить его до сознанія необходимости вооруженнаго возстанія, одновременнаго и согласованнаго съ возстаніемъ пролетаріата и мелкаго мѣщанства въ городахъ, какъ единственнаго, при настоящихъ условіяхъ, средства добиться созыва всенар. Учр. Собр.;

7) Въ цѣляхъ планомѣрной борьбы крестьянства выдвигать слѣдующіе лозунги: уборку хлѣба арендатора съ арендныхъ участковъ безъ платежа аренды, отказъ отъ платежа налоговъ, бойкотъ правит. учрежденій, отказъ отъ поставки рекрут. и т. п.

По отношенію къ С. Х. рабочимъ съѣздъ считаетъ необходимымъ помимо организаціи ихъ на началахъ привлеченія ихъ въ ряды Р. С.-Д. Р. П. образованіе профессіональныхъ союзовъ этихъ рабочихъ для отстаиванія ихъ профессіональныхъ интересовъ. Какъ средство, организующее и сплачивающее с.-х. рабочихъ, съѣздъ рекомендуетъ стачку съ цѣлью увеличенія заработной платы поденныхъ и сроковыхъ рабочихъ и уменьшенія отработковъ за землю для отработочныхъ рабочихъ.

Въ цѣляхъ успѣшной пропаганды и агитаціи среди крестьянства, съѣздъ находитъ необходимымъ созданіе соотвѣтствующей литературы.

Объ отношеніи къ государственной думѣ.

Въ виду того, что

1) Царское правительство вызвало къ жизни Г. Думу подъ революціоннымъ напоромъ пролетаріата и давленіемъ буржуазной оппозиціи съ цѣлью ослабить революціонный подъемъ и, водрузивъ знамя поддѣльнаго конституціонализма, обезпечить себѣ побѣду въ борьбѣ за свое существованіе;

2) Что упорно отстаивая существованіе стараго режима, правительство и его реакціонные союзники, какъ сила непримиримо враждебная всякому проявленію политической самодѣятельности народа, должны будуть вступить въ рѣшительную борьбу съ Гос. Думой на первыхъ же ша-

гахъ ея дѣятельности, не давая ей возможности предпринять ни единой мало-мальски серьезной попытки въ дѣлѣ преобразованія государственнаго строя Россія.

3) Что антагонизмъ между самыми насущными интересами и потребностями новаго буржуазнаго общества въ Россіи и сковывающимъ его по рукамъ и ногамъ старымъ режимомъ такъ обострился, что конфликты какъ между Думой и царскимъ правительствомъ, такъ и между различными элементами въ самой Думѣ неизбѣжны.

4) Что эти конфликты, заставляя оппозиціонные элементы Г. Думы искать опору въ широкихъ массахъ, еще болѣе тѣмъ до сихъ поръ, сосредоточатъ вниманіе этихъ массъ на борьбѣ съ самодержавіемъ и тѣмъ самымъ превратятъ даже такое мнимо-конституціонное учрежденіе, какъ Дума, изъ орудія контр-революціи въ орудіе революціи.

5) Что въ современной революціонной атмосферѣ столкновенія Гос. Думы съ правительствомъ окажутъ разлагающее и революціонизирующее вліяніе, между прочимъ, и на армію, которая пошатнется въ своей преданности престолу, впервые увидя на русской почвѣ новую власть, вышедшую изъ нѣдръ націи, говорящую отъ ея имени и попираемую произволомъ царизма.

Съѣздъ признаетъ, что с.-д. должна:

1) планомѣрно использовать всѣ конфликты, возникающіе, какъ между правительствомъ и Думой, такъ и внутри самой Думы, въ интересахъ расширенія и углубленія революціоннаго движенія и для этого:

а) стремиться расширить и обострить эти конфликты до предѣловъ, дающихъ возможность сдѣлать ихъ исходной точкой широкихъ массовыхъ движеній, направленныхъ къ низверженію современнаго политическаго порядка;

б) стараться въ каждомъ данномъ случаѣ связать политическія задачи движенія съ соціально-экономическими требованіями рабочей и крестьянской массы;

в) широкой агитаціей среди народныхъ массъ за предъявленіе Думѣ революціонныхъ требованій, организовать давленіе на Гос. Думу извнѣ въ цѣляхъ ея революціонизированія.

2) Направлять это свое вмѣшательство такимъ образомъ, чтобы эти обостряющіяся столкновенія;

а) обнаруживали передъ массой непослѣдовательность всѣхъ буржуазныхъ партій, которыя возьмутъ на себя въ Думѣ роль выразителей народной воли и б) довели широкую массу (пролетаріата, крестьянства и городского мѣщанства) до сознанія полной непригодности Думы, какъ представительнаго учрежденія и необходимости созыва всенароднаго Учредительнаго Собранія на основѣ всеобщаго, равнаго, прямого и тайнаго голосованія.

Кромѣ того, не предрѣшая въ настоящій моментъ вопроса объ оффиціальномъ представительствѣ Партіи въ Госуд. Думѣ, слѣдуетъ признать желательнымъ, чтобы при наличности с.-д. депутатовъ, работающихъ въ

партійной организаціи подчиняющихся ея указаніямъ, была образована с.-д. группа, которая, дѣйствуя подъ постояннымъ руководствомъ и контролемъ центральныхъ учрежденій партіи, должна толкать своей критикой всѣ буржуазныя партіи къ болѣе рѣшительной оппозиціи, сплачивать вокругъ себя всѣ революціонные элементы, выдвигать соціально-экономическіе вопросы и поддерживать ихъ связь съ политическими, обострять конфликтъ Думы съ правительствомъ и поддерживать черезъ посредство партійной организаціи постоянную связь съ широкими рабочими массами.

Поэтому, всюду, гдѣ еще предстоятъ выборы и гдѣ Р. С. Д. Р. П. можетъ выставлять своихъ кандидатовъ, не вступая въ блоки съ другими партіями, она должна стремиться провести своихъ кандидатовъ въ Думу.

О вооруженномъ возстаніи.

Принимая во вниманіе:

1) Что революціонная борьба, выдвигая непосредственно задачу вырвать государственную власть изъ рукъ самодержавно-крѣпостническаго правительства, уже ставила и еще поставитъ народъ передъ необходимостью вооруженнаго возстанія;

2) Что побѣда народнаго возстанія мыслима только въ случаѣ дезорганизаціи войска и перехода по крайней мѣрѣ части его на сторону народа;

3) Что войско можетъ перестать быть послушнымъ орудіемъ въ рукахъ правительства, и болѣе или менѣе значительная часть войска можетъ перейти на сторону народа только при рѣшительномъ и активномъ участіи въ возстаніи вмѣстѣ съ пролетаріатомъ широкихъ слоевъ городской буржуазіи и крестьянства;

4) Что принятіе широкими слоями населенія активнаго участія въ возстаніи можетъ произойти только на почвѣ постепеннаго вовлеченія этихъ слоевъ населенія въ активную борьбу съ правительствомъ, какъ результатъ крайняго обостренія общественно-политическихъ противорѣчій въ процессѣ этой борьбы:—

Съѣздъ признаетъ:

а) Что основной задачей партіи въ настоящій моментъ является развитіе революціи путемъ расширенія и усиленія агитаціонной дѣятельности въ широкихъ слояхъ пролетаріата, крестьянства, мелкой городской буржуазіи и среди войскъ и вовлеченіе ихъ въ активную борьбу съ правительствомъ постояннымъ вмѣшательствомъ С.-Д. и руководимаго ею пролетаріата во всѣ проявленія политической жизни страны; что выполняя эту свою основную задачу партія тѣмъ самымъ содѣйствуетъ и подготовкѣ условій для побѣды возстанія, приводя массу населенія къ сознанію невозможности всякаго соглашенія съ царемъ и его правительствомъ и необходимости вооруженной силой добиться осуществленія своихъ политическихъ требованій.

б) Что партія, какъ организація, не можетъ принимать на себя возбуждающаго ложныя надежды обязательства вооруженія народа и должно

ограничить свои задачи содѣйствіемъ самовооруженію населенія и организаціей и вооруженіемъ боевыхъ дружинъ, которыя были бы способны внести иниціативу и планомѣрность въ повстанческую борьбу.

в) Что на обязанности партіи лежитъ противодѣйствіе всѣмъ попыткамъ вовлечь пролетаріатъ въ вооруженное столкновеніе при неблагопріятныхъ условіяхъ, чѣмъ бы такія попытки ни вызывались.

г) Что въ интересахъ успѣшной постановки вооруженія и наибольшей согласованности дѣйствій повстанцевъ, комитеты партіи должны вступать въ боевыя соглашенія съ другими революціонными и оппозиціонными организаціями.

Вмѣстѣ съ тѣмъ съѣздъ постановляетъ, что необходимо усилить и систематизировать пропагандистскую и организаціонную дѣятельность въ войскѣ и военно-учебныхъ заведеніяхъ.

Въ своей дѣятельности мѣстныя военныя организаціи руководствуются указаніями Ц. К. и мѣстныхъ партійныхъ комитетовъ, которымъ съѣздъ на основаніи опыта послѣднихъ лѣтъ ставитъ на видъ, что несвоевременныя военныя вспышки ведутъ лишь къ растратѣ революціонной энергіи.

О партизанскихъ выступленіяхъ.

О партизанскихъ дѣйствіяхъ.

Принимая во вниманіе, что царское правительство, убѣдившись въ томъ, что революція возстановляетъ противъ него всѣ слои населенія, оставляя на его сторонѣ только полицію и бюрократію, обезславленныхъ на войнѣ командировъ и паразитическіе элементы общества, стремится дезорганизовать силы революціи и съ этой цѣлью:

а) принимаетъ мѣры устрашенія въ видѣ карательныхъ экспедицій, массовыхъ разстрѣловъ, висѣлицъ, пытокъ и звѣрскихъ надругательствъ надъ личностью;

б) разжигаетъ національную вражду, организуетъ еврейскіе погромы, рѣзню армянъ и магометанъ;

в) устраиваетъ вооруженные набѣги черносотенцевъ на интеллигенцію и рабочихъ, поощряетъ убійства и разбой, чтобы создать соціальную анархію и превратить борьбу противъ правительства въ борьбу каждаго противъ всѣхъ и всѣхъ противъ каждаго.

Принимая далѣе во вниманіе, что деклассированные слои общества, уголовные преступники и подонки городского населенія, всегда пользовались революціонными волненіями для своихъ антисоціальныхъ цѣлей, и что революціонному народу приходилось принимать суровыя мѣры противъ вакханаліи воровства и разбоя; наконецъ, что важнѣйшая сила революціи заключается въ ея морально политическомъ вліяніи на революціонныя массы, на общество и на всю армію, что, дезорганизуя государственную власть, она ставитъ своей задачей не общественную анархію, а организацію общественныхъ силъ,—

— Съѣздъ постановляетъ:

1) признавая наряду съ подготовкой революціонныхъ силъ къ грядущему возстанію, въ основѣ которой лежитъ организація рабочихъ массъ, неизбѣжность активной борьбы противъ правительственнаго террора и черносотенцевъ, необходимо: а) бороться противъ выступленій отдѣльныхъ лицъ или группъ съ цѣлью захвата денегъ подъ именемъ или съ девизомъ с.-д. партіи; б) избѣгать нарушеній личной безопасности или частной собственности мирныхъ гражданъ, за исключеніемъ тѣхъ случаевъ, когда это является непроизвольнымъ результатомъ борьбы съ правительствомъ, или, какъ напримѣръ, при постройкѣ баррикадъ, вызывается потребностями непосредственной борьбы. Съѣздъ отвергаетъ экспропріацію денежныхъ капиталовъ въ частныхъ банкахъ и всѣ формы принудительныхъ взносовъ для цѣлей революціи; в) разрушеніе и порчу казенныхъ зданій, желѣзныхъ дорогъ и др. сооруженій казенныхъ и частныхъ, производить только въ тѣхъ случаяхъ, когда съ этимъ сопряжена непосредственно боевая цѣль; г) капиталы Гос. Банка, Казначействъ и другихъ правительственныхъ учрежденій не захватывать, кромѣ какъ въ случаѣ образованія органовъ революціонной власти въ данной мѣстности и по ихъ указанію; при этомъ конфискація народныхъ денегъ, собранныхъ въ казенныхъ учрежденіяхъ, должна происходить и при полной отчетности.

Оружіе и боевые снаряды, принадлежащіе правительству, захватывать при всѣхъ представляющихся возможностяхъ...

О профессіональныхъ союзахъ.

Принимая во вниманіе: 1) что профессіональное движеніе является необходимымъ составнымъ элементомъ классовой борьбы, а профессіональные союзы—такимъ же элементомъ классовой организаціи пролетаріата;

2) что по существу преслѣдуемыхъ ими цѣлей профессіональные союзы должны стремиться къ организаціи самыхъ широкихъ пролетарскихъ массъ;

3) что въ частности среди россійскаго пролетаріата замѣчается широкое стремленіе къ профессіональнымъ организаціямъ;

4) что экономическая борьба можетъ повести къ прочному улучшенію положенія рабочихъ массъ и къ укрѣпленію ихъ истинно классовой организаціи лишь при условіи правильнаго сочетанія ея съ политической борьбой пролетаріата;

5) что профессіональные союзы въ атмосферѣ революціонной эпохи помимо защиты экономическихъ интересовъ рабочаго класса, втягиваютъ пролетаріатъ въ непосредственную политическую борьбу и содѣйствуютъ широкой организаціи и политическому объединенію рабочаго класса;

6) что въ этой же революціонной атмосферѣ рабочія массы, организуясь и политически объединяясь, все болѣе и болѣе становятся подъ знамя соціальдемократіи,—

— Съѣздъ признаетъ:

1) что партія должна поддерживать стремленіе рабочихъ къ профес-

сіональной организація и всѣми мѣрами содѣйствовать образованію безпартійныхъ профессіональныхъ союзовъ;

2) что въ этихъ видахъ, пользуясь всѣми легальными возможностями и, въ частности, закономъ о профессіональныхъ союзахъ, слѣдуетъ непрерывно расширять легальныя рамки, неуклонно борясь за полную свободу союзовъ;

3) что въ союзы должны вступать всѣ члены партіи, принимая активное участіе во всей дѣятельности союза и постоянно укрѣпляя среди членовъ ихъ классовую солидарность и классовое сознаніе, чтобы органически, въ борьбѣ и агитаціи связать союзы съ партіей.

Объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ.

Стоя на почвѣ резолюціи амстерданскаго международнаго конгресса объ отношеніи къ буржуазнымъ партіямъ, съѣздъ поручаетъ центральнымъ учрежденіямъ партіи руководствоваться этой резолюціей въ своей практической дѣятельности.

Организаціонный уставъ.

1) Членомъ партіи признается всякій, принимающій партійную программу, поддерживающій партію матеріальными средствами и входящій въ какую-либо партійную организацію.

2. Всѣ организаціи партіи строятся на началахъ демократическаго централизма.

3. Всѣ организаціи партіи автономны во внутренней своей дѣятельности. Всякая утвержденная организація партіи имѣетъ право издавать отъ своего имени партійную литературу.

4. Новыя партійныя организаціи утверждаются областными конференціями или двумя сосѣдними организаціями. Контроль надъ утвержденіемъ принадлежитъ Ц. К-ту.

5. Организаціи одного района могутъ объединяться въ областные союзы. Областной центръ выбирается на областныхъ конференціяхъ или съѣздахъ.

6. Всѣ партійныя организаціи должны поддерживать Ц. К. средствами въ размѣрѣ 10 проц. всѣхъ поступленій.

Ц. К. и отвѣтственная редакція Ц. О. выбираются на съѣздѣ. Ц. К. представляетъ партію въ сношеніяхъ съ другими партіями, организуетъ различныя учрежденія партіи и руководитъ ихъ дѣятельностью, организуетъ и ведетъ предпріятія, имѣющія общепартійное значеніе, распредѣляетъ силы и средства партіи и завѣдуетъ центральной кассой партіи; разбираетъ конфликты, какъ между различными учрежденіями партіи, такъ и внутри ихъ, и, вообще, объединяетъ всю дѣятельность партіи. При разрѣшеніи вопросовъ политическаго характера въ составъ Ц. К. входитъ и отвѣтственная редакція Ц. О. составъ его пополняется изъ числа назначенныхъ съѣздомъ кандидатовъ, въ порядкѣ, опредѣленномъ

съѣздомъ. Выбывшіе члены отвѣтственой редакціи Ц. О. пополняются Ц. К. совмѣстно съ оставшимися членами редакціи.

8. Верховнымъ органомъ партіи является съѣздъ. Очередные съѣзды созываются центральнымъ комитетомъ ежегодно. Экстренный съѣздъ долженъ быть созванъ въ двухмѣсячный срокъ по требованію не менѣе половины всѣхъ членовъ партіи.

Въ случаѣ отказа Ц. К. созвать при этихъ условіяхъ съѣздъ, половина партіи, потребовавшая его созыва, имѣетъ право образовать Орган. ком., который пользуется всѣми правами Ц. К. по созыву съѣзда.

Представительство на съѣздѣ имѣютъ всѣ утвержденныя организаціи партіи по разсчету одного делегата на каждые 500 членовъ, участвовавшихъ въ выборѣ делегатовъ. Организаціи, состоящія не менѣе, какъ изъ 300 избирателей, имѣютъ право на посылку одного делегата. Организаціи, не имѣющія достаточнаго числа членовъ, могутъ объединяться съ сосѣдними организаціями для посылки общаго делегата, если онѣ вмѣстѣ имѣютъ не менѣе 500 избирателей. Выборы на съѣздъ производятся на демократическихъ началахъ.

Съѣздъ считается дѣйствительнымъ, если на немъ представлено болѣе половины всѣхъ членовъ партіи.

Созывъ всякаго съѣзда и порядокъ дня объявляется Ц. К. партіи или, въ соотвѣтствующихъ случаяхъ, О. К. не менѣе, какъ за полтора мѣсяца до съѣзда.